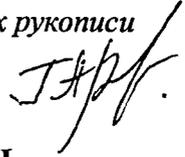


*На правах рукописи*



**ГУКАСОВ АРСЕН ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**

**СОВРЕМЕННАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США  
В РЕГИОНЕ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы  
международных отношений, глобального  
и регионального развития

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**19 СЕН 2013**



**005533092**

**Пятигорск – 2013**

Работа выполнена на кафедре международных отношений, мировой экономики и международного права ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет»

**Научный руководитель:** Панин Виктор Николаевич  
доктор политических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** Койбаев Борис Георгиевич  
доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой новой, новейшей истории и исторической политологии ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

Сергеев Станислав Игоревич  
кандидат политических наук, доцент кафедры мировой экономики и таможенного дела ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» филиал в г. Пятигорск

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится 04 октября 2013 года в 16-00 на заседании Совета по защите кандидатских и докторских диссертаций Д 212.193.03 при ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», Зал заседаний диссертационных советов, к. 504.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», диссертационный совет Д 212.192.03, к. 513.

Автореферат разослан «3» сентября 2013 г.

Ученый секретарь Совета по защите кандидатских и докторских диссертаций,  
доктор политических наук, доцент

 Г.В. Косов

## **I. Общая характеристика работы**

**Актуальность** темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в современной системе международных отношений Соединенные Штаты Америки, оставаясь непревзойденным по совокупной мощи государством, воплощают в жизнь стратегию доминирования в мировой политике, которая невозможна без контроля над ключевыми регионами мира, одним из которых, безусловно, является Ближний Восток.

Поскольку в современной мировой экономике нефть и газ занимают центральное место, их роль в мировой политике также возрастает. Учитывая тот факт, что в регионе Персидского залива сосредоточено более 50% мировых разведанных запасов нефти и приблизительно 40% мировых разведанных запасов природного газа, стратегическое значение данного региона в ближайшие десятилетия будет только возрастать.

С того момента, как энергетические ресурсы стали играть определяющую роль в экономике, Ближний Восток стал объектом устремлений ведущих государств и превратился в эпицентр борьбы между ними за контроль над ближневосточными углеводородными ресурсами. В связи с этим, основные интересы США на Ближнем Востоке лежат в регионе Персидского залива, являющегося одним из крупнейших мест сосредоточения данных ресурсов в мире.

На современном этапе Соединенные Штаты являются наиболее влиятельным внерегиональным актором в Персидском заливе, основной внешнеполитической целью которого является обеспечение беспрепятственного доступа к энергетическим ресурсам региона, что позволит им оказывать значительное влияние на мировой рынок нефти и, соответственно, на мировую политику.

На фоне падения авторитета США в мире, с ростом антиамериканских настроений в ближневосточном регионе проблема соперничества Соединенных Штатов Америки с региональными и иными внерегиональными игроками актуализируется. В данном случае, одним из интересов США является выстраивание стабильной региональной системы международных отношений в Персидском заливе. Однако, ее конструирование трудноосуществимо и маловероятно без сотрудничества с другими ведущими региональными и внерегиональными государствами.

Не вызывает сомнения тот факт, что Соединенные Штаты будут стараться сохранить свое доминирующее положение в Персидском заливе на максимально возможный срок, поскольку это является необходимым условием для обеспечения стратегического контроля над всем Ближним Востоком, необходимость которого продиктована современной внешнеполитической доктриной США. Выявление современных механизмов реализации долгосрочных внешнеполитических интересов Соединенных Штатов в ближневосточном регионе в контексте выработки рекомендаций по оптимизации внешнеполитической деятельности современной России в данном направлении актуализирует тему диссертационного исследования.

Вышеприведенная аргументация позволяет утверждать, что проблема, рассматриваемая в рамках диссертационного исследования, помимо научно-теоретического имеет также и практическое значение, что во многом обуславливает выбор данной темы.

**Степень научной разработанности темы.** Разработку теоретических аспектов и уровней анализа внешней политики в западной политической науке осуществляют Г. Брак, Б. Бузан, О. Вевер, Т. Данн, Р. Коттам, Р. Патнэм, Дж. Розенау, Дж. Рурк, Б. Сапин, Д. Сингер, С. Смит, Р.

Снайдер, Г. Спрут, М. Спрут, К. Уолц, В. Хадсон, С. Хантингтон, М. Херманн, А. Хэдфилд.

Среди отечественных ученых теоретическому осмыслению данной проблематики посвящены работы Д.Н. Барышникова, А.Д. Богатурова, А.В. Журавлева, Н.А. Косолапова, М.М. Лебедевой, А.В. Торкунова, М.А. Хрусталева, А.П. Цыганкова, П.А. Цыганкова.

Разработкой и исследованием категории «национальный интерес» занимаются такие ученые как Р. Арон, О.Н. Быков, А. Бэттлер, С. Краснер, Б.В. Межуев, Г. Моргентау, Д. Нойхтерляйн, В.Н. Панин, В.П. Перевалов, Э.А. Поздняков, Дж. Розенау, К.Э. Сорокин, П. Трубовиц, М. Финнемор, Дж. Френкель.

В политической науке большое количество ученых посвящают свои работы анализу механизмов реализации внешней политики, среди которых можно выделить Зб. Бжезинского, Г. Киссинджера, Л. Мабри, Г. Мойера, Г. Моргентау, Дж. Ная, Дж. Перкинса, З. Селдена, Ч. Фримена. Среди российских ученых разработкой данной проблематики занимались М.В. Братерский, Ю.П. Давыдов, Е.С. Зиновьева, В.Н. Носов, Г.Ю. Филимонов, И. Чихарев.

Теоретическим осмыслением проблем геополитических трансформаций современного мира, в том числе и в ближневосточной проекции, занимаются З. Бауман, А.А. Вартумян, Э. Гидденс, В.В. Дегоев, В.А. Дергачев, Р. Дралонг, З.А. Жаде, Б.А. Исаев, И.Ф. Кефели, Г.В. Косов, А.И. Неклесса, В.Н. Панин, С.Б. Переслегин, И. Рамоне, Э.-М. Слотер, П. Ханна, Д. Хелд, В.Р. Чагилов, А. Эхтешами, В.С. Ягья.

Исследованием роли США в современной системе международных отношений и их внешней политики занимается ряд ученых, таких как Дж. Айкенберри, Зб. Бжезинский, П. Виотти, Ф. Закария, Дж. Кауфман, Д. Купер, Ф. Кэмерон, Н. Хомский, Т. Читтам. Среди отечественных авторов можно выделить В.И. Батюка, Л.Г. Золотову, В.Н.

Коньшева, Д.В. Кузнецова, А.С. Манькина, В.О. Печатнова, П.Т. Подлесного, А.А. Сергунина, М.А. Сучкова, Т.А. Шаклеину, Б.А. Ширяева.

Исследованию внешней политики США на Ближнем Востоке в целом и в регионе Персидского залива в частности посвящены работы Ш. Акбарзадеха, К. Бакстера, М. Барда, М. Бартела, С. Йетива, М. Каима, Дж. Коваррубиса, Т. Лэнсфорда, П. Пиллара, Р. Поули, С. Райта, Дж. Терри, Я. Халаби, О. Шваба. В российской политической науке разработкой данной научной области занимаются Н.Н. Бобкин, А.И. Вавилов, Д.М. Левнер, М.В. Минаев, В.Н. Панин, Е.М. Примаков, Ю.Б. Щегловин.

Динамику политических процессов, протекающих в ближневосточном регионе, исследуют А.Д. Воскресенский, А.А. Драганов, А.А. Игнатенко, Г.Г. Исаев, Б.Г. Койбаев, Е.С. Мелкумян, Д.А. Миргород, Р. Оуэн, Е.Я. Сатановский, А.А. Сотниченко, М. Хаас, Ф. Халидей, С. Шихата, Н. Энтессар.

Отдельного внимания заслуживают труды ближневосточных авторов, которые занимаются исследованием политических проблем Ближнего Востока и роли США в политических процессах данного региона – С. Ахмад, А. Ан-Нур, М. Саид, А. Сиркис, А. Халхуль, Б. Шафик.

Проблемы внешнеполитического курса США на Ближнем Востоке вообще и в регионе Персидского залива в частности стали предметом рассмотрения диссертационных работ Дж. Аль-Машта, А.И. Гончарова, А.Е. Злотникова, Д.Н. Христенко, О.В. Чернышенко, А.И. Шумилина.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных исследованию внешней политики США в Персидском заливе, но при этом затрагивающих лишь отдельные ее аспекты, комплексного изучения современной внешней политики США в регионе Персидского залива в политологическом ключе не проводилось.

**Объектом** исследования является внешняя политика США.

**Предметом** исследования выступает современная внешняя политика США в регионе Персидского залива.

**Цель** исследования заключается в выявлении основных тенденций во внешней политике США в Персидском заливе на ближайшую и среднесрочную перспективы.

В соответствии с указанной целью были определены следующие задачи:

- уточнить систему исследования внешней политики в контексте парадигмы уровневого анализа;

- определить роль и значение национальных интересов во внешней политике современных государств;

- раскрыть основные механизмы реализации внешней политики современных государств;

- определить национальные интересы США в регионе Персидского залива;

- выявить основные направления внешней политики США в отношении государств Персидского залива;

- определить роль США в изменении геополитической конфигурации в регионе Персидского залива.

**Теоретико-методологической основой** исследования является системный подход к изучению международных политических явлений и процессов (Г. Алмонд, А.Д. Богатуров, Д. Истон, М.М. Лебедева, Т. Парсонс, М.А. Хрусталев), концепция «текущей модерности» З. Баумана, концепция «геополитики хаоса» И. Рамоне, концепция «новой системы координат» А.И. Неклессы, концепция «глобальных трансформаций» Д. Хелда, методология уровневого анализа внешней политики Б. Бузана, Дж. Розенау, К. Уолца, В. Хадсон.

В работе использовались сравнительный, исторический и логический методы теоретического исследования, а

также прикладные методы политологического анализа: инвент-анализ, контент-анализ, кейс-стади.

**Эмпирическая база диссертационного исследования.** Первая группа источников включает в себя нормативно-правовые акты и документы США и государств Персидского залива (Стратегии национальной безопасности США, Национальные стратегии внутренней безопасности США, Военные доктрины США, Устав ССАГПЗ).

Вторая группа источников включает в себя аналитические материалы правительственных и неправительственных организаций США, Европы, РФ и государств Ближнего Востока (документы и доклады Белого дома, Государственного департамента США, Министерства обороны США, Центрального разведывательного управления США, Министерств иностранных дел государств-членов ССАГПЗ, Ирака и Ирана, доклады ОПЕК, аналитические материалы Американского совета по международным отношениям, Британо-Американского информационного совета по безопасности, Российского совета по международным делам, Стокгольмского института исследования проблем мира).

Третья группа источников включает в себя материалы ведущих средств массовой информации («Al-Arabiya», «Al-Jazeera», «Al-Hayat», «Arab News», «BBC World News», «CNN International», «Fars News Agency», «Reuters», «The Financial Times», «The Guardian», «The New York Times», «The Times», «The Wall Street Journal», «The Washington Post», «The Washington Times», «Власть», «Известия», «Коммерсант», «РБК Daily», «РИА новости», «Российская газета» и др.).

В особую группу источников входят документы и материалы, собранные автором в период прохождения им научной (Египет) и дипломатической (Израиль) стажировок за рубежом.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

–обоснована актуальность использования подсистемного уровня анализа внешней политики, позволяющего в условиях одновременного протекания процессов глобализации, регионализации и глокализации более полно учитывать роль и значение все более возрастающего числа различных по своей природе региональных участников международных отношений;

–доказано, что при реализации внешней политики в ситуации возрастания неопределенности в мировой политике вообще в случаях наступления противоречия между собственными национальными интересами и интересами интеграционной группировки, членом которой является государство, последнее будет руководствоваться преимущественно своими национальными интересами;

–выявлены основные механизмы реализации внешней политики, и обосновано, что на современном этапе все большее значение приобретает стратегия «умной силы», позволяющая государствам для достижения своих внешнеполитических целей сконцентрировать максимально разнообразный ресурсный потенциал;

–доказано, что национальные интересы США в Персидском заливе обусловлены преимущественно геостратегическими императивами, и в ситуации сохранения значения евроатлантического вектора международных отношений, возрастающего значения Азиатско-тихоокеанского региона роль Персидского залива в американской внешнеполитической стратегии будет продолжать сохранять свое важное значение;

–определены основные направления внешней политики США в Персидском заливе, заключающиеся в избирательном применении стратегии «умной силы», как в отношении своих союзников, так и своих противников, глав-

ной целью которых является установление геостратегического контроля над регионом;

–выявлено, что реализация внешнеполитической стратегии США в Персидском заливе во многом способствовала усилению позиций Ирана в регионе, а также трансформации региональной геополитической конфигурации из трехполярной в биполярную.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В рамках современной системы международных отношений, в ситуации нарастания политической неопределенности помимо трех основных уровней анализа внешней политики: индивидуального, государственного и системного, актуализируется значение подсистемного уровня, позволяющего более полно учитывать значение государств региона и растущего числа региональных «акторов вне суверенитета» в развитии международных отношений как на региональном, так и субрегиональном уровнях.

2. Государства при выработке и реализации внешней политики, в результате увеличения числа разноуровневых межгосударственных интеграционных объединений и повышения их роли в современных международных отношениях, вынуждены учитывать, помимо своих, также общие групповые (региональные) интересы, что в определенных случаях приводит к столкновению интересов государства и интеграционного объединения, в котором оно состоит. В этом случае, государства при реализации своей внешней политики преимущественно будут руководствоваться собственными национальными интересами, поскольку они в большей степени соответствуют базовым интересам данного государства и его населения.

3. В условиях постбиполярного мира при отсутствии эффективной системы «сдержек и противовесов» в международных отношениях и усиливающейся межгосударственной конкурентной борьбе, многие ведущие государства

начинают реализовывать свой внешнеполитический курс, основываясь на стратегии «умной силы», заключающейся как в комбинаторном использовании различных элементов «жесткой», «экономической» и «мягкой» силы, так и создании сетевой структуры, сочетающей в себе взаимодействие государств и акторов вне суверенитета в рамках определенного региона, на который направлены геополитические устремления того или иного государства-актора международного политического процесса. С учетом возрастающего значения информационного фактора в современной мировой политике, использование «умной силы» имеет тенденцию к расширению, поскольку именно эффективное информационное сопровождение внешнеполитического курса является необходимым условием для достижения государством своих целей на мировой арене.

4. В современных условиях в американской внешнеполитической стратегии актуализируется значение Азиатско-тихоокеанского региона, контроль над которым, в совокупности с контролем над Атлантическим регионом, позволит США занять доминирующее положение в мире. Необходимым условием для стабильного экономического роста государств АТР является бесперебойное обеспечение их экономик энергоресурсами, преимущественно поставляемых из региона Персидского залива. Следовательно, данный регион будет продолжать занимать исключительно важное место в системе национальных интересов США, поскольку контроль над ним позволит США доминировать в различных стратегически важных регионах мира, бедных энергоресурсами, к которым в том числе и относится АТР.

5. Основные направления внешней политики США в Персидском заливе заключаются в установлении геостратегического доминирования над регионом посредством установления контроля над тремя геополитическими опорными точками: Саудовской Аравией, Ираком и Ираном. С

этой целью США стремятся сохранить дружественные монархии региона и иракский политический режим посредством активного военного присутствия в регионе, широкомасштабного экономического сотрудничества, в первую очередь, в военно-технической сфере и поставках вооружений, а также расширяющегося сотрудничества в области образования и науки. США также реализуется избирательная политика в информационной области, не допускающая критику дружественных монархических режимов Аравийского полуострова и правительства Ирака. С другой стороны, важнейшим направлением внешней политики США в регионе является свержение политического режима в Иране и введение данной страны в сферу своего влияния любыми средствами, в том числе военными.

6. Реализация американского внешнеполитического курса в Персидском заливе привела к усилению позиций Ирана в регионе, поскольку в результате американского вторжения в Ирак данное государство стало неспособным выступать в качестве одного из трех региональных центров силы, что привело к трансформации геополитической конфигурации региона из трехполярной (Ирак, Иран и Саудовская Аравия) в биполярную (Иран и Саудовская Аравия). В условиях Ближнего Востока данная биполярная конфигурация представляется достаточно нестабильной, подтверждением этому стала череда политических переворотов в ряде государств региона и резкая активизация различных международных террористических организаций и иных радикальных сил.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Теоретические положения данного диссертационного исследования способствуют дальнейшему углубленному пониманию категорий «внешняя политика и «национальный интерес», а также факторов, влияющих на них. Полученные в результате исследования выводы могут

быть использованы для более детального теоретического осмысления динамики политических процессов, происходящих на Ближнем Востоке в целом и в регионе Персидского залива в частности.

**Практическая значимость исследования.** Результаты и выводы, полученные в ходе анализа внешнеполитической стратегии США в Персидском заливе могут быть использованы в сфере практической политики, в том числе, для выработки российского внешнеполитического курса в отношении государств данного региона.

Помимо этого, основные положения данного исследования могут быть применены в процессе преподавания при разработке и чтении дисциплин в системе высшего образования России: геополитика, международные отношения, мировая политика, политология, региональные аспекты современных международных отношений.

**Область исследования.** Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК Министерства образования и науки РФ – 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития: 4 – Международная сфера как пространство реализации и защиты национальных интересов; 11 – Внешнеполитическая деятельность государств, международных организаций, общественных и политических движений и других субъектов мировой политики.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были представлены на Международном молодежном форуме «Новые правила: стратегия мировых взаимоотношений» (г. Дагомыс, 2009 г.); на VI Международном конгрессе «Мир через языки, образование, культуру: Россия – Кавказ – Мировое Сообщество» (г. Пятигорск, 2010 г.); на Международном научном семинаре «Российско-турецкие отношения от

Ататюрка до наших дней» (г. Пятигорск, 2011 г.), на Международной конференции «Отношения Россия-НАТО и современные вызовы безопасности» (г. Великий Новгород, 2012 г.); на Международной конференции «Новые вызовы региональной безопасности» (г. Пятигорск, 2013 г.); на научных симпозиумах и конференциях, прошедших в рамках научной стажировки автора в Египте (г. Каир, г. Асьют, 2007 г.); в ходе VII Дипломатической стажировки в Израиле (г. Иерусалим, 2009 г.); в ходе Датского Атлантического молодежного семинара (г. Ольборг, 2011 г.).

Основные результаты исследования получили свое отражение в 10 научных публикациях общим объемом 3,7 п.л., в том числе в трех статьях, в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для апробации итогов диссертации.

Диссертация обсуждена на кафедре международных отношений, мировой экономики и международного права ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» и рекомендована к защите по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

**Структура диссертационной работы** отражает логику проведенного исследования и подчинена решению поставленных задач. Диссертационное исследование включает в себя введение, две главы по три параграфа каждая, заключение, библиографический список использованной литературы и приложения. Общий объем работы составляет 141 страница машинописного текста.

## **II. Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования,

формулируются его цель и задачи, дается характеристика теоретико-методологической и эмпирической основ исследования, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, выявляется теоретическая и практическая значимость исследования, приводится его апробация и дается характеристика его структуры.

В первой главе – «Теоретико-методологические основы исследования внешней политики современных государств» – рассматривается понятийный аппарат работы, исследуются категории «внешняя политика», «национальный интерес», а также дается характеристика основных механизмов реализации внешней политики современных государств.

В первом параграфе первой главы – «Внешняя политика как объект политологического анализа» – в контексте парадигмы уровневого анализа выявляется специфика внешней политики современного государства.

Разработкой концепции уровневого анализа внешней политики занимался ряд исследователей в области международных отношений. Так, ранние работы (Г. Брак, Б. Саппин, Р. Снайдер, Г. Спруут, М. Спруут) главным образом были сконцентрированы на исследовании отдельных уровней, тем самым не подвергая комплексному анализу данную политологическую категорию.

В данной связи, актуализируется значение исследования Дж. Розенау, который пришел к выводу о том, что для лучшего понимания категории «внешняя политика» необходимо выработать обобщающую теорию, которая заключается в интегрировании информации, полученной в результате анализа на различных уровнях – от индивидуальных особенностей политического лидера до системы международных отношений. Подобный подход позволил комплексно исследовать внешнюю политику с точки зре-

ния основных уровней анализа, систематизируя полученные данные и не ограничиваясь рамками исследования только одного из уровней, что легло в основу дальнейших исследований в данной области (К. Уолц, Д. Сингер, В. Хадсон, А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов, М.А. Хрусталев).

Поскольку внешняя политика современных государств представляет собой сложный, многоуровневый процесс, то для ее комплексного исследования необходимо проводить анализ каждого из входящих в нее уровней: индивидуальный, государственный и системный (М.А. Хрусталев).

В рамках индивидуального уровня анализа внешней политики, внимание акцентируется на решениях, принимающихся отдельными личностями, свобода действий которых, в свою очередь, во многом ограничена структурой политической системы государства, исследуемой на государственном уровне анализа внешней политики. Помимо двух вышеуказанных уровней, актуальным остается и значение системного уровня анализа внешней политики, в основе которого лежит понимание того, что все государства действуют в глобальной социально-экономической и политико-географической среде, и что специфические характеристики данной системы во многом определяют модель взаимодействия между ними.

Однако, в условиях параллельного протекания процессов глобализации, регионализации и глокализации и усиления роли различных по своей природе региональных участников международных отношений, актуализируется значение использования подсистемного уровня анализа внешней политики, который позволяет более полно учитывать влияние государств региона и различных региональных «акторов вне суверенитета» на развитие международных отношений на региональном и субрегиональном уровнях.

На современном этапе, исследование категории «внешняя политика» не теряет своей актуальности, однако, при анализе данной категории следует учитывать тот факт, что процессы глобализации и регионализации вносят свои коррективы в ее понимание. Тем не менее, в современных условиях система международных отношений формируется и регулируется главным образом посредством внешнеполитической деятельности государств, в основе которой лежит категория «национальный интерес».

Во втором параграфе первой главы – «**Национальные интересы во внешней политике современных государств**» – уточняется категория «национальный интерес» и определяются ее роль и значение во внешней политике современных государств.

Категория «национальный интерес» является одной из базовых категорий в международных отношениях, без учета которой невозможно анализировать внешнюю политику государства, равно как и другие процессы, протекающие в мировой политической системе.

Наибольший вклад в развитие категории «национальный интерес» внес Г. Моргентау, по мнению которого, она дает возможность провести различие между политическими и неполитическими фактами, равно как и позволяет привести необходимое количество систематической упорядоченности в сферу внешней политики.

Немаловажное значение в рамках анализа данной политологической категории имеет исследование, проведенное Дж. Френкелем, который разделил весь комплекс национальных интересов государства на три категории: желаемые, оперативные и объяснительно-полемиические, что позволило не только рассматривать категорию «национальный интерес» как основу внешней политики, исследуя как долгосрочные, так и средне- и краткосрочные цели и

задачи государства, но также проводить компаративный анализ внешнеполитических курсов различных государств.

Схожий с Дж. Френкелем подход использовал в своих исследованиях Дж. Розенау, который полагал, что, если рассматривать категорию «национальный интерес» в качестве аналитического инструмента, то она позволяет охарактеризовать и объяснить внешнеполитический курс государства, а также оценить его источники и адекватность. Если же рассматривать данную категорию как инструмент политических действий, то она может служить средством для оправдания, осуждения или предложения определенного курса политики.

Среди отечественных ученых, занимающихся исследованием категории «национальный интерес», можно особо выделить Э.А. Позднякова, который определил, что национальный интерес есть симбиоз интересов государства и общества.

На основании анализа различных подходов к данной политологической категории был сделан вывод о том, что категории «национальный интерес» и «государственный интерес» не являются полностью тождественными, однако, они являются взаимодополняющими.

Однако, стоит отметить, что на современном этапе, в результате увеличения числа разноуровневых межгосударственных интеграционных объединений и повышения их роли в современной мировой политической системе, при формулировании собственных национальных интересов государства вынуждены учитывать также общие групповые (региональные) интересы, что может приводить к дихотомии интересов государства и регионального интегративного объединения, в котором оно состоит. В данном случае, государства при реализации своего внешнеполитического курса преимущественно руководствуются нацио-

нальными интересами, поскольку они в большей степени отвечают базовым интересам государства и нации.

В третьем параграфе первой главы – «Механизмы реализации внешней политики современных государств» – раскрываются основные механизмы реализации внешней политики современных государств и определяется актуальность их использования в современных условиях.

Для осуществления внешней политики и реализации национальных интересов государства используют разнообразные инструменты, которые во многом связаны с понятием «сила», поэтому для анализа непосредственно внешнеполитических инструментов целесообразно исследовать категорию «сила» в ее внешнеполитическом контексте. Данная категория была подвергнута анализу в работах Т. Гоббса, Г. Моргентау, Г. Киссинджера, Ч. Фримена, Э. Карра, Дж. Стоссинджера, Дж. Ная, которые при ее определении отмечают одну общую составляющую – оказание воздействия с целью управления другими. Данное воздействие может осуществляться различными способами, а это, в свою очередь, дает полное основание говорить о разнообразных формах использования силы.

Наиболее значимое исследование различных форм применения силы в международных отношениях было проведено Дж. Наем, который выделил основные формы применения силы: «жесткую силу», «экономическую силу» и «мягкую силу». Однако, в условиях постбиполярного мира, заключающегося в отсутствии эффективного регулятора мировой политической системы, и усиливающейся межгосударственной конкурентной борьбе, актуализируется значение стратегии «умной силы», которая является в большей степени не методом реализации внешней политики, а способностью эффективно распорядиться «жесткой силой», «экономической силой» и «мягкой силой» при выстраивании собственной линии политики.

Однако, необходимым условием для успешной реализации данной стратегии, помимо комбинирования различных инструментов внешней политики, также является создание эффективной сетевой структуры, сочетающей в себе взаимодействие государств и «акторов вне суверенитета» в рамках определенного региона, на который направлены геополитические устремления того или иного государства, поскольку это позволит ему оказывать значительное воздействие на определение основных тенденций глобального или регионального развития.

Применение стратегии «умной силы» во многом приводит к разрешению дихотомии «жесткой силы» и «мягкой силы» во внешней политике современных государств, поскольку позволяет, с одной стороны, всесторонне исследовать сильные и слабые стороны того или иного внешнеполитического инструмента, равно как и подвергнуть детальному анализу существующую политическую обстановку, без чего невозможно эффективно сочетать различные методы реализации внешней политики, а с другой стороны, данная стратегия позволяет найти компромисс между внутригосударственными институтами «жесткой силы» и «мягкой силы», которые зачастую находятся в конкурентной борьбе.

С учетом возрастающего значения информационного фактора в современной международной системе, также актуализируется и значение информационного сопровождения внешнеполитического курса государства, которое возможно только при применении концепции «умной силы», а, соответственно, ее использование является необходимым условием для достижения государством своих внешнеполитических целей и задач.

Во второй главе – «Современные тенденции во внешней политике США в регионе Персидского залива» – проводится анализ национальных интересов Соеди-

ненных Штатов в Персидском заливе, основных направлений их внешней политики в отношении государств региона, а также их роли в формировании современной геополитической конфигурации данного региона.

В первом параграфе второй главы – **«Национальные интересы США в регионе Персидского залива в контексте реализации современной американской внешнеполитической стратегии»** – определяются национальные интересы США в регионе Персидского залива.

В современной системе международных отношений, несмотря на попытку трансформировать свою внешнеполитическую доктрину из гегемонии в лидерство, Соединенные Штаты, оставаясь непревзойденным по совокупной мощи государством, воплощают в жизнь стратегию доминирования в мировой политике, которая невозможна без контроля над ключевыми регионами мира, одним из которых, безусловно, является Ближний Восток.

С того момента как энергетические ресурсы стали играть определяющую роль в экономике, Ближний Восток стал объектом устремлений ведущих государств и превратился в эпицентр борьбы между ними за контроль над ближневосточной нефтью. В связи с этим, основные интересы США на Ближнем Востоке лежат в регионе Персидского залива, являющегося крупнейшим местом сосредоточения углеводородных ресурсов в мире.

В современных условиях Соединенные Штаты сделали акцент на сотрудничестве в рамках Транстихоокеанского партнерства, в котором АТР играет ключевую роль. В совокупности с Трансатлантическим партнерством, Транстихоокеанское партнерство объединит две наиболее динамично развивающиеся геоэкономические зоны в современной системе международных отношений. Учитывая тот факт, что во главе обеих инициатив стоят Соединенные Штаты, подобного рода объединение позволит им сохра-

нить лидирующее положение в мировой политической системе на долгий срок.

Место и роль Персидского залива в данной геополитической конструкции напрямую не обозначается. Однако, это обстоятельство не означает, что ввиду выработки новой стратегии, регион Персидского залива потеряет стратегическую ценность для Соединенных Штатов, поскольку экономическое благосостояние государств, входящих в вышеперечисленные геоэкономические зоны, напрямую зависит от бесперебойных поставок углеводородных ресурсов из государств Персидского залива, что возможно только в условиях мира и безопасности в регионе.

Следовательно, данный регион будет продолжать занимать ведущее место в системе национальных интересов США, поскольку контроль над ним позволит Соединенным Штатам оказывать значительное влияние на динамику политических процессов в стратегически важных регионах мира, бедных энергоресурсами, и, соответственно, американские интересы в Персидском заливе продиктованы геостратегическими императивами.

Доказывается, что Соединенные Штаты будут стараться сохранить свое доминирующее положение в Персидском заливе на максимально возможный срок, поскольку это позволит им обеспечить стратегическое превосходство над всем Ближним Востоком, необходимость контроля которого продиктована современной внешнеполитической доктриной США, основанной на глобальном доминировании в мировой политике.

Во втором параграфе второй главы – «**Основные направления внешней политики США в отношении государств Персидского залива**» – выявляются приоритетные направления внешнеполитического курса США в отношении государств Персидского залива на современном этапе.

Основные направления внешней политики США в Персидском заливе заключаются в установлении геостратегического доминирования над регионом, посредством применения концепции «умной силы», то есть комбинаторном использовании элементов «жесткой», «экономической» и «мягкой» видами сил. Это может быть достигнуто посредством установления контроля над тремя геополитическими опорными точками: Саудовской Аравией, Ираком и Ираном.

В данной связи, анализируя основные направления американской внешней политики в отношении государств Персидского залива, имеет смысл разделить их на три вектора:

– внешнеполитический курс США в отношении арабских монархий;

– внешнеполитический курс США в отношении Ирака;

– внешнеполитический курс США в отношении Ирана.

На современном этапе основными направлениями внешней политики Соединенных Штатов в отношении монархий Аравийского полуострова является поддержание и дальнейшее развитие двустороннего сотрудничества в военной и экономической областях, а также в сфере обеспечения безопасности. Это наглядно демонстрирует наличие партнерских отношений у США с арабскими монархиями, а сотрудничество в области культуры способствует еще большему укреплению позиций Соединенных Штатов в данной группе государств.

Внешнеполитическая линия США в отношении Ирака заключается в укреплении двусторонних отношений в военной и экономической областях и в сфере обеспечения безопасности, а интенсификация сотрудничества в области культуры является необходимым условием для формирования проамериканской политической элиты в данном государстве. Выстраивание подобных отношений с Ираком

актуализируется ввиду необходимости ограничения устремлений Ирана в отношении данного государства, а также планов по его включению в общую региональную систему безопасности в Персидском заливе.

Помимо вышеуказанных направлений американской внешней политики в регионе, США также реализуется избирательная политика в информационной области, не допускающая критику дружественных монархических режимов Аравийского полуострова и марионеточного правительства Ирака.

Не менее важным для США вектором является внешняя политика США в отношении Ирана, направленная главным образом на смену политического режима в данном государстве, его отказ от ядерной программы и, в итоге, его введение в свою сферу влияния. Для этого Соединенные Штаты используют разнообразное количество несиловых инструментов внешней политики, однако, в случае появления необходимости, они готовы применить «жесткую силу».

В третьем параграфе второй главы – «Роль США в формировании современной геополитической конфигурации региона Персидского залива» – определяется та роль, которую сыграли США в изменении баланса сил в регионе и трансформации его геополитической конфигурации.

На протяжении десятилетий, в регионе Персидского залива доминировали три государства, которые в наибольшей степени оказывали влияние на региональную систему международных отношений – Ирак, Иран и Саудовская Аравия. В сформированной трехполюсной геополитической конфигурации сохранялся баланс сил, поскольку все три государства сдерживали друг друга, не позволяя ни одному из них превратиться в регионального гегемона.

Соединенные Штаты при реализации своей внешне-политической стратегии в регионе нарушили существующий баланс, поскольку в результате военной операции против Ирака в 2003 г., данное государство было выключено из всех региональных процессов и перестало играть ведущую роль в рамках региона, что в свою очередь привело к резкому усилению позиций Ирана и реанимации его ядерной программы.

Учитывая характер политических процессов, протекающих в современном Ираке, можно прийти к выводу о том, что данное государство играет дестабилизирующую роль в Персидском заливе и является своего рода источником нестабильности в регионе, что в свою очередь позволяет говорить о трансформации геополитической конфигурации региона из трехполярной (Ирак, Иран и Саудовская Аравия) в биполярную (Иран и Саудовская Аравия). В условиях Ближнего Востока данная биполярная конфигурация представляется достаточно нестабильной. Подтверждением этому стала череда политических переворотов в ряде государств региона и резкая активизация различных международных террористических организаций и иных радикальных сил.

Соединенные Штаты оказывают значительное влияние на ход ирано-саудовского противостояния, обеспечивая безопасность Саудовской Аравии и ее региональных партнеров, необходимость чего актуализируется ввиду превосходства Ирана над Саудовской Аравией в военнотехническом отношении и в степени консолидации нации, а также его попыток оказывать воздействие на шиитские сообщества как в соседних Эр-Рияду государствах, так и в самой Саудовской Аравии, где шииты населяют наиболее богатые энергоресурсами территории. Для ограничения оказываемого Тегераном влияния, Саудовская Аравия и ее партнеры при поддержке США используют подконтроль-

ные им исламистские группы для дестабилизации обстановки в государствах, которые могут стать конкурентами в борьбе за региональное лидерство, а также имеют ключевое значение для реализации внешнеполитической стратегии Ирана, главным из которых является Сирия. Подобные действия приводят к еще большему обострению политической обстановки как в регионе Персидского залива, так и в целом на Ближнем Востоке.

На современном этапе нет очевидных предпосылок для того, чтобы роль США, как наиболее влиятельного внерегионального актора в регионе, кардинальным образом поменялась, поскольку наличие партнерских отношений у большинства государств региона с Соединенными Штатами является гарантией их безопасности и позволяет им динамично развиваться, что в свою очередь обеспечивает их лояльность американскому внешнеполитическому курсу.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и практические рекомендации.

На современном этапе, Соединенные Штаты при реализации своей внешнеполитической доктрины, основу которой составляет концепция «глобального доминирования», устанавливают контроль над регионами, имеющими для них ключевое значение. Одним из таких регионов является Персидский залив, контроль над которым позволяет Соединенным Штатам оказывать влияние на мировой рынок энергоресурсов, а, соответственно, и на мировую политику.

Внешнеполитическая стратегия США в Персидском заливе направлена главным образом на установление доминирующего положения в данном регионе, которое позволит им иметь беспрепятственный доступ к энергоресурсам региона, одновременно обеспечивая безопасность сво-

их ближайших региональных союзников – аравийских монархий. Во многом данными причинами продиктовано желание Соединенных Штатов создать новую архитектуру региональной безопасности по вектору Соединенные Штаты-государства ССАГПЗ, в которую возможно будет включен Ирак, но только при условии решения проблем, существующих в данном государстве и являющихся источником нестабильности в рамках всего региона.

Попытка создания вышеуказанной архитектуры безопасности во многом продиктована вызовами и угрозами, исходящими от Ирана, которые главным образом заключаются в нежелании отказаться от ядерной программы, а также угрозе блокирования Ормузского пролива. В перспективе, одним из основных интересов США является установление прозападного режима в Иране, однако, в современных условиях Соединенные Штаты используют в основном элементы «экономической силы» и «мягкой силы», которые, очевидно, не оказывают должного влияния на внешнеполитический курс данного государства, что в свою очередь увеличивает шансы на применение «жесткой силы». Это позволит Соединенным Штатам оградить дружественные монархии Персидского залива и Ирак от влияния, оказываемого Ираном на шиитские сообщества в данных государствах, которое усилилось ввиду дестабилизации обстановки на Ближнем Востоке, и, соответственно, сохранить их положение в современной региональной системе международных отношений в Персидском заливе.

**III. Основные положения диссертационного исследования отражены в 10 публикациях автора общим объемом 3,7 п.л.:**

*Научные статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, входящих в реестр ВАК РФ:*

1. Гукасов, А.В. Национальные интересы во внешней политике государств в контексте глобализации / А.В.Гукасов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – №10. – С. 293-298 (0,5 п.л.).
2. Гукасов, А.В. Внешняя политика современных государств: акторы и механизмы формирования / А.В.Гукасов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – №12. – С.202-207 (0,5 п.л.).
3. Гукасов, А.В. Военное присутствие как механизм реализации внешнеполитических задач США в Персидском заливе (на примере отношений с аравийскими монархиями) / А.В.Гукасов // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2013. – № 2. – С.235-238 (0,7 п.л.).

*Другие публикации:*

4. Геополитика США на рубеже тысячелетий / А.В.Гукасов // Молодая наука – 2007: Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2007. – С.50-51 (0,1 п.л.).
5. Гукасов, А.В. Современные тенденции во внешней политике США на Ближнем Востоке / А.В.Гукасов // Молодая наука – 2010: Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2010. – С.107-109 (0,2 п.л.).
6. Гукасов, А.В. «Жесткая» и «мягкая» сила как инструменты внешней политики США / А.В.Гукасов // Вестник

Института стратегических исследований ПГЛУ: Сб. научных трудов. – Выпуск I: Конфликты – безопасность – геополитика: стратегический анализ современного мирового развития. – Ставрополь: Ставролит, 2011. – С.15-17 (0,4 п.л.).

7. Гукасов, А.В. Внешняя политика США в отношении Израиля / А.В.Гукасов // Университетские чтения – 2012: Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. – Часть XVI. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2012. – С.24-28 (0,4 п.л.).

8. Гукасов, А.В. Геополитические интересы США на Ближнем Востоке / А.В.Гукасов // Наука. Образование. Молодежь: Материалы IX Международной научной конференции молодых ученых. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2012. – С.304-307 (0,3 п.л.)

9. Гукасов, А.В. Национальная безопасность в глобализирующемся мире / А.В.Гукасов // Университетские чтения – 2013: Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. – Часть XIV. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2013. – С.42-45 (0,3 п.л.).

10. Гукасов, А.В. Ирак и Иран во внешнеполитической стратегии США / А.В.Гукасов // Актуальные проблемы политических наук (конфликтология, геополитика, этнополитика, политология): материалы Всероссийской интернет-конференции (г. Пятигорск, 5-6 марта 2013 г.). – М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2013. – С.33-36 (0,3 п.л.).

ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный  
лингвистический университет»

**ГУКАСОВ АРСЕН ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
**СОВРЕМЕННАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США**  
**В РЕГИОНЕ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА**

**Автореферат**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата политических наук  
(политические науки)

Научный руководитель:  
доктор политических наук, профессор  
В.Н. Панин

Текст автореферата размещен на сайтах:  
ВАК Министерства образования и науки Российской Федера-  
ции

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue;>  
ФГБОУ ВПО «ПГЛУ» - <http://pglu.ru/science/diss/>

---

ФГБОУ ВПО «ПГЛУ»

Подписано в печать 24 мая 2013.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ.л. 1. Тираж 100 экз. Заказ *195*

ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический уни-  
верситет», 357532,

г. Пятигорск, пр. Калинина, 9

Отпечатано в центре информационных и образовательных технологий

---