



На правах рукописи

Селезнёв Павел Сергеевич

Инновационная политика в современной России и ведущих
странах Запада.

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

21 МАЙ 2009

Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре «История и политология»
ФГОУ ВПО «Финансовая академия
при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель	Доктор экономических наук, профессор Эскиндаров Михаил Абдурахманович
Официальные оппоненты	Доктор политических наук, профессор Чернышов Алексей Геннадьевич Кандидат политических наук, доцент Федякин Алексей Владимирович
Ведущая организация	Московский городской университет управления Правительства г. Москвы

Защита состоится 18 июня 2009 г. в 15 час. на заседании диссертационного совета Д.501.001.27 по политическим наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ауд. А-619

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (сектор «А», 8-й этаж, к. 812) по адресу: Ломоносовский проспект, д. 27.

Автореферат разослан «16» мая 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор политических наук

Г.В. Пушкарёва

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Превращение науки в производительную силу общества сформировало новую парадигму мирового экономического развития. С сохранением значения традиционных факторов экономического роста при оценках социально-экономического развития страны ведущую роль приобретает качественное наполнение темпов роста.

Любая эффективная экономика основана на инновациях (в широком смысле этого слова), и их уровень отражает уровень развития общества. Но инновационная экономика – это принципиально другое; она может существовать только в той формации, в которой наука является неотъемлемой частью промышленного производства и непосредственной производительной силой¹.

Различные исследования показывают, что инновационный сектор экономики обладает значительным, не до конца выявленным и освоенным потенциалом. Между тем, в современном мире именно от эффективности использования заложенных в инновационный сектор ресурсов зависит долгосрочное развитие экономики и политическое положение любого государства.

Ставку на инновации делают многие страны, регионы и муниципальные образования. Отдельные города и районы, привлекая инвесторов и предоставляя им те или иные льготные условия, отдают приоритет компаниям, которые внедряют в реальное производство передовые разработки.

Глобальный характер формирования научной продукции и предложения нововведений, выходящий за рамки национальных государств, и индивидуальный характер использования достижений в корпорациях приводит к *трансформации подходов государства к реализации инновационных стратегий своего развития*.

При всей важности традиционных систем реализации научных достижений (в частности программно-целевого метода) фактически скорость принятия решения о нововведениях определяется механизмами саморазвития экономики (рынком капитала). Это предопределяет *распределение функций между государственными и частными структурами в процессе реализации инновационной стратегии развития государства*.

Отметим, что, несмотря на бесспорные инновационные успехи, достигнутые за последнее десятилетие такими странами, как Китай и Индия, данное исследование посвящено изучению опыта США, Германии и Франции, избравших инновационный путь развития значительно раньше – еще с середины 70-х гг. прошлого столетия (и даже ранее) и доказавших свое право называться инновационными государствами.

¹ Лесков С. Михаил Ковальчук, директор Курчатова института: «Для успеха инновационной экономики надо освоить парное катание» // Известия, 26.12.08 // <http://www.izvestia.ru/person/article3123989/>

Представители политической элиты **России** согласны с тем, что инновационная политика – это вынужденная необходимость и национальный приоритет. Так, в частности, Президентом РФ на церемонии вручения премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых за 2008 год 9 февраля 2009 года было заявлено, что «наука играет свою роль не только в техническом прогрессе, но и в решении сложнейших современных задач, процессов, которые определяют дальнейшее развитие человеческой цивилизации, включая и вопросы ценностного, нравственного порядка, наполняющие жизнь людей интеллектуальными и духовными продуктами»².

Актуальность темы исследования особенно высока в условиях нынешнего финансово-экономического кризиса, обусловившего возрастание роли политических факторов в экономической жизни. Кроме того, в России началась работа по созданию законодательной базы в области инновационной и венчурной деятельности. Эффективность государственной политики в этой области будет зависеть во многом от того, насколько будет учтен и востребован при разработке основ инновационной деятельности накопленный научным сообществом опыт. Таким образом, обобщение и систематизация этого опыта – актуальнейшая научная задача.

Степень научной разработанности проблемы.

В настоящей работе автор опирается на теоретические положения ряда зарубежных исследователей: Д. Арчибуги, М. Блатц, Х. Джереми, К. Кристенсен, П. Друкер, К. Фримен, Б. Гейтс, С. Хагани, М. Хайт, Г. Хэмел, Г. Менш, Г. Минцберг, Дж. Миши, Р. Мольденхауер, Б. фон Йотингер, Х. фон Пирер, К. Прахалад и др., а также российских: Л. Абалкин, С. Глазьев, Л. Гохберг, М. Дианов, Н. Иванова, В. Иноземцев, М. Кагельс, Е. Ленчук, Д. Львов, В. Макаров, В. Май, Л. Оголева, Г. Осипов, И. Полубина, С. Сулакшин, А. Чернышов, В. Якунин и др. в области инноваций, эффективного экономического роста и инновационной политики государства³.

²<http://fundamentalscience.ru/showpost.php?s=a705a198cbc47c765fa1a2a69dcb1bb6&p=422&postcount=1>

³ Daniele Archibugi, Howells Jeremy, Jonathan Michie, Innovation Policy in a Global Economy, Cambridge University Press, 1999; Michael Blatz, Sasha Haghani, Innovative Konzepte zur Krisenbewältigung – eine aktuelle Bestandaufnahme / Gestärkt aus der Krise: Unternehmensfinanzierung in und nach der Restrukturierung, Springer – Roland Berger, 2006; Bolko von Öttinger, Strategic Management, WHU (Wissenschaftliche Hochschule für Unternehmensführung, Koblenz, Germany), Spring 2006; Prahalad, C.K., Hamel, G., Nur Kernkompetenzen sichern das Überleben // Harvard Manager, Heft 2, 1991; Ralf Moldenhauer, Krisenbewältigung in der New Economy, Wiesbaden, Gabler, 2004; Mensch G. Das Technologische Patt, Innovationen überwinden die Depression. Umschau Verlag. Frankfurt am Main, 1979; Глазьев С.Ю. Возможные и вероятные сценарии долгосрочного развития России. – М.: Гос. ун-т упр., 2006; Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция научно-технических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 2002; Дианов М.А. Улучшение делового климата – наиболее эффективный путь стимулирования инноваций // Выступление на конференции «Стратегические и управленческие аспекты региональной политики», Москва, 3 июня 2008 года // http://www.rspp.ru/Default.aspx?CatalogId=234&d_no=3857; Макаров В.Л. Инновационный менеджмент в России: вопр. стратег. упр. и науч.-технол. безопасности: [монография / Авт. моногр.: В.Л. Макаров и др.; рук.

Автор также анализирует работы отечественных и зарубежных политических деятелей, среди них – Ю. Лужков («Возрождение истории», «Развитие капитализма в России. Сто лет спустя»), Е. Примаков («Минное поле политики»), М. Тэтчер («Искусство управления государством»).

Как наглядно видно из приведенного списка исследователей, подавляющее большинство работ по инновационной политике подготовлены учеными-экономистами. В последние годы эта тема у экономистов сохраняет свою актуальность, о чем свидетельствуют также темы кандидатских диссертаций Лисовской Н.В.⁴, Матюхова А.Е.⁵, Мезиной Т.В.⁶, Тереховой С.В.⁷, а также докторской Абаева А.Л.⁸

Отсутствие аналогичного количества трудов по инновационной политике у ученых-политологов, к сожалению, является фактом. Исключением является лишь кандидатская диссертация Ремизова Д.К.⁹

Кроме того, несмотря на фундаментальный характер работ большинства упомянутых авторов, с точки зрения системности и взаимосвязи конкретные практические механизмы реализации эффективной инновационной политики не разбираются ни в одной работе, а отдельные политические механизмы, если и упоминаются, то достаточно скудно и вне политического контекста.

Изучая зарубежные европейские монографии и исследовательские отчеты, автор приходит к выводу, что опыт регионального инновационного развития Франции на примере создания межотраслевых полюсов конкурентоспособности может быть полезен России, в особенности, если отечественная инновационная политика пойдет по децентрализованному пути, предоставляя выбор приоритетов и специфики развития регионам¹⁰.

авт. кол.: В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. – М.: Наука, 2004; Макаров В.Л., Варшавский А.Е. (руководители авторского коллектива). Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия (социально-экономические проблемы развития). – М.: Наука, 2007; Оголева Л.Н. Модель роста бизнеса в зависимости от жизненного цикла организации // http://www.elitarium.ru/2007/08/21/model_rosta_biznesa.html; Осипов Г.В. От стратегии разрушения к стратегии социального прорыва // доклад на расширенном заседании Ученого Совета ИСПИ РАН // http://www.ispr.ru/Confer/Osipov_strateg.html; Осипов Г.В. У России достаточно собственных ресурсов // <http://www.ispr.ru/Confer/confer8.html>; Сулакшин С.С. Россия: приоритеты выборов и выбор приоритетов // Выступление на 4-ой международной научной конференции ИНИОН // <http://www.netda.ru/konf/inion/sulakshin.htm>; Фомин П.А., Кузнецов Н.В. Инновационное развитие регионов России – финансовые механизмы // Инновационная среда / под редакцией А.Г. Чернышова, Сборник статей, Выпуск 1, 2008.

⁴ «Формирование и развитие инновационной системы региона»

⁵ «Институциональные компоненты и механизмы развития инфраструктуры инновационной деятельности: структурно-региональный аспект»

⁶ «Инновационная политика государства и методика оценки ее эффективности в регионах (на примере ЦФО)»

⁷ «Активизация инновационного процесса в регионе»

⁸ «Организационно-экономический механизм формирования научно-инновационной политики на региональном уровне»

⁹ «Государственное руководство формированием и реализацией в современной России промышленной политики в сфере инноваций (политологический анализ)»

¹⁰ Les Plates-Formes d'Initiative Locale: Un outil au service du developpement local durable. // <http://www.fir.asso.fr/outil.asp>; Agenda de l'Ambassade de France en Russie // 2007; Agenda de l'Ambassade de France

Опираясь преимущественно на немецкоязычные источники, автор делает заключение, что Германия продолжает оставаться нетто-импортером в торговле услугами (включая международный обмен патентами и лицензиями) и по объему их экспорта серьезно уступает не только США, но и Великобритании. При этом Германия располагает значительным научным потенциалом, большими возможностями в области НИОКР и в настоящее время входит в число передовых в этом отношении государств, однако динамика капиталовложений в новые технологии недостаточно высока и, если не будут предприняты стимулирующие меры, то в среднесрочной и долгосрочной перспективе Германия может отстать по этому показателю от многих других промышленно развитых стран¹¹.

В зарубежных и российских источниках по США ясно прослеживается основной тезис о том, что чисто рыночный механизм, применяемый частным сектором, не способен обеспечить решение стоящих перед американской экономикой проблем. В условиях мирового финансового кризиса необходимо активное участие государства и новые меры государственного регулирования в сфере науки, техники и НТП. Похожая параллель может быть проведена и для российской экономики¹².

en Russie // 2008; OECD/Basic Science and Technology Statistics. Paris, 2000; OECD, Benchmarking Industry-Science Relationships (Benchmarking der Beziehungen zwischen Wirtschaft und Wissenschaft), Paris, 2002; Официальный сайт посольства Франции в России // <http://www.ambafrance.org/russie>; OECD, Technology and the Competitiveness of Small and Medium-sized Enterprises (Technologie und die Wettbewerbsfähigkeit kleiner und mittlerer Unternehmen), OECD Publications, Oktober 1993, Paris; STATEC, L'innovation dans le secteur des industries au Grand-Duché de Luxembourg (Innovation im produzierenden Sektor im Großherzogtum Luxemburg) – Bulletin du Stater Nr. 6, 1994; Официальный сайт Французской торгово-промышленной палаты в России // <http://www.clubfrance.ru/#SG>; Официальный сайт OSEO // http://www.oseo.fr/oseo/oseo_in_english; Barbe D., Stephany E. Le financement de l'innovation // E-theque, 2008. // www.e-theque.com.

¹¹ Bolko von Ötinger, Strategic Management, WHU (Wissenschaftliche Hochschule für Unternehmensführung, Koblenz, Germany), Spring 2006; Bolko von Ötinger, Strategien für die neue Weltwirtschaft, München; Wien: Hanser, 1998; Europäische Kommission, Beobachtungsnetz der europäischen KMU; Regionale Cluster in Europa; Bericht erstellt von KPMG Special Services, EIM Business & Policy Research und ENSR im Auftrag der Generaldirektion Unternehmen; Brüssel, 2002; Europäische Kommission, European Competitiveness Report 2001 (Bericht zur Wettbewerbsfähigkeit Europas 2001), Luxemburg, 2001, Kapitel V; Europäische Kommission, Building an Innovative Economy in Europe. A review of 12 studies of innovation policy and practice in today's Europe (Eine innovative Wirtschaft in Europa schaffen. Eine Zusammenfassung von 12 Studien zur Innovationspolitik und -praxis im heutigen Europa), Luxemburg, 2001; Global Competitiveness Index 2006-2007. World Economic Forum // <http://www.weforum.org/en/index.htm>; Heinrich von Pierer, Bolko von Ötinger, Wie kommt das Neue in die Welt? [Red.-Team: Christoph-Friedrich v. Braun...Übers.: Nikolaus G. Schneider...]. – München; Wien: Hanser, 1997; Mensch G. Das Technologische Patt, Innovationen überwinden die Depression. Umschau Verlag. Frankfurt am Main, 1979; Michael Blatz, Sasha Haghani, Innovative Konzepte zur Krisenbewältigung – eine aktuelle Bestandaufnahme / Gestärkt aus der Krise: Unternehmensfinanzierung in und nach der Restrukturierung, Springer – Roland Berger, 2006; PricewaterhouseCoopers, Achieving the Dream, The 1999 European Benchmarking Study for Technology Enterprises (up to 250 employees) (Den Traum verwirklichen, Die europäische Benchmarking Studie für Technologie-Unternehmen (bis 250 Beschäftigte)), <http://www.pwcglobal.com/uk/eng/ins-sol/surveyrep/dream.html>; Ralf Moldenhauer, Krisenbewältigung in der New Economy, Wiesbaden, Gabler, 2004; Белов В.Б. Институт Европы. Доклады Института Европы. № 144. Опыт реорганизации промышленных территорий в крупных городах Европы (на примере Парижа, Лондона, Берлина). Reorganisation of Industrial Territories: the Experience of Major European Cities (Paris, London, Berlin) / В.Б. Белов, К.К. Баранова. Ал.А. Громыко. – М.: ОГНИ, 2004.

¹² Science & Engineering Indicators. – 2006. NSB. Wash. D. C. – P. 4-11; Watkins Alfred J. Science, technology, and innovation: capacity building for sustainable growth and poverty reduction / edited by Alfred Watkins, Michael Eht. Washington: World Bank, cop. 2008; Prahalad, C.K., Hamel, G., Nur Kernkompetenzen sichern das Überleben // Harvard Manager, Heft 2, 1991; Peter F. Drucker. Innovation and entrepreneurship: Practice and principles. L.: Pan Books, 1986; Spotlight BioValley, Nature - international weekly journal of science, 23.03.00, Ausgabe 6 776, Band

Отечественные монографии, публикации в ведущих периодических изданиях и официальные документы свидетельствуют о многообразии и даже полярности точек зрения на проблему выработки и реализации эффективной инновационной политики в нашей стране, в особенности на выбор конкретных политических механизмов¹³.

Таким образом, настоящее диссертационное исследование является одним из первых исследований российской политологической школы по проблеме выработки и

404, <http://www.nature.com/naturejobs/spotlight/biovalley/>, <http://www.biovalley.com/>; Schmoockler J. Invention and Economic Growth. Cambridge, Harvard University Press, 1981; Metcalf S. The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives / In: Stoneman P. (ed). Handbook of the Economics of Innovation and Technological Changes. Oxford (UK) / Cambridge (US): Blackwell Publishers, 1995; Bower, Joseph L. & Christensen, Clayton M. Disruptive Technologies: Catching the Wave // Harvard Business Review, January-February 1995; Емельянов С.В. США: государственная политика стабилизации инновационной конкурентоспособности американских производителей // Менеджмент в России и за рубежом, №3, 2002 // <http://www.mevriz.ru/articles/2002/3/1008.html>; Васильев В.С. Американская политика в области науки // Институт США и Канады: экономика, политика, культура. № 4. 2008. – С. 3-22; Поляков С.Г. Организация и регулирование инновационной деятельности: взаимодействие государства и предпринимательства: монография. – М.: МИЭТ, 2004; Заварухин, В.П., Мухамедшин И.С., Емельянов С.В. Инновационная деятельность и национальная конкурентоспособность США. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2001; Емельянов С.В. США: международная конкурентоспособность национальной промышленности. 90-е годы XX века. – М.: Международные отношения, 2001; Григорьев А.Д. Экономическая эффективность послевоенных технических средств производства: на примере США, Японии и Германии. – М.: Экономика, 2006; Гейтс, Б., Бизнес со скоростью мысли. Изд. 2-е, исправленное – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001; Гвишиани Д.М., Громека В.И. Теоретические аспекты исследований инновационного процесса и формирования инновационной политики промышленно-развитых государств. – М.: 2004; Атоян В.Р. Инновационная политика в странах с развитой и развивающейся рыночной экономикой: национальные и региональные аспекты и перспективы (Implementing innovation policy in developed and developing market economies: national, regional aspects and perspectives): материалы Междунар. науч.-практ. семинара, 6-8 окт. 2005 г. / Ред. кол.: В.Р. Атоян (гл. ред.) и др. – Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, 2005; Акимов Ю.П., Галактионов В.В. Система образования Соединенных Штатов Америки: (аналитический доклад) – М.: Мин-во образования Российской Федерации, Центр инноваций в инженерном образовании Московского автомобильно-дорожного ин-та (гос. технического ун-та), Институт «Открытое о-во» – Фонд Сороса Система образования Соединенных Штатов, 2002.

¹³ Васин В., Миндели Л. Роль механизмов интеллектуальной собственности в формировании и функционировании национальной инновационной системы // Инновации. – 2003. – №2-3. – С. 17.; Выигрыш уже давно ждет // Российская газета – Центральный выпуск №4877 от 27 марта 2009 г.; Голиченко О. Национальная инновационная система России и основные направления ее развития // Инновации. – 2003. – № 6.; Гонтмахер Е. После стабильности // Независимая газета, 1 октября 2008.; Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики» // Вопросы экономики. – 2003. №3. – С. 38.; Иноземцев В.Л., Призыв к порядку. О модернизации России и возможном экономическом прорыве // Российская газета, № 4762, 1 октября 2008.; Лесков С. Руководитель Федерального агентства по науке инновациям Сергей Мазуренко: «Инновации – это симбиоз государственной политики и рыночных отношений» // Известия, 03.12.2008.; Маевский В., Кузб Б. Условия развития высокотехнологичного комплекса // Вопросы экономики, № 2 – 2003.; Люлякин А.А. Развитие венчурного инвестиционного проектирования в России / А.А. Люлякин, А.А. Попов, М.В. Новоселов // Инновации. – 2004. – № 8. – С. 63-65.; Вступительное слово Президента Российской Федерации Владимира Путина на заседании Совета Безопасности, посвященном мерам по реализации Послания Федеральному Собранию 20 июня 2006 г. // <http://viperson.ru/wind.php?ID=278967&soch=1>; Глубокий инновационный вдох // <http://www.inno.ru/press/articles/document27384.shtml>; Дианов М.А. Улучшение делового климата – наиболее эффективный путь стимулирования инноваций // Выступление на конференции «Стратегические и управленческие аспекты региональной политики», Москва, 3 июня 2008 года // http://www.rspp.ru/Default.aspx?CatalogId=234&d_no=3857; Евтушенков В. Необходимо обозначить приоритеты высокотехнологичных отраслей // <http://www.rspp.ru>.; Лесков С. Михаил Ковальчук, директор Курчатковского института: «Для успеха инновационной экономики надо освоить парное катание» // Известия, 26.12.08 // <http://www.izvestia.ru/person/article3123989/>; Лесков С. Сергей Мазуренко: «Знания у нас есть – надо превратить их в деньги» // <http://www.inauka.ru/science/article53248.html>; Литвак Дж. Инновационная экономика и децентрализация // http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_0A91B1CC-9AED-49EE-A8E4-476B86F3289D.html; Мамонтов В., Садчиков А. Анатолий Чубайс, генеральный директор «Роснано»: «Очень хочется вернуть долги» // Известия, 14.11.2008 // <http://www.izvestia.ru/person/article3122572/>; Осипов Г.В. У России достаточно собственных ресурсов // <http://www.ispr.ru/Confer/confer8.html>.

осуществления действенной инновационной политики. Диссертация призвана не только обобщить и систематизировать существующий отечественный и зарубежный опыт по инновационной политике, но также и предложить рекомендации по совершенствованию существующих и разработке новых политических механизмов, обеспечивающих реализацию эффективной инновационной политики.

Целью исследования является выработка предложений по совершенствованию существующих, а также по созданию новых политических механизмов реализации отечественной инновационной политики на основе сравнения передового опыта инновационной политики в ведущих западных странах с российским опытом. Для достижения этой цели автором были поставлены следующие исследовательские **задачи**:

1. Проанализировать роль, значение и функции инновационной политики в социально-экономическом и политическом развитии современного государства.
2. Исследовать и сравнить модели осуществления инновационной политики в ведущих странах Запада (на примере США, Франции и ФРГ).
3. Проанализировать опыт, особенности и механизмы реализации инновационной политики в современной России.
4. Выработать предложения и рекомендации по совершенствованию механизмов отечественной инновационной политики.

Методологическую основу диссертации составляет совокупность приемов и способов научного анализа, целесообразность применения которых определяется поставленными целями и задачами данного исследования. Так, рациональным представляется выбор следующих методов исследования:

1. **системно-аналитического метода** в части изучения связей и взаимовлияния между элементами инновационной системы в России и за рубежом.
2. **неонституционального метода** для изучения политических механизмов реализации инновационной политики и выявления возможностей по их совершенствованию.
3. **сравнительного метода** для выявления особенностей формулирования и реализации инновационной политики в России, США, Франции и ФРГ.
4. **исторического метода** для анализа особенностей динамики становления и развития инновационной политики в России и странах Запада.

Объектом исследования является государственная инновационная политика в России и ведущих странах Запада (США, Франции и ФРГ).

Предметом исследования являются цели и задачи государственной инновационной политики и *политические механизмы* ее реализации в России, США, Франции и ФРГ.

Хронологические рамки исследования.

Хронологические рамки исследования главным образом охватывают период с 70-х годов XX века – времени превращения науки в производительную силу общества через научно-техническую революцию – и до настоящего момента.

Научная новизна исследования заключается, в разработанных автором предложениях по совершенствованию уже существующих, а также по формированию новых механизмов инновационной политики в РФ. Подготовленные предложения опираются на сравнительный анализ опыта реализации инновационной политики в России и ведущих странах Запада. Автором диссертации в результате исследования были получены следующие выводы, обладающие новизной:

1. Выявлены причины отставания России в инновационной сфере. Наиболее важными среди них, по мнению диссертанта, являются: несовершенство государственной политики в области инноваций; отсутствие постоянной прочной связи науки с бизнесом и рынком; отсутствие развитого внутреннего высокотехнологического рынка и его потребительского сегмента; отсутствие координирующего центра и согласованной межведомственной стратегии развития науки и инноваций.
2. Установлено, что инновационное лидерство США объясняется, прежде всего, наличием в этой стране эффективного механизма экономико-правового стимулирования инноваций и умелым его применением в государственной политике. В соответствии с данным механизмом, научно-технологическая и иная хозяйственная деятельность государства опирается на всеобъемлющую правовую основу и строится на прочной государственной и административной базе – законодательной инициативе, а также праве государственного управления и контроля со стороны Конгресса, президента, Белого дома.
3. Выявлена ключевая особенность государственной инновационной политики в Германии – эффективное сочетание кластерного и регионального подходов, в соответствии с которыми «локальная» политика инноваций и технологий стала составной частью децентрализации политико-экономической стратегии, дополняющей другие стратегии и инструменты – политику стимулирования исследовательской и инновационной деятельности, а также традиционные рычаги поддержки экономики регионов.
4. Установлено, что в рамках государственной инновационной политики во Франции важное значение уделяется региональному потенциалу. В соответствии с законодательством Франции ее регионы обладают значительной автономией в

определении приоритетов развития и способов привлечения инвесторов и квалифицированных кадров, что обеспечивает высокую конкурентоспособность страны в Европе и в мире.

5. Показано, что наиболее целесообразной для России в условиях глобальной конкуренции и мирового кризиса является модернизация экономики, осуществленная с учетом исторических предпосылок и особенностей менталитета мобилизационным путем. Государство при этом должно взять на себя задачу выбора и реализации стратегии освоения и распространения новых поколений техники и технологий и учесть при этом передовой опыт стран Запада в области эффективной инновационной политики.
6. Показано, что основными механизмами государственной инновационной политики в рамках модернизации экономики России могут выступить: 1) современная стратегия инновационного развития страны, учитывающая интересы государства, науки и бизнеса, а также передовой опыт развитых стран Запада; 2) координирующий центр при Правительстве РФ, курирующий взаимодействие министерств и ведомств между собой, а также с наукой и бизнесом в рамках реализации инновационной стратегии; 3) перераспределение части полномочий от федерального центра регионам (в допустимых рамках в соответствии с вектором развития), поддержка региональных «точек роста»; 4) формирование системы связей по принципу «заказчик – подрядчик» между бизнес-структурами и научными организациями; 5) создание общероссийского Информационного центра по прикладным научным разработкам, а также ряд других.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования.

Теоретическая и научно-практическая значимость результатов исследования заключается в выработке предложений и рекомендаций по созданию и совершенствованию существующих механизмов реализации отечественной инновационной политики с учетом передового зарубежного опыта, исходя из стратегических приоритетов развития российского общества и государства. Наличие в работе обширного фактического материала позволяет использовать результаты исследования при подготовке лекций и семинарских занятий по политологическим дисциплинам.

Апробация результатов исследования.

Работа прошла апробацию на ряде научно-практических конференций и семинаров: на IX международной научно-практической конференции «Современное государство и мир: специфика отношений в эпоху глобализации» в Санкт-Петербургском государственном университете телекоммуникаций им. Бонч-Бруевича; 7-8 декабря 2007 года, на Круглом

столе проф. Л.Н. Красавиной «Российский финансовый рынок: проблемы повышения его конкурентоспособности и роли в инновационном развитии экономики» в Финакадемии, 9 февраля 2008 года.

Структура диссертационной работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

II. Основное содержание работы

Во **введении** задается общий вектор политологического исследования, устанавливаются хронологические рамки, обосновывается актуальность выбранной темы, оценивается состояние ее разработанности, характеризуется проблема, цель, задачи, объект и предмет исследования, рассматриваются теоретико-методологические основы, теоретическая значимость и практическая ценность полученных результатов, научная новизна, дается структура исследования и приводятся сведения об апробации работы.

Первая глава «Роль инновационной политики государства в социально-экономическом и политическом развитии страны» посвящена теоретическим основам инновационной деятельности, инновационного экономического роста и эффективной государственной инновационной политики.

В *первом параграфе «Содержание и функции государственной инновационной политики. Ее место в стратегическом развитии страны»* подробно разбирается понятийно-категориальный аппарат диссертационного исследования с учетом российских и зарубежных источников в этой области, приводится характеристика основных этапов и источников финансирования инновационного процесса, как единственного в своем роде процесса, объединяющего государство, науку, технику, экономику, предпринимательство и управление, разбираются прямые и косвенные формы инновационной политики.

Под государственной инновационной политикой в диссертации понимается система мер, направлений деятельности государства, имеющих своей целью создание комплексного механизма поддержки инновационной деятельности, повышения конкурентоспособности национальной наукоемкой продукции через систему институциональных преобразований, разработку и совершенствование нормативно-правовой базы и развития инфраструктуры инновационного процесса.

Во *втором параграфе «Инновационный экономический рост: национальный приоритет и вынужденная необходимость»* автор исследует причины и возможные последствия того, что Россия сегодня стоит перед необходимостью выбора и реализации стратегии инновационного прорыва, концентрации усилий общества, государства, бизнеса на освоении принципиально новых, конкурентоспособных технологий и продуктов,

инновационного обновления критически устаревшего производственного аппарата, перехода к инновационному типу развития страны.

По мнению автора диссертационного исследования, государство должно взять на себя задачу выбора и реализации стратегии освоения и распространения новых поколений техники и технологий. Решение этой задачи возможно только при наличии, во-первых, однозначно определенной и анонсированной государственной стратегии в инновационной сфере, а во-вторых, четкой и сбалансированной инновационной политики, которая бы повышала эффективность интеграционных процессов, содействовала росту инновационной активности науки и бизнеса, повышая эффективность их взаимодействия друг с другом и с государством. Государственной инновационной политики, реализация которой была бы возможна благодаря наличию отлаженных инновационных механизмов.

Автор показывает, что, для того чтобы России выдержать новую технологическую конкуренцию с развитыми странами и стать инновационным пространством в мировой экономике, необходимо обеспечить насыщение отечественного промышленного комплекса новыми технологиями, замену устаревшей техники прогрессивной. При этом приоритетной должна быть роль государства, ответственного за НИОКР и инновационную сферу в целом¹⁴. Следовательно, проведение активной государственной инновационной политики становится актуальной объективной необходимостью – «инновационная экономика – основа технологического роста в России. По существу понятно, что появление этого абсолютно другого сектора, сектора инновационного ... радикально повышает устойчивость страны при любых кризисах»¹⁵.

Однако остается очевидной принципиальная невозможность реализации эффективной государственной инновационной политики в условиях отсутствия должной мотивации у российской правящей элиты, тесно интегрированной с крупным сырьевым бизнесом. Таким образом, номинально, как показывает автор диссертации, инновационная политика в России осуществляется, а фактически, с точки зрения социально-экономических результатов, инновационной политики в России нет.

Вторая глава «Состояние и основные проблемы инновационной политики в ведущих мировых странах» посвящена передовому опыту реализации государственной инновационной политики в США, ФРГ и Франции – странах, избравших инновационный путь развития задолго до России – в середине 70-х гг. прошлого столетия.

В первом параграфе «Опыт государственной инновационной политики в США и странах-лидерах Европейского союза» рассматриваются различные подходы к

¹⁴ Львов Д.С. Экономика развития. – М.: Экзамен, 2008. – С. 56.

¹⁵ Мамонтов В., Садчиков А. Анатолий Чубайс, генеральный директор «Роснано»: «Очень хочется вернуть долги» // Известия, 14.11.2008 // <http://www.izvestia.ru/person/article3122572/>

определению национальной инновационной системы, дается характеристика ее составных элементов, а также разбираются три основные модели научно-инновационного развития передовых стран (модель инновационной самодостаточности – США; модель распространения инноваций – страны Евросоюза; комбинированная модель научно-инновационного развития – страны Востока, например, Япония).

Второй параграф «Модель инновационной политики США» посвящен опыту политики инновационного лидерства в США, которая заключается в государственной поддержке работ инновационно-технологической направленности в целях обеспечения международной конкурентоспособности страны на мировом рынке высоких, наукоемких технологий. Малому и среднему инновационному бизнесу особого внимания не уделяется, а основные механизмы инновационной политики США сводятся к следующему:

1. государственная экспертиза инновационных проектов с целью оценки возможных эффектов в общеэкономическом масштабе;
2. активное участие государства в финансировании крупномасштабных проектов (300-500 млн. долл. США) вплоть до полного государственного финансирования наиболее эффективных и наукоемких исследований;
3. стимулирование создания венчурных фондов путем частичного или полного финансирования в течение первых лет наиболее эффективных исследовательских центров и венчурных фирм;
4. усиление антимонопольных мер по отношению к фирмам, препятствующим конкуренции в наукоемких отраслях.

Как показано в исследовании, по мере усиления международной конкуренции стратегия научно-технологической политики США подвергается радикальной перестройке. Для обеспечения лидерства США в мировой науке и технологиях и преодоления растущей иностранной конкуренции как на мировом, так и на внутреннем технологическом рынке широко раздвигаются границы технологической доктрины «разделения ответственности» в отношении роли государства и рынка в НТП. С середины 90-х гг. государство в равной мере с частным капиталом (промышленностью) обязано финансировать создание новейших гражданских технологий, отвечающих мировым стандартам и конкурентоспособных на внутреннем и мировом рынках.

Еще одним эффективным механизмом инновационной политики США является американская система организации НИОКР, которая исторически считается многоуровневой, сравнительно децентрализованной и многосекторной. Официальная американская статистика различает пять основных секторов, осуществляющих НИОКР:

1. федеральное правительство с находящимися в его собственности и подчиняющимися ему научно-исследовательским институтами, центрами и национальными лабораториями;
2. академические и научно-исследовательские центры, финансируемые за счет федерального правительства, но подчиненные частным структурам;
3. университеты и колледжи;
4. промышленность (научно-исследовательские центры и подразделения американских корпораций и фирм);
5. так называемые бесприбыльные корпорации и институты¹⁶.

Далее автором показано, что стержень государственной политики в области НТП формируется внутри научно-технического комплекса, основу которого составляют министерство обороны, НАСА, ННФ, министерства энергетики, торговли и ряд других ведомств. Здесь вырабатываются и основные подходы и требования к государственно-правовому регулированию развития науки и техники. На эти ведомства приходится 90-95% средств, ежегодно расходуемых из федерального бюджета на государственные программы НИОКР.

Основным выводом из опыта инновационной политики США является то, что научно-технологическая или иная хозяйственная деятельность государства в США опирается на всеобъемлющую государственную правовую основу и строится на прочной государственной и административной базе, т.е. трех этажах хозяйственной власти: законодательной инициативе и праве государственного управления и контроля со стороны Конгресса, власти президента, административных распоряжениях Белого дома и государственно-административном внутриведомственном регулировании.

В завершение раздела по США автор подробно разбирает такой механизм инновационной политики США, как экономико-правовое регулирование со стороны государства технического развития (механизм предполагает шесть уровней госрегулирования).

В *третьем параграфе «Модель инновационной политики ФРГ и Франции»* анализируются механизмы инновационной политики в ведущих странах Европейского союза – Германии и Франции. Для **Германии** характерна ситуация, при которой, несмотря на, казалось бы, развитую законодательную и институциональную базу, значительный кадровый потенциал и большие возможности в области НИОКР, динамика капиталовложений в новые

¹⁶ Васильев В.С. Американская политика в области науки // Институт США и Канады: экономика, политика, культура. № 4. 2008. – С. 3-22.

технологии снижается, вследствие чего страна рискует оказаться позади промышленно-развитых стран.

Обусловлено это, в основном, тем, что крупнейшие корпорации, давно превратившиеся в глобальных игроков (BASF, Siemens, DaimlerChrysler), осуществляют мощные инновационные разработки за пределами своей страны, являясь также при этом налоговыми резидентами других стран, где налоговый режим более благоприятный. Поэтому роль крупных компаний как локомотива инновационного развития в последние годы неизменно снижается. При этом инновационная роль малых и средних предприятий (МСП), как показывает автор, очень низкая: только 10,5% МСП ведут систематическую работу в области НИОКР, еще 9,6% занимаются этим от случая к случаю, 79,6% МСП не занимаются НИОКР вообще.

Немецкие эксперты в области инновационной деятельности рекомендуют правительству ФРГ принять пакет мер, направленных на стимулирование НИОКР. К числу рекомендаций относятся следующие: повышение финансирования и совершенствование структуры образования, профессионального обучения и повышения квалификации; обеспечение привлекательности условий для частных компаний по проведению НИОКР и инновационной деятельности. Важный шаг в этом направлении – планируемая налоговая реформа: снижение налоговой нагрузки и налоговые льготы могут стать важным механизмом инновационной политики, стимулирующим инновационную деятельность, особенно в сфере МСП.

Далее автор диссертации показывает, что особенностью национальной политики инноваций и технологий в Германии является ее ориентация в последнее время на уровень регионов. В последние годы так называемая «локальная» политика инноваций и технологий стала составной частью децентрализации политико-экономической стратегии, дополняющей другие стратегии и политические механизмы – политику стимулирования исследовательской и инновационной деятельности в Германии, ЕС, а также традиционные рычаги поддержки коммунальной экономики. Ее цель состоит в поддержке инноваций и развитии субъектов хозяйствования на местах посредством целенаправленной перестройки в направлении создания перспективных продуктов, способов производства, услуг, организационных форм и моделей занятости. Это достигается за счет активизации имеющегося в регионе или городе потенциала и инновационных возможностей, а также за счет создания благоприятных рамочных условий.

Во Франции существует ряд механизмов поддержки инноваций путем объединения ресурсов науки, образования и бизнеса. На базе многих университетских центров созданы технопарки; осуществляется целенаправленная поддержка молодых специалистов и

носителей проектов, а также предприятий, которые предоставляют рабочие места квалифицированным выпускникам.

Так, министерство науки предлагает предприятиям и учащимся, а также их альма-матер, ряд вариантов партнерства:

- привлечение молодого технического специалиста к разработке проекта сроком до года, предусматривающее субвенцию предприятию – организатору проекта;
- длительные стажировки студентов, в ходе которых старшекурсники получают ценный опыт, а предприятие и образовательное учреждение – финансовую поддержку;
- трудоустройство молодых инженеров для разработки дипломной работы, при этом учащийся выполняет работу по теме, важной для предприятия, под руководством опытного специалиста, и т.д.

Одним из элементов государственной поддержки научно-технического прогресса во Франции является создание особых технологических зон – технопарков, ориентированных на выпуск высокотехнологичной продукции. Компании, которые получают право работать в технопарке, обязаны осуществлять исследования и внедрять новые разработки в области высокотехнологичных производств. При этом они получают земельные участки и офисные помещения по льготным ценам, а также различные налоговые, финансовые и административные льготы и другую разнообразную помощь.

Недавно предоставленная французским регионам большая автономия в определении своей политики, в том числе в области экономики и инноваций, дает им во многом равные шансы использовать именно свою специфику. В этой связи инновационная политика Франции, по мнению автора диссертационного исследования, имеет ярко выраженный региональный характер. В стране существуют «платформы местной инициативы», которые путем определения специфики региона или местного сообщества выбирают инструменты, которые позволяют обеспечить стабильное развитие территории. Большая автономия при выборе решения достигается благодаря местным фондам займов, разнообразию участников (экспертов, инвесторов, носителей проектов), разделению финансирующих органов и органов управления, а также самостоятельному определению типов поддерживаемых предприятий и их специализации.

Следующим успешным механизмом инновационной политики во Франции, как отражено в диссертационном исследовании, является создание полюсов конкурентоспособности. Под этим термином понимают формирование крупных научно-производственных комплексов, объединяющих деятельность высокотехнологичных предприятий и научных институтов в различных отраслях экономики. Осенью 2004 года было объявлено о приеме заявок от предприятий и научных центров, претендующих на

статус полюсов. Для конкурсного отбора была учреждена специальная Межведомственная комиссия по обустройству и конкурентоспособности территорий, которая объединила усилия сразу восьми министерств. Всего на конкурс было представлено свыше ста крупных заявок. Сегодня во Франции действует 71 инновационный полюс, из них 17 имеют международный статус. Особое внимание уделено таким отраслям, как авиация, биотехнологии, медицина, нанотехнологии, разработка программного обеспечения.

Еще одним механизмом инновационной политики является поддержка проектов МСП. С этой целью было создано агентство инноваций (OSEO), тремя ключевыми направлениями деятельности которого являются:

- поддержка и финансирование инноваций: для трансфера технологий и проектов, основанных на инновационных решениях и имеющих реальные рыночные перспективы;
- привлечение банковского финансирования и управление жизненным циклом;
- предоставление гарантий в отношении финансирования, предоставленного банками и инвесторами.

Третья глава «Инновационная политика в России и проблемы совершенствования политических механизмов ее реализации» посвящена опыту инновационной политики в РФ и возможностям совершенствования ее механизмов. Автор подробно анализирует инфраструктуру инновационной деятельности в России, дает характеристику ее отдельных элементов (технологическая составляющая, центры коллективного пользования производственным оборудованием, консалтинговая составляющая, подготовка кадров, информационная составляющая, финансовая составляющая, сбыт).

В *первом параграфе «Причины и последствия инновационного отставания России от ведущих стран мира»* разбирается, почему провозглашаемая в России инновационная направленность экономики на деле не имеет под собой ни нормативно-правовой базы, ни объективного представления о развитии инноваций. Автор приводит доказательства в пользу того, что бессистемный подход государства к управлению наукой и образованием привел к кадровым и техническим проблемам; частые перестройки управленческого аппарата вызвали отток из госструктур управленцев, способных решать реальные проблемы этого сектора.

Доля России на рынках наукоемкой продукции составляет исчезающе малую величину в 0,3-0,5%, что в десятки и сотни раз меньше аналогичной доли развитых странах. Одновременно с этим продолжается сокращение числа малых инновационных предприятий и числа научных сотрудников.

Государственная инновационная политика в РФ в решающей степени зависит от деятельности власти и политических субъектов, которые определяют основные направления

этой политики, определяют ее качество и эффективность, избирательное применение передового зарубежного опыта с учетом особенностей российской политической культуры.

Российское государство в нынешних условиях должно взять на себя задачу выбора и реализации стратегии освоения и распространения новых поколений техники и технологий, принимая при этом во внимание передовой опыт западных стран. Решение этой масштабной задачи, по мнению автора, возможно только лишь мобилизационным путем, посредством выработки ясной, сбалансированной инновационной политики, повышающей эффективность интеграционных процессов, содействующей росту инновационной активности предпринимателей, ученых, конструкторов, инженеров.

Во *втором параграфе «Политические механизмы реализации эффективной государственной инновационной политики в России»* автор детально останавливается на наиболее важных институтах в РФ, ответственных за реализацию государственной инновационной политики: Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации, Счетная палата Российской Федерации, Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ), Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), Федеральное агентство по науке и инновациям (Роснаука), Открытое акционерное общество «Особые экономические зоны» (ОАО «ОЭЗ»), Российский фонд технологического развития, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий (Роснано)», Инвестиционный фонд Российской Федерации, Открытое акционерное общество «Российская венчурная компания» (ОАО «РВК»).

При всем видимом многообразии указанные институты продолжают оставаться нескоординированными между собой и не являются эффективными механизмами государственной инновационной политики. Они, скорее, служат инструментами удовлетворения корыстных интересов для политической элиты страны и никак не соотносятся с провозглашаемыми целями и задачами развития государства, позиционирования РФ на геополитической карте мира.

Далее автор предлагает конкретные меры по совершенствованию существующих механизмов инновационной политики, а также по созданию новых политических механизмов в целях обеспечения эффективной реализации государственной инновационной политики на всех уровнях и по всем направлениям.

Так, в частности, автором предложены политические механизмы, внедрение и эффективное применение которых позволит обеспечить инновационную модернизацию страны. Главные из них, по мнению диссертанта, следующие:

- разработка инновационной стратегии развития государства как основы государственной инновационной политики, обеспечивающей скоординированную деятельность государства, науки и бизнеса, с одной стороны, а также государственных органов власти всех уровней (координирующий центр при Правительстве РФ), с другой стороны (по примеру опыта США);
- решение вопросов в рамках незавершенных направлений структурных реформ (судебная реформа, защита прав собственности, политика в сфере конкуренции, обеспечение защиты входа на рынок и выхода с рынка, снижение административных и бюрократических барьеров);
- активизация децентрализованных процессов экономической деятельности, т.е. перераспределение в рамках мобилизационной стратегии части полномочий от федерального центра регионам (но только в допустимых пределах, с тем чтобы обеспечивалось соответствие выбранному вектору развития), поддержка региональных «точек роста» (по примеру Франции);
- поддержка передовых конкурентоспособных и «пограничных» (тех, которые могут стать передовыми и конкурентоспособными) предприятий, в том числе по принципу «инновационных сетей», что позволит малым и средним инновационным предприятиям объединить имеющиеся у них ресурсы и упростить процессы взаимодействия между собой, что, в свою очередь, приведет к получению выгод каждым из участников сети;
- формирование у бизнес-элиты страны коммерческого интереса к сотрудничеству с отечественной наукой по принципу «заказчик – подрядчик» через механизм, законодательно разрешающий научным организациям самостоятельно распоряжаться правами собственности на прикладные (не стратегические и фундаментальные) результаты научно-технической деятельности;
- создание общероссийского Информационного центра, представляющего собой организацию, которая занимается сбором, обработкой, хранением и предоставлением информации о прикладных научных разработках заинтересованным структурам различных форм собственности.

С точки зрения автора исследования, несмотря на всю сложность реализации государственной инновационной политики в России (особенно в период финансово-экономического кризиса), в конечном счете, удастся обеспечить ее эффективность,

сфокусировав основное внимание на выбранных «точках роста». Это может быть реализовано благодаря «отладке» и «настройке» механизмов инновационной политики, а также благодаря тому, что проводится эта политика будет грамотным политическим истеблишментом и в стратегических интересах страны и будущих поколений россиян. Ведь вне зависимости от того, насколько грамотно и логично инновационная стратегия развития России будет представлена в документах, именно от воли современной политической элиты зависит ее реальное исполнение на практике через государственную инновационную политику и систему скоординированных между собой и реально действующих политических механизмов. Однако воля политической элиты, по крайней мере, сейчас продолжает быть нацелена на удовлетворение эгоистических интересов и потребностей правящих кругов.

В **Заключении** диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы, намечены дальнейшие пути исследования проблемы.

**Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных Высшей
аттестационной комиссией Российской Федерации**

(общий объем – 1,62 п.л.):

1. Атерекова А., Журов А., Селезнёв П., Перспективы российской инновационной сферы // Обозреватель – Observer, №3 (206), 2007 (общий объем – 0,61 п.л., из них авторского текста – 0,55 п.л.).
2. Селезнёв П.С. Региональная инновационная политика Франции // Обозреватель – Observer, №3 (230), 2009 (общий объем – 0,39 п.л.).
3. Селезнёв П.С. Опыт инновационного и научно-технологического развития в США // Власть, №4, 2009 (общий объем – 0,68 п.л.).

Другие публикации

(общий объем – 2,55 п.л.):

4. Оголева Л.Н., Разгильдеев А.В., Селезнёв П.С., Необходимость инновационного стимулирования российской экономики // Консультант директора, №6 (234), 2005 (общий объем – 0,88 п.л., из них авторского текста – 0,75 п.л.).
5. Разгильдеев А.В., Селезнёв П.С., Налоговые механизмы инновационного развития // Бюллетень финансовой информации, №6 (121), 2005 (общий объем – 0,38 п.л., из них авторского текста – 0,2 п.л.).
6. Оголева Л.Н., Разгильдеев А.В., Селезнёв П.С., Как стимулировать развитие российской экономики // Бюллетень финансовой информации, №2-3 (117-118), 2005 (общий объем – 0,95 п.л., из них авторского текста – 0,8 п.л.).
7. Разгильдеев А.В., Селезнёв П.С., Новые подходы к финансированию инновационной деятельности в России // Финансовый менеджмент, №5, 2006 (общий объем – 0,69 п.л., из них авторского текста – 0,5 п.л.).
8. Селезнёв П.С. Механизм государственного экономико-правового регулирования научно-технологического развития в США // Инновационная среда / под редакцией А.Г. Чернышова, Сборник статей, Выпуск 1, 2008 (общий объем – 0,3 п.л.).

Отпечатано в ООП

Финансовой академии

при Правительстве Российской Федерации

Москва, Ленинградский пр-т, д. 49

Заказ № 956 от 14.05.20 г.

Объем _____ п.л.

Тираж 100 экз.