



На правах рукописи

A handwritten signature in black ink.

Лановенко Алексей Андреевич

**Социально-исторический процесс
взаимодействия государства и церкви:
современный социокультурный подход**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

20 ДЕК 2012

Москва - 2012

Работа выполнена на кафедре истории и теории социологии социологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Добреньков Владимир Иванович

Официальные оппоненты: **Добрынина Валентина Ивановна**
доктор философских наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры гуманитарных дисциплин
Игошина Екатерина Владимировна
кандидат социологических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе», доцент кафедры гуманитарных наук

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», факультет социологии, кафедра истории, теории и методологии социологии

Защита состоится «21» декабря 2012 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.01 по социологическим наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, МГУ, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 33, 3-й учебный корпус, социологический факультет МГУ, аудитория № 226.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27 (сектор «А», 8 этаж, к. 812).

Автореферат разослан «21» ноября 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук



Соломатина Е.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Возрастание роли религиозного фактора в мировом и национальном развитии диктует необходимость изучения религиозных процессов, их позитивного и негативного потенциала, влияния на общественную жизнь, формирование ценностных установок и жизненных ориентиров, на духовные основы общества.

Актуальность темы определяется необходимостью нахождения оптимальных путей духовного возрождения российского общества, определения места и роли в этом процессе взаимодействия государственной власти и Русской Православной Церкви в условиях разворачивающихся сегодня в глобализированном мире социальных процессов.

На протяжении многовековой российской истории Русская Православная Церковь являлась самой крупной и влиятельной религиозной организацией в обществе, играла важную социальную и культурную роль в общественной жизни. Православной Церковью накоплен опыт теоретического осмысления государственно-церковных отношений, а также их практической реализации на разных этапах исторического развития России, который, к сожалению, мало изучен современной отечественной социологией.

Потребность в преодолении духовно-нравственного кризиса общества ставит на повестку дня современной социологии вопрос о тех национальных ценностях и традициях, в том числе религиозных, которые могли бы стать основой духовного возрождения страны.

В настоящее время Русская Православная Церковь, после десятилетий вынужденной социальной изоляции в советское время, принимает деятельное участие в развитии социума, становится активным субъектом его социокультурной жизни, меняется функциональное содержание, социальное значение, механизмы ее деятельности. Между тем, этот процесс в отечественной социологии изучен недостаточно.

Актуальной исследовательской задачей является поиск новых моделей и форм государственно-церковных отношений, тех ценностей, которые могли бы выступать в качестве основы сотрудничества государства и церкви, а также

фактором консолидации общества, мобилизации инновационного потенциала населения.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы взаимодействия государственной власти и религиозных организаций рассматривались как отечественными, так и зарубежными авторами.

В России до 1917 года тематика разрабатывалась в трудах как русских религиозных философов С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, В.С. Соловьева, С.Л. Франка, так и нерелигиозных авторов И.А. Ильина, П.Б. Струве, Л.А. Тихомирова, Б.Н. Чичерина, Н.А. Бердяева¹, которые в историко-культурном аспекте анализировали взаимоотношения государства и церкви, социальную роль религии и церкви в российской культуре.

Работы, посвященные истории Русской Православной Церкви, носят междисциплинарный характер: социологическая наука, история, философия, политология и т.д. Наиболее значимыми здесь являются труды В.В. Зеньковского, А.В. Карташева, А.М. Ковалева, Д.М. Койгена, М.И. Одинцова, И.В. Симонова, Е.Н. Трубецкого, Г.П. Федотова, Б.Н. Флория, С.С. Хоружего, В.А. Цыпина, М.Н. Эпштейна и др.². Данные работы охватывают периоды становления Российского государства: Древнюю Русь, Российскую империю, советское государство.

Работы современных российских ученых имели огромное значение для предпринятого исследования. Они посвящены анализу религиозных доктрин и их

¹ См.: *Бердяев Н.А.* Новое религиозное сознание и общественность. – СПб., 1907; *Бердяев Н.А.* Самопознание. – М., 1991; *Булгаков С.Н.* Неотложная задача (о союзе христианской политики) / *Булгаков С.Н.* Христианский социализм. – Новосибирск, 1991; *Булгаков С.Н.* Свет невечерний. – М.: Республика, 1994; *Ильин И.А.* Основы христианской культуры // *Ильин И.А.* Собр. соч.: в 10 т. – М., 1993. Т.1.; *Ильин И.А.* Путь к очевидности. – М., 1993; *Ильин И.А.* Родина и мы. – Смоленск, 1995; *Лосский Н.О.* Условия абсолютного добра. – М., 1991; *Соловьев В.С.* Оправдание добра. Нравственная философия. – М., 2008; *Соловьев В.С.* О христианском единстве. – М., 1994; *Соловьев В.С.* Спор о справедливости. – Москва-Харьков, 1999; *Соловьев В.С.* Теоретическая философия. Соч. в 2-х т. Т.1. – М.: Мысль, 1998; *Соловьев В.С.* Чтения о Богочеловечестве. М., 2009.; *Струве П.Б.* Патриотизм: политика, культура, религия, социализм. – М. 1997.; *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. – СПб, 1992; *Тихомиров Л.А.* Религиозно-философские основы истории. – М., 1997; *Франк С.Л.* Духовные основы общества. – М., 1992; *Чичерин Б.Н.* Общее государственное право. – М., 2006.

² См.: *Зеньковский В.В.* История русской философии. – Л., 1991; *Зеньковский В.В.* Основы христианской философии. – М., 1996; *Карташев А.В.* Очерки по истории Русской церкви (в 2 т.) – М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2000; *Ковалев А.М.* Социально-справедливое общество – утопия или возможность. Собр. Соч. Т.8. – М., 2005; *Койген Д.М.* Государство и религия // Записки Петроградского Религиозно-философского общества. – Пг., 1916. – Вып. IV; *Одинцов М.И.* Государство и церковь (история взаимоотношений. 1917-1938 гг.). – М.: Знание, 1991; *Трубецкий Е.Н.* Философия христианской теократии в V веке. Учение Блаженного Августина о граде Божием. – М.: Либроком, 2010; *Федотов Г.П.* Святые Древней Руси. – М.: Московский рабочий, 1990; *Флория Б.Н.* Исповедные формулы о взаимоотношениях церкви и государства в России XVI-XVIII вв. // Одиссей. Человек в истории (Историк и время. 1992). – М., 1994; *Хоружий С.С.* После перерыва. Пути русской философии. – СПб., 1994; *Цыпин В.А.* Каноническое право. – М., 2009; *Эпштейн М.Н.* Новое сектантство. Типы религиозно-философских настроений в России (70-80 гг. XX века). – М., 1994.

значению для определения места и роли церкви в современном российском обществе, а также пониманию сущности и содержания взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства (Г.И. Бухтина, Л.Н. Великонич, Л.М. Воронцова, В.И. Гараджа, А.В. Гулыга, В.П. Данилов, Н.А. Кобзева, А.А. Корольков, К.Н. Костюк, А.И. Кырлежев, С.В. Медведко, Л.Н. Митрохин, А.В. Муравьев, М.П. Мчедлов, Т.Н. Москалькова, С.Ю. Наумов, З.И. Пейкова, В.П. Римский, А.В. Ситников, Н.Н. Слонов, С.Б. Филатов, Д.Е. Фурман, О.В. Шведов, Е.С. Элбакян, Л.Е. Яковлева)³.

Среди источников настоящей работы представлены труды и выступления Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла, протоиереев Василия Зеньковского, Иоанна Мейендорфа, Алексея Николина, митрополита Московского и Коломенского Филарета, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, митрополита Волоколамского Илариона, протоиерея Георгия Флоровского, игумена Вениамина Новика, архимандрита Иоанна Экономцева и других православных мыслителей⁴.

³ См.: Бухтина Г.И., Римский В.П. Философская антропология и воспитательно-образовательные парадигмы: от античной Пандейи к Просвещению. – Волгоград, 2004; Великонич Л.Н. Католицизм в современном мире. – М.: Знание, 1981; Воронцова Л.М., Филатов С.Б., Фурман Д.Е. Религия в современном массовом сознании // Социс. 1995. № 11; Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. – М., 1995; Данилов В.П. О новом во взглядах на прошлое и будущее России. Куда идет Россия?.. Общее и особенное в современном развитии. – М., 1997; Кобзева Н.А. Особенности религиозности студентов (На примере православия) // Социологические исследования. 2006. № 10; Корольков А.А. Русская духовная философия. – СПб.: Изд-во РХГИ, 1998; Костюк К.Н. Возникновение социальной доктрины Русской Православной Церкви // ОНС: Общественные науки и современность. – М., 2001. № 6; Кырлежев А.И. Власть церкви. Публицистические статьи: 1994 - 2000. – М.: «Пробел - 2000», 2003; Митрохин Л.Н. Религиозные культы в США. – М., 1984; Муравьев А.В. Церковь и государство в византийском представлении // Отечественные записки. – М., 2001. №1; Мчедлов М.П. Особенности конфессиональной социальной доктрины (к принятию «Основ социальной концепции РПЦ») // Законодательство о свободе совести и правоприменительная практика в сфере его действия. – М., 2001; Москалькова Т.Н. Противодействие злу в русской религиозной философии. – М., 1999; Наумов С., Слонов Н. От атеистического государства – к светскому // Свободная мысль. № 9 (1604). 2009; Пейкова З.И. Отношение к Церкви в России и других странах // Исторический вестник. 2000. № 9 – 10; Ситников А.В. Православие и модернизация российского общества // Церковь и время. 2006. № 1; Шведов О. Слово примирения: о социальной концепции Русской Православной Церкви. – М., 2000; Элбакян Е.С., Медведко С.В. Влияние религиозных ценностей на экономические предпочтения россиян // Социс. 2001. № 8; Е. Элбакян. Государственно-церковные отношения в России начала XX века в оценках либеральной и церковной интеллигенции. Интернет-портал РЕЛИГИЯ и СМИ (religare.ru); Яковлева Л.Е. Бытие национальной традиции в философии // Вестник Московского университета. Сер. 7. Филос. 2002. № 4.

⁴ Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский. Возрождение православия и обновление России // Журнал Московской Патриархии. 1993. № 9; Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский. Норма веры как норма жизни. Проблема соотношения между традиционными и либеральными ценностями в выборе личности и общества // Независимая газета. 2000. № 28; Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Русский мир: пути укрепления и развития // Церковь и время. 2009. № 4; Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. У нас нет права на ошибку // Церковь и время. 2009. № 3; Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский. Церковь в отношении к обществу в условиях перестройки // Журнал Московской Патриархии. 1990. № 2; Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский. Церковь и общество в свете Основ социальной концепции Русской Православной Церкви // Церковь и время. М. 2002. № 2 (19); Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с молодежью в Универсальном спортивно-зрелищном комплексе Российского государственного университета физической культуры, спорта,

Особое значение имел официальный документ Московского Патриархата «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», в котором дано концептуальное обоснование роли РПЦ в современном мире.

В процессе исследования автором были изучены фундаментальные работы, посвященные теоретико-методологическим аспектам научного познания. К ним относятся труды зарубежных и отечественных авторов: П. Бурдьё, М. Вебер, Э. Гидденс, В.И. Добренков, Н.И. Лапин, П. де Лобье, Т. Парсонс, П.А. Сорокин, А. Тойнби, О. Тоффлер, Э. Трельч, Э. Фромм, Ф. Фукуяма, Ю. Хабермас, С. Хантингтон⁵.

Обращая внимание на огромный исследовательский интерес к данной проблеме, отметим, что многие ее стороны все еще остаются малоизученными. Мало внимания уделяется вопросу о социокультурных моделях государственно-церковных отношений, о том какие из них являются наиболее актуальными в современной культурной ситуации, характеризующейся поиском и актуализацией духовных ценностей для возрождения российской культуры.

молодежи и туризма (ГЦОЛИФК) в рамках XIII Всемирного русского народного собора 23 мая 2009 г. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт Московского Патриархата]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/653345.html> (дата обращения 20.11.2011); Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Размышления о различных аспектах жизни Церкви, о пастырской работе в современных условиях. Тула 11 марта 2009 г. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт Московского Патриархата]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/581416.html> (дата обращения 15.11.2011); Зеньковский В.В. История русской философии. – Л., 1991; Зеньковский В.В. Основы христианской философии. – М., 1996; Мейендорф Иоанн Церковь и государство // Русское зарубежье в год тысячелетия крещения Руси. – М., 1991; Николин Алексей, Священник. Церковь и государство. – М.: Изд. Сретенского монастыря, 1997; Филарет святой, митрополит Московский и Коломенский. Творения – М., 1994; Иоанн (Снычев), митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Самодержавие духа. Очерки русского сознания. – СПб., 1994; Иларион, епископ Венский и Австрийский. Благословение или проклятие? Традиционные и либеральные ценности в споре между христианством и западной цивилизацией // Церковь и время. 2005. № 3; Флоровский Г.В. Пути Русского Богословия. 2009; Вениамин (Новик), игумен. Социальное учение Православной церкви // Религия и право. – М., 2000; Экономцев И.Н. Православие, Византизм, Россия. – М., 1992.

⁵ Бурдьё П. Социология веры и верований социологов. Начала. // Сборник текстов. – М., 1994.; Вебер М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990; Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. – М., 2004.; Добренков В.И. Глобализация и Россия: социологический анализ. – М., 2006.; Добренков В.И. Ценностно-ориентированная социология. – М.: Академический проект, 2011.; Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. – М., 2000.; Лапин Н.И. Социокультурный подход и социально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7.; Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социологические исследования. 2011. № 9.; Лобье П. де. Три града. Социальное учение христианства. – СПб., 2000; Парсонс Т. О социальных системах. – М., 2002.; Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. – СПб., 2000.; Тоффлер О. Столкновение с будущим // Иностранная литература. 1972. № 3; Трельч Э. Церковь и секта // Религия и общество. Хрестоматия по социологии религии (Ч.1). – М., 1994; Фромм Э. Иметь или быть. – М., 1986; Фромм Э. Человек для самого себя. – М., 2010; Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния. В кн.: Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. – М., 2006; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М., 2010; Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. – М., 2002; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М., 2011.

Цель диссертационного исследования: выявить и охарактеризовать эволюцию взаимодействий государства и церкви как реализацию специфических социокультурных моделей.

В соответствии с поставленной целью предполагается решение следующих задач:

- проанализировать эволюцию представлений отечественных исследователей о взаимоотношениях государства и церкви, рассмотрев основные теоретические подходы к изучению этого процесса как современного социокультурного феномена;
- охарактеризовать сложившиеся в социальной практике культурно-исторические формы церковно-государственного взаимодействия в истории России;
- определить современные представления о взаимодействии церкви и государства в документе «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»;
- выявить влияние глобализационных процессов на изменение духовного развития российского общества;
- охарактеризовать социокультурную ситуацию в современном российском обществе в контексте взаимодействия государства и церкви, реалистического диалога;
- проанализировать развитие форм социального партнерства и реалистического диалога во взаимодействии государства, церкви и общества в современной России.

Объект диссертационного исследования – процесс государственно-церковного взаимодействия.

Предмет диссертационного исследования – теоретико-методологический анализ социокультурной динамики государственно-церковного взаимодействия в истории России и современном российском обществе.

Теоретическая база и методологические основы диссертационного исследования.

Теоретической базой исследования явились концептуальные подходы известных отечественных и зарубежных социологов, философов, культурологов, представителей религиозной мысли, посвященные изучению проблемы взаимодействия государства и церкви; теории представителей современной социологии: социокультурные теории общества и его

социального развития, теории ценностно-ориентированной социологии, концепции глобализации.

Методологическую основу диссертационной работы составили общетеоретические принципы научности, объективности, единства исторического и логического, современные принципы и методы социально-исторического и социокультурного анализа социума, методы сравнительного и компаративного анализа, комплексный подход к изучаемым явлениям.

Научная новизна диссертационного исследования.

В соответствии с первой исследовательской задачей – Взаимодействие государства и церкви в историческом контексте:

- на основе социокультурного анализа осуществлена систематизация представлений отечественных исследователей второй половины XIX века по настоящее время о взаимоотношениях государства и церкви;
- предложено рассмотрение государственно-церковных отношений как особого социокультурного феномена, в связи с чем рассмотрены и изучены некоторые модели взаимодействия государства и Православной Церкви в истории России;
- на базе анализа «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви» выявлены перспективные направления и формы возможного взаимодействия церкви и государства в различных сферах современного российского общества.

В соответствии со второй исследовательской задачей – Государство и Русская Православная Церковь в поиске диалога:

- проанализировано влияние современных глобализационных процессов на духовное развитие российского общества;
- охарактеризована современная социокультурная ситуация в России, связанная с кардинальной трансформацией общества, определены трудности на пути взаимодействия государства и церкви;
- выявлена базисная духовно-культурная основа сотрудничества государства, религиозных организаций и социальных институтов – национальные культурные традиции российского общества, его нравственные ценности, нормы и идеалы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На основе системного подхода и современного социокультурного анализа, базирующегося на принципах герменевтики, сделан вывод о неизбежности разной интерпретации в понимании процесса взаимодействия государства и церкви в зависимости от конкретно-исторических обстоятельств, господствующих политических и религиозных теорий и идейной позиции авторов. Особенно четко различные интерпретационные подходы проявляются в период радикальных изменений и социальных конфронтаций в обществе. Для России это было характерно от середины XIX века по настоящее время.

2. Всесторонний социологический подход позволяет аргументированно охарактеризовать процесс взаимодействия государства и церкви как особый социокультурный феномен, что существенно расширяет и углубляет представление об этом процессе. В диссертации он рассмотрен в своей целостности и полноте. В нем выделены: аксиологический аспект (идеи, ценности, нормы, установки); институционально-организационный аспект (через деятельность социальных институтов, государственных, религиозных и светских организаций, а также через акции отдельных граждан рассмотрен механизм реализации этого взаимодействия) и социально-практический аспект. Специфика современного социологического подхода заключается в том, что в работе при анализе государственно-церковных отношений определяются уровни их взаимодействия (местный, региональный, федеральный, международный). На основе социологического подхода проанализированы некоторые модели взаимодействия государства и церкви, характерные для истории России и современности.

3. В условиях глобализации современного мира проблема конфессиональности приобретает особое значение, так как на ее основе складывается политическая, этническая, культурная идентичность, способствующая или препятствующая консолидации социальных институтов, организаций, государственных учреждений и сплоченности граждан общества.

4. Социокультурную ситуацию в современном российском обществе можно охарактеризовать как состояние радикальных трансформаций. Массовые социокультурные процессы происходят в стране достаточно хаотично, снизились все важнейшие жизненные показатели населения –

средний доход, жизненные условия, здоровье, образование; продолжается рост социального неравенства, дезинтеграция, атомизация общества; падение морали, рост бездуховности под влиянием внутренних причин и негативных влияний глобализационных процессов.

5. В этих условиях актуализируется задача консолидации общества на основе взаимодействий государства и церкви. Однако существующие в обществе социальные депривации, конфликты и противоречия осложняют решение этой задачи: идейно-нравственная раздробленность массового, в том числе религиозного сознания населения, является следствием духовно-нравственного кризиса; значительная неопределенность сохраняется во взаимоотношениях государства, церкви и СМИ; в общественном мнении неоднозначным является восприятие современного государственно-церковного взаимодействия.

6. В современной России наиболее перспективной является социальная модель государственно-церковных отношений, построенная на основе постоянного сотрудничества между государством, церковью, а также другими социальными институтами и общественными организациями, которая имеет своим базисным основанием социальное партнерство и конструктивный диалог со всеми социальными институтами и слоями российского общества.

Такая модель включает в себя аксиологическую определенность, институциональную структуру и четкую социально-практическую направленность, восходящую к базовым традиционным национальным ценностям, укорененным в российском менталитете. Эти ценности и культурные идеалы, представляющие базу русской культуры и несущую опору духовной жизни народа, были теоретически осмыслены и сохранены Русской Православной Церковью на протяжении всей российской истории и в их современной интерпретации.

Теоретическая значимость и практическая ценность работы. Основные положения диссертационной работы призваны восполнить существующие в науке пробелы в изучении трудов современных православных мыслителей, разрабатывающих идеальные модели построения отношений между государством и церковью, а также могут быть использованы при дальнейших исследованиях этой проблемы в социологической науке.

Исследовательские выводы могут найти применение в практической сфере при анализе социально-философских концепций и учений различных православных и околоправославных организаций.

Некоторые положения работы и выводы также могут быть востребованы в научных исследованиях и при чтении общих и специальных курсов в вузах по социологии, а также при подготовке курсов смежных наук.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора по теме исследования в количестве 2-х статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, а также в выступлениях диссертанта на Международных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» в МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 2010, 2011 гг.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих по три параграфа, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, характеризуются теоретико-методологические основания, практическая значимость, формулируется научная новизна диссертационной работы и положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Взаимодействие государства и церкви в историческом контексте»** на основе системного подхода и социокультурного анализа осуществлено исследование представлений отечественных авторов о взаимоотношениях государства и церкви (середина XIX-XXI вв.); рассмотрены исторические модели и формы взаимодействия государства и церкви; исследованы представления о содержании, форме и основных направлениях церковно-государственных отношений, изложенные в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви».

В **первом параграфе первой главы «Эволюция представлений отечественных исследователей о взаимоотношениях государства и церкви: социокультурный анализ»** проводится обзорное исследование развития представлений русских мыслителей о моделях и формах взаимодействия государственных и церковных властных структур.

Отличительной чертой идейной атмосферы общественной жизни пореформенной России во второй половине XIX века явилось понимание необходимости обновления страны. Тема религии и общества, взаимоотношение, взаимодействие самодержавия и Православной Церкви становилась особенно актуальной.

В этот период в общественной жизни оформились три основных идейных течения – консерваторы, либералы, радикалы. Представители каждого из названных идейных течений с учетом своих политических целей, идейно-теоретических, духовных и морально-этических позиций рассматривали проблему взаимоотношения самодержавной государственной власти и Православной Церкви. Анализ позиций, их сопоставление представляет несомненный научный интерес, тем более, что их идейное наследие недостаточно изучено.

Позиция консерваторов по поводу предмета диссертационного исследования определилась принципом, сформированным С.С. Уваровым «самодержавие, православие, народность» – базисной основы теории официальной народности. Ее поддерживали К.П. Победоносцев, М.Н. Катков. Как подчеркивает современный исследователь-историк А.С. Орлов, самодержавие провозглашалось важнейшим фактором, обеспечивающим стабильность общества, величие и славу России; православие считалось духовной основой общества; народность – единение царя с народом, что предполагало отсутствие почвы для социальных конфликтов⁶. Известный общественный деятель Д.А. Толстой, находясь в должности обер-прокурора Синода, поддерживал идею государственного контроля за деятельностью церкви.

Идеологи либералов (К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, Д.И. Шаховской) были сторонниками конституционной монархии, становления в России правового государства и гражданского общества. Именно с таких позиций они подходили к проблеме церковно-государственных отношений. Б.Н. Чичерин полагал, что церковь как свободный союз отлична от государства, однако, по его убеждению, она имеет признаки, общие с гражданским обществом. Она «стоит с ним на одной почве», но в другом смысле церковь противоположна гражданскому обществу. «Там господствует интерес частный; тут интерес всеобщий; там лица относятся друг к другу как самостоятельные единицы к самостоятельным единицам; здесь все они сливаются в единое духовное тело общим отношением к Божеству»⁷.

Основными направлениями критики либералов и консерваторов были идейные позиции радикалов. Представители радикализма (А.И. Герцен, Н.П. Огарев, А.И. Чернышевский, а также радикалы бунтарско-анархистского типа М.А. Бакунин, П.Л. Лавров) имели свои представления о церковно-государственных отношениях. Лейтмотивом их идей была критика существующих отношений между государством и церковью: Н.П. Огарев считал необходимым прекратить вмешательство государства в дела церкви, так

⁶ См.: История России. Коллективная монография. // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. - М., 2006. С. 275.

⁷ Чичерин Б.Н. Собственность и государство: в 2-х тт. - М., 1883. Т. 2. С. 193-194.

как оно использует последнюю для угнетения народа; А.И. Герцен характеризовал церковь как один из институтов, используемых властью для реализации своей политики. Революционные демократы были сторонниками светского государства. М.А. Бакунин рассматривал государство как инструмент несправедливого угнетения народа и потому призывал к его уничтожению. Он считал главной задачей борьбу с религией, а также упразднение церкви и государства, главных орудий угнетения народа.

Представители революционного народничества России предлагали все вышеназванные проблемы решать революционным путем.

Наиболее резкую критику государства, церкви и их союза находим у марксистов. В.И. Ленин неоднократно подчеркивал связь религиозного вопроса с политической линией марксизма. Но при всей резкости характера критики религии Ленин подчеркивал, что она должна вестись чисто идейными средствами, хотя в советский период его установками пренебрегали.

В современной социально-гуманитарной интерпретации церковь определяется как социальный институт, особая форма религиозной организации, объединение последователей той или иной религии на основе общности вероучения и культа⁸. Целью и исключительно важной функцией религии является определение главного ориентира в жизни верующего человека. Государство определяется как политический институт, обеспечивающий установление и поддержание политической власти⁹.

В традиционной богословской традиции еще со времен Блаженного Августина церковь представлена как богочеловеческий организм, телесная форма существования Христа на Земле, как земная форма существования божьего царства¹⁰; государство поэтому рассматривается не как основа общества, а как икона Небесного Царства. По «христианско-библейской традиции государство появилось как данная Богом возможность для людей

⁸ См.: Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров 4-е изд. - М.: Сов. Энциклопедия, 1986. С. 1466.

⁹ Яковлев А.М. Государство // Социологический словарь / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев; уч. секр. О.Е. Черношек. - М., 2008. С. 93.

¹⁰ Трубецкой Е.Н. Философия христианской теократии в V веке. Учение Блаженного Августина о граде Божием. - М.: Либроком, 2010. С. 152.

устраивать общественную жизнь, тем самым избегая зла, порождаемого грехом земной реальности»¹¹.

Таким образом, отличие богословского понимания сущности церкви и государства от светского заключается в разной интерпретации целей этих институтов. Политико-правовые цели государства – обеспечение земного благополучия и условий для нравственной жизни граждан, а цели церкви – непосредственное спасение своих прихожан и введение их в жизнь вечную.

Светское и богословское понимание государства и церкви в контексте их взаимодействия позволяет сделать вывод, что зачастую оба социальных института выступают консолидирующим фактором общества. Укрепление и нравственное оздоровление общества также является той областью, где совместные усилия церкви и государства могут принести и приносят пользу именно индивиду, народу, обществу.

В современной литературе существуют различные подходы к определению сущности и содержания государственно-церковного взаимодействия – социально-политический, культурологический и др. Автор считает, что наиболее продуктивным является социологический подход, который соответствует исследовательскому полному и цели самого исследования.

Социологический подход позволяет рассматривать процесс взаимодействия государства и церкви как социокультурный феномен. В своей целостности и полноте в нем можно выделить аксиологический аспект (ценностные ориентации, культурные нормы), институционально-организационный (механизм реализации, в основном через социальные институты, государственные, церковные и светские организации или через отдельных граждан) и социально-практический аспекты. Специфика новейшего социологического подхода заключается и в том, что в анализе государственно-церковных отношений рассматриваются разные уровни их взаимодействия (местный, региональный, федеральный, международный).

Во втором параграфе первой главы «Исторические модели и формы взаимодействий государства и церкви» проводится теоретико-методологический анализ моделей и типов взаимоотношений, предложенных

¹¹ Муравьев А.В. Церковь и государство в византийском представлении // Отечественные записки. М., 2001. - №1. С. 94-104.

учеными и государственными деятелями XIX в. – К.П. Победоносцевым, Л.А. Тихомировым, Б.Н. Чичериным, а также дается систематизация моделей и форм церковно-государственного взаимодействия, существовавших на разных исторических этапах развития российского общества.

Социокультурные модели государственно-церковного взаимодействия автор рассматривает как идеальные формы деятельности человека, коллективных субъектов социальной жизни (государственные и политические институты, церковь как социальный и культурный институт, религиозные организации и объединения и т.д.), которые складываются в сфере взаимоотношения общества и религии, государства и церкви и которые образуют устойчивое основание той или иной культурно-цивилизационной системы (в настоящем исследовании – российской цивилизации).

Характеристика исторических моделей взаимоотношений государства и церкви содержится в работах русских ученых и государственных деятелей – К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, Б.Н. Чичерина.

К.П. Победоносцевым были выделены три модели взаимоотношений, в соответствии с которыми эти отношения исторически себя проявили в западноевропейской истории: «система установленной или государственной церкви, система свободной церкви в свободном государстве и система, подразумевающая воздержание государства от всякого предпочтения или покровительства тому или другому вероисповеданию или верованию»¹².

Б.Н. Чичерин, в отличие от К.П. Победоносцева, выделял четыре возможных системы, определяющие взаимоотношения и положение церкви в обществе. Это: «1) теократия, или подчинение государства церкви; 2) господствующая церковь; 3) признанные церкви; 4) церкви терпимые»¹³.

В работе «Монархическая государственность» Л.А. Тихомирова рассматриваются три возможные модели отношений государства и церкви:

- превращение верховной государственной власти в центр религии;
- подчинение государства церковным учреждениям;

¹² Победоносцев К.П. «Будь тверд и мужествен...» Статьи из еженедельника «Гражданин» 1873-1876. Письма. - СПб., 2010. С. 60.

¹³ Чичерин Б.Н. Общее государственное право. - М., 2006. С. 305.

- союз государства с церковью, который достигается подчинением монарха религиозной идее и личной принадлежностью к церкви, при независимости его государственной верховной власти¹⁴.

Однако Л.А. Тихомиров обратил внимание еще на одну возможную систему взаимоотношений государства и церкви – «систему отделения церкви от государства»¹⁵.

В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» раскрывается понятие «симфония» как сложившееся в православной традиции представление об идеальной форме гармоничных взаимоотношений между церковью и государством, названной в этом документе симфонией. «Суть такой модели составляет обоюдное сотрудничество, взаимная поддержка и взаимная ответственность, без вторжения одной стороны в сферу исключительной компетенции другой»¹⁶.

В исторической практике российского общества существовали различные модели и формы взаимоотношений государства и церкви: основанные на взаимном сотрудничестве (симфония); на зависимости и подчинении церкви государственной власти, сопровождавшейся вмешательством в церковную жизнь; в истории известна и конфронтация и попытки церковной иерархии добиться усиления своей власти и главенства в обществе (столкновение царя Алексея Михайловича с Патриархом Никоном); в советский период церковь была отделена от государства, а большевики прекратили свободную религиозную жизнь в обществе и, более того, преследовали служителей церкви и верующих.

В исторической практике взаимоотношений государства и церкви только «в русской древности были гармоничными»¹⁷, то есть симфоническая модель в них реализовалась лишь частично.

¹⁴ См.: Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. - СПб, 1992. С. 466.

¹⁵ Елищев С.О. Религиозные конфессии и организации как значимый институт политической системы общества. 21.03.2012. [Электронный ресурс]. [Сайт «Русская народная линия - Статьи о России и Церкви»]. URL: http://www.rusline.ru/analitika/2012/03/21/religioznye_konfessii_i_organizacii_kak_znachimyj_institut_politicheskoy_sistemy_obshchestva (дата обращения 08.05.2012).

¹⁶ См.: Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. 09.06.2008. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт Московского Патриархата] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения 20.01.2012).

¹⁷ См.: Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. 09.06.2008. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт Московского Патриархата] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения 20.01.2012).

Церковные преобразования Петра I коренным образом изменили отношения между государством и церковью. Упразднение патриаршества и образование Синода, получившего полномочия церковного управления от имени государя, существенно ограничило самостоятельность церкви и фактически превратило ее в один из государственных институтов¹⁸. Попытки изменить свое положение, вернуть автономию, расширить самостоятельность предпринимались церковью неоднократно, но не имели успеха.

Революционные события начала XX века внесли перемены в церковно-государственные отношения. Это проявилось, в частности, в ограничении вмешательства правительственных чиновников в церковную жизнь, упразднение должности обер-прокурора, преобразовании Синода в Министерство вероисповедания, которое осуществляло взаимоотношения государства и церкви.

Изменение религиозной ситуации после октября 1917 г. привело к тому, что сформировалась еще одна модель – взаимоотношения светского государства и церкви. Но, как подчеркивают многие ученые, если принятые большевиками законы об отделении церкви от государства, о свободе совести являются нормой для любого светского государства в мире, то в России они привели к тому, что церковь оказалась в полной мере контролируемой государством и бесправной. Фактически церковь была лишена всех прав – экономических, политических, социальных, юридических, и была вычеркнута из жизни социума, а деятели церкви и верующие преследовались как пресловутые «враги народа».

Только реформы 90-х гг. XX века вернули церкви ее положение в обществе и создали возможности налаживания правовых, идейно-политических и других разносторонних отношений между государством и церковью. В третьем параграфе первой главы **«Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»**: взаимоотношение церкви и государства» проанализированы общая структура, базовые положения документа, которые представляют официальную позицию РПЦ в сфере церковно-государственных отношений и служат основой для их последующего теоретического осмысления и практического применения.

¹⁸ См.: Казьмина О.Е. Русская Православная Церковь и новая религиозная ситуация в России. - М., 2009. С. 28.

Изучение социальной концепции Русской Православной Церкви позволяет выделить основные положения документа, наиболее значимые для анализа выбранного автором предмета исследования – взаимодействия государства и церкви. Этой проблеме в социальной концепции РПЦ посвящено два раздела «Церковь и государство» и «Церковь и политика». Однако фактически она пронизывает все разделы документа. Еще на этапе его подготовки определением Архиерейского собора РПЦ в 1994 году было заявлено о необходимости выработки «всеобъемлющей концепции, отражающей общецерковный взгляд на вопросы церковно-государственных отношений и проблемы современного общества в целом»¹⁹. Эта идея нашла достаточно полное отражение в документе, названном «Основы социальной концепции РПЦ».

В нем представлен широкий круг общественно значимых социальных проблем. Выделены наиболее острые проблемы современного российского общества в социокультурных сферах: просвещения, науки, культуры, охраны и восстановления исторических памятников, общественной морали и др., большая часть из которых является следствием радикальной трансформации всех сфер жизни российского общества, начиная с 90 гг. XX века.

Надежную основу сотрудничества анализируемый документ видит в общности задач и деятельности церкви и государства, в преодолении последствий системного кризиса, в обеспечении материального и духовного благополучия народа. Внимание РПЦ к культурно-историческим и духовно-нравственным компонентам общественной жизни позволило определить аксиологическую основу сотрудничества церкви и государства. Это – защита национальных традиций и ценностей, их значение для обновления и развития страны. В этой позиции проявляется патриотическая направленность документа, что имеет принципиальное значение для современной России не только в преодолении идейно-нравственного кризиса, но и обеспечении процесса культурной преемственности поколений.

Хотя концепция носит богословский характер, она призывает к диалогу всех людей, независимо от мировоззренческих позиций, а не только верующих. Для церкви и государства это расширяет социальную базу совместных

¹⁹ См.: Журнал Московской Патриархии. 1995. № 6–8. С. 3.

действий всех, кто заинтересован в консолидации общества, духовно-нравственном возрождении России.

Определены возможные области и направления сотрудничества церкви и государства: миротворчество на международном, межэтническом и гражданском уровнях; содействие взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами и государствами; забота о сохранении нравственности в обществе; духовное, культурное, нравственное и патриотическое образование и воспитание; дела милосердия и благотворительности; осуществление совместных социальных программ; поддержка института семьи, материнства и детства; здравоохранение; сохранение, восстановление и развитие исторического и культурного наследия, включая заботу об охране памятников истории и культуры; диалог с органами государственной власти и местного самоуправления по вопросам, значимым для церкви и общества, в том числе и в связи с выработкой соответствующих законов, подзаконных актов, распоряжений и решений; попечение о воинах и сотрудниках правоохранительных учреждений; попечение о лицах, находящихся в местах лишения свободы; наука, включая гуманитарные исследования; культура и творческая деятельность; работа в церковных и светских средствах массовой информации; деятельность по сохранению окружающей среды; экономическая деятельность на пользу церкви, государства и общества; противодействие деятельности псевдорелигиозных структур, представляющих опасность для личности и общества²⁰.

Названы и те сферы, где церковно-государственное взаимодействие не является желательным и возможным: «политическая борьба, предвыборная агитация, кампании в поддержку тех или иных политических партий, общественных и политических лидеров; ведение гражданской войны, агрессивной внешней войны и др.²¹

В научной литературе отмечается, что запрет на участие в политической борьбе не означает отказа от активной деятельности в общественно-политической сфере.

²⁰ См.: Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. 09.06.2008. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт Московского Патриархата] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения 20.01.2012).

²¹ Там же.

Социальный и юридический статус и деятельность церкви определяются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» с дополнениями, принятыми в период от 26 марта 2000 г. до 1 июля 2011 г. Статья 28 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому гражданину свободу совести, что означает свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Как отмечается в научной литературе, эта статья (и ее соответствие Всеобщей декларации прав человека) определяет религиозно-мировоззренческий нейтралитет государства, обеспечивает легальные условия для деятельности церкви, провозглашая взаимное невмешательство в дела друг друга. Однако, как сказано в документе, выше требования к лояльности стоит божественная заповедь. Этот тезис остается дискуссионным.

В научной литературе подчеркивается, что в анализируемой социальной концепции выражена позиция Русской Православной Церкви о происходящих в мире и стране процессах, в том числе и взгляды на динамику государственно-церковных отношений, а это может не совпадать с мнением гражданина России, живущего в светском государстве.

Во второй главе «Государство и Русская Православная Церковь в поиске диалога», состоящей из трех параграфов, анализируется влияние глобализационных процессов на духовное развитие современного российского общества; характеризуя социокультурную ситуацию в России, автор выделяет наиболее острые противоречия, с которыми сталкиваются граждане страны во всех сферах деятельности, а также их влияние на государственно-церковные отношения; рассматриваются перспективы развития форм социального партнерства и практических диалогов в процессе взаимодействия государства и церкви.

В первом параграфе второй главы «Глобализационные процессы и их влияние на изменение духовного развития российского общества» дается характеристика понятия «глобализация», представлен сравнительный анализ интерпретаций сущности и природы проявлений глобализации в

работах отечественных и зарубежных социологов, исследуется влияние глобализационных процессов на духовную сферу жизни российского общества, а также на взаимодействие государства и церкви.

Процессы, происходящие в обществе в условиях глобализации, связаны со становлением информационного общества, «основанного на знаниях, поскольку в нем большинство населения будет занято производством, распространением, переработкой, хранением и использованием информации»²², на овладении информационными технологиями, электронными коммуникативными сетями.

Анализ имеющейся литературы показывает существование различных подходов к определению сущности глобализации: под глобализацией и ее различными аспектами понимается интернационализация всей общественной деятельности на Земле; подчинение национальных государств, их суверенитета властным возможностям, ориентациям, идентичности транснациональным акторам; массовизация человеческого мира и т.д.

Мы понимаем в диссертации глобализацию «как объективную закономерность, в соответствии с которой современное общество развивается независимо от воли и сознания составляющих его людей, и как субъективную интерпретацию (узкое значение), сознательно конституруемую политическими акторами в угоду своим целям, которые реализуются в совокупности практических действий»²³.

Влияние глобализационных процессов на духовную сферу жизни общества противоречиво: оно имеет как позитивные, так и негативные стороны. Расширяются культурные контакты в современном мире – туризм, стажировки студентов, специалистов, художественные выставки, научные семинары, конференции, что способствует общению, развивает границы познания, обогащает национальные культуры, сближает народы.

Однако в научной литературе влиянию глобализации на мир, общество, человека дается и негативная оценка как угрозы, вызова миру, стране, человеку, особенно, если речь идет о духовном развитии человека и общества. Это стандартизация и массовизация жизнедеятельности, культуры, образа

²² Вацкевич Н.П., Урсул А.Д. Информационное общество // Социологический словарь. - М., 2008. С. 296.

²³ Добренёв В.И. Глобализация и Россия: социологический анализ. - М., 2006. С. 3.

жизни, ведет к утрате национальной культурной самобытности, национального самосознания; усвоение инокультурных ценностей (преимущественно западных) не в их собственном содержании, а в установках худших образцов массовой культуры общества потребления, использование и двойного стандарта для населения «незападных» стран. В литературе обращается внимание на то, что современное российское общество, которое теряет свою национальную самобытность, культурную, этническую идентичность, оказывается особенно восприимчивым к негативному влиянию глобализации.

Изучение религиозных процессов в современном российском обществе показывает рост религиозности среди населения; на общем фоне падения доверия к большинству социальных институтов российского общества Русская Православная Церковь не только сохранила, но и постоянно увеличивает доверие населения к себе; в российской истории она всегда играла важную роль в духовном развитии общества, нравственном совершенствовании человека, формировании его патриотизма и гражданственности. И сегодня она демонстрирует желание сотрудничать с государством, светскими организациями для духовного возрождения страны.

Во втором параграфе второй главы «Социокультурная ситуация в современном российском обществе в контексте взаимодействия государства и церкви» автор анализирует современное российское общество, которое находится в состоянии радикальных трансформаций. Продолжающиеся с 90-х годов реформы и навязанный путь либерально-рыночного развития страны привели к деструктивным изменениям во всех сферах жизни общества, расширилась почва для нарастания социальной напряженности, острых социальных конфликтов.

На основе использования статистических данных и результатов представительных социологических исследований, проводившихся ВЦИОМ, ФОМ, Левада-центром, выявляются социокультурные противоречия; идет катастрофическое снижение важнейших жизненных показателей населения – средний доход, жилищные условия, здоровье, образование. Растет социальное расслоение и неравенство, обостряется чувство несправедливости. Урбанизация, расширение масштабов неконтролируемой миграции, неэффективность управления со стороны властных структур,

непрофессионализм чиновников, а также коррупция приводят к увеличению этносоциального и этнокультурного напряжения в социальных отношениях, к дисфункции социальных институтов, в том числе, СМИ, которые в немалой степени способствуют разрушению накопленных российских духовно-культурных традиций и базовой ценностной системы, основанной на российской ментальности.

Проведенный анализ состояния современного российского общества позволяет автору сделать вывод, что сохраняющиеся противоречия, их длительная неразрешимость, актуализируют поиск не только возможностей преодоления негативных тенденций, выхода страны из состояния кризиса, но и выбора перспектив дальнейшего развития, базирующихся на этносоциокультурных традициях, нормах и ценностях, которые складывались веками и определяли автохтонный русский путь развития.

Для преодоления духовного кризиса общества представляется необходимым воспитание духовности каждой личности на основе становления традиций русской духовности: соборности, патриотизма, нравственной ответственности, стремления к справедливости и идеалу.

В настоящем параграфе дается определение понятию «традиция». Это – «исторически сложившиеся и передаваемые от поколения к поколению обычаи, обряды, общественные установления, идеи и ценности, нормы поведения и т.п.; элементы социально-культурного наследия, сохраняемые в обществе или в отдельных социальных группах в течение длительного времени»²⁴.

Новация рассматривается как воспроизведение традиций в новых условиях и на качественно новом уровне. Рассмотрена специфика новаций в современной российской социокультурной ситуации.

Противоречия и трудности практической реализации взаимодействия государства и Русской Православной Церкви адекватны условиям и характеру современного российского общества: идейно-нравственная раздробленность массового, в том числе религиозного сознания, рассматривается в работе как следствие духовно-нравственного кризиса общества. Значительная неопределенность остается во взаимоотношениях государства и средств

²⁴ Гофман А.Б. Традиция // Философский энциклопедический словарь. - М., 1989. С. 663.

массовой информации. В общественном мнении неоднозначными являются и само восприятие государственно-церковного взаимодействия. Требуется совершенствования существующая нормативно-правовая база системы взаимоотношений государства, религиозных организаций и других социальных институтов.

В третьем параграфе второй главы «Развитие диалоговой формы и социального партнерства во взаимодействии государства и церкви в современном российском обществе» раскрываются основные направления и перспективные формы взаимодействия государства и религиозных организаций, их эффективность в качестве важного средства консолидации современного российского общества, его сплоченности на основе духовно-нравственного возрождения.

В современной России сложились объективные и субъективные основания для совершенствования конструктивных взаимоотношений государства и церкви, обусловленные потребностью преодоления негативных явлений, особенно в духовной сфере. В этих условиях практический диалог как форма государственно-церковных отношений становится важным фактором духовного возрождения и консолидации общества.

В современной Российской Федерации имеется законодательно-правовая база, позволяющая в определенной мере регулировать государственно-церковные отношения. Она закреплена в Конституции Российской Федерации и Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных организациях» от 2 сентября 1997 года с последующими изменениями и дополнениями. В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» определена официальная позиция церкви в сфере взаимоотношений церкви с государственной властью и обществом.

В историческом прошлом России накоплен определенный опыт теоретического осмысления и практической реализации сотрудничества церкви и государства. В научной литературе есть работы, хотя и немногочисленные, где анализируются возможности его использования в контексте происходящих социальных процессов в современном российском обществе (Владислав Цыпин).

Имеющиеся публикации в большей степени отражают правовые и политические аспекты данной проблемы. Некоторые авторы в качестве основного приоритета взаимодействия государства и церкви рассматривают восстановление былого могущества российского государства. Есть точка зрения, согласно которой содержание церковно-государственных отношений выступает как диалог по вопросам, требующим согласования позиций и интересов сторон. В ряде работ акцент делается на непосредственном сотрудничестве церкви и государства в различных сферах общественной жизни.

Автор считает, что в исследовании государственно-церковных взаимодействий наиболее эффективным является социологический подход, который позволяет рассмотреть этот процесс как социокультурный феномен и тем самым расширяет представления о нем.

Аксиологическая определенность духовно-нравственных и социальных ценностей, укорененных в российском менталитете и сформированных в традиционных для России религиозных конфессиях, пронизывает и скрепляет собой основные сферы, направления, институционально-организационные механизмы и наиболее оптимальные формы социально-практического взаимодействия государства и церкви.

Складывается все более системная и эффективная совместная деятельность религиозных объединений, государственных органов и структур гражданского общества. В нее включены Совет по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации, Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам общественных объединений и религиозных организаций, Комиссия по вопросам религиозных объединений при Правительстве Российской Федерации и Комиссия Общественной палаты по международным отношениям и свободе совести.

В постсоветский период заключены предметные соглашения Русской Православной Церкви и других традиционных конфессий практически со всеми центральными ведомствами и министерствами, законодательными и исполнительными органами власти регионов и местного самоуправления. В процессе становления находится также и межконфессиональное

сотрудничество основных религиозных направлений как внутри страны, так и на международном уровне.

Приоритетным направлением, принесшим первые практические результаты, стало сотрудничество государства и церкви в сфере образования, воспитания и культуры.

Своеобразным общественно-религиозным смотром состояния проблем и перспектив углубления творческого сотрудничества церкви и государства в образовании и воспитании стали проводимые с 1992 года Международные Рождественские образовательные чтения, на них было в 2012 году свыше 10 тысяч участников. Их отличают актуальность тематики, широкий и представительный состав участников, они являются действенной формой сотрудничества и выходом из духовного тупика. Чтения активизировали духовное просвещение в российской провинции. По примеру Международных Рождественских образовательных чтений во многих регионах России проводятся областные и районные конференции и семинары по проблемам религиозного образования и духовного просвещения.

Заслуживает внимания и такая перспективная форма общественно-религиозного сотрудничества как деятельность Всемирного Русского Народного Собора. Она получила заслуженный авторитет и международное признание со стороны ООН (с 2005 года имеет специальный консультативный статус при ООН).²⁵

В заключении диссертации сформулированы выводы и рекомендации по дальнейшему исследованию и решению вопросов государственно-церковного взаимодействия в социально-экономическом и духовном подъеме российского общества.

²⁵ См.: Всемирный Русский Народный Собор. [Электронный ресурс]. [О Соборе]. URL: http://www.vrns.ru/o_sobore/ (дата обращения 25.10.2011).

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

Работы, опубликованные в ведущих рецензированных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Лановенко А.А. Современная социокультурная ситуация: соотношение традиции и новации // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2011. № 4. С. 221-232.
2. Лановенко А.А. О традиционных ценностях в современном российском обществе в условиях глобализации // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. № 3. С. 262-272.

Подписано в печать 16.11.2012 г.

Заказ №11472
Тираж: 100 экз.

Копицентр «ЧЕРТЕЖ.ру»
ИНН 7701723201
107023, Москва, ул. Б.Семеновская 11, стр. 12
(495) 542-7389
www.chertez.ru