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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательность в стадии назначения судебного заседания"

Вопросы понятия и содержания состязательности уголовного судопроизводства занимают одно из центральных мест в уголовно-процессуальной науке. Еще в дореволюционной России было положено начало их исследованию. Научные изыскания по проблемам состязательного построения уголовного процесса не прекратились и в советскую эпоху.

В новейшей российской истории эта проблема не только не утратила своей актуальности, но и стала предметом острых дискуссий среди ученых и практиков. Закрепление состязательности в судопроизводстве на уровне конституционных норм, реформирование всей системы правосудия, ориентированное на ценности правового государства и гражданского общества, заставляют по-новому взглянуть на природу и смысл состязательности уголовного судопроизводства. Важной вехой в преобразованиях в сфере уголовного правосудия стало принятие в 2001 году и введение в действие с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором большое внимание уделено обеспечению состязательности.

Тем не менее, преждевременно было бы говорить, что все противоречия в понимании состязательности к настоящему моменту разрешены. Сохраняются вопросы, касающиеся ее места и значения в уголовном процессе, ее влияния на такие аспекты осуществления уголовного правосудия, как специфика складывающихся в данной сфере правоотношений, метод их правового регулирования, правила составления правовых актов, регулирующих эти отношения. Нет единства в подходах к соотношению состязательности и системы принципов уголовного судопроизводства.

Самостоятельным предметом исследования выступает проявление состязательности на отдельных этапах и стадиях уголовного процесса. Каждая стадия есть часть целого, она подчиняется общим закономерностям построения судопроизводства, но при этом имеет свою специфику. Поэтому актуален вопрос о состязательности и самой стадии, и о том, как данная стадия соотносится с обеспечением состязательности уголовного процесса в целом.

Стадия, чье место расположено между стадиями предварительного расследования и судебного разбирательства, сама по себе является одной из наиболее проблемных в свете реформ уголовного процесса, осуществленных и осуществляемых в последние годы. Именно на этом этапе производство повергалось большим преобразованиям. Не в последнюю, а, возможно, в первую очередь они обусловлены необходимостью обеспечить действие состязательности в уголовном процессе. Отмена некоторых старых процедур (распорядительного заседания), введение новых (предварительного слушания), изменение комплекса разрешаемых судом вопросов коснулись порядка производства на этом этапе процесса. Все это сопряжено с основанными на идее состязательности судопроизводства представлениями о роли, правах и обязанностях суда и сторон в уголовном процессе вообще и на данной стадии в частности. УПК РФ стал результатом попытки законодательного закрепления новых подходов к решению названной проблематики.

Преобразования, коснувшиеся стадии назначения судебного заседания, обусловливают актуальность современного научного исследования производства по уголовным делам на этом этапе процесса в свете состязательности уголовного судопроизводства.

Соответственно объектом исследования, проводимого в данной работе, являются понятие и атрибуты состязательности уголовного процесса и ее проявление на стадии назначения судебного заседания. Задачами работы явились:

1) уточнение общего понятия состязательности в уголовном процессе;

2) характеристика атрибутов состязательности с точки зрения типологии порядков уголовного судопроизводства, особенностей правоотношений, складывающихся при производстве по уголовным делам в состязательном процессе, метода их правового регулирования;

3) анализ правил законодательной техники составления текстов законов, регулирующих уголовно-процессуальные отношения в условиях состязательности;

4) выработка научных подходов к изучению состязательности на всякой отдельной стадии уголовного процесса;

5) выявление понятия и роли стадии назначения судебного заседания в состязательном судопроизводстве;

6) определение требований, предъявляемых с позиций обеспечения состязательности на данной стадии, к вопросам, на ней разрешаемым, и порядку их рассмотрения;

7) установление направлений и способов совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях обеспечения состязательности на стадии назначения судебного заседания.

Методология исследования основана на использовании общенаучных методов: диалектического, исторического, логического, аналитического, синтетического, системного; а также частнонаучных: сравнительно-правового, системно-структурного анализа, логико-юридического, моделирования.

Теоретическую основу составили философские труды Г.В.Ф. Гегеля, М. Вартофского, О. Хоффе и других ученых; работы в области общей теории государства и права С.С. Алексеева, Ж.-Л. Бержеля, Г. Кельзена, В.М. Корельского, В.Д. Перевалова, В.Н. Протасова, Е.С. Шугриной и др.; труды по уголовному процессу дореволюционного периода И.Я. Фойницкого, JI.E. Владимирова, А.Ф. Кони, H.H. Розина, работы ученых советской эпохи и современности B.JI. Божьева, В.М. Бозрова, К.Ф. Гуценко, В.Г.Даева, В.М. Кобякова, A.M. Ларина, А.О. Машовец, В.В. Мельника, Е.Б. Мизулиной, С.Д.Милицина, Я.О. Мотовиловкера, М.В. Немытиной, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, С.Д. Шестаковой и других.

Нормативной и эмпирической основой исследования стали уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, РСФСР, США,

Германии, Франции и других государств, нормы международного права. Автором исследовались практика Конституционного Суда РФ по делам о проверке соответствия Конституции РФ норм уголовно-процессуального права; постановления Пленума Верховного суда РФ. При написании диссертации изучалась опубликованная практика Верховного суда РФ и судов субъектов РФ за 1992 - 2003 годы (всего около 200 дел).

Научная новизна работы обусловлена предпринятой автором попыткой исследовать вопросы, связанные с понятием и выражением состязательности в уголовном процессе, а также углубленно и комплексно изучить проявления состязательности на стадии назначения судебного заседания. На защиту выносятся следующие положения.

1. Состязательность представляет собой правовой режим уголовного судопроизводства, фундаментальной идеологической основой которого являются наличие независимого суда и сторон обвинения и защиты; признаками состязательности как правового режима выступают особенности формы и содержания уголовного процесса, специфика возникающих при этом правовых отношений и метода их регулирования, а также принципы, на которых основывается судопроизводство.

2. Применяемый для регулирования правоотношений в состязательном режиме уголовного процесса особый метод обладает в числе прочих следующими свойствами. Изменение прав и обязанностей сторон обусловлено юридическим составом - наличием волеизъявления одной из сторон, выраженного путем обращения к суду, и решением суда по предъявленному требованию. Метод основывается на комплексном применении способов воздействия правовых норм на общественные отношения (обязывание, дозволение, запрет). Обязывание регулирует осуществление судом функции юстиции и стороной обвинения -функции обвинения; запрет устанавливается на осуществление сторонами функции юстиции и судом - функций сторон; дозволение опосредствует субсидиарную активность суда в интересах сторон в целях уточнения указанных ими обстоятельств и осуществление каждой стороной действий в интересах противоположной стороны при отсутствии злоупотребления или порока воли.

3. Состязательность уголовного процесса связана со следующими правилами юридической техники: а) правовые нормы должны быть организованы в логически согласованную иерархическую систему фундаментальных, общих (принципы) и частных норм путем кодификации; б) неоднозначные и не общепризнанные (дискуссионные) понятия требуют четкого и недвусмысленного определения; в) нормы, относящиеся к общим условиям осуществления уголовно-процессуальной деятельности (предмет, пределы, средства доказывания; разрешаемые по уголовному делу вопросы; права и обязанности сторон и суда), должны быть сформулированы исчерпывающе и точно, чтобы не допускалось разночтений; нормы, регламентирующие порядок осуществления сторонами и судом своих правомочий, должны формулироваться обобщенно, чтобы свобода выбора сторонами средств защиты своих интересов и право суда на оценку доказательств по внутреннему убеждению не ограничивалось.

4. На отдельной стадии состязательность проявляется: а) в виде количественного параметра, показывающего, что все вопросы, связанные с обеспечением выполнения ее задач, разрешаются, и все вопросы, требующие состязательного порядка разрешения, рассматриваются судом при участии сторон; б) в виде качественного параметра, свидетельствующего, что на этой стадии вопросы, связанные с обеспечением состязательности процесса в целом, решаются путем компенсации отступлений от состязательности при предыдущем производстве и обеспечения независимости суда и равноправия сторон на последующих стадиях процесса.

5. Состязательность на стадии назначения судебного разбирательства обусловливает необходимость проверки надлежащего характера предмета и основания обвинения судом по ходатайству стороны защиты. Установление того факта, что предмет или основание обвинения ненадлежащие, должно влечь возвращение уголовного дела прокурору. По этой причине предлагается дополнить ст. 237 УПК РФ частью 2 (существующие части 2 и 3 считать при этом соответственно частями 3 и 4), согласно которой суд уполномочен возвратить уголовное дело прокурору по ходатайству защиты, если установит, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, не является преступлением; что некоторые обязательные признаки состава вменяемого лицу преступления не основаны ни на каких обстоятельствах или все обстоятельства, подтверждающие обязательный признак этого состава, не обосновываются ни одним из имеющихся в деле доказательствами.

6. На стадии назначения судебного заседания при решении вопроса об особом порядке судебного разбирательства суд должен выяснять, не связано ли ходатайство обвиняемого о таком порядке рассмотрения дела с соглашением со стороной обвинения, и если это так, то каковы условия их соглашения.

7. Критерием избрания порядка разрешения вопроса, ставящегося на стадии назначения судебного заседания, является возможность спора по нему между сторонами об их процессуальных правах и обязанностях. Если такой спор невозможен, применяется распорядительный порядок, в противном случае обязательно предварительное слушание. Поэтому предлагается расширить круг оснований проведения предварительного слушания, включив в их число: наличие ходатайства стороны о дополнении материалов дела новыми доказательствами; наличие оснований для принятия решения об избрании, изменении или отмене меры пресечения.

8. Качественный параметр состязательности на стадии назначения судебного заседания обусловливает необходимость расширения прав сторон и полномочий суда по собиранию доказательств на этом этапе судопроизводства. В связи с этим предлагается внести в УПК РФ нормы, позволяющие суду по ходатайству стороны о дополнении материалов дела новыми доказательствами путем допроса в предварительном слушании свидетеля, если существует реальная возможность утраты его показаний до судебного разбирательства; назначения судебной экспертизы, если это целесообразно сделать до начала судебного разбирательства; дачи поручения судебным приставам по исполнению решения об изъятии или отыскании иизъятии предметов и документов при условии уведомления сторон о праве участвовать в производстве этих действий.

Практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения диссертации способствуют формированию научных представлений о состязательности как правовом режиме уголовного процесса, ее содержании, проявлении на стадии назначения судебного заседания. Они могут использоваться в последующих разработках ряда научных проблем, при преподавании курса уголовного процесса. В работе содержатся рекомендации по совершенствованию действующего законодательства (ст. 227, 234, 237, 314 УПК РФ).

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения диссертационного исследования были предметом обсуждения на научно-практических конференциях в г. Екатеринбурге (УрГЮА - 2001 - 2003 годы). Выводы диссертации используются при преподавании курса уголовного процесса в УрГТОА. Они нашли применение при разработке и преподавании курса магистерской подготовки «Состязательность в судебных стадиях уголовного процесса», при подготовке учебно-методического комплекса «Уголовный процесс» (г. Екатеринбург: УрГЮА, 2003).

Основные положения работы изложены в трех опубликованных научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, и заключения. Работа снабжена списком использованной литературы и нормативного материала.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Егоров, Александр Юрьевич

Заключение

Состязательность в уголовном процессе - сложное явление, проникающее в него и воздействующее на него на всех уровнях.

Идеальными типами уголовного процесса, отражающие наиболее общие представления о том, каким вообще может быть уголовный процесс, являются состязательный и розыскной. Состязательный идеальный тип обладает признаками, которые составляют основы, первичные характеристики состязательности. Признаки эти - осуществление уголовногоправосудия с участием сторон независимым судом.

Но состязательность этими основами не исчерпывается. Форма процесса, показывающая, как и кем осуществляется уголовно-процессуальная деятельность, зависит от того, каким образом признаются и обеспечиваются независимость суда и участие в процессе сторон на досудебном и судебном этапах производства. Виды форм - состязательная, розыскная и смешанная.

Далее, состязательность обусловливает структуру правовых связей, возникающих между людьми в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Основные правоотношения в ней - трехсторонние, их субъектами выступают стороны и суд. Состязательность проявляется и в необходимости применения при правовом регулировании таких отношений особого метода. Этот метод -арбитрарный - обеспечивает невозможность одной стороны процесса непосредственно влиять на права и обязанности другой без решения независимого от них обеих суда.

Состязательность, кроме того, есть фактор, определяющим правила, которым должны соответствовать законодательные тексты, содержащие нормы уголовно-процессуального права. В уголовном процессе состязательность и выступает самостоятельным фундаментальным принципом, и генерирует общие принципы осуществления уголовного судопроизводства.

Все это не позволяет свести состязательность только к типу, форме, виду процесса, особым правоотношениям или специфическому методу правового регулирования, либо только к принципу процесса. Она обусловливает все это и представляет собой особый правовой режим уголовного процесса, характеризующийся определенными признаками формы судопроизводства, возникающих при его осуществлении правовых отношений, метода их регулирования. Идеологической основой этого режима является наличие равноправных сторон обвинения и защиты и независимого суда.

Помимо режима, уголовному процессу присуще наличие стадий, которые составляют его систему и структуру. Каждое звено этой системы -процессуальная стадия - характеризуется тем, что имеет в своих рамках признаки состязательности производства и черты, нацеленные на обеспечения состязательного режима в процессе в целом. Первые образуют количественный параметр состязательности на отдельной стадии, вторые - качественный.

Особое место в уголовном процессе занимает стадия назначения судебного заседания - связующее звено между досудебным и судебным этапами судопроизводства. Анализ действующего законодательства регулирующего процесс на стадии назначения судебного заседания показывает, что состязательность присутствует здесь в виде отдельных элементов качественного и количественного параметров. Однако выявляется и неполнота таких элементов, что не позволяет заключить, что состязательность на этой стадии обеспечивается в полной мере.

Состязательность на стадии назначения судебного разбирательства (по количественному параметру) неразрывно связана с решением вопроса о предании обвиняемого суду с сопутствующим ему установлением надлежащего предмета и основания обвинения. Проверка наличия надлежащего предмета и основания обвинения должна осуществляться судом походатайству стороны защиты, установление того, что предмет или основание обвинения не является надлежащим должно влечь возвращение уголовного дела прокурору. Поэтому предлагаем дополнить статью 239 УПК РФ частью второй следующего содержания:

Судья по ходатайству стороны защиты возвращает уголовное дело прокурору, если установит, что:

1) деяние, признаки которого описаны в формулировке резолютивной части обвинительного заключения или акта, не является преступлением в соответствии с законодательством РФ;

2) все или некоторые обязательные признаки состава преступления, вменяемого подсудимому, не обоснованы в обвинительном заключении (акте) никакими обстоятельствами;

3) все обстоятельства, на которых основывается обязательный признак состава преступления, вменяемого подсудимому, не подтверждены никакими доказательствами».

Части вторую и третью считать соответственно третьей и четвертой.

На стадии назначения судебного заседания при решении вопроса об особом порядке судебного разбирательства суд должен выяснить, не обусловлено ли ходатайство обвиняемого о таком порядке рассмотрения дела с соглашением со стороной обвинения и если это так, то каковы условия данного соглашения. Нерассмотрение судом вопроса о наличии или отсутствии так называемой «сделки о признании вины» и ее условиях означает, что при разрешении дела он может оказаться зависимым от злоупотребления или порока воли сторон, а значит, качественный параметр состязательности не будет полным. В целях устранения этого предлагается дополнить статью 314 УПК РФ частью 5 следующего содержания:

5. Суд должен также выяснить до принятия решения по ходатайству, заключалось ли подсудимым с прокурором, потерпевшим или частным обвинителем соглашение о согласии с обвинением и заявлении ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, и если заключалось, то на каких условиях. Стороны обязаны уведомить суд о заключении такого соглашени, и его условиях.»

Решение вопросов на стадии назначения судебного заседания возможно в распорядительном и состязательном порядке. Из них состязательным является предварительное слушание. Критерием избрания порядка разрешения вопросов является: возможность спора по нему между сторонами об их процессуальных правах и обязанностях. Если такой спорневозможен, применяется распорядительный порядок. В противном случае обязательно предварительное слушание. В связи с этим ч. 2 ст. 229 УПК РФ, предусматривающую основания проведения предварительного слушания, требуется дополнить следующими пунктами: б) при наличии ходатайства стороны о дополнении материалов дела новыми доказательствами;

7) для принятия решения об избрании, изменении или отмене меры пресечения обвиняемому.»

Качественный параметр состязательности на стадии назначения судебного заседания обусловливает необходимость расширения на этом этапе судопроизводства прав сторон и полномочий суда по собиранию доказательств. Без этого не будут восполнено неравноправие сторон, вытекающее из несостязательного порядка производства предварительного расследования, и обеспечена состязательность судебного разбирательства, невозможная без наличия у сторон достаточных и равных средств отстаивания своих интересов.

В связи с этим, по мнению диссертанта, в ст. 234 УПК РФ надлежит внести дополнение в виде части 10 такого содержания:

По ходатайству стороны суд, заслушав в предварительном слушании ее доводы и мнение другой стороны, вправе:

1) вызвать в предварительное слушание и допросить свидетеля, если его показания относятся к обстоятельствам дела и существует реальная возможность их утраты до начала судебного заседания;

2) назначить судебную экспертизу, если признает, что это по обстоятельствам дела необходимо сделать до начала судебного заседания;

3) поручить судебным приставам изъятие или отыскание и изъятие документов или предметов, если признает, что получение их другими способами невозможно или может оказаться невозможным. При этом сторонам сообщается о времени и месте производства этих действий и их праве участвовать в их производстве».
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