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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Охрана частной жизни как принцип российского уголовного процесса"

Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст.2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Отсюда следует, что уважение к личности и ее защита есть неотъемлемый атрибут, обязанность правового государства, каким провозглашена РФ. Можно констатировать коренное изменение правовой регламентациивзаимоотношений личности и государства, по сравнению с прежним законодательством. Закрепленное на конституционном уровне подобное изменение не может не повлечь существенного преобразования и направленности уголовного судопроизводства как одного из видов государственной деятельности. В качестве важнейшей цели уголовного процесса в настоящее время выступает защита прав и законных интересов человека от незаконных и необоснованных ограничений, будь то обвиняемый либо потерпевший, или свидетель. А ограничиваются права граждан при производстве по уголовному делу достаточно серьезно, так как уголовное судопроизводство представляет собой сферу широкого и интенсивного применения государственного принуждения, без которого во многих случаях не может осуществляться производство по делу. Не исключено из сферы принуждения и закрепленное в Конституции РФ право на неприкосновенность частной жизни. Предусматривая возможность законного и обоснованного проникновения в частную жизнь, УПК РФ стоит перед выбором: отдать ли приоритет раскрытию преступления, и при этом вмешаться в частную жизнь человека, или пренебречь установлением обстоятельств дела ради сохранения личной и семейной тайны. В этом случае, как отмечает И.Л. Петрухин, законодатель использует метод «взвешивания ценностей»1 и построения системы приоритетов, действуя по принципу крайней

1 Петрухин И.Л. Частная жизнь (правовые аспекты) // Государство и право. - 1999. - № 1 -С. 66. необходимости: приносится в жертву меньшая социальная ценность ради сохранения большей ценности. При этом принимается во внимание, что раскрытие преступления далеко не всегда должно осуществляться ценой отказа от гарантий неприкосновенности частной жизни. Однако, как показал проведенный опрос следователей различных ведомств (МВД, ФСНП, прокуратуры) (всего 169), 52% из них считают, что всегда следует отдавать приоритет раскрытию преступления за счет вмешательства в частную жизнь человека, охраняемую законом. Полагаем, что подобное представление правоприменителей не способствует надлежащей охране частной жизни граждан в уголовном процессе. Оно более соответствует постулату, который господствовал в нашем обществе в советское время, согласно которому частная жизнь людей рассматривалась как нечто малозначимое и второстепенное. Построение демократического правового государства требует переосмысления данного постулата. Ведь от того, насколько гарантировано при производстве по уголовному делу сохранение тайн частной жизни граждан, насколько четко определена глубина проникновения государства в содержание этих тайн и какие основания для этого необходимы, зависит степень свободы личности в государстве, степень его демократизма.

Несмотря на то, что основной концептуальной идеей нового УПК РФ является защита прав и законных интересов человека, в нем содержатся мало норм, направленных на охрану частной жизни граждан. УПК РФ не рассматривает охрану частной жизни участников уголовного процесса в качестве принципиального положения, не регламентирует четко основания и пределы ограничения неприкосновенности частной жизни, не устанавливает достаточных гарантий для обеспечения данного конституционного права граждан. Между тем частная жизнь для конкретного человека является исключительно важной сферой жизнедеятельности.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность теоретической разработки вопросов, связанных с углубленным анализом проблем охраны частной жизни в уголовном процессе, так как от их разрешения зависит совершенствование правовой регламентации и практики уголовного судопроизводства, и, в конечном счете, способствование построению в России правового государства.

Существенное значение при исследовании обозначенной проблемы имеют те изменения, которые происходят ныне в структуре преступности (формирование организованной преступности, рост числа тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе террористических актов). Они требуют введения форм и средств борьбы с нею, возможно, связанных с более широким ограничением прав граждан, включая право на неприкосновенность частной жизни. Соответственно актуальной становится и разработка критериев, определенным образом ограничивающих неприкосновенность частной жизни при применении этих форм борьбы с преступностью.

Состояние научной разработки темы. Проблемы личности, свободы человека в обществе, прав человека всегда были предметом внимания науки. Значительный вклад в разработку этих проблем внесли: Н.А. Бердяев, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, Л.М. Володина, И.Ф. Демидов, Т.Н. Добровольская, И.С. Кон, Э.Ф. Куцова, В.А. Кучинский, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Е.А. Лукашева, И.Л. Петрухин, И.В. Ростовщиков, В.М. Савицкий, М.С. Строгович,

B.П. Тугаринов и другие.

Общим проблемам охраны частной жизни граждан посвящены работы Л.О. Красавчиковой, Н.С. Малеина. Значительный вклад в исследование пределов уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь граждан внесли И.В. Смолькова, Г.Б. Романовский. Различные аспекты охраны частной жизни граждан представлены в работах М.Н. Малеиной, Г.Д. Мепаришвили, Т.Н. Москальковой, Ю.А. Стецовского и других.

В последние годы по проблемам так или иначе связанным с неприкосновенностью частной жизни защитили диссертации М.С. Дунаева,

C.И. Захарцев, В.А. Куликов, Н.Г. Лопухина. Но эти работы посвящены по преимуществу реализации отдельных аспектов права на неприкосновенность частной жизни в рамках уголовного процесса. К тому же эти диссертационные исследования выполнены до принятия УПК РФ. В частности, последняя диссертация по указанной проблематике защищена в мае 2002 г. (Дунаева М.С. Основания и пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь граждан) и, естественно, не учитывают тех проблем, которые возникли в практике обеспечения охраны частной жизни граждан при действии нового УПК.

Отдавая должное значимости уже проведенных научных разработок в области охраны частной жизни граждан в уголовном судопроизводстве, нельзя признать, что указанная проблема достаточно освещена и уж тем более исчерпана, особенно после вступления в силу УПК РФ. Требуется обосновать необходимость ее рассмотрения в качестве основополагающей идеи, принципиального положения современного российского уголовного процесса. В связи с этим следует раскрыть содержание данного принципа и определить его место в системе принципов уголовного судопроизводства. Серьезной проблемой, от решения которой зависит правомерность ограничения права участников уголовного судопроизводства на неприкосновенность частной жизни, является установление оснований и пределов проникновения в частную жизнь. Все эти проблемы не подвергались еще всестороннему анализу. Также не исследованы с достаточной полнотой гарантии принципа охраны частной жизни граждан в уголовном судопроизводстве. Эти проблемы следует изучить, осмыслить и разрешить на основании положений нового УПК с учетом практики его применения.

Изложенные обстоятельства, а также результаты опроса следователей и судей, большинство которых (73%) полагает, что положения действующего УПК РФ недостаточно эффективно охраняют частную жизнь, обусловили выбор темы диссертационного исследования. s

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе конституционного подхода к определению взаимоотношений личности и государства, требований международно-правовых актов, обобщения опыта судебной и следственной практики, обосновать, проанализировать и раскрыть сущность, нормативное содержание и значение требования об охране частной жизни граждан в современном уголовном процессе, показать, что оно образует самостоятельный уголовно-процессуальный принцип, отличный от общеправового принципа неприкосновенности частной жизни и от ряда смежных принципов, закрепленных в УПК РФ, выявить позитивные и негативные моменты его правовой регламентации, выяснить причины нарушений данного принципа в практике судопроизводства и определить пути их устранения.

В соответствии с указанной целью исследования были определены его задачи:

• определить социальную значимость и юридическую сущность права на неприкосновенность частной жизни;

• обосновать необходимость законодательного закрепления охраны частной жизни в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса, раскрыть взаимосвязь этого принципа с другими принципами уголовного процесса;

• определить основания ограничения права на неприкосновенность частной жизни при производстве по уголовному делу;

• проанализировать систему гарантий обеспечения охраны частной жизни участников уголовного судопроизводства;

• выявить возникающие на практике проблемы обеспечения охраны частной жизни лиц, вовлеченных в уголовный процесс, предложить способы их разрешения;

• сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства об охране частной жизни граждан.

Объектом исследования являются нормы международного, конституционного и уголовно-процессуального права, провозглашающие неприкосновенность частной жизни в уголовном процессе, регламентирующие возможность ограничения этого права, а также правоприменительную деятельность органов расследования и суда, связанную с производствомследственных и судебных действий, сопряженных с проникновением в частную жизнь участников уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составила деятельность участников процесса по охране частной жизни граждан, как руководящее начало уголовного судопроизводства, а также основания ограничения неприкосновенности личной и семейной тайны и процессуальные гарантии охраны частной жизни граждан при производстве по уголовному делу.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляют научные положения диалектической философии, общенаучные и частно-научные методы познания, такие как анализ, синтез, системный подход, исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, логические приемы индукции и дедукции.

Эмпирическую основу исследования составляет программированное изучение практики реализации принципа охраны частной жизни в уголовном судопроизводстве. По специально разработанной программе было изучено 205 уголовных дел, рассмотренных судами Волгоградской и Самарской областей. Кроме того было проведено анкетирование 242 судей, следователей (прокуратуры, МВД, ФСНП) в целях выяснения их мнения по вопросам обеспечения охраны частной жизни граждан на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Научная новизна работы выражается в том, что охрана частной жизни граждан впервые рассматривается как самостоятельный принцип уголовного процесса, а также в самом подходе к трактовке понятия и сущности данного принципа с позиций социологии и права, позволяющем скорректировать и уточнить традиционные представления о предмете исследования.

Исследование выполнено на основе нового конституционного определения социальной ценности прав и свобод человека, положений нового УПК РФ с учетом изменений, внесенных законами от 29 мая, 24 июля 2002 г. и 4 июля 2003 г. В отличие от других, сходных по теме, исследований данной проблемы диссертация представляет собой комплексное изучение всех вопросов охраны частной жизни граждан в уголовном судопроизводстве.

В диссертации подвергнута изучению такая малоизученная проблема как основания ограничения права на неприкосновенность частной жизни: впервые сформулированы фактические основания проникновения в частную жизнь участников уголовного процесса.

Впервые, на основе практики применения нового УПК, правила производства следственных действий анализируются в аспекте соблюдения конституционного права граждан на неприкосновенность частной жизни, выявляются недостатки правового регулирования, проблемы правоприменения и предлагаются пути их решения.

Новизна диссертационного исследования заключается также в научном анализе существующих и разработке новых процессуальных гарантий обеспечения охраны частной жизни участников уголовного судопроизводства.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так практическое значение, представляются следующие выносимые на защиту положения: 1. Показано, что ключевым моментом, выражающим суть реформирования уголовного процесса, является оптимальное соотношение интересов личности, общества и государства при производстве по уголовному делу. Подчеркивается, что неприкосновенность частной жизни граждан есть непременное условие создания правового государства и гражданского общества.

2. Обосновано положение о том, что в демократическом государстве каждому человеку в сфере частной жизни должна быть гарантирована некоторая обособленность, независимость от общества. Такая сфера носит глубоко индивидуальный, неповторимый характер, в связи с чем является наиболее уязвимой для всевозможных вмешательств и проникновений со стороны государства. С целью их ограничения многие законодательные акты, включая Конституцию РФ, гарантируют гражданам право на неприкосновенность частной жизни, которое представляет собой емкую юридическую категорию, включающую ряд правомочий лица, интересы которого защищаются и соответствующие им обязанности государственных органов.

3. Обосновывается положение о необходимости трансформации общеправового положения неприкосновенности частной жизни в самостоятельный принцип уголовного судопроизводства - принципа охраны частной жизни граждан, предлагается именно в такой форме закрепить его в процессуальном законодательстве.

4. Раскрыта взаимосвязь принципа охраны частной жизни граждан с другими принципами уголовного судопроизводства, позволяющая глубже уяснить его содержание и значение.

5. Обосновано положение о том, что ограничение права на неприкосновенность частной жизни при производстве по уголовному делу возможно лишь при наличии фактических оснований, т.е. данных позволяющих заключить, что без установления обстоятельств частной жизни невозможно достичь истины по уголовному делу. В ряде случаев помимо фактических, требуется и юридическое основание (судебное решение или постановление следователя).

6. На основе анализа проблем ограничения неприкосновенности личной и семейной тайны показано, что они возникают не только в связи с производством обыска, выемки осмотра в жилище, но и при проведении освидетельствования, экспертизы, допросов. Предлагаются пути решения этих проблем.

7. Предложено законодательно закрепить обязанность следователя сохранять в тайне выявленные им обстоятельства частной жизни не только при обыске, как это указано в УПК РФ, но и в ходе производства любого следственного действия. Оглашение таких обстоятельств возможно лишь в процессуальной форме (в представлении об устранении условий, способствовавших, совершению преступления, в обвинительном заключении) и лишь при условии, что эти обстоятельства подлежат доказыванию.

8. Предложена система гарантий, обеспечивающих неразглашение сведений об обстоятельствах частной жизни при производстве следственных действий в виде обязанности дознавателя, следователя, прокурора:

• предупреждать участников процесса об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования, включая ставшие им известные обстоятельства частной жизни;

• разъяснять участникам следственного действия права на отвод, понятого, если этот участник процесса может разгласить < обстоятельства частной жизни, а при заявлении отвода разрешать его, учитывая важность сохранения тайны.

9. На основе анализа процедуры судебного санкционирования следственных действий, ограничивающих право на неприкосновенность частной жизни, сформулирован вывод о том, что «двойной контроль» (согласие прокурора и судебное решение) за законностью и обоснованностью указанных действий вовсе не излишен и является эффективной гарантиейобеспечения охраны частной жизни граждан в уголовном судопроизводстве. 10. Аргументирована необходимость закрытого судебного заседания, если рассмотрение уголовного дела может привести к разглашению сведений не только об интимной, но и частной жизни участников уголовного судопроизводства. Решение о закрытом судебном заседании в таких случаях должно быть мотивированным.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней получила развитие идея об основополагающем значении требования охраны частной жизни граждан. В результате проведенных исследований разработаны представления об охране частной жизни как самостоятельном принципе уголовного процесса, вытекающем из общеправового принципа неприкосновенности частной жизни. Прослежена его взаимосвязь с другими основополагающими идеями, закрепленными в главе 2 УПК РФ, определены основания ограничения права на неприкосновенность частной жизни в уголовно-процессуальной деятельности, выявлены проблемы правового регулирования, связанные с ограничением неприкосновенности личной и семейной тайн, и предложены пути их разрешения, разработаны предложения по повышению эффективности действия процессуальных гарантий охраны частной жизни в уголовном процессе. Все это существенно развивает научные представления о правовом положении личности в российском уголовном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности, связанной с ограничением прав и свобод личности, а также при преподавании курса уголовного процесса в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации работников судов и правоохранительных органов. Они могут быть использованы в законотворческом процессе при внесении изменений и дополнений в действующий УПК РФ.

Апробация результатов исследования. Работа обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета. Основные выводы проведенного исследования докладывались автором на Всероссийской научно-практической конференции «Практика российских и международных контрольных органов в области защиты гражданских и политических прав человека и гражданина» (Пенза. 13-14 декабря 2001г.), на Международно-практической конференции «Актуальные проблемы реформирования экономики и законодательства России и стран СНГ - 2002» (Челябинск, 11-12 апреля 2002г.), на II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского права на рубеже XX - XXI веков (Пенза, май 2003).

Основные положения диссертационного исследования отражены в восьми опубликованных работах автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Карпунина, Наталья Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Подход к личности как к высшей социальной ценности, нашедший отражение в ст.2 Конституции РФ, требует совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения. Уголовно-процессуальный закон должен обеспечивать такой порядок судопроизводства, который защищает человека, общество от преступлений путем создания условий их раскрытия, осуждения виновных, защиты пострадавших от преступлений, установления гарантий от незаконных и необоснованных ограничений прав. Последнее требование наиболее актуально, так как при производстве по уголовному делу закономерно ограничение прав и свобод его участников. Чаще всего в уголовном процессе ограничиваются личные права граждан, т.е. те, которые призваны обеспечить свободу и автономию индивида как члена гражданского общества, его юридическую защищенность от какого-либо незаконного внешнего вмешательства. Одним из личных прав выступает право гражданина на неприкосновенность частной жизни.

2. Обеспечение неприкосновенности частной жизни граждан есть непременное условие создания гражданского общества, ибо частная жизнь - это не только индивидуальная, но и социальная ценность. Общество только тогда может быть признано высокоразвитым, когда в нем частная жизнь граждан — высокое социальное благо. Для обеспечения свободы и автономии индивида Конституция РФ закрепила частную жизнь граждан в качестве объекта правовой охраны. Однако ни Конституция РФ, ни другие законодательные акты, регламентирующие охрану частной жизни, не дают определения объекта охраны. Анализ имеющихся в литературе определений частной жизни позволил заключить, что частная жизнь как объект правовой охраны представляет собой деятельность человека в сфере интимных, личных, семейных, бытовых, имущественных отношений, не подлежащая контролю со стороны государства, общества, других лиц, а также информация об отношениях личного характера, которую лицо скрывает от других

3. Вследствие того что частная жизнь многостороннее, многоаспектное явление, право на частную жизнь представляет собой емкую юридическую категорию, которая включает ряд правомочий:

• свобода уединения;

• свобода общения;

• личная и семейная тайна;

• тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;

• тайна личных документов;

• неприкосновенность жилища.

Право на неприкосновенность частной жизни ограничивает социальный контроль определенными пределами, предоставляет человеку независимость. Однако одного закрепления в Конституции РФ этого права недостаточно. Необходимо создать гарантии реализации этого права.

4. Конституционное положение о неприкосновенности частной жизни, относящееся к общеправовым принципам, имеет комплексный характер: лежит в основе всех взаимосвязей гражданина с государством, его органами, общественными объединениями и другими гражданами в рамках правоотношений.

5. Право на неприкосновенность частной жизни не является абсолютным. В уголовном процессе допускается его ограничение в целях установления истины по уголовному делу. Ограничение права на неприкосновенность частной жизни означает невозможность человека в связи с производством по уголовному делу пользоваться всеми правомочиями, образующими данную категорию.

6. Между тем в сфере уголовного судопроизводства речь должна идти не о неприкосновенности, а об охране частной жизни. Это объясняется тем, что обеспечить в уголовном процессе неприкосновенность частной жизни невозможно, потому что при производстве по уголовному делу возникает необходимость вмешательства или проникновения в нее государственных органов. И задача состоит в охране частной жизни от незаконных и произвольных проникновений. Однако уголовно-процессуальный закон в качестве принципов закрепляет лишь отдельные элементы права на неприкосновенность частной жизни. Но частная жизнь - многогранное явление, и охране подлежат не только прямо закрепленные в законе, но и остальные ее составляющие. В связи с этим необходимо дополнить главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» статьей следующего содержания:

Охрана частной жизни граждан»

1. Частная жизнь граждан, в том числе личная и семейная тайна, тайна личных документов, охраняется уголовно-процессуальным законом от незаконного и необоснованного вторжения или проникновения со стороны суда, прокурора, следователя, дознавателя.

2. Сведения о частной жизни граждан, добытые в процессе производства по уголовному делу, не подлежат разглашению. От участников следственных и судебных действий, которым стали известны эти сведения, суд, прокурор, следователь, дознаватель отбирают подписку об их неразглашении.

7. Принцип охраны частной жизни граждан занимает важное место в системе основных начал уголовного судопроизводства. Он не изолирован от других принципов, а действует во взаимосвязи, в системе принципов, выражающих социальную сущность уголовного процесса и обеспечивающих необходимый уровень его функционирования. Однако эта взаимосвязь не лишает принцип охраны частной жизни граждан собственного содержания, он не поглощается другими принципами. Иными словами, данный принцип обладает качественной определенностью, выражающей его самостоятельность.

8. Между тем всякое проникновение в частную жизнь участников уголовного процесса должно быть строго выборочным и достаточно обоснованным. Фактическим основанием ограничения конституционного права на неприкосновенность частной жизни в уголовно-процессуальной деятельности являются данные, соответствующие требованиям ст. 74 УПК РФ, приводящие к убедительному выводу о необходимости проникновения в частную жизнь какого-то участника уголовного судопроизводства для установления истины по уголовному делу. Однако в ряде случаев одного фактического основания недостаточно, необходимо еще юридическое основание, которым выступает судебное решение или постановление следователя

9. Проблемы ограничения права на личную и семейную тайну возникают, прежде всего, при производстве таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка в жилище. Одна из таких проблем связана с личными документами, которые находятся в жилище и которые, как правило, содержат сведения, относящиеся к личной или семейной тайне. Следователь при производстве указанных следственных действий должен строго ограничиваться изъятием предметов и документов, содержащих сведения, без которых установить истину по уголовному делу не представляется возможным и принять меры к тому, чтобы не были оглашены эти сведения. В связи с этим предлагается предупреждать понятых о неразглашении сведений о частной жизни гражданина, отбирать у них подписки, которые приобщать к материалам уголовного дела.

10.Анализ следственной практики показал, что в большинстве случаев (60% изученных дел) неприкосновенность личной и семейной тайны ограничивается при допросах потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, и не всегда бывает обоснованным. Чтобы избежать нарушений указанного права, дознаватель, следователь, прокурор при допросах не должны выяснять обстоятельства частной жизни участника процесса, которые не имеют отношения к делу, т.е. не входят в предмет доказывания. Если лицо сообщает информацию личного характера, не имеющую отношения к делу, следователь не должен заносить их в протокол допроса. Достаточно часто (в 33% изученных уголовных дел) личные и семейные тайны становятся известны при производстве экспертизы. Гарантией сохранения этих тайн может стать обязанность эксперта хранить личные тайны граждан. Факт ознакомления с данной обязанностью должен быть отражен в заключении эксперта.

11 .Закон не указывает круг лиц, право которых на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений может быть ограничено. Такая неопределенность ведет к тому, что указанный перечень на практике трактуется чрезмерно широко. Необходимо внести в уголовно-процессуальный закон положения о возможности арестапочтово-телеграфных отправлений (ПТО) только обвиняемого, подозреваемого и связанных с ним лиц. Необходимо также четко определить круг лиц, чьи переговоры могут контролироваться и записываться. К ним относятся только обвиняемый (подозреваемый) и другие лица при наличии данных, что они располагают сведениями, имеющими значение для дела и могут сообщить их в телефонном разговоре. Переговоры свидетеля, потерпевшего могут быть подвергнуты контролю, если есть данные, свидетельствующие о наличии реальной угрозы совершения в отношении этих лиц, насилия, вымогательства, а также иных преступных действий, а также имеется их письменное заявление, выражающее добровольное волеизъявление на сотрудничество с правоохранительными органами, или судебное решение.

12.УПК РФ предусмотрел целый ряд процессуальных гарантий, обеспечивающих надлежащую охрану частной жизни. Одной из них служит запрет разглашения сведений, касающихся частной жизни граждан, на стадии предварительного расследования. Этот запрет означает: 1) без согласия участников уголовного судопроизводства данные об их частной жизниразглашены быть не могут, такое согласие должно быть дано в письменной форме и приобщено к материалам уголовного дела; 2) дознаватель, следователь прокурор должны принимать меры по охране сведений, касающихся частной жизни участников уголовного судопроизводства в виде:

• предупреждения об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования;

• рассмотрения ходатайства участника процесса об отводе понятого, если он считает, что понятой относится к нему недоброжелательно и может разгласить обстоятельства его частной жизни.

13.Важной гарантией обеспечения охраны частной жизни является также судебный контроль за законностью и обоснованностью проведения следственных действий, связанных с ограничением неприкосновенности частной жизни. Проверяя материал и давая разрешение на проведение таких следственных действий, суд стоит на защите прав участников уголовного судопроизводства от злоупотреблений государственной власти и самоуправных действий, охраняет от произвольного ограничения их права и свободы.

М.Гарантией против разглашения сведений, относящихся к частной жизни граждан, является закрытое судебное разбирательство. Между тем уголовно-процессуальный закон в качестве основания для закрытого судебного разбирательства называет возможность разглашения лишь сведений об интимных сторонах жизни. Однако и разглашение других сведений о частной жизни вызывает неблагоприятные последствия для лица, в виде оглашения личной, семейной тайны и иных сведений о частной жизни лица. Поэтому необходимо изменить редакцию нормы, содержащейся в п.З ч. 2 ст. 241 УПК РФ предусмотрев, что суды рассматривают дела в закрытых заседаниях во всех случаях, когда подлежат исследованию обстоятельства частной, а не только интимной жизни лица.
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