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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Компенсация морального вреда реабилитированным в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Настоящий период - это время критического переосмысления уголовно-процессуальной доктрины. В частности, вопрос о компенсации морального вреда при реабилитации находится в центре научно-практического интереса профессиональной общественности. Связано это с тем, что российское законодательство кардинально изменило правовое положение личности в обществе. На основании ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав, свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В ст.ст. 21 и 23 Конституции РФ содержатся положения о том, что ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности, никто не должен подвергаться обращению, унижающему человеческое достоинство, каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статья 53 Конституции РФ регламентирует право каждого на возмещениегосударством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц.

Одной из задач уголовно-процессуального законодательства является восстановление нарушенных прав, в том числе и компенсации морального вреда. Проблема компенсации морального вреда как процесса восстановления нарушенных прав человека не нашла своего логического завершения в законодательстве России. УПК РФ не дал полного ответа на многие вопросы, анализ которых является предметом настоящего исследования.

В большинстве научных исследований реабилитация рассматривается с позиции оснований, наличие которых позволяет признать за лицом право на реабилитацию, либо с позиции ответственности правоохранительных органов и суда, либо с позиции процедуры восстановления нарушенных прав в части компенсации морального вреда с учетом принципа уважения чести и достоинства личности. В диссертационном исследовании предпринята попытка раскрытия реабилитации в комплексном подходе, на основании новой главы уголовно-процессуального закона (главы 18 УПК РФ).

Кроме того, спецификой настоящего исследования является рассмотрение реабилитации в свете принципов уголовного судопроизводства, что позволит проанализировать реабилитационные правоотношения многогранно, поскольку каждый принцип является гарантией непривлечения невиновного лица к уголовной ответственности.

Думается, УПК РФ нуждается в совершенствовании понятия реабилитации, реабилитирующих оснований, признания и процесса реабилитации за лицами, имеющими на нее право, а также многих других вопросов. Правовой механизм компенсации морального вреда при реабилитации в уголовном судопроизводстве небезосновательно требует улучшения.

Степень научной разработанности темы. Значительный вклад в исследование реабилитации в уголовном судопроизводстве внесли такие дореволюционные ученые, как А.Ф. Кони, Н.И. Лазаревский, А.Д. Любавский, П.И. Люблинский, Н.И. Миролюбов, H.H. Розин, И.Я. Фойницкий, а также такие современные представители уголовно-процессуальной- науки, как Б.Т. Безлепкин, А.Д. Бойков, В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова, Ч.С. Касумов, П.А. Лупинская, О.Я. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, Н.Т. Ткачев и другие авторы. В аспекте компенсации морального вреда представляют интерес научные труды М.М. Агар-кова, С.А. Белявского, С.А. Беляцкина, С.Н. Братуся, Е.М. Варпаховской, K.M. Варшавского, Н.П. Волошина, К.И. Голубева, В.П. Грибанова, П.Н. Гуссаковского, М.В. Духовского, А. Зейца, А.Г. Коваленко, Л.А. Майданик, Н.С. Малеина, М.Н. Малеиной, Е.Е. Мачульской, C.B. Нарижнего, И.А. Покровского, C.B. Потапенко, Н.Ю. Рассказовой, Н.Ю. Сергеевой, В.Т. Смирнова, A.A. Собчака, А.Я. Сухарева, Б.Т. Утевского, Г.Ф. Шершеневича, М.Я. Шиминовой, A.M. Эрделевского и других.

Вместе с тем большинство монографических исследований в рассматриваемом направлении опубликованы до принятия нового УПК РФ. Необходимость анализа его норм, регламентирующих компенсацию морального вреда при реабилитации наряду с отмеченными ранее обстоятельствами свидетельствуют об актуальности темы диссертации и ее практическом значении.

Концепции указанных авторов заняли достойное место в истории уголовно-процессуальной науки. Тем не менее отдельные научные положения в современных общественно-экономических условиях и в процессе реализации правовой реформы в определенной степени утратили актуальность. Ряд вопросов, связанных с толкованием и правоприменением института реабилитации, остаются неразрешенными до настоящего времени, что предопределило выбор автором темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с компенсацией морального вреда при реабилитации, которые возникают между правоохранительными органами и судом, осуществляющими производство и рассмотрение уголовного дела, а также лицами, имеющими право на восстановление своих нарушенных прав.

Предметом исследования выступают: правовая природа понятий «реабилитация» и «компенсация морального вреда», а также законодательное регулирование механизма реализации права на компенсацию морального вреда, явившегося следствием незаконных деяний (в том числе и преступных) сотрудников правоохранительных органов и суда,правоприменительная практика.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексный системный анализ законодательства о компенсации морального вреда реабилитируемым лицам, правоприменительной практики и разработка предложений по совершенствованию законодательной регламентации конституционного права на восстановление государством нарушенных личных неимущественных прав невиновных.

Указанная цель может быть реализована посредством разрешения следующих задач:

- раскрыть и обосновать понятие реабилитации как уголовно-процессуального института права, разработать определение реабилитации в уголовном судопроизводстве;

- детально рассмотреть реабилитирующие основания и дать им определение, предложить коррективы относительно истечения сроков давности, частичной реабилитации, самооговора;

- определить виды и специфику субъектов реабилитационных правоотношений;

- проанализировать социальное назначение реабилитации в уголовном процессе с позиции ошибок органов предварительного следствия и суда, идеи компромисса, юридической ответственности государства при компенсации морального вреда;

- аргументировать правильность применения термина «моральный вред», подвергнуть рассмотрению содержание компенсации морального вреда при реабилитации;

- обобщить законодательство о компенсации морального вреда;

- исследовать виды и условия компенсации морального вреда при реабилитации;

- предложить критерии и принципы определения размера компенсации морального вреда в реабилитационных правоотношениях.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы анализа, обобщения, индукции и дедукции, диалектики, а также исторический, сравнительный, социологический подходы. Поскольку предметом диссертационного исследования являются проблемы, находящиеся на границе таких отраслей права, как уголовный процесс, гражданское право и конституционное право, применяется комплексный подход и сравнительно-правовой метод анализа соответствующего законодательства.

Для обоснования достоверности положений, выносимых на защиту, использовался конкретно-социологический метод интервьюирования.

Названные методы не исключают в отдельных случаях простого изложения фактов в качестве необходимой аргументации, обладающей доказательственной силой и выявляющей особенности исследуемой проблематики.

Теоретическую базу диссертации составили научные труды по теории государства и права, уголовно-процессуальному праву, философии, юридической психологии, гражданскому праву. Результаты исследования основаны на положениях международных правовых документов, требованиях Конституции РФ, нормах уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства. Кроме того, диссертантом (на основе внутреннего законодательства ряда государств) обобщены отдельные аспекты правового регулирования компенсации морального вреда в зарубежных странах.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью полученных обобщенных данных, которые составлены по результатам социологических исследований, проведенных автором в 2000-2006 гг., посредством анкетирования 362 сотрудников органов прокуратуры и внутренних дел, 100 судей г. Иркутска и Иркутской области, 100 пострадавших от незаконных деяний сотрудников правоохранительных органов и суда.

Экспериментальную базу исследования также составили результаты выборочного изучения материалов 100 гражданских и 200 уголовных дел, связанных с принятием решения о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям. При анализе судебной практики г. Иркутска и Иркутской области автором применялся метод изучения уголовных и гражданских дел за определенный период времени (1992-2006 гг.).

Изучена практика судов, разрешающих требования реабилитируемых лиц о компенсации морального вреда.

Научная новизна диссертации заключается в предпринятой попытке комплексного исследования уголовно-процессуальных проблем компенсации морального вреда при реабилитации.

В работе обоснована уголовно-процессуальная сущность реабилитации невиновных, необходимость компенсации морального вреда с учетом личностных особенностей пострадавшей стороны, которые следует устанавливать посредством проведения психологической экспертизы.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих способы компенсации морального вреда.

Научная новизна определяется также темой, избранной для исследования. В УПК РФ впервые урегулированы в отдельной главе вопросы о реабилитации, в связи с чем диссертационное исследование содержит комментарии к принятым нормам и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства по данному вопросу.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Первичными нормами института реабилитации выступают принципы уголовного судопроизводства: уважение чести и достоинства, неприкосновенности личности, презумпции невиновности, обжалования процессуальных действий и решений. Данные принципы являются важными звеньями механизма реализации назначения уголовного судопроизводства в части отказа от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), лежат в основе реабилитационных отношений.

2. Реабилитация является уголовно-процессуальным институтом права, характеризующимся своим предметом, функциональной направленностью и регламентацией УПК.РФ. Реабилитация выступает в качестве формы гарантий прав личности. Следовательно, п. 34 ст. 5 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «реабилитация - это порядок восстановления прав и свобод лица, нарушенных в результате незаконного, необоснованного уголовного преследования и принятого судебного решения».

3. Реабилитирующие основания нуждаются в совершенствовании:

- ч. 3 ст. 133 УПК РФ о том, что право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Из перечня оснований возникновения права на реабилитацию следует исключить или дополнить ч. 5 ст. 133 УПК РФ, где говорится о иных случаях, связанных с возмещением вреда, которые разрешаются в порядке гражданского судопроизводства и изложить в такой редакции: «в иных случаях, не имеющих отношения к реабилитирующим основаниям, вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства»;

- в перечень реабилитирующих оснований необходимо включить ситуации частичной реабилитации. Пункт 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ регламентирует основание частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, но по основаниям, предусмотренными п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Однако в п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ ничего не сказано об основаниях отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, следовательно, ч. 2 ст. 133 УПК РФ нужно дополнить соответствующим положением: осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27, ст.ст. 379, 409 УПК РФ;

- относительно п. 5 ч. 2 ст. 133 УПК РФ отмена постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера может иметь место по любым реабилитирующим основаниям как полностью в оправдательном приговоре, так и частично относительно - собственно принудительных мер медицинского характера;

- в качестве основания возникновения права на реабилитацию в п. 6 ч. 2 ст. 133 УПК РФ нужно предусмотреть самооговор в результате насилия. Часть 4 ст. 133 УПК РФ следует дополнить формулировкой о самооговоре, сделанным умышленно.

4. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) не создает права на реабилитацию. Данная норма противоречит как общему смыслу уголовно-процессуального законодательства, так и в отдельности ч. 4 ст. 133 УПК РФ, в которой закреплено, что правила статьи о реабилитационных основаниях не распространяются на случаи истечения сроков давности. Следовательно, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ из перечня реабилитирующих оснований следует исключить.

5. При компенсации морального вреда непременным является наличие следующих условий: нанесение морального вреда, неправомерность деяния причинителя вреда, причинная связь между неправомерным деянием и моральным вредом. Вспомогательным условием компенсации морального вреда должна являться презумпция морального вреда.

6. Обязательным требованием при возникновении трудностей установления причинной связи между последствиями и противоправным деянием должно являться проведение судебно-медицинской и (или) судебно-психологической экспертиз, что к тому же может позволить выявить и индивидуальные психологические особенности пострадавшего.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное исследование проблемы компенсации морального вреда при реабилитации в уголовном процессе. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть востребованы в законотворческой деятельности.

Положения, сформулированные в диссертации, могут дать материал для конструктивных научных дискуссий и дальнейшего изучения^ этой темы в рамках уголовно-процессуального'права.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в вузах, а также при подготовке научных работ, учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовнопроцессуального права Российской академии правосудия. Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на 8 конференциях: международном круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защите неприкосновенности частной жизни» (Иркутск, 1999 г.); международном круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защите неприкосновенности частной жизни» (Иркутск, 2001 г.); международной научно-практической конференции «Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы» (Иркутск, 2003 г.); международной научно-практической конференции «Государственно-правовое развитие Сибири» (Иркутск, 2003 г.); международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (Иркутск, 2004 г.); межвузовской научно-практической конференции «Россия в современном мире» (Иркутск, 2004 г.); межвузовской научно-практической конференции «Россия в современном мире» (Иркутск, 2005 г.), научно-практической конференции «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения» (Иркутск, 2007 г.). Основные положения диссертации опубликованы в 23 тезисах и научных статьях общим объемом 5, 4 п. л. Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Восточно-Сибирском филиале Российской академии правосудия, а также в практической деятельности правоохранительных органов и судов г. Иркутска и Иркутской области.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Веретенникова, Елена Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя изложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Мысль о государственном вознаграждении невиновных впервые была высказана философом Пуффендорфом в XVII в. В Российской империи законодательство о восстановлении нарушенных прав невиновных граждан начало развиваться с решения вопроса о привлечении к ответственности судей за неправомерные деяния. Так, в Соборном Уложении 1649 г. появились специальные положения об ответственности судей (в главе X «О суде»). Значительный вклад в развитие отечественного законодательства о реабилитации внес такой известный нормативный акт, как Уложение от 15 августа 1845 г. Статья 374 Уложения предусматривала санкцию в виде высшей меры наказания за применение должностными лицами какого-либо рода истязания и жестокости и рассматривалось как преступление. Существенным этапом в развитии реабилитационных норм является принятие 20 ноября 1864 г. УУС, в п. 1 ст. 771 которого были названы основания постановления оправдательного приговора. Статья 783 УУС регламентировала личную ответственность должностных лиц. Оправданный подсудимый имел право «искать вознаграждения» с судебного следователя, прокурора, если мог доказать, что они действовали незаконно и недобросовестно. Тем не менее анализ упомянутых исторических уголовно-процессуальных документов показывает, что ни в одном из приведенных актов не употреблялся термин «реабилитация» в значении восстановления нарушенных прав. Только в Проекте Уголовного уложения 1895 г. встречается слово «реабилитация», в понятие которого вкладывалось не восстановление нарушенных прав, а помилование осужденных.

Таким образом, нормы дореволюционного российского законодательства о вознаграждении невиновных, несмотря на несовершенное состояние правоохранительной и судебной систем, явились первоначальной основой будущего формирования реабилитации, ранее существовавшей в виде института помилования, а ныне как восстановление личныхимущественных и неимущественных прав личности. Тем не менее, если действующее законодательство заимствует дореволюционные институты уголовно-процессуального права и этому в современной юридической литературе уделяется немало внимания, предлагаются коррективы к законодательству с учетом практики прошлого и современности, то в вопросах реабилитации фактически ничего не меняется, научные труды переписываются и ничего нового не вносится, просвета в проблематике нет.

2. На основании ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Конституционной основой уголовно-процессуального института реабилитации является ст. 53 Конституции РФ, в которой закреплено: каждый имеет право навозмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Соответственно в статье УПК РФ о назначении уголовного судопроизводства, то есть в ч. 2 ст. 6 УПК РФ, в качестве развития п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уточнено, что реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, отвечает назначению уголовного судопроизводства. Первичными нормами института реабилитации выступают принципы уголовного судопроизводства, выступающие в качестве гарантий прав человека, которые наполняют уголовно-процессуальное понимание реабилитации социально-полезным содержанием. Принципы уголовного судопроизводства являются стержнем реабилитации.

Принципы уважения чести и достоинства, неприкосновенности личности, презумпции невиновности, права на обжалование процессуальных действий и решений являются важными звеньями механизма реализации назначения уголовного судопроизводства в части отказа от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), лежат в основе реабилитационных отношений.

Исходя ст. 6 УПК РФ, посредством логики изложения данной нормы, можно подчеркнуть, что реабилитация личности в случае незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод является одновременно задачей, целью уголовного судопроизводства и принципом уголовного процесса об ответственности государства в формевозмещения имущественного ущерба, компенсации морального вреда и восстановления иных нарушенных прав, что и составляет процесс реабилитации как область применения уголовного судопроизводства при восстановлении справедливости. Однако не совсем было бы корректным полагать, что восстановление нарушенных прав невиновного - это цель уголовного судопроизводства, неужели вся деятельность правоохранительных органов и суда направлена на реабилитацию. Целью уголовного процесса должна быть защита прав, а реабилитацию следует рассматривать как принципиальное положение о восстановлении социальной справедливости.

3. В уголовно-процессуальной и цивилистической науке до сих пор существуют споры о принадлежности института реабилитации к той или иной отрасли права. Тем не менее можно утверждать, что реабилитация является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом права, поскольку нормы имеют общий предмет правового регулирования, единую функцию - восстановительную, закреплены в отдельной главе УПК РФ; основатели идеи государственного вознаграждения являются представителями уголовно-процессуальной науки; реабилитирующие основания возникают при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности; терминологический аппарат регламентирован УПК РФ.

Реабилитацию следует рассматривать в двух аспектах: 1) как понятие, связанное с оправдательным приговором суда или постановлением, определением следователя, органа дознания, дознавателя о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления, состава преступления, недоказанности участия лица в совершении преступления; 2) как восстановление имущественных и иных прав гражданина, в том числе чести и достоинства.

С позиции теории уголовного процесса под реабилитацией следует понимать уголовно-процессуальный институт права, построенный на конституционных принципах, заключающий в себе порядок по восстановлению незаконно нарушенных прав лица по основаниям, предусмотренным УПК РФ, в форме юридической ответственности государства.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация - это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Данное определение нельзя признать исчерпывающим. Законодатель не совсем точно применил словосочетание «уголовное преследование», поскольку п. 55 ст. 5 УПК РФ не относит к органам, осуществляющим уголовное преследование, суд. Вместе с тем суд выносит решения, которые направлены на ограничение личных прав человека (например решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста). Аналогичная ошибка повторяется и в п. 35 ст. 5 УПК РФ, посколькуреабилитированный - это лицо, которому вред причиняется не только уголовным преследованием. Подобная неточность содержится и в ч. 1 ст. 133 УПК РФ, в которой говорится о возмещении вреда в полном объеме в результате незаконного уголовного преследования; в ст. 134 УПК РФ, регламентирующей признание права на реабилитацию. Поэтому полагаю, что в п. 34 ст. 5 УПК РФ следует внести изменения, изложив его в следующей редакции: «Реабилитация - это порядок восстановления прав и свобод лица, нарушенных в результате незаконного, необоснованного уголовного преследования и принятого судебного решения».

4. Обстоятельства, порождающие причинение вреда, являются реабилитирующими основаниями. Правильность установления реабилитирующего основания влияет на дальнейшие последствия. При наличии хотя бы одного основания возникает право на реабилитацию. Общим признаком реабилитирующих оснований является отсутствие вины.

Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) не создает права на реабилитацию. Данная норма противоречит общему смыслу уголовно-процессуального законодательства и ч. 4 ст. 133 УПК РФ, в которой сказано, что правила реабилитационных оснований не распространяются на невиновных в связи с истечением сроков давности. Следовательно, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ из реабилитирующих оснований следует исключить, но дополнить ч. 5 ст. 133 УПК РФ, где говорится о иных случаях, связанных с возмещением вреда, которые разрешаются в порядке гражданского судопроизводства, и изложить в такой редакции: «в иных случаях, не имеющих отношения к реабилитирующимоснованиям, вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства». Значит, вопрос истечения сроков давности никакого отношения к реабилитирующим основаниям не имеет, думается, и в гражданском процессе факт восстановления прав при истечении сроков давности будет бессмысленным, поскольку не исключаетневиновность лица.

При таком обстоятельстве, влекущем реабилитацию, как смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) должно иметь место не прекращение вышестоящим судом дела, а направление его на новое рассмотрение в суд первой инстанции и вынесение оправдательного приговора, который и будет являться предпосылкой реабилитации.

В перечень оснований реабилитации не включены ситуации частичной реабилитации. Однако п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ предусматривает основание частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, но по основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. В данной ситуации следует дополнить ч. 2 ст. 133 УПК РФ соответствующей коррективой в части подозрения, обвинения, осуждения невиновного. Целесообразно п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ изложить в следующей редакции: «осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 настоящего Кодекса, а также подозреваемый, обвиняемый, осужденный в случае частичной реабилитации, при изменении квалификации деяния, вида и меры пресечения и наказания».

Относительно п. 5 ч. 2 ст. 133 УПК РФ необходимо отметить, что отмена постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера может иметь место по любым реабилитирующим основаниям как полностью в оправдательном приговоре, так и частично относительно собственно принудительных мер медицинского характера.

УПК РФ не содержит термина «самооговор». В качестве основания возникновения права на реабилитацию в п. 6 ч. 2 ст. 133 УПК РФ нужно предусмотреть самооговор в результате насилия, поскольку факты насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов при получении показаний не голословны и являются постоянными. Одной из мер искоренения таких фактов будет наличие следующей нормы закона (п. 6 ч. 2 ст. 133 УПК РФ): «подозреваемый, обвиняемый, в отношении которого при производстве следственных действий применялись угрозы, насилие, пытки, результат которых - самооговор». Часть 4 ст. 133 УПК РФ следует дополнить пунктом о самооговоре, сделанным умышленно по собственной воле лица. Соответственно, ч. 4 ст. 133 УПК РФ должна выглядеть следующим образом: «Правила настоящей статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания, акта об амнистии, истечения сроков давности, умышленного самооговора, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния».

5. Субъекты являются важнейшей особенностью реабилитационных правоотношений. С одной стороны, это жертвы незаконных деяний, потерпевшие, пострадавшие, с другой - государство в лице правоохранительных органов и суда. Применительно к жертвам предлагаю дополнить ч. 2 ст. 133 УПК РФ пунктом: «родственники и близкие родственники лица, который имеет право на реабилитацию по основаниям ч. 2 ст. 133 УПК РФ, независимо от его смерти»; термин «гражданин» заменить на «лицо», поскольку право на реабилитацию имеют не только граждане России, но и иностранцы, лица без гражданства.

Статья 139 УПК РФ, регламентирующая процессуальный статус самостоятельного субъекта реабилитационных правоотношений - юридическое лицо, вполне соответствует ст. 16 ГК РФ, из содержания которой следует, что помимо физических лиц право на восстановление нарушенных прав имеют и юридические лица. В аспекте защиты неимущественных прав юридическое лицо имеет право на восстановление деловой репутации.

6. Целесообразно в развитие положений главы 18 УПК РФ принятие единого нормативного акта, предусматривающего ответственность сотрудников правоохранительных органов и суда, поскольку в настоящее время нормы об ответственности сотрудников правоохранительных органов и суда за незаконные деяния рассеяны по разным нормативным актам, в которых решены с разной степенью детализации и не всегда единообразно.

7. Реабилитация включает в себя два составляющих элемента: вынесение процессуального акта о реабилитации и применение относительного реабилитируемого комплекса восстановительных мер. В исторической и современной юридической литературе вопрос о моральном вреде и его компенсации является дискуссионным. Уровень развития норм о моральном вреде напрямую показывает развитие правовой культуры в государстве.

В основе морального вреда заложены представления о личных неимущественных правах. В научной литературе и в действующем законодательстве предложены различные определения морального вреда. По моему мнению, моральный вред при реабилитации - это вред неимущественного характера, наступающий в результате незаконных деяний сотрудников правоохранительных органов и суда, который выражается в умалении чести и достоинства личности, деловой репутации юридического лица. Сущность понятия морального вреда при реабилитации заключается в осознании таких категорий, как честь, достоинство, деловая репутация. Исходя из их семантического содержания, устранение морального вреда направлено на восстановление в глазах общественности достоинства личности, собственной самооценки невиновного и, соответственно, деловой репутации юридических лиц.

В науке встречаются различные взгляды на именование вреда, причиненного нравственной, душевной сфере лица. Однако термин «моральный вред» является классическим и отображает форму общественного сознания морали.

Моральный вред является разновидностью фактического вреда, всегда влекущего компенсационные обязательства.

Законодатель не совсем корректно использует в ст. 136 УПК РФ выражение «возмещение морального вреда», более правильным в этом случае является словосочетание «компенсация морального вреда» в смысле восстановления и уравновешения нарушенного права конкретного лица, в определенной степени вознаграждения за его имеющие место в действительности или пережитые ранее страдания.

Компенсация морального вреда при реабилитации - это определенная законодательством Российской Федерации процедура восстановления личных неимущественных прав, характеризующих институт морального вреда, его сущность и назначение, и являющаяся составным элементом реабилитации лиц, пострадавших от незаконных деяний сотрудников правоохранительных органов и суда.

8. Видами компенсации морального вреда при реабилитации являются: официальное извинение прокурора, денежная компенсация, опровержение порочащих сведений. Публичное извинение прокурора перед стороной, пострадавшей от незаконных деяний сотрудников правоохранительных органов и суда, является оптимальной формой восстановления личных прав. Форма извещения, предлагаемая законодателем, ранее закрепленная в УПК РФ, имеет ряд недостатков. Во-первых, в этом бланке перечислены не все статьи главы 18 УПК РФ. Во-вторых, думается, не только следователь или дознаватель могут выносить такое извещение, но и судья при вынесении оправдательного приговора. В-третьих, разъясняется содержание имущественного ущерба, но не раскрывается содержание морального вреда и иных прав реабилитируемого. С учетом высказанных замечаний считаю возможным предложить свой вариант образца извещения о признании права лица невиновным и права на реабилитацию (см. приложение № 4).

9. Целесообразно при возникновении трудностей установления причинной связи между последствиями и противоправными деяниями сотрудников правоохранительных органов и суда предусмотреть назначение и производство судебно-психологической экспертизы, которая позволит выявить и индивидуальные психологические особенности пострадавшего. Кроме того, заключение эксперта-психолога позволит суду установить правильный размер компенсационной суммы с учетом того, что прошел определенный промежуток времени с момента причинения морального вреда. При всем этом в ст. 136 УПК РФ\* следует внести дополнение в следующей редакции: «При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда участник уголовного процесса по уголовному делу вправе ходатайствовать о проведении судебно-психологической экспертизы». Однако назначать следует подобного рода экспертизы компетентным лицам, действительно владеющими специальными познаниями в области психологии, а не тем экспертам, которые за определенную денежную сумму составят нужное заключение.

10. Компенсация морального вреда при реабилитации должна осуществляться на основании принципов как основополагающих требований, характеризующих институт морального вреда, его сущность, назначение и определяющих в своей совокупности идеальную конструкцию компенсации морального вреда. На мой взгляд, данные принципы следовало бызакрепить в законе об ответственности должностных лиц за неправомерные деяния.
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