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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц"

Одной из приоритетных задач государственно-правовой политики на современном этапе социального развития является обеспечение эффективной и согласованной деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, общественно-политических организаций и некоторых других, в том числе правозащитных, институтов гражданского общества Российской Федерации.

В числе правовых гарантий деятельности указанных субъектов особое место занимают конституционные предписания, обеспечивающие реализацию принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной ветвей государственной власти и самостоятельность осуществляющих ее органов (ст.ст. 10, 11, 12 Конституции РФ). В свою очередь, реализация данных гарантий представляется невозможной без соответствующего правового обеспечения независимости профессиональной деятельности должностных лиц органов государственной власти, представителей органов местного самоуправления и ряда иных социальных институтов.

В этой связи важно отметить, что объективные закономерности политической сферы общественной жизни и ряд субъективных факторов, негативно влияющих на характер административных отношений, не всегда позволяют в полной мере обеспечить защиту законных интересов лиц, выполняющих особые государственно-значимые функции, при помощи юридических предписаний общего характера.

Оградить этих лиц от незаконного и необоснованного вмешательства в их профессиональную деятельность, исключить возможность оказания на них давления, в том числе путем угрозы уголовного преследования и применения мер государственного принуждения, призваны специальные правовые нормы, объединенные в комплексные межотраслевые институты.

Как правило, указанные предписания закрепляют специальный правовой статус отдельных категорий лиц, запрещают, под угрозой ответственности, чье бы то ни было вмешательство в их деятельность, регламентируют специальный порядок назначения на должность, приостановления и прекращения их полномочий и гарантируют личную неприкосновенность. Предоставляя дополнительные права, освобождая от исполнения некоторых обязанностей, либо иным способом обеспечивая дополнительные возможности приобретения и осуществления субъективных прав участникам рассматриваемого круга правоотношений, данные законоположения фактически ставят их в преимущественное, привилегированное положение. В полной мере это относится и к специальным уголовно-процессуальным нормам, которые регулируют особый порядок производства по уголовным делам в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборногооргана местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции и федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия, Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в ПрезидентыРоссийской Федерации, прокурора, следователя, адвоката, члена избирательной комиссии и комиссии референдума с правом решающего голоса.

Несомненную сложность в урегулировании рассматриваемого круга уголовно-процессуальных отношений представляет необходимость согласованного применения предписаний т.н. «статусного» законодательства и специальных норм УПК РФ. Очевидно, что возникающие при этом коллизии должны разрешаться с учетом общей иерархии нормативно-правовых актов по юридической силе, специфики предмета правового регулирования при реализации конкретного правового отношения и соблюдении уголовно-процессуального принципа законности, закрепленного в ст. 7 УПК РФ.

В этой связи задача выявления и анализа правовой природы, содержания и механизма реализации уголовно-процессуальных норм, регулирующих правовые отношения, возникающие в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовных дел в отношении привилегированных субъектов, представляется весьма актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Степень разработанности темы исследования

Научно-теоретическое исследование философско-правовой категории равенства и разработка проблем ее отражения в позитивном праве в форме общеправовых принципов и конкретных юридических норм неоднократно становились объектом изучения в различных областях научного знания. В этой связи следует, конечно, отметить научные труды С.С.Алексеева, Ю.В. Александрова, М.В. Баглая, В.В. Лазарева, Е.А Лукашиной, B.C. Нерсесянца, И.Д. Осипова, Б.Н. Топорина, В.А. Четвернина.

Проблемы правового регулирования уголовных и уголовно-процессуальных отношений, участниками которых являются лица, наделенные специальным правовым статусом, а так же различные аспекты деятельности и исключительные властные полномочия должностных лиц органов государственной власти, составляющие содержание этих отношений в той или иной степени рассматривались в работах В.А. Азарова, В.П. Божьева, Л.Д. Воеводина, К.Ф. Гуценко, С.П. Ефимичева, Н.Н. Ковтуна, В.М. Корнукова, П.А. Лупинской, А.А. Магомедова, Л.Н. Масленниковой, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, А.П. Фокова, Г.П. Химичевой, О.В. Хитровой, А.А. Чувилева.

Во многом способствовали формированию и развитию научного подхода к разработке актуальных вопросов, связанных с реализацией различного рода правовых преимуществ - привилегий, льгот и иммунитетов научные исследования Ф.А. Агаева, В.Н. Галузо, Е.Н. Бырдина, И.В. Велын, А.Г. Кибальника, М.Н. Козюка, А.В. Малько, И.С. Морозовой, В.И. Руднева, С.Ю. Суменкова.

Несмотря на дискуссионность некоторых позиций, отстаиваемых указанными авторами, все они, на наш взгляд, заслуживают высокой оценки с точки зрения внесенного научного вклада.

Объектом настоящего исследования является совокупность правоотношений, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовных дел в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального и конституционного права, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовных дел в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом.

Цель настоящего исследования состоит в теоретическом осмыслении социально-правовой сущности и назначения специальных уголовно-процессуальных норм, регулирующих особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц и разработке теоретически обоснованных предложений по совершенствованию данного правового института.

Для достижения поставленной цели исследования представляется необходимым решить следующие задачи:

- исследовать философско-правовой аспект научной категории равенства;

- проанализировать предпосылки возникновения, генезис и современное состояние институтов правовых преимуществ;

- провести анализ существенных качественных признаков правовых преимуществ и их классификацию;

- сформулировать понятие уголовно-процессуальных привилегий;

- определить место и роль юридических предписаний, регламентирующих особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в системе правовых преимуществ;

- оценить полноту и обоснованность перечня лиц, в отношении которых, согласно УПК РФ, применяется особый порядок судопроизводства;

- исследовать содержание уголовно-процессуальных привилегий лиц, перечень которых закреплен в ч. 1 ст. 447 УПК РФ;

- исследовать механизм реализации уголовно-процессуальных привилегий лиц, перечень которых закреплен в ч. 1 ст. 447 УПК РФ.

Методологической базой исследования является диалектико-материалистический метод познания явлений объективной реальности, в рамках которого применялись общенаучные методы индукции, дедукции, анализ, синтез, типология, статистический метод, метод моделирования и частные научные методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

В основу эмпирической базы исследования легли опубликованные материалы судебной практики Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ, официальные статистические данные органов государственной власти, материалы средств массовой информации и результаты социологических исследований, проведенных диссертантом.

Научная новизна диссертационного исследования

Впервые на монографическом уровне юридические предписания, устанавливающие изъятия из общего порядка производства по уголовным делам рассматриваются в качестве самостоятельного правового института в контексте комплексного изучения механизма правового регулирования социальных отношений, участниками которых являются лица, наделенные специальным правовым статусом.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторская классификация специальных норм публичного права, установленных государством с целью обеспечения преимущественного правового положения отдельных категорий лиц, основанием которой служит критерий праводееспособности субъектов права.

Использование указанного критерия позволяет классифицировать правовые преимущества следующим образом:

Льготы - специальные нормы права, обеспечивающие преимущественное правовое положение лиц, уровень (объем) праводееспособности которых не позволяет им реализовать правосубъектность, декларированную в общих предписаниях закона.

Привилегии - специальные нормы права, обеспечивающие преимущественное положение субъектов, априори обладающих реальной возможностью приобретения и осуществления прав и обязанностей для реализации общей правосубъектности в связи с конкретным юридическим фактом.

Иммунитеты - специальные нормы права, устанавливающие требование об изъятии отдельных категорий лиц, обладающих достаточной праводееспособностью для реализации общей отраслевой правосубъектности, из сферы действия соответствующей отрасли права и прекращении (разрыве) конкретного правоотношения возникшего в связи с юридическим фактом при участии указанных лиц.

2. Объективными предпосылками установления привилегий и иммунитетов на современном этапе социального развития являются:

- исторически сложившиеся, функционально обусловленные и признанные международным правом принципы регулирования отдельных видов социальных отношений;

- сформировавшиеся в общественном правосознании принципы и нормы морали, определяющие формы и способы выражения признания, благодарности и награды за исключительный по своей пользе и социальной значимости поступок, деятельность или поведение субъекта; необходимость обеспечения отдельным категориям лиц реальной возможности в полном объеме эффективно и качественно осуществлять должностные полномочия в рамках реализации государственных социально-значимых функций.

3. Авторское определение уголовно-процессуальных привилегий, под которыми понимаются специальные нормы уголовно-процессуального права, регулирующие особые основания, условия и порядок производства процессуальных действий и принятия процессуальных решений в целях обеспечения преимущественного правового положения лиц, априори обладающих праводееспособностью, позволяющей им в полной мере реализовать общую уголовно-процессуальную (отраслевую) правосубъектность в отношениях, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовного дела.

4. Содержание уголовно-процессуальных привилегий, обеспечивающих преимущественное правовое положение лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УГЖ РФ, составляют:

- статутное право привилегированных субъектов на гарантированную Конституцией РФ и федеральным законом неприкосновенность в сфере уголовно-процессуальных отношений; полномочия высших должностных лиц органов прокуратуры по осуществлению процессуального контроля за законностью и обоснованностью действий и решений подчиненных импрокуроров и следователей прокуратуры;

- полномочия суда по осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью решений должностных лиц органов прокуратуры, ограничивающих конституционные права отдельных категорий лиц; полномочия Совета Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Конституционного Суда РФ и квалификационной коллегии судей по принятию решения о лишении членов парламента Российской Федерации, судей Конституционного Суда РФ и иных судей неприкосновенности в сфере уголовно-процессуальных отношений.

5. Предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовно-процессуальные и уголовно-правовые отношения, субъектами которых являются лица, указанные в ч. 1 ст. 447 УПК РФ.

5.1. Предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ.

- в перечень категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (в ч. 1 ст. 447 УПК РФ), включить категорию зарегистрированных кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти РФ и категорию инспекторов Счетной палаты РФ; внести изменения в ч. 1 ст. 448 УПК РФ, исключив из нее требования об обязательном получении согласия Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, Конституционного Суда РФ и соответствующей квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении соответственно члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ и иных судей.

- внести изменения в ч. 4 ст. 448 УПК РФ, дополнив ее нормой, регулирующей порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, при наличии достаточных данных, указывающих на связь деяния с осуществлением полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы. внести изменения в ч. 5 ст. 448 УПК РФ дополнив ее нормой, регулирующей порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Конституционного Суда РФ и иных судей, либо о привлечении указанных лиц в качестве обвиняемых, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, при наличии достаточных данных, указывающих на связь деяния с осуществлением полномочий судьи.

5.2. Предложения по внесению дополнений в УК РФ. перечень условий освобождения лица от уголовной ответственности (гл. 11 УК РФ) дополнить самостоятельной нормой, регулирующей условия освобождения члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ, судьи Конституционного Суда РФ и иных судей от уголовной ответственности за деяния, связанные с высказыванием мнения или выражением позиции при голосовании в соответствующей палате Федерального Собрания РФ либо при осуществлении правосудия.

5.3. Предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № З-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в части, касающейся регулирования неприкосновенности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. исключить из ст. 19 ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы» часть четвертую, требования которой допускают возможность возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы следователем или органом дознания;

- исключить из ст. 19 ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы» часть пятую, содержащую требование об обязательном согласии соответствующей палаты Федерального Собрания РФ на передачу в суд уголовного дела после окончания дознания или предварительного следствия.

5.5. Предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части, касающейся обеспечения адвокатской тайны. исключить из ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» требования, согласно которым проведениеследственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных теоретически обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся регулирования правовых отношений привилегированных субъектов.

Результаты исследования могут быть применены в практической деятельности должностных лиц органов государственной власти Российской Федерации, наделенных соответствующими полномочиями в сфере уголовного судопроизводства и использованы при подготовке методических рекомендаций по совершенствованию этой деятельности.

Кроме того, теоретические выводы, сделанные автором в ходе диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений, при подготовке учебников, курсов лекций и учебных пособий.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, широким кругом источников, составляющих его теоретическую базу, а также комплексным сравнительным подходом к изучению законодательства, регулирующего правоотношения, участниками которых являются лица, наделенные специальным правовым статусом.

Данные эмпирического исследования основаны на изучении опубликованных материалов судебной практики Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ, официальных статистических данных органов государственной власти и обобщенных результатах анкетирования 250 практических работников следственных аппаратов органов внутренних дел и прокуратуры.

Апробация и внедрение результатов исследования

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Отдельные вопросы, рассматриваемые автором в работе, неоднократно становились предметом обсуждения на научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах, посвященных актуальным проблемам совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, были внедрены в практическую деятельность Следственного отдела при Московском УВД на водном и воздушном транспорте и Следственного управления при УВД САО г. Москвы, а также используются профессорско-преподавательским составом кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России в учебном процессе на всех формах обучения, при подготовке лекций, методических пособий, при проведении научно-практических конференций.

Научно-теоретические выводы исследования и практические рекомендации, предложенные автором, нашли свое отражение в трех научных статьях общим объемом один печатный лист.

Структура и объем диссертации обусловлены ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Красильников, Алексей Владимирович

Заключение

Исследование философско-правового аспекта научной категории равенства с позиций либертарно-юридического подхода, базирующегося на началах формального правового равенства, позволило сформулировать ряд научно-теоретических выводов о природе, сущности и содержании специальных юридических средств, обеспечивающих преимущественное правовое положение отдельных категорий участников социальных отношений, а так же о роли и значении уголовно-процессуальных норм, регулирующих особый порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, наделенных специальным правовым статусом, в системе правовых преимуществ.

Формальная оценка правового равенства участников общественных отношений должна базироваться на абстрагировании от индивидуальных различий субъектов права, обусловленных различным содержанием их правового статуса, и учитывать только меру их свободы - свободной возможности приобрести равные субъективные права в связи с конкретным юридическим фактом. В этой связи очевидной представляется обязанность государства гарантировать каждому возможность стать участником правоотношения, возникшего на основании общей юридической нормы.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что специальные нормы права, установленные или санкционированные государством с целью обеспечения преимущественного правового положения лиц, уровень (объем) правоспособности которых не позволяет им реализовать правосубъектность, декларированную в общих предписаниях закона, являются необходимой гарантией формального правового равенства.

Вместе с тем, в ряде случаев государство вправе, а иногда и обязано, вопреки принципу формального равенства и справедливости, руководствуясь исключительно соображениями социально-политической целесообразности, принимать меры по обеспечению преимущественного правового положения лиц, выполняющих особые государственные функции.

В соответствииМсритерием праводееспособности субъектов права, специальные нормы публичного права, установленные государством с целью обеспечения преимущественного правового положения отдельных категорий лиц, могут быть классифицированы следующим образом:

Льготы - специальные нормы права, обеспечивающие преимущественное правовое положение лиц, уровень (объем) праводееспособности которых не позволяет им реализовать правосубъектность, декларированную в общих предписаниях закона.

Привилегии - специальные нормы права, обеспечивающие преимущественное положение субъектов, априори обладающих реальной возможностью приобретения и осуществления прав и обязанностей для реализации общей правосубъектности в связи с конкретным юридическим фактом.

Иммунитеты - специальные нормы права, устанавливающие требование об изъятии отдельных категорий лиц, обладающих достаточной праводееспособностью для реализации общей отраслевой правосубъектности, из сферы действия соответствующей отрасли права и прекращении (разрыве) конкретного правоотношения возникшего в связи с юридическим фактом при участии указанных лиц.

В позитивном закреплении привилегий остро проявляется проблема взаимосвязи объективного процесса правообразования и субъективной сознательно-волевой правотворческой деятельности государства, соотношения правовых начал и целесообразности. Необходимость установления специальных норм, обеспечивающих преимущественное правовое положение отдельных категорий лиц, может усматриваться законодателем как в реально сложившихся социальных связях, так и в результате познания тенденций общественного развития, анализа правового порядка и непосредственно в юридической практике. При этом чрезвычайно важно, чтобы потребности юридического регулирования получили распространение в различных сферах общественного сознания, нашли поддержку общественной морали. Если необходимость применения привилегий усматривается государством в результате изучения негативного" опйта'прЖбпрйменительной деятельности, то это еще не дает ему право, -4 -вопреки формальному равенству, улучшать правовое положение отдельных категорий лиц. Привилегии должны быть, прежде всего, восприняты обществом как необходимые и единственно возможные средства обеспечения справедливого социального порядка в условиях несовершенства объективной реальности. Частные интересы и притязания непосредственных адресатов привилегий, прежде чем выразится в волезаконодателя, должны найти отражение в политическом и правовом сознании всего общества таким образом, чтобы целесообразность предоставления привилегий была воспринята в господствующем общественном мнении как объективно обусловленная потребность. Только при соблюдении этих условий можно говорить о развитии российского законодательства, в соответствии/^ прогрессивными, демократическими, гуманными требованиям права как эффективного социального регулятора.

На современном этапе социального развития предпосылки установления привилегий нам видятся в исторически сложившиеся, функционально обусловленных и признанных международным правом принципах регулирования отдельных видов социальных отношений, в сформировавшихся в общественном правосознании принципах и нормах морали, определяющих формы и способы выражения признания, благодарности и награды за исключительный по своей пользе и социальной значимости поступок, деятельность или поведение субъекта, а также в необходимости обеспечения отдельным категориям лиц реальной возможности в полном объеме эффективно и качественно осуществлять должностныеполномочия в рамках реализации государственных социально-значимых функций.

Соотношение существенных качественных признаков абстрактных теоретических конструкций льгот, привилегий и иммунитетов с имманентными признаками юридических средств, используемых в механизме регулирования отношений, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовных дел в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447УПК РФ, позволило сделать следующий вывод: совокупность уголовно-процессуальных норм, объединенных в гл. 52 УПК РФ, следует рассматривать в качестве института уголовно-процессуальных привилегий, под которыми, в свою очередь, понимаются специальные нормы, регулирующие особые основания, условия и порядок производства процессуальныхдействий и принятия процессуальных решений в целях обеспечения преимущественного правового положения лиц, априори обладающих праводееспособностью, позволяющей им в полной мере реализовать общую уголовно-процессуальную (отраслевую) правосубъектность в отношениях, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовного дела.

Содержание уголовно-процессуальных привилегий, обеспечивающих преимущественное правовое положение лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, составляют: статутное право привилегированных субъектов на гарантированную Конституцией РФ и федеральным законом неприкосновенность в сфере уголовно-процессуальных отношений;

- полномочия высших должностных лиц органов прокуратуры по осуществлению процессуального контроля за законностью и обоснованностью действий и решений подчиненных им прокуроров и следователей прокуратуры;

- полномочия суда по осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью решений должностных лиц органов прокуратуры, ограничивающих конституционные права отдельных категорий лиц;

- правомочия Совета Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Конституционного Суда РФ и квалификационной коллегии судей по принятию решения о лишении членов парламента Российской Федерации, судей Конституционного Суда РФ и иных судей неприкосновенности в сфере уголовно-процессуальных отношений.

Реализация уголовно-процессуальных привилегий представляет собой властную правоприменительную деятельность (систему процессуальных действий) должностных лиц компетентных органов государственной власти, обеспечивающую реализацию права отдельных категорий лиц на неприкосновенность в сфере уголовного судопроизводства, и гарантирующую необходимый уровень контроля за законностью и обоснованностью принятия решений, ограничивающих данное право.

Анализ указанной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, позволил выделить в механизме реализации уголовно-процессуальных привилегий три относительно самостоятельные стадии (этапа):

- реализация полномочий прокурора по проверке наличия законных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела; реализация полномочий суда (судьи) по проверке наличия признаков преступления в действиях лиц, указанных в п.п. 1, 3-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- реализация полномочий Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, Конституционного Суда РФ и квалификационных коллегий судей по оценке политической целесообразности уголовного преследования члена Совета Федерации РФ, депутата Государственной Думы РФ, судьи Конституционного Суда РФ и иных судей.

Анализ механизма реализации уголовно-процессуальных привилегий, обеспечивающих преимущественное правовое положение отдельных категорий лиц на стадии предварительного расследования, в контексте комплексного исследования гарантий неприкосновенности, предоставленных отдельным категориям лиц в соответствии с их специальным правовым статусом, позволил выделить несколько направлений правоприменительной деятельности должностных лиц компетентных органов государственной власти, которые, могут рассматриваться в качестве специальных функций уголовно-процессуальных привилегий:

- обеспечение преимущественного правового положения субъектов правоотношений, возникающих в связи с принятием решения о производстве следственных действий, осуществляемых в соответствии с УПК РФ не иначе как на основании судебного решения;

- обеспечение преимущественного правового положения субъектов правоотношений, возникающих в связи с задержанием по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК РФ; обеспечение преимущественного правового положения субъектов правоотношений, возникающих в связи с избранием в качестве меры пресечения заключения подстражу;

- обеспечение преимущественного правового положения субъектов правоотношений, возникающих в связи с принятием решения о привлечении в качестве обвиняемого.

Подводя итог исследованию института уголовно-процессуальных привилегий отдельных категорий лиц, необходимо, на наш взгляд, еще раз подчеркнуть, что установление государством специальных норм, обеспечивающих преимущественное правовое положение субъектов, априори обладающих реальной возможностью приобретения и осуществления всего комплекса субъективных прав и обязанностей в правоотношении, урегулированном общей нормой, нарушает принцип правового равенства и, соответственно, носит неправовой характер. В этой связи думается, что социально-правовые основания особого порядка уголовного судопроизводства, предусмотренного гл. 52 УПК РФ должны быть оценены критически. Обеспечение независимой профессиональной деятельности должностных лиц, выполняющих особые государственные социально-значимые функции, несомненно, должно являться одной из приоритетных задач, стоящих перед правоохранительной системой государства. Однако реализация указанной задачи может и должна быть гарантирована при помощи общих средств правового регулирования. Определенные правовые преимущества в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений могут быть предоставлены только членам российского парламента и судьям при расследовании уголовных дел в отношении деяний, непосредственно связанных с высказыванием мнения или выражением позиции приголосовании в палате парламента или при осуществлении правосудия, а также в сфере правоотношений, возникающих в связи с задержанием указанных категорий лиц по подозрению в совершении преступления, избранием в качестве меры пресечения заключения под стражу и в связи с обеспечением неприкосновенности используемых ими помещений, средств транспорта, багажа и т. д.
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