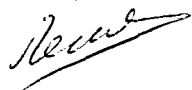


10

На правах рукописи



Лепихова Лидия Алексеевна

**Открытость политической власти:
технологический анализ**

23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



00306 1963

Ростов-на-Дону
2007

Диссертация выполнена на кафедре политических институтов и процессов факультета социологии и политологии Южного федерального университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Шпак Виктор Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Ерыгин Александр Николаевич

доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович

Ведущая организация Кубанский государственный
университет

Защита состоится 27 сентября 2007 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета К.212.208.01 по политическим наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, проспект Нагибина, 13, ауд. 302.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 24 августа 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент



С.П. Поцелуев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется, во-первых, общенациональной значимостью процессов трансформации российской политической власти и становлением институтов гражданского общества в России. Во-вторых, поиском и выработкой таких механизмов влияния институтов гражданского общества на государственную политическую власть, которые адекватны общественным запросам и служат показателем открытости политической власти. В-третьих, развитием информационной среды общества, обеспечивающей открытость политической власти. Речь идет о необходимости формулирования и регулирования информационно-коммуникативных процессов и отношений между институтами гражданского общества и органами государственной власти.

Значимость исследования теоретико-методологических оснований открытости политической власти вызвана не только всеобщим признанием того, что в качестве идеала общественно-политического устройства современное человечество определило демократию. Демократия в своей эволюции демонстрирует разрывы равномерного поступательного развития. Последнюю четверть XX в. исследователи характеризовали периодом триумфального шествия демократии по всему миру. По подсчетам Дома Свободы, из 191 существовавших в 1998 г. стран 117 или 61,3%, обладали процедурным минимумом демократии.¹ В демократию трансформировались в общей сложности 89 автократий. На этом фоне одновременно внутри самого политического процесса появилось немало признаков того, что третья волна демократизации становится скорее не триумфом политического либерализма, а историей успеха «дефектного» варианта нелиберальной демократии. Такая форма дефектной демократии может быть представлена как система господства, где доступ к власти регулируется выборами, но

¹ См.: Меркель В., Крауссан А. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях // Полис. 2002. № 1. С. 6.

отсутствуют прочные гарантии базовых политических и гражданских прав и свобод. Следовательно, горизонтальный властный контроль и эффективность демократически легитимной власти серьезно ограничены, так как не существует открытого доступа для контроля над политической властью со стороны гражданского общества. Такой вариант взаимоотношений политической власти и гражданского общества не может быть атрибутом демократии и гражданской культуры. Эти отношения мы наблюдаем в нынешней России, где формально закреплены ценности демократии, (в Конституции и иных нормативно-правовых актах), существует процедурный минимум (выборы, институты власти и др.), которые соответствуют отдельным демократическим стандартам. Но на самом деле власть не является демократической, открытой для реализации интересов гражданского общества и его институтов, рядовых граждан.

Важно то, что процесс трансформации общества закрытого в общество открытое на постсоветском пространстве уже идет. Но модернизация закрытого общества в открытое происходит не вдруг и не сразу. Это длительный, противоречивый процесс, который ускоряют или тормозят ряд эндогенных и экзогенных факторов. Особую роль в становлении открытости общества и государства играет политическая власть. Она должна быть открыта для тех изменений, которые инициирует гражданское общество, дабы добиться эффективной коммуникации между политической властью и гражданским обществом.

Таким образом, процессы на пути к открытому диалогу могут быть инициированы как снизу, (гражданское общество должно иметь особый уровень духовной зрелости, когда демократические принципы осели бы в ценностях, культуре, сознании, деятельности или активности), так и сверху (власть должна быть готова и открыта для выражения интересов гражданского общества). Анализируя данное поле взаимоотношений на пути к открытости между властью и обществом, концепция открытой политической власти призвана выразить характеристики, несоответствующие демократическим нормам и процедурам реально существующей власти, то есть ее качественные составляю-

щие, которые характеризуют ее как закрытую политическую власть. Но главное – данная концепция открытой политической власти фиксирует позитивное содержание теоретических постулатов, принципов, идей и т.п., которые, соответственно, делают ее практически значимой.

В этой связи весьма актуален научный поиск объективных критериев оценки открытости политической власти в России. Концепция открытой политической власти отражает цель в определении этих оценочных критериев, с помощью которых можно проанализировать власть реальную, и выявить пути преодоления проблемных мест, которые не соответствуют демократии, применив современные информационно-телекоммуникационные технологии.

Степень научной разработанности темы определяется тем, что теоретическое осмысление открытости политической власти в политической науке пока не нашло своего описания и объяснения. Эта проблема только начинает привлекать к себе внимание.

Необходимо подчеркнуть, что среди существующих работ, которые заявляют о необходимости рассмотрения данной проблематики, некоторые обращаются к ней лишь фрагментарно, анализируя отдельные аспекты данной проблемы.

Можно выделить авторов, изучавших некоторые аспекты открытости политической власти: информационной открытости (М.Н. Грачев, И.М. Дзялошинский, Ю.А. Нисневич, А.И. Соловьев и другие), избирательной открытости (Н.В. Анохина, А.А. Вилков, Г.Г. Почепцов, А.А. Цуладзе, и другие), процессуальной открытости (В.А. Пилипенко, А.Л. Стризов, В.В. Смирнов и другие). Целостный анализ феномена открытости политической власти не проводился. Поэтому следует подчеркнуть, что исследование открытости политической власти характеризуется скорее постановкой проблемы, нежели ее решением.

Процессы институционализации гражданского общества и построения открытой политической власти требуют для адекватной интерпретации соответствующего теоретико-методологического арсенала. Прежде всего, заслуживает внимания дуалистическая парадигма открытое – закрытое общество, введенное впервые в научный оборот

французским философом Анри Бергсоном в своей книге «Два источника морали и религии» (1932).

Развитие данных терминов впоследствии было осуществлено К. Поппером, а Дж. Сорос противопоставил его теорию идеям либерального фундаментализма. Проблемой исследования формирования открытого общества занимались так же А.С. Ахиезер, А.П. Бутенко, К.С. Гаджиев, О.А. Ефремов, В.К. Качоха, А.Н. Кулик, В.С. Нерсесянц, М.А. Ноттурно, Т.В. Панфилова, М.В. Рац, В.В. Шкода и другие авторы. В этих работах была предпринята попытка раскрыть сущностные характеристики феномена открытого общества, обсудить проблемы, связанные с переходом закрытого общества в общество открытого типа.

Важные аспекты для анализа открытости политической власти содержатся в работах Н.Ю. Беляевой, Т.В. Ермиловой, В.А. Михеева, А.Ю. Сунгурова и других авторов, рассматривающих публичность политики как необходимое условие на пути становления ее открытости.

Рассмотрению развития гражданского общества в России как необходимого условия построения открытой политической власти посвящены исследования Э.Я. Баталова, А.Г. Володина В.В. Витюка, Г.Г. Дилигенского, В.В. Лапкина, И.Б. Левина, В. М. Межуева, И.К. Пантина, В.Б. Пастухова, О.Г. Харитоновой и других ученых. Работы В. Я. Гельмана, А.В. Лукина, А.Ю. Мельвиля В. Меркеля, А. Круассана, Я.А. Пляйса, Й.А. Шумпетера и других исследователей содержат теоретически конструкты политической трансформации гражданского общества и органов государственной власти при переходе от одного политического режима к другому.

Фундаментальные положения формирования открытости власти политической содержат материалы президентских посланий В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации, выступления Г. Грефа, Д. Медведева, В. Рыжкова и других политиков. Разработана Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 г., основной целью которой является применение информационных технологий в

деятельности федеральных органов государственной власти, чтобы обеспечить информационную открытость и прозрачность механизмов государственного управления и формирования «электронного правительства».

Изучением технологической стороны политической деятельности как специфического направления прикладной политологии занимаются такие исследователи, как А.Н. Колесников, В.С. Комаровский, А.В. Цветной, Э.Ф. Макаревич, А.В. Понеделков, А.М. Старостин и другие авторы, которые рассматривают политические технологии как важный элемент политического управления при формировании демократических институтов современного общества и открытой политической власти. Заслуживают особого внимания опубликованные в последние годы работы М.Г. Анохина, В.А. Ачкасова, Л.А. Василенко, А.В. Дмитриева, В.В. Латынова, Б.В. Овчинникова, М.Ю. Павлютенковой, Д.Н. Пескова, И.Г. Яковлева и других, где рассматриваются возможности и перспективы использования новейших информационных технологий и Интернета в политической сфере, для обеспечения открытости политической власти.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что проблема открытости политической власти в ее технологическом контексте еще не стала предметом актуализированного рассмотрения, поэтому данное исследование представляется особо актуальным.

Объектом диссертационного исследования является феномен политической власти как важнейшей составляющей политического процесса.

Предметом исследования является открытость политической власти в контексте ее технологического анализа в условиях становления демократии и гражданского общества.

Цель диссертационного исследования состоит в анализе политических технологий построения открытой политической власти в постсоветской России.

Поставленная цель диссертационного исследования обусловлена решением следующих задач:

- определить содержательную характеристику понятия открытости политической власти и выявить ее основные оценочные критерии;
- рассмотреть технологические принципы анализа открытой политической власти;
- проанализировать процессуально технологические формы открытости политической власти в современной России;
- обосновать эффективные политико-правовые и информационно-телекоммуникационные технологии в построении открытой политической власти.

Теоретико-методологической основой исследования являются системный, структурно-функциональный, коммуникативный, технологический, компаративный, неoinституциональный и другие подходы.

В ходе работы использовались общенаучные методы анализа, синтеза, абстрагирования, моделирования и другие.

Применение данных методов позволяет провести технологический анализ открытости политической власти и придает совершенно новую значимость теоретическому обобщению фактического материала, имеющему практическую значимость.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- дано определение открытой политической власти и выделены ее основные критерии;
- определены значение и роль информационно-коммуникационной составляющей при анализе открытости политической власти;
- на основе выделенных критериев открытой политической власти проанализированы механизмы и каналы влияния со стороны гражданского общества на политическую власть;
- произведен анализ построения открытой политической власти с использованием информационно-телекоммуникационных технологий;

- раскрыты роль и значение развития средств коммуникации как фактора, оказывающего существенное воздействие на преобразование социально-политической действительности;
- определено понятие «электронное правительство» как важный механизм взаимодействия органов публичной власти и общества, базирующегося на использовании сетевых информационно-коммуникационных технологий, рассмотрены перспективы его развития в России.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Открытость – это свойство политической власти, обеспечивающее наличие в системе политических отношений широких каналов взаимопроникновения для всего спектра социальных, экономических и политических сил. Открытость политической власти предполагает свободный доступ коммуникации со стороны институтов гражданского общества, рядовых граждан, так и со стороны политической власти (открытая власть становится подотчетной обществу и прозрачной в организации и деятельности своего бюрократического аппарата). Поэтому категория «открытость политической власти», с одной стороны, носит социально-коммуникативный характер, так как ускоряет и совершенствует процесс коммуникации между политической властью и институтами гражданского общества, а с другой стороны – функциональный, так как способствует оптимизации регулятивных политических процессов.

2. Содержательная характеристика открытой политической власти обеспечивается максимально возможной доступностью информации о деятельности управленческого аппарата власти и формированием жесткого механизма общественного контроля и воздействия на сферу государственного администрирования посредством представительских институтов и других каналов воздействия на политическую власть, нейтрализуя коррупционные тенденции в этой области.

3. Идея открытости политической власти является идеалом, который лежит в основе любой демократической власти. Поэтому о степе-

ни открытости политической власти следует судить по мере ее приближения к этому идеалу. Движение к открытой политической власти есть путь преобразования ее из института, подчиняющего и контролирующего общество, в институт, выражающий и аккумулирующий интересы этого общества. Данная абстрактная модель имеет следующие оценочные критерии, позволяющие отмечать степень ее открытости. К ним относятся: публичность политики; свобода доступа граждан к официальной информации; наличие гражданской и политической культуры; степень демократичности выборов, характер взаимоотношений формальных и неформальных институтов; наличие развитого гражданского общества, имеющего реальные каналы и механизмы контроля над политической властью; наличие многопартийности и другие.

4. Открытость политической власти основывается на механизмах демократического взаимодействия политической власти и гражданского общества, где партнером политической власти является гражданское общество, имеющее реальные, эффективные рычаги контроля. При этом политическая власть способна к восприятию активности общества, а общество – к пониманию политической власти как особого, легитимного инструмента для своего функционирования и развития. При открытой политической власти такие механизмы, как связи с общественностью, лоббизм, политические партии, консультативные службы и институты гражданского общества и др. обеспечивают эффективную коммуникацию по средствам осуществления гражданского контроля и общественного мнения. При закрытой политической власти перечисленные механизмы превращаются в мощный инструмент контроля и манипулирования непосредственно самой политической властью.

5. Открытость политической власти предполагает наличие всей совокупности условий (правовых, процессуальных, технологических и иных), которые совершенствуют механизм и каналы проникновения гражданских инициатив в сферу власти. Оптимальность политической власти обеспечивается выработкой эффективных технологий форми-

рования открытой политической власти, которые способствуют развитию качественности взаимоотношений политической власти и институтов гражданского общества.

6. В современных российских условиях происходят качественные преобразования политических технологий, что служит становлению процесса формирования открытости политической власти. Использование информационно-коммуникационных технологий позволяет существенно расширить каналы взаимодействия государства и его граждан, повысить качество этого взаимодействия и способствовать тем самым укреплению гражданского общества, построенного на взаимопонимании, учете интересов каждого и стремлении к общим созидательным целям.

7. Использование в политической сфере Интернета в сочетании с другими новейшими информационно-коммуникационными технологиями в целом способствует расширению возможностей политического участия рядовых граждан и становлению «электронной России», что, в свою очередь, обеспечивает становление открытой политической власти. Перспективы развития «электронной России» носят противоречивый характер, так как успешность реализации данного проекта во многом зависит от зрелости гражданского общества, так и от содержательной характеристики политической власти.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Содержание диссертационной работы позволяет определить направления эффективной научной программы дальнейшего исследования технологий развития открытости политической власти в России. В ней проведен анализ построения открытой политической власти, дана оценка перспектив и тенденций ее становления.

Основные результаты диссертации уточняют политические механизмы взаимодействия политической власти и гражданского общества. Результаты диссертационного исследования могут быть полезны в деятельности органов государственной власти и общественно-политических объединений, имеющих своей целью выработку научно обоснованных предложений по развитию электронной инфраструкту-

ры государственного и муниципального управления, обеспечивающих эффективное информационное взаимодействие органов власти с населением и институтами гражданского общества.

Научные материалы диссертации могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин политологического профиля и других гуманитарных дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на следующих международной, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Национальная безопасность современной России: основные угрозы» (Ростов-на-Дону, 2005); Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовое и политическое взаимодействие» (Таганрог, 2004); Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая политика» (Ростов-на-Дону, 2005); Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь XXI века – будущее Российской науки» (Ростов-на-Дону, 2007); Межвузовской научной конференции «Региональная власть: политико-правовые аспекты реализации и осуществления» (Ростов-на-Дону, 2007); Региональной научно-практической конференции «Правовая политика» (Ростов-на-Дону, 2006).

Результаты данного научного исследования были апробированы в преподавании курсов политологии, теории политики, философии права в Ростовском государственном университете и Ростовском институте защиты предпринимателя.

По теме диссертационного исследования опубликовано одиннадцать статей общим объемом 3,35 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры политических институтов и процессов факультета социологии и политологии Южного федерального университета.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из четырех

параграфов, заключение и список литературы, состоящий из 204 наименований. Общий объем диссертации составляет 164 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретико-методологическая основа исследования, характеризуется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации ее результатов.

В **первой главе «Теоретико-методологические основы исследования проблемы открытости политической власти»**, состоящей из двух параграфов, обосновывается теоретико-методологическая и понятийно-категориальная база исследования, технологический принцип анализа. Даются оценочные критерии, которые являются основой открытости политической власти, при помощи которых можно опередить степень открытости реальной власти.

В **первом параграфе «Содержательная характеристика открытой политической власти»** дано обоснование исходных понятий диссертационного исследования. Анализируются теоретические основания концепций открытого общества в контексте оформления нового подхода к анализу политической власти, который складывается в результате синтеза системного, структурно-функционального и коммуникативного подходов, а также отдельных результатов анализа взаимосвязи политической власти и гражданского общества и информационных процессов.

Диссертант отмечает, что в политологической литературе существует множество подходов к анализу переходных состояний в политическом процессе какой-либо страны. Однако сам процесс демократизации носит весьма противоречивый характер. С одной стороны, многие государства взяли вектор на демократизацию, с другой стороны,

данные процессы стимулировали появления «гибридных» форм демократии. Поэтому встала острая необходимость осмыслить данные явления, выработать концепт, который мог бы разоблачить и комплексно проанализировать данные «гибридные» формы. В этом смысле идея открытой политической власти дает новое осмысление специфики перехода к открытой политической власти, учитывая современный технологический потенциал для ее реализации.

Исследуя этимологию понятия «открытость политической власти», диссертант отмечает, что необходимо проследить девиацию самого понятия «открытость», исследовать, каким образом открытость и закрытость как системные свойства первоначально применялись к анализу обществ.

Впервые в научный оборот понятия открытого и закрытого общества ввел французский философ Анри Бергсон в своей книге «Два источника морали и религии». Открытое общество было интерпретировано А. Бергсоном как идеал общественного устройства и международная человеческая общность, лишенная антагонизмов, где «властвуют антиутилитарные, общечеловеческие нормы морали, где атмосфера аскетического гуманизма культивирует свободную творческую личность».¹ Ему соответствует прогрессивность, инициативность, ум, рефлексия, свобода, творчество, возможность выбирать. Закрытое общество, согласно Бергсону, – это такое общество, члены которого тесно связаны между собой, равнодушны к остальным людям, всегда готовы к нападению и обороне – словом, обязаны находиться в боевой готовности».² Для него характерны стереотипность, неизменность, управляемость инстинктом, ориентация на порядок, власть привычек и моральная обязанность, давление, агрессивность.

Несколько иную трактовку концепции открытого общества дает в своей работе «Открытое общество и его враги» Карл Раймонд Поппер (1945). Термины закрытое и открытое общество у К. Поппера основа-

¹ Бергсон. А. Два источника морали и религии. – М., 1994. С. 228.

² Там же.

ны на рационалистическом различии. Закрытое общество характеризуется верой в существование магических табу, а открытое общество представляет собой общество, в котором люди (в значительной степени) научились критически относиться к табу и основывать свои решения на совместном обсуждении и возможностях собственного интеллекта. К. Поппер указывает на тот факт, что люди в этом обществе должны активно участвовать в планировании и конструировании институтов с целью их совершенствования и адаптации к «изменяющимся потребностям» открытого общества, с помощью социальной инженерии. Как раз идея открытой политической власти предполагает наличие институтов и рычагов, с помощью которых происходит артикуляция интересов гражданского общества при помощи политических технологий, и участия «общественных профессионалов» к разработке технологий, законов и т.д.

Дж. Сорос, опираясь на концепцию К. Поппера, наполняет содержание открытого общества ценностной составляющей, указывая на то, что в современном мире существует угроза развития «рыночного фундаментализма», и именно политические институты должны обеспечивать защиту общественных институтов от рынка. Еще одним важным замечанием в концепции открытого общества Дж. Сороса, является актуализация внимания на коммуникации между обществом и властью, совершенствовании и корректировке механизма данной коммуникации при участии самого открытого общества. Однако идея открытой политической власти не ограничивается лишь перенесением свойств, характеристик и закономерностей открытого общества на сферу политической власти. В современном мире закрытые формы организации политической власти приобрели новое значение, так как в некоторых авторитарных режимах изменились механизмы поддержания данного порядка. Если раньше жесткие механизмы давления, основывались на страхе, агрессии, жестких санкциях и т.д., то сейчас политическая власть использует современные, невидимые технологии манипулирования, с целью поддержания и сохранения самой себя.

Диссертант отмечает, что особую роль в становлении открытости, как общества, так и государства, играет сама политическая власть. Поэтому проблема сущностного определения политической власти и основных аспектов самого понятия «власть» в настоящее время является наиболее дискуссионной. Проследивая девиацию самого понятия «политическая власть», автор приходит к выводу, что для адекватного анализа политической власти в современных реалиях необходим комплексный подход анализа, который видится в сочетании системного, структурно-функционального, коммуникативного подходов. Это, по меньшей мере, диктует необходимость теоретического обоснования открытости как свойства политической власти, обеспечивающую оптимальную коммуникацию между гражданским обществом и политической властью, с актуализацией внимания на информационных ресурсах, в их технологическом измерении. Таким образом, обосновывается содержательная характеристика открытой политической власти, где политическая власть и ее осуществление рассматривается как коммуникационный процесс, который предполагает информационное взаимодействие политической власти и гражданского общества, точнее – информационный обмен, обратную связь между ними. Для обеспечения эффективности управления «управляющие» должны получать все необходимые сведения о действиях «управляемой» стороны. Руководствуясь этими сведениями, в зависимости от складывающейся ситуации можно формулировать последующие управленческие решения, направленные на то, чтобы реальное положение дел все более приближалось к поставленной цели. И, наоборот, «управляемые» должны иметь информацию о действиях «управляющих», чтобы критически анализировать их работу.

Во *втором параграфе «Открытость политической власти: оценочные критерии и технологический принцип анализа»* диссертант определяет критерии открытой политической власти, при помощи которых можно определить степень открытости власти реальной, дать оценку современным процессам на пути построения открытой политической власти и обосновать принцип технологического анализа.

Процессы изменения качественного состояния политической власти в сторону ее открытости остаются важнейшим фактором, задающим темп и характер трансформаций институтов государственной власти, отношений между политической властью и гражданским обществом.

Открытость политической власти, рассматриваемая в данной работе, основывается на механизмах демократического взаимодействия политической власти и гражданского общества. Партнером политической власти является развитое гражданское общество. При этом власть способна к восприятию активности общества, а общество – к пониманию политической власти как особого инструмента для своего функционирования и развития. Характер взаимодействия гражданского общества и политической власти состоит в том, что последняя будет становиться все более подконтрольной гражданскому обществу, а гражданское общество все более государственно мыслящим, то есть таким, которое формирует не только свои интересы, но и становится ориентированным на конструктивный диалог с властью.

Диссертант выделяет ряд критериев открытости политической власти: публичный характер официальной политики властей; свобода доступа граждан к официальной информации; демократический режим; наличие гражданской и политической культуры, а также ценностной системы координат, соответствующих демократическим стандартам; степень демократичности выборов; характер взаимоотношений формальных и неформальных институтов; наличие развитого гражданского общества, имеющего реальные каналы и механизмы контроля над политической властью; наличие многопартийности, мера влияния политических партий и общественных организаций на политическую власть и другие.

В работе отмечается, что политическая власть реализует свои сущностные свойства выражения интересов, властвования, организации, подчинения через соответствующие функции и технологии. Они развиваются, трансформируются с учетом конкретно-исторической обстановки, отмирают одни, появляются новые и видоизменяются ранее существовавшие. При переходе к технологическому, постинду-

стриальному, информационному обществу можно говорить о существенной технологизации политической деятельности. Если Россия хочет занимать достойное положение на мировой арене, ей необходимо совершить постиндустриальный прорыв, построив открытую политику, основанную на интеллектуальном потенциале и новых технологиях. Самым существенным препятствием к этому на данный момент является не только несовершенное законодательство, но и слабость политических институтов и гражданского общества и неэффективность государственного аппарата. Поэтому встает острая необходимость перевода в плоскость практической политической деятельности теоретическое осмысление технологического принципа анализа политической власти, учитывая развитие информационно-телекоммуникационных технологий, которые оказывают существенное влияние на процессы демократизации.

Политические технологии в политико-властном контексте – это совокупность наиболее целесообразных приемов, способов, процедур реализации функций политической власти, направленных на повышение эффективности политического процесса и достижение желаемых результатов в сфере политики. Технология построения открытой политической власти – методы решения политических проблем, направленных на преодоления закрытости, выработки открытой политики, ее реализации, осуществления практической открытой политической деятельности, совершенствования каналов и механизмов влияния гражданского общества на политическую власть и другие.

В большинстве случаев проблемное поле современной политической среды определяется наличием ряда этапов разработки и осуществления политических технологий. К их числу относятся диагностика и мониторинг социально-политической ситуации; постановка целей и задач, которые должны быть достигнуты при помощи конкретной политической технологии; сравнительный анализ возможных вариантов реализации поставленных целей и другие.

Информация в современном открытом обществе является важнейшим источником власти. Получение, анализ, выдача и эффектив-

ное использование информации – необходимое условие функционирования открытой политической власти. Государство, являясь центральным институтом власти, активно использует информационные отношения. Информация связывает между собой государство и гражданское общество. Важнейшим фактором, определяющим открытость политической власти, является уровень ее информационного обеспечения, степень оснащенности современными техническими, технологическими и телекоммуникационными системами.

Во второй главе **«Технологии становления открытой политической власти»**, состоящей из двух параграфов, дается обобщенный анализ технологий и процессов становления открытой политической власти, направленных на достижение конкретных политических результатов.

В первом параграфе *«Процессуально-технологические формы выражения открытой политической власти в России»* на основе выделенных критериев открытой политической власти анализируется реальное поле взаимоотношений политической власти и гражданского общества, учитывая каналы влияния и способы контроля со стороны гражданского общества на политическую власть. Рассматривая данное измерение взаимоотношений на пути к открытости между политической властью и гражданским обществом, субъекты открытой политической власти призваны выявить характеристики, несоответствующие демократическим нормам и процедурам реально существующей власти, то есть ее качественные составляющие, которые ее характеризуют как закрытую власть.

Публичная политика, являясь важным критерием открытости политической власти, определяется следующими критериями: доступностью, отсутствием препятствий к получению информации о деятельности органов политической власти; возможностью реального влияния общественных организаций на принимаемые решения; привлечение общественных организаций к формированию и реализации государственной публичной политики, подготовке и принятию законов и других нормативно-правовых актов и решений органов власти, а также к

оценке результатов выполнения принятых решений. На основе результатов экспертного опроса, проведенного в период 2005 г. по июнь 2006 г.¹ дана низкая оценка данного критерия. Причинами такой ситуации являются: нежелание политической власти развивать отношения с общественными организациями, неготовность лидеров общественных организаций к конструктивному сотрудничеству с органами власти и другое. Диссертант отмечает, что современный этап реализации публичной политики в России не отвечает характеристикам открытой политической власти.

Открытая политическая власть есть атрибут демократического государства и открытого общества. Без развития правового государства и гражданского общества, формирования конкурентных отношений в политике и многопартийности, становления свободных СМИ и защиты прав человека невозможно создать открытую политическую власть. Все эти процессы идут параллельно, взаимопроникая друг друга, и образуют своего рода каркас демократического государства и открытого общества.

Для того чтобы политическая власть выражала интересы гражданского общества, она должна быть открытой для выражения инициативы последнего. Эту открытость обеспечивают каналы, с помощью которых гражданское общество может осуществлять свое влияние и контролировать власть. Они должны быть доступными и открытыми, выполнять коммуникативную функцию, являясь, таким образом, связующими звеньями между властью и обществом. Функционирование канала коммуникаций «общество – власть» обеспечивают механизм общественного мнения и механизм лоббирования, а канала коммуникаций «власть – общество» – механизм связей с общественностью или «public relations», механизм консультативного взаимодействия. Все перечисленные механизмы функционируют в тесном взаимодействии

¹ Ермилова Т. Органы власти как субъекты публичной политики // Власть. 2006. № 11. С. 66.

и реализуются фактически параллельно с использованием аналогичных методов и средств информационных коммуникаций.

Общественное мнение формируется как результат рефлексивной оценки его субъектами фактов окружающей действительности в процессе информационно-коммуникационной деятельности. Для того чтобы при формировании общественного мнения предотвратить самую главную угрозу – манипулирование общественным мнением, необходимо наличие множества альтернативных источников информации и свободы доступа к таким источникам для всех граждан и институциональных структур гражданского общества.

Важным механизмом влияния гражданского общества на политическую власть является гражданский контроль, под которым понимается систематический мониторинг и общественная экспертиза институциональными структурами гражданского общества деятельности институтов и должностных лиц государства с целью выявления и пресечения различных видов злоупотребления властью. Для осуществления эффективного гражданского контроля необходимо наличие достаточно полной и достоверной информации о деятельности органов государственной власти, умение институциональных структур гражданского общества в сфере их компетенции профессионально осуществлять мониторинг деятельности органов государственной власти и получать объективные и значимые в правовом и юридическом смысле результаты, а также организовывать значимое для общественного мнения публичное представление результатов мониторинга и собственных позиций.

При открытой политической власти политические и гражданские институты эффективно функционируют, при этом формальные институты опираются на дополнительную поддержку институтов неформальных. Это придает формальным институтам открытой политической власти гибкость и эластичность, которые позволяют им приспосабливаться к требованиям общества и политического процесса. При закрытой политической власти происходит процесс вытеснения формальных институтов неформальными правилами. Диссертант рассмат-

ривает такие механизмы как связи с общественностью, лоббизм, политические партии, которые являются важными при взаимодействии политической власти и гражданского общества, через призму прева-лирования неформального характера, и вытеснения формального со-держания институтов, что является характеристиками закрытой поли-тической власти. При закрытой политической власти лоббистская дея-тельность принимает теневой характер. Тем самым порождается кор-рупция, и выражаются интересы узкого меньшинства, а PR-деятельность используется в качестве средства манипулирования об-щественным мнением.

Таким образом, для гармоничного взаимодействия и сотрудниче-ства между политической властью и гражданским обществом необхо-димы не только соответствующие законы, обеспечивающие открытый доступ влияния и прозрачность действия власти, групп давления, но и специальные институты и каналы, которые носят формальный и за-конный характер. Главное при этом зрелость гражданского общества, его культурная «подпитка», высокая гражданская культура его инсти-тутов, большинства граждан.

Второй *параграф «Технологии становления институтов откры-той политической власти: сравнительный анализ»* посвящен анализу технологий становления открытой политической власти в сравнитель-ной перспективе.

На примере США анализируются инструменты обеспечения от-крытого доступа информации, его правовая основа и способы граж-данского контроля и участия граждан в делах государства.

Развитие средств коммуникации следует рассматривать в качестве одного из факторов, играющих существенную роль в преобразовании социально-политической действительности, связанных с повышением уровня доступности информации о событиях и процессах, происходя-щих в сфере политики. Стремительный рост использования новых информационно-коммуникационных технологий сопровождается уве-личением степени информационной открытости, «прозрачности» не только деятельности политических институтов, но и упрощает, уско-

ряет процесс коммуникации между политической властью и гражданским обществом, делает его более доступным для рядовых граждан.

Внедрение современных информационных и коммуникационных технологий на практике спровоцировали в России разработку концепции «электронного государства». Если в России разработка концепции и первичные «шаги» по ее внедрению и подготовки условий появились сравнительно недавно, то многие страны запада (США, Великобритания, Швеция, Финляндия, Норвегия и др.) уже активно применяют положения данной концепции на практике. Политическая власть в данных государствах выделяет большие финансовые средства на развитие информационно-телекоммуникационных технологий.

В работе уточняется понятие «электронного правительства», под которым в наиболее обобщенном плане предлагается понимать основанный на применении сетевых компьютерных технологий механизм обеспечения политической коммуникации, способствующий реализации принципов народовластия и позволяющий привести политическое устройство в соответствие с реальными потребностями становящегося информационного общества. В работе анализируется перспективы воплощения концепции «электронная Россия» на практике.

Диссертант отмечает, что инициатива формирования и развития электронного правительства, как и других компонентов информационного общества, принадлежит трем общественным секторам – бизнесу, общественности и правительству. В России специфика экономического и общественно-политического положения предопределяет приоритетность позиции государства в процессах социальной трансформации на основе информационных технологий. В частности, к сфере ответственности правительственных структур принадлежит внедрение электронного правительства. Поэтому этот процесс носит противоречивый характер. С одной стороны, созданы предпосылки для развития электронного правительства: 18 апреля 2007 года Госдума приняла в первом чтении внесенный правительством РФ законопроект «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Таким, образом, разра-

ботана концепция, имеются отдельные институты гражданского общества, способные качественно осуществлять мониторинг сайтов государственных органов исполнительной власти (Институт развития свободы Информации, Фонд защиты гласности, Институт проблем информационного права и другие). С другой стороны, государство – это институциональное выражение политической власти, а содержание последней пока тяготеет в сторону закрытости. Поэтому успешность такого проекта как «электронная Россия» во многом зависит от зрелости гражданского общества, так как последнее диктует потребность в создании открытой политической власти. Важно также осознание самими органами государственной власти того, что открытость политической власти есть необходимый атрибут гармоничного, эффективного и стабильного развития общества и государства.

В заключении содержатся основные выводы диссертационного исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки обозначенной темы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Лепихова Л.А. Открытость политической власти в избирательном процессе [Текст] / Л.А. Лепихова // Ученые записки НОУ ВПО РИЗП. – Вып. X. – Ростов н/Д.: Донской издательский дом, 2006. – С. 53 – 55. – 0,2 п.л.
2. Лепихова Л.А. Открытое общество в трудах К. Поппера и А. Бергсона: сравнительный анализ [Текст] : Тезисы / Л.А. Лепихова // Труды аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета. Т. XI. – Ростов н/Д.: Терра Принт, 2005. – С. 330. – 0,15 п.л.
3. Лепихова Л.А. Власть и общество: проблема открытой политической власти в РФ [Текст] : Тезисы / Л.А. Лепихова // Труды аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета. Т. XII. – Ростов н/Д.: Терра Принт, 2006. – С. 331 – 332. 2006. 0,2 п.л.
4. Лепихова Л.А. Проблема открытости политической власти в контексте приоритетов национальной безопасности РФ [Текст] /

- Л.А. Лепихова // Национальная безопасность современной России: основные угрозы: Сборник материалов международной научно-практической конференции. 24 – 25 ноября 2005 г. – Ч. 1. – Ростов н/Д.: РОЮ МВД России, 2005. – С. 60 – 62. 0,2 п.л.
5. Лепихова Л.А. Открытость политической власти на региональном уровне [Текст] / Л.А. Лепихова // Региональная власть: политико-правовые аспекты реализации и осуществления / Под ред. П.П. Баранова, С.О. Беляева. Т. 1. – Ростов н/Д.: Изд-во Южного федерального ун-та, 2007. – С. 272 – 283. – 0,9 п.л.
6. Лепихова Л.А. Информационно-правовая политика государства как новая область политико-правового знания [Текст] : Тезисы / Л.А. Лепихова // Правовая политика: Сборник научных трудов / Отв. ред. П.П. Баранов, А.В. Малько. – Ч. 1. – Ростов н/Д.; Таганрог: Изд-во Таганрог. госуниверсит. педагог. ин-та, 2005. – С. 72 – 76. – 0,3 п.л.
7. Лепихова Л.А. Оптимизация взаимоотношений власти и граждан [Текст] : Тезисы / Л.А. Лепихова // Правовое и политическое взаимодействие: Сборник тезисов всероссийской научно-теоретической конференции. – Ростов н/Д.: РОЮ МВД России, 2004. – С. 249 – 253. – 0,2 п.л.
8. Лепихова Л.А. Проблема «электронного правительства» в регионах России [Текст] / Л.А. Лепихова // Актуальные проблемы Кавказа. – Ростов н/Д.: Изд-во Южного федерального ун-та, 2007. С. 177 – 178. – 0,1 п.л.
9. Лепихова Л.А. Перспективы развития «электронного правительства» в России [Текст] : Тезисы / Л.А. Лепихова // Молодежь XXI века – будущее российской науки: Тезисы докладов 5-ой Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Ростов н/Д.: Изд-во ООО ЦВВР, 2007. – С. 176. – 0,1 п.л.

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобр-науки России:

10. Лепихова Л.А. Проблема открытости политической власти: институционально-правовой анализ [Текст] / Л.А. Лепихова // Философия права. – Ростов н/Д.: Ростовский юридический институт МВД России. – 2006. – № 4. – С. 91 – 93. – 0,5 п.л.
11. Лепихова Л.А. Что значит открытость политической власти? (технологический аспект) [Текст] / Л.А. Лепихова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов н/Д.,: Изд-во СКНЦ ВШ. – 2007. – № 1. – С. 66 – 68. – 0,4 п.л.

Подписано в печать 20.08.2007.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,5.

Тираж 100 экз. Заказ № 19.

Издательство ГОУ ДПО «Ростовский областной институт повышения квалификации
и переподготовки работников образования»

344011, Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, 2/51 пер. Доломановский.