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**Актуальность темы диссертационного исследования**

Современное понимание социально-правового механизма регулирования общественных отношений не может не учитывать того обстоятельства, что влияние религиозных норм на жизнь общества стало реально. С одной стороны, получена возможность подвести итоги развития безрелигиозной цивилизации и беспрецедентного в истории случая атеистического государства. С другой стороны, в современном российском обществе роль религии в общественной жизни проявляется как никогда рельефно.

В значительной степени это связано с изменением общественно- политического строя, переоценкой нравственных и правовых ценностей, изменением экономического базиса, ориентированием на мирное сосуществование с соседними странами. Следствием данных процессов в области правовой науки явился переход от позитивистского понимания права как «совокупности общеобязательных правил поведения, установленных и охраняемых государством и выражающих волю господствующего класса» к естественно-правовому пониманию права в качестве « системы нормативных установок, опирающихся на идеи человеческой справедливости и свободы, выраженной большей частью в законодательстве и регулирующих общественные отношения»1.

Традиционное представление в атеистическом сознании, что религия в целом представляет собой достаточно примитивное, обращенное в прошлое учение, не имеющее будущего и мало пригодное к нынешним условиям - представляется неверным. Стало ясным, что отставшими от жизни и примитивными являлись не религиозные учения, а наши представления о них.

Важным обстоятельством, которое, в значительной степени, обусловило интерес диссертанта к данной проблеме как весьма актуальной является то, что

**' Бабаев В.К. «Понятие права» // Общая теория права. Курс лекций. Нижний Новгород, 1993, с. 111.**

в настоящее время практически отсутствуют научные исследования в праве, посвященные месту и роли религиозных норм (существующих главным образом в формах запретов и предписаний) в системе социально-правового регулирования, влиянию религиозных норм на формирование нравственности, правового сознания, особенно в условиях религиозного плюрализма и свободы вероисповедания.

Религиоведение, социология и другие общественные науки, изучавшие феномен «религия», далеко обошли юристов в данном направлении научных исследований. Что же касается последних, то, по всей видимости, невнимание к данной проблематике обусловлено как ее недооценкой, так и, возможно, продолжающей существовать вульгарно-атеистической точкой зрения на место и роль религиозных норм в системе правовых норм, норм морали, нравственности, исторических и национальных традиций.

Другим обстоятельством, придающим актуальность выбранной теме диссертации, является общеизвестный всплеск исламского фактора на Северном Кавказе, повлиявшего на стабильность государственно-правовой и политической сфер жизни не только данного региона, но и России в целом. Логическим следствием этого является необходимость разработки комплекса политико-правовых мер по обеспечению конституционного порядка и, соответственно, появление ряда серьезных научных исследований, посвященных изучению религиозной проблематики.

Оценивая опыт исследования религиозного феномена в юридической науке следует признать следующее:

Во-первых, присутствие в ряде работ, по вполне понятным причинам, достаточно жесткого атеистического взгляда, препятствующего объективному изучению религиозных явлений в системе социально-правового регулирования.

Во-вторых, в ряде трудов, рассматривающих религиозную проблематику с позиций права (М.Н. Варьяс, Г.П. Лупарев, Л.А. Морозова, Ф.М.Рудинский, Л.Р.Сюкияйнен и др.), этот вопрос либо лишь ставится, либо изучается с исторических или этико-нравственных позиций. Просматривается также и некоторая увлеченность юристами старой теорией клерикального символизма (П.Д. Баренбойм, Н.Г.Иванов , А.А. Куприянов и др.).

Таким образом, актуальность выбранной темы диссертации определена как потребностями развития юридической науки и, прежде всего, теории государства и права, так и необходимостью разрешения значительных противоречий, существующих в российской политико-правовой действительности. Поставив целью изучение религиозных норм в системе социально-правового регулирования, диссертант видит необходимость в определении их места в указанной системе, выделении специфических черт религиозной нормативистики, выявлении позитивного потенциала религиозных норм в регулировании общественных процессов. Необходимо отметить также, что автор исходит из того, что заметная роль религиозных запретов и предписаний есть факт очевидный, но при этом отнюдь не обуславливающий альтернативу конституционному положению о светском характере российского государства. Кроме того, диссертант, будучи сторонником научно­материалистического мировоззрения, не склонен к абсолютизации религиозных норм и преувеличению их роли как социального регулятора общественных отношений в государстве.

**Объектом** диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, обеспечивающих функционирование религиозных норм в системе механизма социально-правового регулирования.

**Предметом** диссертационного исследования являются:

1. Понятие, свойство религиозных норм как регулятора общественных отношений.
2. Определение религиозных норм как своеобразной подсистемы системы социально-правового регулирования.
3. Механизм социально-правового регулирования общественных отношений с использованием религиозных норм.
4. Взаимосвязь юридических норм с религиозными дозволениями, запретами, предписаниями.
5. Место и функции религиозного фактора в формировании правового сознания верующих.
6. Изучение современного состояния религиозного регулирования общественных отношений по материалам южно-российского и северо- кавказского регионов.
7. Существующие проблемы использования позитивных возможностей религиозных норм в урегулировании некоторых политико-правовых противоречий.

**Целью диссертационного исследования** являются изучение религиозных норм в контексте современных социально-правовых процессов, протекающих на Северном Кавказе и Юге России; выработка теоретико­методологических подходов для дальнейшего изучения возможностей использования потенциала религии; разработка предложений и рекомендаций практического характера.

**Задачи диссертационного исследования** обусловлены его целью и состоят в следующем:

* изучение норм, содержащихся в основных религиозных источниках (Библия, Коран, Сунны), их структурный анализ, классификация, выделение характерных черт, дающих им возможность обеспечить функцию регулирования разнообразных общественных отношений;
* сравнительный анализ правовых и религиозных норм, позволяющий, на основе сходных признаков, сделать вывод о возможности включения религиозных норм в систему социально-правового регулирования;
* установление характера взаимосвязи элементов религиозного сознания и место последнего в правосознании;
* рассмотрение состояния религиозной деятельности и ее основных направлений в северо-кавказском регионе;

■ выработка рекомендаций теоретико-методологического и практического свойства, способных обеспечить возможность последующего изучения данной проблематики и наметить пути разрешения некоторых проблемных ситуаций политико-правовой действительности.

**Методологическую и теоретическую основу** диссертации составили диалектический и логический методы познания, а также методы сравнения, анализа, экстраполяции, что позволило автору определить основные, исходные положения и позиции для формулировки понятий и теоретических конструкций.

Кроме того, в работе использован ряд социологических методов: анкетирование, опрос, исследование документов, результатом чего явились некоторые выводы и рекомендации диссертанта.

В процессе работы над диссертацией изучены действующие законодательные акты, регулирующие отношения между государством и религиозными общественными объединениями, труды известных теологов, правоведов, отдельные положения Библии и шариатских источников, материалы северокавказских епархий, а также периодическая православная печать.

**Эмпирическую основу** диссертации составляют данные, полученные при проведении анкетирования 250 человек, исповедующих православие и ислам, интервьюирования и опроса ряда церковных иерархов и служителей епархиальных управлений (Ростовского, Краснодарского, Ставропольского); материалы, полученные при изучении деятельности религиозных конфессий на Северном Кавказе (аналитические справки, отчетная документация), результаты ранее проводившихся целевых исследований (исследования Н. Митрохина).

**Теоретические основы исследования.** Диссертантом использованы научные труды по философии, социологии, теории права и государства, гражданскому праву и процессу, конституционному праву, уголовному праву, семейному праву, международному и административному праву. При написании работы автором использовались труды таких ученых, как С.С.Алексеев, Е.В.Аграновская, П.ПБаранов, Н.С.Бондарь, И.И.Бражник, В.К. Бабаев, Л.Д.Воеводин, П.Д.Баренбойм, Н.Ю.Варьяс, А.Э.Жалинский, Д.А.Керимов, Е.А.Лукашева, Г.ПЛупарев, Ф.М.Рудинский, Н.Я.Соколов, Л.В.Сюкияйнен и других. Были изучены труды известных зарубежных ученых: В.В.Бартольд, Г.Д.Берман, Р.Давид, Ю.Хабермас и других.

**Научная новизна диссертационного исследования и степень научной разработанности проблемы.** Настоящая работа обосновывает достаточно новое для юридической науки понимание механизма социально-правового регулирования с включением в последнее религиозных норм, опираясь при этом на социологическое учение о праве. В исследовании делается попытка соединения учения о сущности социально-правового регулирования со взглядами о регулятивной роли ряда религиозных норм. При этом выясняется характер взаимосвязи ряда религиозных норм и принципов с правовыми принципами, отраслями, институтами и нормами. Кроме того, религиозное сознание или его элементы рассматриваются в качестве компонентов правового сознания определенной части верующих и вследствие этого оцениваются с точки зрения фактора, формирующего правомерное поведение. Под данным углом зрения религиозные нормы не рассматривались в современной теоретико-правовой литературе и до недавнего времени сама постановка такой проблемы вступала в противоречие с логической завершенностью правовой науки вообще и теории права и государства в частности. Существующий в социалистические времена жестко атеистический взгляд по существу вел к игнорированию религиозных норм как определенного элемента в системе социально-правового регулирования. Сама по себе постановка проблемы, ранее являвшейся исключительной прерогативой философов и социологов, как представляется, уже является достаточно новым явлением в юридической науке. Разработка же теоретико-методологических положений изучения религиозных норм в системе социально-правового регулирования может явиться импульсом для последующих научных и прикладных исследований.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Понятие религиозных норм как системы дозволений, предписаний и запретов, выступающих в качестве подсистемы в системе социально­правового регулирования.
2. Теоретико-методологические положения о характере связей религиозных и правовых норм.
3. Общетеоретическая классификация религиозных норм с точки зрения рассмотрения последних как регулятора общественных отношений.
4. Предложения, обосновывающие необходимость использования некоторых религиозных норм в разрешении противоречий, существующих сегодня в северо-кавказском регионе.
5. Предложения по совершенствованию юридической регламентации общественных отношений посредством религиозных норм в ситуации возникновения правового «вакуума»,.

**Научно-теоретическая значимость** состоит в том, что на данный момент данное диссертационное исследование представляет из себя первую комплексную теоретическую работу, выполненную на нетрадиционной концептуальной основе, в которой делается попытка раскрыть общетеоретическое значение и возможности религиозного регулирования ряда общественных отношений, а также определить место религиозных норм в механизме социально-правового регулирования.

При этом автором исследуется естественно-правовая природа правового механизма и делается попытка привести учение о механизме социально­правового регулирования в соответствие с социологическим определением права, утверждающимся в современной науке теории права и государства.

**Практическая значимость** исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию регионального

законодательства, разрешению некоторых проблем, явившихся следствием известных событий на Северном Кавказе. Кроме того, обосновывается необходимость соответствующей религиоведческой подготовки работников правоохранительных органов, органов государственной власти, местного самоуправления и проведения религиоведческой экспертизы некоторых нормативно-правовых актов северо-кавказского региона.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выдвигаемых в диссертации,** обеспечена применением опробированных методов и методик, соблюдением требований и методик теории права и государства и ее методологических принципов, отбором эмпирического и фактического материала.

**Апробация результатов** диссертационного исследования:

Основные теоретические разработки и положения, выносимые на защиту, докладывались и обсуждались на научно-теоретических и научно-практических конференциях, проводимых на базе Ростовского юридического института МВД РФ и юридического факультета Ростовской государственной экономической академии в 1997-1999 г.г. Результаты исследования апробированы в процессе преподавания спецкурса «Религия и право» на юридическом факультете Ростовской государственной экономической академии. Выводы автора включены в курс лекций по теории государства и права, преподаваемый им на кафедре теории государства и права и политологии юридического факультета РГЭА, а также используются в учебном процессе РЮИ МВД РФ.
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6. Антоненко Т.А. Некоторые черты правосознания верующих северокавказского региона. Сб.: Современные проблемы

национальной безопасности: Россия в XXI век с миром и согласием. Ростов-на-Дону. Изд-во РЮИ МВД РФ, 1999. (0,8 п.л.).
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Диссертантом также разработаны и внедрены в учебный процесс юридического факультета Ростовской государственной экономической академии методические рекомендации: “Религиозные нормы в системе правового регулирования", " Религиозные нормы как регулятор общественных отношений", "Религиозные нормы и общественное правосознание".

**Структура и содержание** диссертации определена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**Заключение**

Основные выводы и положения диссертации представляют собой следующее:

1. Одной из главных причин существования религии, ее теории и институтов является существование потребностей: познавательных, этических, эстетических, в общении, социальной активности, удовлетворяемых с помощью религиозного комплекса.
2. Современная религиозная ситуация в России, оцениваемая с объективных позиций, не оставляет места для суждений о религиозном “буме” и не дает оснований для рассмотрения религии (в частности, православия) как универсального средства духовного возрождения России. Более того, нынешнее положение православия свидетельствует о кризисном состоянии данной конфессии.
3. Религиозные нормы представляют собой систему принципов, дозволений, запретов и предписаний, регулирующих группы культовых и социальных отношений, которые рассматриваются как наиболее существенные в соответствующих религиозных источниках.
4. Религиозные нормы обладают рядом признаков: нормативностью, свойствами гибкой системы, приспосабливаемой к социальной действительности; проявляют себя в регулировании как внутрицерковных (церковное право), так и определенных светских отношений.
5. Сущность религиозных норм любых классификационных групп обусловлена содержанием религиозных потребностей. Их реализация обеспечивается специфическими мерами религиозного принуждения.
6. Определенная часть правоустановлений, прямо или опосредованно, обусловлена религиозными корнями, в свою очередь основанными на общепринятых моральных принципах и положениях. При всей ограниченности “теории клерикального символизма” последний

выступает наглядным иллюстратором моральности тех или иных правовых норм.

1. Взвешенная оценка ислама в контексте чеченских и иных событий в Северо-Кавказском регионе предполагает понимание “прихода” ислама как неизбежности, что требует своевременных мер государства с учетом существующего полиюридизма на Северном Кавказе.
2. Механизм религиозного регулирования представлен следующими компонентами:
* религиозные нормы как основы регулирования;
* социальные и религиозные отношения складываются между: религиозными учреждениями и гражданами, гражданами между собой, религиозными организациями и государством, религиозными объединениями.

- конкретные действия (в некоторых случаях - акты ) по реализации религиозных предписаний.

1. В механизме регулирования общественных отношений посредством религиозных норм раскрываются сами начала религиозных вероучений с их объективным стремлением играть активную роль в социальной жизни ограниченным принципом светскости государства.
2. Религиозные запреты, дозволения и обязывания проявляют достаточный уровень регулятивной способности религиозных норм, а также свидетельствуют о довольно глубинных религиозно-этических явлениях, которые находятся на стыке с правом и тем слоем социальной жизни, который выражает социальные требования к религии.
3. Механизм социального регулирования посредством религиозных норм представляет собой осуществляемое при помощи специфической для каждого вероучения системы средств (методов и способов), целенаправленное воздействие на поведение людей с целью выбора последними его (поведения) наиболее предпочтительных форм,

являющихся таковыми с точки зрения религиозных институтов и соответствующих религиозных предписаний, и их интерпретаций.

Религиозные нормы обладают определенными возможностями, чтобы проявлять себя в качестве социального регулятора в зависимости от оценок состояния правовых средств и практики их применения. Первый вариант такой возможности предполагает ситуацию, когда действующее право на данном этапе исчерпало свои возможности (проблема бродяжничества, социальной адаптации ранее судимых, беженцев и вынужденных переселенцев и др.). Второй вариант - предполагает недостаточность правовых запретов (межэтнические и межнациональные конфликты и т.п.).

1. Религиозное сознание может быть рассмотрено как элемент правосознания. При этом соотношение данного элемента с системой (правосознание) в целом может проявляться в следующих вариантах:

а) религиозное сознание характеризуется большим или меньшим “удельным” весом;

б) незначительные зачатки религиозности в системе правосознания;

в) неосознанное религиозное начало в основе правосознания;

г) отсутствие элементов религиозности.

Рассмотрение религиозного сознания в системе правосознания позволяет расширить теоретико-методологические возможности исследования последнего, а также обогатить содержание правовой культуры как правового феномена.

1. Особое внимание государства в процессе политико-правовой деятельности должно быть уделено позитивным возможностям шариата, как неизбежному фактору существования миллионов граждан. Использование конструктивных моментов ислама, рациональное отношение к данной религии, свободное от стереотипов и предубеждений, способно оказать значительное воздействие на оздоровление социальной обстановки на Северном Кавказе.

Выводы, содержащиеся в диссертации, лишь обозначают достаточно общие подходы к изучению регулятивной роли религиозных норм, однако возможно, что они окажутся полезными для дальнейших исследований данной проблематики.
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