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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств"

Актуальность темы диссертационного исследования. Реализация положений ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 (в дальнейшем изложении - УПК РФ), закрепившей назначением уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, реабилитацию каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, - напрямую зависит от качества доказывания по уголовным делам. Именно надежная доказательственная база, формирующаяся уже вдосудебном производстве, обеспечивает выполнение той важной социальной роли, которая отведена уголовному судопроизводству в системе средств урегулирования социальных конфликтов.

Проблемы доказательственного права и теории доказывания всегда волновали ученых-процессуалистов и практиков, так как их правильное разрешение обусловливает эффективность доказательственной деятельности в досудебном и судебном производстве по уголовным делам.

Особое место в числе указанных проблем занимают вопросы доказывания именно в досудебных стадиях уголовного процесса, где «доминирующими» субъектами доказывания выступают следователи (дознаватели). Уяснение актуальных проблем доказательственной деятельности следователя на основе последних достижений теории доказывания представляется весьма перспективным направлением науки уголовно-процессуального права.

Применение в современной научной лексике устоявшейся терминологии теории доказательств, используемой еще в прошлом веке, требует переосмысления и поиска новых подходов. Многие термины, заимствованные из теории дока

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп., внес, федер. законом от 7 июня 2013 г. № 122-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; Собрание законодательства РФ. 2013. № 23. Ст. 2880. зательств законодателем, не в полной мере раскрывают правовую природу доказательственной деятельности следователя. Это, прежде всего, относится к понятию «собирание доказательств», которое носит весьма условный характер и не раскрывает сущность данного важного элемента процесса доказывания. Полагаем, требуется детальное исследование на основе современной правоприменительной практики и последних научных разработок такого емкого понятия, как «формирование доказательств», в наибольшей степени подходящего для обозначения деятельности следователя по обнаружению, получению и закреплению доказательств.

Данная уголовно-процессуальная категория нуждается в анализе и с позиций использования следователем в доказательственной деятельности специальных познаний сведущих лиц и технико-криминалистических средств. Недостаточно четкое нормативное регулирование правового статуса лиц, обладающих специальными познаниями, препятствует эффективному их участию в процессе формирования доказательств следователем.

Изменения, внесенные в ст. 144 УПК РФ федеральным законом № 23-Ф3 от 4 марта 2013 г., требуют анализа новой следственной практики и разработки предложений по совершенствованию участия сведущих лиц в проверочных мероприятиях в стадии возбуждения уголовного дела. Необходимо комплексное исследование вопросов соотношения заключения эксперта и заключения специалиста, справки об исследовании через призму формирования доказательств следователем. Новеллы федерального закона № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г. устанавливают противоречивое нормативное регулирование участия сведущих лиц в доказывании, что актуализирует проблемы уяснения сущностных черт деятельности сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, специальные познания которых применяются в процессуальных и непроцессуальных формах и востребуются в доказывании по уголовным делам.

В этом контексте немаловажной представляется дальнейшая разработка теоретических положений учения о сведущих лицах, уточнение его категориального аппарата, формулирование с учетом этого соответствующих вариантов законодательных новелл.

Необходимым видится и преломление в плоскости доказательственной деятельности следователя руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в Постановлении № 28 от 21.12.2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам». Несмотря на предельно четкое разграничение в данном важном документе оснований привлечения специалиста и назначения судебной экспертизы по уголовным делам, практика в ряде регионов продолжает идти по ошибочному пути, приводящему к смешению этих разных форм применения специальных познаний.

Эффективность формирования доказательств в досудебном производстве по многим категориям уголовных делах напрямую связана с умелым использованием следователем возможностей оперативно-розыскной деятельности, что актуализирует проблемы «трансформации» информационного продукта, полученного в ходе оперативно-розыскной деятельности, всудебные доказательства. Появление в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной науке концепций «прямого вхождения» в сферу доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) требует детального анализа этой проблематики с позиций традиционной теории доказательств и современного правоприменения.

Появление новейших технических разработок диктует необходимость переосмысления ряда положений науки уголовно-процессуального права относительно их использования при формировании следователем доказательств по уголовному делу. Наметившиеся тенденции в применении цифровых дистанционных технологий в судебном доказывании открывают широкие возможности для оптимизации деятельности следователя, что обусловливает потребность в разработке комплекса законодательных новелл, регулирующих процессуальные отношения в этой сфере.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросам доказательственного права, связанным с формированием доказательств по уголовным делам, участием следователя в процессе доказывания, в различные периоды развития уголовно-процессуальной науки посвящали свои труды такие видные отечественные ученые, как: A.C.Александров, A.B. Азаров, B.C. Балакшин, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, В.Л. Будников, Г.Ф. Горский, H.A. Громов, Ю.М. Грошевой, А.П. Гуляев, В.Я. Дорохов, С.П. Ефимичев, JI.M. Карнеева, H.H. Ковтун, Л.Д. Кокорев, В.М. Корнуков, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, Г.М. Миньковский, П.Г. Марфицин, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, И.В. Овсянников, М.П. Поляков, H.H.Полянский, A.B. Смирнов, А.Б. Соловьев, В.Т. Томин, Ю.В. Францифоров, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, B.C. Шадрин,

A.Ю. Шумилов, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб, Р.Х. Якупов и др.

Проблемы использования в доказывании по уголовным делам специальных познаний и технических средств исследовали Т.В. Аверьянова, Л.Е. Ароцкер, О.Я. Баев, В.М. Галкин, В.И. Гончаренко, Ю.П. Дубягин, A.B. Дулов, О.В. Евстигнеева, Е.А. Зайцева, A.M. Зинин, В.Я. Колдин, В.П. Колмаков, И.П. Кононенко, Ю.Г. Корухов, A.B. Кудрявцева, И.Ф. Крылов, Н.П. Майлис,

B.Н. Махов, В.А. Михайлов, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухин, В.А. Притузова, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Российская, Е.В. Селина, В.А. Семенцов, З.М. Соколовский, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканов, А.Р. Шляхов, A.A. Эйсман, В.М. Яковлев и ряд других.

Безусловно, работы этих авторов послужили теоретической основой для настоящего диссертационного исследования, однако по-прежнему отсутствует комплексный анализ положений правового института сведущих лиц во взаимосвязи с деятельностью следователя по формированию доказательств по уголовным делам.

Указанные исследования выполнены без учета изменений уголовно-процессуального законодательства в части регламентации проверочных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела. До сих пор отсутствует единообразная позиция в теории и практике по определению сущности заключения специалиста, его соотношения с заключением эксперта и результатами непроцессуальных исследований сведущих лиц. Потребность в разработке современных подходов к использованию в деятельности следователя по формированию доказательств специальных познаний и технических средств предопределила выбор темы исследования.

Теоретической базой исследования послужили классические и современные труды в области общей теории права, уголовно-процессуального права, теории оперативно-розыскной деятельности. В изучении правовой природы формирования доказательств следователем особо ценными стали труды таких ученых, как: В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, А.И.Винберг, A.A. Давлетов, Е.А. Доля, 3.3. Зинатуллин, В.В. Золотых, В.А. Лазарева, H.A. Селиванов, М.С. Строгович, Ю.К. Орлов, П.А. Лупинская, С.А. Шейфер.

В процессе исследования автор опирался на идеи, концепции, подходы теоретического и методологического характера относительно использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, изложенные в работах видных отечественных ученых-специалистов в области уголовно-процессуального права и криминалистики: В.М. Быкова, Л.В. Виницкого, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, O.A. Зайцева, Е.П. Ищенко, И.Б. Михайловской, С.П. Митричева, Т.Ф. Моисеевой, A.B. Победкина, A.C. Подшибякина, Г.П. Химичевой, С.П. Щербы, A.A. Эксархо-пуло, и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права по вопросам обеспечения прав и законных интересов личности, положения Конституции РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в его решениях, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы РФ,разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, а также уголовно-процессуальное законодательство государств-участников СНГ.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в разработке новых подходов к пониманию формирования доказательств следователем, практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики привлечения сведущих лиц к формированию доказательств следователем в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также вариантов законодательных новелл, посвященных оптимизации доказательственной деятельности следователя.

Реализация указанной цели исследования предопределила постановку и разрешение следующих задач:

1. Уяснение сущности и структуры уголовно-процессуального доказывания.

2. Определение правовой природы формирования доказательств как специфической деятельности субъектов доказывания.

3. Выявление роли формирования доказательств в структуре уголовно-процессуальной деятельности по установлению значимых обстоятельств уголовного дела.

4. Уяснение специфики формирования доказательств следователем с позиции функционального подхода в системе действующего нормативного регулирования.

5. Выработка авторской позиции по пониманию феномена специальных познаний.

6. Уточнение классификации технических средств, используемых следователем и сведущими лицами в процессе формирования доказательств, и формулирование комплекса законодательных новелл, направленных на совершенствование порядка применения технических средств.

7. Выявление проблем правоприменения, возникающих при участии сведущих лиц в формировании доказательств следователем в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, и обоснование путей их разрешения.

8. Уяснение процессуальных аспектов использования следователем в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности с участием сведущих лиц и с применением технических средств.

9. Разработка предложений по модернизации законодательного регулирования формирования доказательств следователем на основе специальных познаний и технических средств.

Объект исследования составляют уголовно-процессуальные отношения, возникающие между следователем как субъектом формирования доказательств и лицами, обладающими специальными познаниями, а также иными участниками уголовного процесса, в связи с поиском, обнаружением, получением и закреплением доказательственной информации, использованием технических средств в досудебном производстве по уголовным делам.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок формирования доказательств следователем и участия в процессе доказывания сведущих лиц, и закономерности деятельности следователя по формированию доказательств и использованию в этой деятельности новейших технических средств.

Методологическая основа диссертационного исследования. В ходе исследования использовался диалектический метод познания, позволивший уяснить правовую природу формирования доказательств следователем во взаимосвязи с деятельностью сведущих лиц. Кроме того, для изучения различных аспектов темы исследования применялись следующие общенаучные и частно-научные методы, традиционные для изучения правовых явлений: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистического анализа, социологического опроса, логический, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ; данные официальной статистики ГИАЦ МВД России (отчеты формы 1-НТП за 2009-2012 гг.); результаты изучения 311 архивных уголовных, рассмотренных в период с 2010 по май 2013 гг. Волгоградским областным судом и Дзержинским районным судом г. Волгограда; данные исследования материалов экспертных производств в архиве ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области за январь - май 2013 г.; результаты анкетирования 202 практических работников следственных подразделений органов внутренних дел, обучавшихся на факультете повышения квалификации Волгоградской академии МВД России в 2011-2012 гг. В работе использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по вопросам, касающимся темы диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена выбором темы, определяется кругом анализируемых проблем, носящих комплексный характер для уголовно-процессуальной отрасли права, необходимостью разработки отдельных положений теории уголовного процесса по проблемам правовой регламентации формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств в современных условиях. Автором разработана концепция формирования доказательств следователем, в основе которой лежит оригинальный подход к формулированию понятия специальных познаний и к пониманию феномена формирования доказательств; на основе изучения конкретной следственной практики по уголовным делам выявлены основные тенденции и проблемы правоприменения в деятельности следователя по формированию доказательств с использованием специальных познаний и технических средств в современных условиях; предложен комплекс рекомендаций по дальнейшему совершенствованию этой деятельности и ее нормативной регламентации с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Авторский подход к пониманию структуры доказывания исходя из признака нормативной регламентации и сущности доказательственной деятельности. Нормативная структура доказывания, закрепленная в статьях УПК РФ, размещенных в главах 10 и 11, представлена следующими элементами: собирание, проверка, оценка и использование доказательств. Данная структура ввиду особых правил юридической техники формулирования законоположений не может в полной мере отражать все нюансы сложного явления - доказывания. Деятельностная структура уголовно-процессуального доказывания представляет собой единство 4 компонентов: формирования, проверки, оценки и использования доказательств.

2. Деятельностная структура самого формирования доказательств (с учетом различных путей вовлечения сведений в познавательную деятельность субъекта доказывания) может быть схематично изображена таким образом:

- поиск сведений и их источников —> обнаружение сведений и их источников в ходе следственных действий —► фиксация обнаруженной доказательственной информации уполномоченным субъектом в установленном законом порядке;

- поиск сведений и их источников —► обнаружение сведений и их источников у граждан и должностных лиц —> истребование у них этих сведений и их источников —► получение этих сведений и их источников уполномоченным субъектом —> фиксация полученной доказательственной информации уполномоченным субъектом в установленном законом порядке;

- добровольное представление информации гражданами, должностными лицами —» получение этих сведений и их источников уполномоченным субъектом —» фиксация полученной доказательственной информации уполномоченным субъектом в установленном законом порядке.

3. Формирование доказательств - это урегулированная нормами уголовно-процессуального права деятельность процессуально-властных субъектов уголовного судопроизводства по приданию формы судебных доказательств информации, обнаруженной ими самими в ходе следственных и процессуальных действий, добровольно представленной участниками процесса, либо истребованной у них в соответствии с предписаниями закона.

4. Авторский подход к формулированию определения специальных познаний, используемых в уголовном судопроизводстве, основанный на предложении двухуровневого дефинирования, а именно: разработке родового определения специальных познаний и видового определения специальных познаний судебного эксперта.

Родовое определение специальных познаний, которое в силу своей универсальности и широты объема понятия позволяет применять его к различным формам участия в уголовном деле сведущих лиц, а также к характеристике познаний субъектов доказывания (в том числе следователя):

Специальные познания - это используемые в установленном законом порядке для нужд доказывания в уголовном судопроизводстве достоверные сведения из тех или иных областей знаний, которыми в достаточной мере владеют лица, применяющие их в процессуальной или непроцессуальной форме.

Видовое определение специальных познаний судебного эксперта:

Специальные познания судебного эксперта - это применяемые в установленной законом процессуальной форме достоверные сведения, которыми в достаточной мере обладает компетентное лицо, назначенное для производства судебной экспертизы, полученные им в ходе профессиональной подготовки и практического опыта работы в данной сфере деятельности, исключая область процессуального и материального права.

5. Классификация технических средств по признаку целевого предназначения для нужд уголовного судопроизводства может быть представлена в виде трех групп технических средств:

1) технические средства - вещественные доказательства;

2) технические средства оргтехники и телекоммуникаций;

3) технические средства, применяемые при производстве следственных и судебных действий в целях формирования, проверки и исследования доказательств.

6. Предложение о закреплении в Главе 11 УПК РФ «Доказывание» нормы общего характера, регламентирующей универсальные правила применения технических средств «85.1. Использование технических средств в уголовном судопроизводстве.».

7. Комплекс законодательных новелл по совершенствованию нормативной регламентации проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела и более эффективного регулирования участия сведущих лиц в проверочных мероприятиях: а) последнее предложение части 1 ст. 144 УПК РФ изложить в следующей редакции:

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, привлекать к участию в этих действиях специалистов и сведущих лиц, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. »; б) из части 1.2 ст. 144 УПК РФ удалить последнее предложение; в) в ст. 144 УПК РФ добавить новую ч.1.3 следующего содержания:

1.3. Для установления признаков преступления, связанных с особыми свойствами предметов, которые изъяты из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные, а также в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 196 настоящего Кодекса дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначитьсудебную экспертизу в соответствии с требованиями главы 27 настоящего Кодекса. На лиц, в отношении которых проводится судебная экспертиза, распространяются права, предусмотренные статьями 198 и 206 настоящего Кодекса.»', г) первое предложение части 1 ст. 178 переформулировать таким образом:

1. Следователь производит осмотр трупа с участием специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия - врача. ».

8. Предложение о закреплении на законодательном уровне большей детализации порядка, условий применения, а также фиксации факта применения звуко-и видеозаписи при производстве по уголовным делам, для чего следует ввести в УПК РФ новую статью 190.1. «Применение звуко- и видеозаписи в ходе допроса».

9. Новеллы, направленные на создание системы дополнительных гарантий прав личности при получении образцов для сравнительного исследования в условиях применения процессуального принуждения или при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий: а) дополнить ч. 2 ст. 202 следующими предложениями:

2. Принудительное получение образцов у потерпевшего и свидетеля не допускается. При отказе обвиняемого или подозреваемого от добровольного представления образцов биологического происхождения их получают принудительно с участием специалиста на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса.». б) внести в ст. 202 часть 2.1 следующего содержания:

При отказе обвиняемого и подозреваемого предоставить добровольно образцы голоса и речи, образцы почерка и подписи следователь вправе на основании пункта 4 части первой статьи 38 настоящего Кодекса дать поручение органам дознания получить образцы для сравнительного исследования в ходе мероприятий, предусмотренных статьей 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Отказ обвиняемого и подозреваемого предоставить добровольно образцы голоса и речи, образцы почерка и подписи удостоверяется в присутствии защитника.».

10. Предложение о закреплении законодательных новелл, регулирующих отношения по дистанционному допросу лиц с использованием видеоконференцс-вязи при производстве предварительного расследования: «Статья 189.1 «Допрос с использованием систем видеоконференцсвязи.

7. При необходимости допроса лица путем использования систем видеоконференцсвязи следователь выносит отдельное поручение в порядке, предусмотренном частью первой статьи 152 настоящего Кодекса.

2. Следователь поручает органу дознания по месту нахождения допрашиваемого организовать проведение его допроса путем использования систем видеоконференцсвязи.

3. До начала допроса должностное лицо органа дознания по месту нахождения допрашиваемого по поручению следователя удостоверяет личность допрашиваемого. Подписку допрашиваемого о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных настоящим Кодексом, и представленные допрашиваемым копии документов, удостоверяющих его личность, а также личность адвоката, приглашенного им для оказания юридической помощи, должностное лицо органа дознания по месту нахождения допрашиваемого направляет следователю вместе с протоколом допроса и видеозаписью допроса, производство которой в этом случае является обязательным.

4. Допрос проводится по общим правилам, установленным статьями 187190.1 настоящего Кодекса. В протоколе допроса наряду с обстоятельствами, перечисленными в части шестой статьи 190.1 настоящего Кодекса, должны быть указаны:

1) сведения о должностном лице органа дознания, исполнявшем отдельное поручение следователя по месту нахождения допрашиваемого;

2) сведения о том, что допрос проводился путем использования систем ви-деоконференцсвязи.».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования обусловлены тем, что научные выводы и сформулированные автором концепты способствуют дальнейшему развитию теории доказательств и учения о сведущих лицах, могут быть использованы в научно-исследовательской работе по проблемам доказывания, и в частности, по вопросам оперирования в доказывании результатами применения специальных познаний и технических средств, а также данными, полученными в ходе оперативно-розыскной деятельности. Отдельные положения диссертационного исследования могут оказаться полезными в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части формирования судебных доказательств, применения специальных познаний и технических средств в процессе доказывания, в практической деятельности органов предварительного расследования, при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Криминалистика».

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, нашли отражение в 11 публикациях (среди которых - 2 статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, одно учебное пособие, допущенное УМО

ВУЗов по образованию в области управления защитой и охраной государственной границы РФ), внедрены в практику следственных подразделений ГУ МВД России по Волгоградской области, учебный процесс Волгоградской академии МВД России, ГПИ ФСБ России, Волгоградского государственного университета, что подтверждается соответствующими актами внедрения; докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: ежегодной международной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные аспекты использования новейших научных достижений в сфере борьбы с преступностью» (Тула, 2009), 50-х Криминалистических чтениях «Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (Москва, 2009), всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (Москва, 2010), международной научно-практической интернет-конференции «Актуальные проблемы правосудия в современном мире» (Челябинск, 2010), межрегиональной научно-практической конференции «Судоустройственные, судопроизводственные и уголовно-правовые проблемы ювенального правосудия в Российской Федерации на современном этапе» (Екатеринбург, 2010), ХУ-й всероссийской научно-методической конференции «Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии» (Иркутск, 2010), международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 2011).

Структура работы обусловлена логикой исследования и представлена введением, тремя главами, включающими в общей сложности семь параграфов, заключением, списком источников, списком иллюстративного материала и тремя приложениями.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Садовский, Александр Иванович

Заключение

Итак, на основе проведенного исследования можно констатировать следующее:

1. Нормативная структура доказывания, закрепленная в статьях УПК РФ, размещенных в главах 10 и 11, представлена следующими элементами: собирание, проверка, оценка и использование доказательств. Данная структура ввиду особых правил юридической техники формулирования законоположений не может в полной мере отражать все нюансы сложного явления - доказывания.

2. Термин «формирование доказательств» в наибольшей степени правильно отражает процесс возникновения из различных сведений доказательств: после удостоверения полученных сведений познающим субъектом для последующих адресатов доказывания появляется новая сущность - судебное доказательство, которое представляет собой трансформировавшуюся первичную информацию, закрепленную в установленном законом порядке, приобретшую процессуальную форму.

3. Формирование доказательств является определенным этапом в дея-тельностной структуре уголовно-процессуального доказывания, представляющей собой единство 4 компонентов: формирования, проверки, оценки и использования доказательств.

4. Деятельностная структура самого формирования доказательств (с учетом различных путей вовлечения сведений в познавательную деятельность субъекта доказывания) может быть схематично изображена таким образом:

- поиск сведений и их источников —> обнаружение сведений и их источников в ходе следственных действий —> фиксация обнаруженной доказательственной информации;

- поиск сведений и их источников —> обнаружение сведений и их источников у граждан и должностных лиц —» истребование у них этих сведений и их источников —■» получение этих сведений и их источников уполномоченным субъектом —> фиксация полученной доказательственной информации;

- добровольное представление информации гражданами, должностными лицами —> получение этих сведений и их источников уполномоченным субъектом —> фиксация полученной доказательственной информации.

5. В результате поиска сведений уполномоченными субъектами возможны два варианта контактов познающих субъектов с доказательственной информацией:

1) непосредственный контакт, позволяющий в процессе производства следственных действий трансформировать обнаруженную информацию и закрепить ее как доказательство;

2) опосредованный контакт, когда уполномоченные субъекты доказывания узнают место нахождения сведений и их источников, которыми располагают граждане и должностные лица, что приводит к многоступенчатому процессу преобразования информации (истребование, получение, фиксация информации).

6. Нужно разграничивать понятия «субъект доказывания» и «субъект собирания доказательств» («субъект формирования доказательств»), так как структурно доказывание состоит не только из собирания доказательств. Субъекты формирования доказательств не идентичны субъектам доказывания: они соотносятся как часть и целое.

7. Анализ ст. 86 УПК РФ в системном единстве со ст. 74 УПК РФ, показывает, что формально защитник также является субъектом, собирающим доказательства. Однако в реальных правоотношениях защитник представляет следователю не готовые доказательства, а предметы и документы, в отношении которых уже сам следователь, исходя из обстоятельств дела и свойств представляемых материалов, решает — приобщить их в качестве доказательств или нет. Фрагментарные установления ч. 3 ст. 86 УПК РФ (лишь упоминающей о возможности защитника собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций) нельзя расценивать как уголовно-процессуальную регламентацию процедур собирания защитником доказательств.

8. Формирует доказательства правоприменитель, лидирующий на соответствующей стадии судопроизводства субъект. Так, следователь завершает формирование доказательств их закреплением в предусмотренных законом формах (протоколе следственного действия, постановлении о приобщении к делу), и суд также формирует доказательства, удостоверяя те или иные факты, обстоятельства в протоколе судебного заседания.

9. Исходя из того, что в досудебном производстве лидирующими субъектами в юрисдикционном процессе выступают следователь и дознаватель, именно они на этом этапе уголовного производства формируют доказательства, придавая обнаруженной ими самими информации и сведениям, представленным участниками процесса либо истребованным у них, статус доказательств, когда облачают данную информацию (сведения) в установленную законом процессуальную форму. Поэтому формирование доказательств можно определить, как урегулированную нормами уголовно-процессуального права деятельность процессуально-властных субъектов уголовного судопроизводства по приданию формы судебных доказательств информации, обнаруженной ими самими в ходе следственных и процессуальных действий, или добровольно представленной участниками процесса, либо истребованной у них в соответствии с предписаниями закона.

10. Несмотря на то, что следователя законодатель в уголовном судопроизводстве относит к стороне обвинения, при формировании доказательств, следователь не выполняет функцию обвинения. Осуществляемый им вид деятельности носит исследовательский характер, в чем проявляет себя функция расследования. Следователь должен быть максимально объективным, осуществляя поиск как обвинительных, так и оправдательных доказательств, подвергая исследованию любые сведения, которые могут способствовать установлению истины по делу. Обратное бы означало наличие обвинительного уклона в досудебном производстве, искажало бы реальное соотношение сил в уголовном процессе.

11. Для ориентации следователей на качественное выполнение функции расследования, на формирование надежной доказательственной базы по уголовному делу, следует нормативно закрепить в гл. 2 УПК РФ требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела по примеру Модельного УПК для государств - участников СНГ, используя идею этого акта и сходную юридическую технику.

12. С учетом особенностей специальных познаний эксперта (обусловленных предметом и объектом судебной экспертизы), отличающих его познания от специальных познаний иных сведущих лиц, полагаем целесообразным формулировать определения двух уровней: родовое определение специальных познаний и видовое определение специальных познаний судебного эксперта. Предлагаем следующее родовое определение специальных познаний, которое в силу своей универсальности и широты объема понятия позволяет применять его к различным формам участия в уголовном деле сведущих лиц, а также к характеристике познаний субъектов доказывания (в нашем случае - следователя):

Специальные познания - это используемые в установленном законом порядке для нужд доказывания в уголовном судопроизводстве достоверные сведения из тех или иных областей знаний, которыми в достаточной мере владеют лица, применяющие их в процессуальной или непроцессуальной форме.

С учетом выявленных нами при анализе специальных познаний признаков, характеризующих познания судебного эксперта, полагаем необходимым сформулировать видовое определение его специальных познаний:

Специальные познания судебного эксперта - это применяемые в установленной законом процессуальной форме достоверные сведения, которыми в достаточной мере обладает компетентное лицо, назначенное для производства судебной экспертизы, полученные им в ходе профессиональной подготовки и практического опыта работы в данной сфере деятельности, исключая область процессуального и материального права.

13. Классификация технических средств по признаку целевого предназначения для нужд уголовного судопроизводства может быть представлена в виде трех групп технических средств:

1) технические средства - вещественные доказательства;

2) технические средства оргтехники и телекоммуникаций;

3) технические средства, применяемые при производстве следственных и судебных действий в целях формирования, проверки и исследования доказательств.

14. Полагаем целесообразным закрепить в Главе 11 УПК РФ «Доказывание» норму общего характера, регламентирующую универсальные правила применения технических средств:

85.1. Использование технических средств в уголовном судопроизводстве.

1. В целях реализации назначения уголовного судопроизводства суд, следователь, орган дознания и дознаватель вправе использовать технические средства при собирании, проверке и оценке доказательств и осуществлении иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Для оказания содействия в применении технических средств суд, следователь, орган дознания и дознаватель вправе привлечь специалиста в порядке статьи 58 настоящего Кодекса.

3. Использование технических средств является допустимым, если их применение:

1) не противоречит нормам и принципам действующего уголовно-процессуального законодательства;

2) осуществляется с соблюдением этических норм, обеспечением уважения чести и достоинства участников процессуальных действий;

3) не создает опасности для жизни и здоровья участвующих в процессуальных действиях лиц;

4) не способно повлечь причинение имущественного ущерба физический и юридическим лицам.

4. Использование органом, осуществляющим уголовное судопроизводство, научно-технических средств является допустимым при условиях, указанных в части третьей настоящей статьи, и их научной состоятельности.

5. Участники процессуальных действий должны быть уведомлены об использовании технических средств. Им предоставляется возможность ознакомиться с результатами применения технических средств и сделать соответствующие заявления.

6. Сведения о применении технических средств фиксируются органом, осуществляющим уголовное судопроизводство, в протоколах соответствующих процессуальных действий с указанием технических данных использованных средств, специалистов, их применяющих, условий и порядка их применения, объектов, к которым эти средства были применены, и полученных результатов.».

15. Анализ характера деятельности, осуществляемой при изъятии предметов и документов, которое сопровождает гласные ОРМ, дает основание для вывода о том, что это изъятие проводится в режиме административной (а не уголовно-процессуальной) деятельности компетентных органов и должно осуществляться и оформляться согласно ст. 27.10 КоАП РФ. Такая регламентация соответствует правовой природе возникающих правоотношений. С учетом этого считаем необходимым изменить редакцию абзаца 2 п. 1 ст. 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» следующим образом:

В случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

16. С целью совершенствования нормативной регламентации проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, более эффективного регулирования участия сведущих лиц в проверочных мероприятиях полаем целесообразным: а) последнее предложение части 1 ст. 144 УПК РФ изложить в следующей редакции:

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, привлекать к участию в этих действиях специалистов и сведущих лиц, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.». б) из части 1.2 ст. 144 УПК РФ удалить последнее предложение. в) в ст. 144 УПК РФ добавить новую ч.1.3 следующего содержания:

1.3. Для установления признаков преступления, связанных с особыми свойствами предметов, которые изъяты из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные, а также в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 196 настоящего Кодекса дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначитьсудебную экспертизу в соответствии с требованиями главы 27 настоящего Кодекса. На лиц, в отношении которых проводится судебная экспертиза, распространяются права, предусмотренные статьями 198 и 206 настоящего Кодекса.». г) первое предложение части 1 ст. 178 переформулировать таким образом:

1. Следователь производит осмотр трупа с участием специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия - врача.». д) внести корректировки в бланк 5 «Осмотр трупа».

17. С учетом того, что предварительные исследования сотрудниками экспертных подразделений органов внутренних дел проводятся и в рамках оперативно-розыскных мероприятий (до инициации проверки сообщения о совершенном или подготавливаемом преступлении на этапе документирования преступной деятельности), а в дальнейшем результаты этих исследований могут быть вовлечены в сферу уголовно-процессуального доказывания, полагаем целесообразным внести корректировки в п. 42 и 55.5 Наставления по организации экспертнокриминалистической деятельности в системе МВД России - в части полноты описания хода предварительного исследования в справке об исследовании.

18. Исходя из необходимости создания дополнительных гарантий прав личности при получении образцов для сравнительного исследования, целесообразно дополнить ч. 2 ст. 202 следующими предложениями:

2. Принудительное получение образцов у потерпевшего и свидетеля не допускается. При отказе обвиняемого или подозреваемого от добровольного представления образцов биологического происхождения их получают принудительно с участием специалиста на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса.».

19. В процесс формирования доказательств следователем могут вовлекаться сведущие лица, реализующие свои специальные познания, как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме, в том числе при участии этих лиц в соответствующих оперативно-розыскных мероприятиях.

20. Выполнение процедур, предусмотренных федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» для проведения ОРМ, документирования его подготовки, хода и результатов, соблюдение порядка их представления следователю гарантирует получение качественного исходного информационного продукта - «результатов оперативно-розыскной деятельности», которые после соответствующей проверки и оценки «трансформируются», приобретая форму уголовно-процессуальных доказательств.

21. В современных условиях преждевременно на нормативном уровне регулировать вопрос о «прямом вхождении» в уголовно-процессуальное доказывание результатов оперативно-розыскной деятельности. Результаты ОРД, в том числе и полученные с помощью специальных познаний сведущих лиц и научно-технических средств, должны вводиться в уголовно-процессуальное доказывание только процессуальным путем, проходя все ступени процесса формирования доказательств, и не просто «интерпретироваться».

22. Проблему допустимости образцов для сравнительного исследования, полученных в ходе ОРМ, необходимо решать путем изменения редакции ст. 202

УПК РФ, где закрепить условия применения средств ОРД для получения образцов по уголовному делу. В целях обеспечения четкой нормативной регламентации условий допустимости использования ОРМ взамен процессуальных действий следователя и дознавателя, создания гарантий достоверности получаемой информации необходимо внести в ст. 202 часть 2.1 следующего содержания:

При отказе обвиняемого и подозреваемого предоставить добровольно образцы голоса и речи, образцы почерка и подписи следователь вправе на основании пункта 4 части первой статьи 38 настоящего Кодекса дать поручение органам дознания получить образцы для сравнительного исследования в ходе мероприятий, предусмотренных статьей 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Отказ обвиняемого и подозреваемого предоставить добровольно образцы голоса и речи, образцы почерка и подписи удостоверяется в присутствии защитника.».

23. Для более качественного и эффективного криминалистического сопровождения расследования, гарантирующего формирование следователем надежных доказательств с участием специалистов, необходимо увеличить штатную численность низовых экспертных подразделений органов внутренних дел, в том числе и увеличить число техников-криминалистов.

24. Представляется, что на законодательном уровне необходимо больше детализировать порядок и условия применения, а также фиксации факта применения звуко- и видеозаписи, для чего предлагаем ввести в УПК РФ новую статью:

Статья 190.1. Применение звуко- и видеозаписи в ходе допроса.

1. По решению следователя при допросе подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, а также по ходатайству допрашиваемого и его защитника, представителя, законного представителя может быть применена звуко- и видеозапись.

2. Следователь принимает решение о применении звуко- и видеозаписи и уведомляет об этом допрашиваемого, его защитника, представителя, законного представителя до начала допроса.

3. Звуко- и видеозапись должны вестись непрерывно, полностью отражать показания допрашиваемых лиц и весь ход допроса. В случае внезапной остановки либо приостановления записи в иных случаях следователь указывает их причину и длительность прерывания в протоколе допроса. Звуко- и видеозапись части допроса, а также повторение специально для звуко- и видеозаписи показаний, данных в ходе того же допроса, не допускаются.

4. По окончании допроса звуко- и видеозапись полностью воспроизводится допрашиваемому, его защитнику, представителю, законному представителю. Дополнения к звукозаписи и видеозаписи показаний, сделанные допрашиваемым, его защитником, представителем, законным представителем таю/се включаются в звуко- и видеозапись. Звуко- и видеозапись заканчивается заявлением допрашиваемого, его защитника, представителя, законного представителя удостоверяющим её правильность.

5. Показания, полученные в ходе допроса с применением звуко- и видеозаписи, заносятся в протокол допроса в соответствии с правилами статьи 190 настоящего Кодекса.

6. Протокол допроса должен также содержать:

1) отметку о применении звуко- и видеозаписи и уведомлении об этом допрашиваемого, его защитника, представителя, законного представителя;

2) сведения о технических средствах и условиях звуко- и видеозаписи, дате и времени проведения записи;

3) заявления допрашиваемого, его защитника, представителя, законного представителя по поводу применения звуко- и видеозаписи;

4) отметку о воспроизведении и показе допрашиваемому, его защитнику, представителю, законному представителю звуко-и видеозаписи;

5) удостоверение допрашиваемым, его защитником, представителем, законным представителем и следователем правильности протокола и звуко-и видеозаписи.

7. Звуко- и видеозапись хранится при деле в опечатанном виде в условиях, исключающих доступ к ней посторонних лиц, ее повреждение или уничтожение.

8. В случае воспроизведения звуко- и видеозаписи показаний при производстве другого следственного действия следователь обязан сделать об этом отметку в протоколе соответствующего следственного действия. После воспроизведения звуко- и видеозапись упаковывается и опечатывается в присутствии лиц, участвующих в этом следственном действии.».

Данная норма может быть использована по аналогии при производстве других следственных действий, для чего необходимо внести изменения: а) в ч. 5 ст. 166 УПК РФ, которую надлежит изложить в следующей редакции: «В протоколе в соответствии с требованиями статьи 190.1 настоящего Кодекса должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств»; б) ч. 4 ст. 190 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, то протокол должен также содержать сведения, указанные в части шестой статьи 190.1 настоящего Кодекса.».

25. Полагаем, настала объективная необходимость разработки вариантов законодательных новелл, регулирующих отношения по дистанционному допросу лиц при производстве предварительного расследования. Принимая во внимание систему действующего регулирования отдельных поручений следователя, порядка проведения допроса свидетелей и потерпевших с использованием видеоконференцсвязи, предлагаем ввести в УПК РФ новую статью 189.1 «Допрос с использованием систем видеоконференцсвязи» в следующей редакции:

7. При необходимости допроса лица путем использования систем ви-деоконференцсвязи следователь выносит отдельное поручение в порядке, предусмотренном частью первой статьи 152 настоящего Кодекса.

2. Следователь поручает органу дознания по месту нахождения допрашиваемого организовать проведение его допроса путем использования систем видеоконференцсвязи.

3. До начала допроса должностное лицо органа дознания по месту нахождения допрашиваемого по поручению следователя удостоверяет личность допрашиваемого. Подписку допрашиваемого о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных настоящим Кодексом, и представленные допрашиваемым копии документов, удостоверяющихего личность, а также личность адвоката, приглашенного им для оказания юридической помощи, должностное лицо органа дознания по месту нахождения допрашиваемого направляет следователю вместе с протоколом допроса и видеозаписью допроса, производство которой в этом случае является обязательным.

4. Допрос проводится по общим правилам, установленным статьями 187-190.1 настоящего Кодекса. В протоколе допроса наряду с обстоятельствами, перечисленными в части шестой статьи 190.1 настоящего Кодекса, должны быть указаны:

1) сведения о должностном лице органа дознания, исполнявшем отдельное поручение следователя по месту нахождения допрашиваемого;

2) сведения о том, что допрос проводился путем использования систем видеоконференцсвязи.».
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