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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Системное представление аудита"

Актуальность работы. Для обеспечения устойчивого развития субъектов хозяйствования и экономики в целом необходимо формирование системы новых экономических институтов, регулирующих различные аспекты экономической деятельности, среди которых достойное место должен занять институт аудита, являющийся, неотъемлемой частью рыночных отношений.

Российский аудит уже прошел свой первоначальный этап, на котором стояла задача сформировать отечественный отряд аудиторов, то есть преодолел количественную сторону проблемы. Сейчас на первом плане стоят вопросы, связанные с повышением качества аудиторских проверок при минимизации стоимостных, временных и трудовых затрат на их проведение. Для решения поставленных задач необходимо реализовать систему мероприятий методологического характера, включая дальнейшее развитие теории аудита, совершенствование методологии аудита и методики проведения аудиторских проверок.

Опыт становления и развития российского аудита показал, что существующие средства и методы аудита экономически развитых стран не могут быть в полной мере применимы к аудиту субъектов экономики переходного периода. Кроме того, поскольку отечественный аудит находится в стадии становления, методология и методика аудита активно Данное исследование выполнено при информационной поддержке Компании «Консультант Плюс» развиваются и совершенствуются, хотя постоянно запаздывают относительно рыночных процессов в экономике.

Необходимо отметить, что особенностью аудита как экономической науки является его ярко выраженный межсистемный характер, так как в аудите активно используются средства и методы экономического анализа, бухгалтерского учета, ревизии, права, психологии, статистики, математики, информационных технологий и т.д.

В этих условиях развитие теории, методологии и методики аудита должно осуществляться в рамках создания системной теории аудита и ее приложений к процессам анализа, описания и выработки рекомендаций, совместимых с теориями смежных отраслей знаний. Использование системных концепций в процессе совершенствования теоретико-методологического аппарата аудита позволяет переходить от одной области исследования к другой без потери системы соотношений и перехода на новую систему.

Одним из основных факторов принятия экономических решений заинтересованными пользователями аудиторского заключения в настоящее время является уверенность в достоверности финансовой отчетности проверяемого экономического субъекта, однако, все большее значение приобретает подтверждение того, что данный субъект будет существовать в качестве действующего в течение двенадцати месяцев после отчетной даты, то есть его экономической устойчивости. Поэтому немаловажную роль играет проведение аудита, выполняющего не только контролирующие, но и, прежде всего, консультационные и аналитические функции. Реализация этих функций должна происходить с учетом современных тенденций в развитии аудита, состояния конкурентной среды, нестационарности спроса.

С учетом современных тенденций в российской экономике, когда аудит призван реализовывать не только контрольную, но и прогнозно-советующие функции, базовой теорией является теория консалтинга.

В этих условиях создание современной системной научно обоснованной теории аудита, стоящей на позициях теории консалтинга, является актуальной задачей, имеющей важное научное и практическое значение.

Разработанность темы исследования. Вопросы совершенствования теоретико-методологического аппарата аудита рассматривались в работах как зарубежных ученых - Адамса Р., Дефлиза Ф.Л., Монтгомери Р., Робертсона Дж., Роя Дж., Лоббека Дж., Пикслей Ф., Дикси Л., Рууда Т., Шерера М., Кента Д., Тинкера Т., так и отечественных ученых - Гутцайта Е.М., Винера И.Б., Голосова О.В., Данилевского Ю.А., Лабынцева Н.Т., Мельник М.В., Николаевой С.А., Нитецкого В.В., Одинцова Б.Е., Островского О.М., Палия В.Ф., Подольского В.И., Пятенко C.B., Раппопорта М.М., Ремизова H.A., Рожновой О.В., Романова А.Н., Скобары В.В., Соколова В.Я., Соколова Я.В., Суйца В.П., Терехова A.A., Тишина М.И., Чистова Д.В., Шеремета А.Д.

Вместе с тем, до сих пор недостаточно исследован аудит с системно-теоретических позиций как самостоятельное научное направление. Не получила широкого раскрытия в российской литературе, посвященной аудиторской деятельности, теория консалтинга и ее методологический аппарат. Все попытки совершенствования методологического аппарата аудита предпринимаются в основном с позиций теории адекватности, в меньшей степени — с позиций теорииконтроллинга.

Вопросы совершенствования теоретико-методологического аппарата аудита с системных позиций и теории консалтинга исследованы недостаточно полно, что определило цель, задачи и структуру исследования.

Цель исследования состоит в решении научной проблемы развития теоретического и методологического аппарата аудита. В рамках поставленной цели выделены пять подцелей с соответствующими задачами.

Подцель 1 - разработка теоретических основ аудита с общесистемных позиций. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

• анализ общих положений общей теории систем - как методологии научного исследования в аудите;

• определение содержания понятия аудита как системы;

• описание типов системных отношений в аудите;

• подбор методов и разработка моделей формального представления ключевых понятий аудита (концептуальная модель);

• разработка принципов построения семантической сети понятия аудит;

• описание принципов, аксиоматики и формального аппарата построения операций над множеством понятий аудита.

Подцель 2 — изучение направлений развития методологии аудита и выработка конкретных предложений по ее совершенствованию. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

• изучение предмета, метода и основных положений современной теории аудита;

• определение основных подходов к совершенствованию теоретико-методологического аппарата аудита.

Подцель 3 — разработка и научное обоснование концепции «адекватности эталон — модели» как логического развития теории консалтинга. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

• разработка базовых принципов концепции «адекватности эталон — модели»;

• исследование и описание содержания и взаимосвязи понятий «сущность аудита» и «концепция аудита» в контексте концепции «адекватности эталон — модели»;

• исследование понятия достоверности экономической информации и описание критериев ее оценки;

• исследование понятия устойчивости развития проверяемого экономического субъекта и описание критериев ее оценки.

Подцель 4 — создание аналитического инструментария измерения и описания качества аудита в контексте концепции «адекватности эталон — модели». Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

• исследование и описание содержания понятия «качество аудита»;

• разработка общих принципов формирования обобщенного показателя качества аудита;

• разработка моделей формирования показателя качества аудита;

• разработка моделей многомерного шкалирования и обоснования меры близости аудит - систем и их эталон — моделей.

Подцель 5 - исследование современного состояния общих и частных методик аудита и выработка рекомендаций по их совершенствованию. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

• системный анализ комплекса методологических вопросов разработки и совершенствования аудиторских стандартов;

• исследование возможности применения методологии и средств факторного анализа в аудите;

• исследование возможности совершенствования методики измерения и описания риска необнаружения.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются средства и методы аудита, осуществляемого для целей установления достоверности отчетности экономического субъекта и оценки соответствия экономических показателей фактическому состоянию аудируемого объекта, что обеспечивает возможность принятия эффективных управленческих решений. Объектом исследования является аудиторская деятельность.

Методика исследования. Исследование основано на конкретных приложениях методологии научного познания к проблемам развития теории, методологии и методики аудита. В качестве конкретных методов исследования применялись системный анализ, теория экономических систем и моделей, теория экономической информации, функциональный, факторный и регрессионный анализ. Кроме того, применялись такие общенаучные методы познания как обобщение теоретического и фактического материала, сравнение, наблюдение, обследование объектов, абстрагирование, формализация.

В ходе исследования проанализированы и использованы разработки, выполненные научными коллективами и отдельными учеными в Финансовой академии при Правительстве РФ, Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Всероссийском заочном финансово-экономическом институте, Московском государственном университете экономики, статистики и информатики, Санкт-Петербургском университете экономики и финансов им. Вознесенского, Ассоциации дипломированных привилегированных бухгалтеров (Великобритания), Американского общества дипломированных бухгалтеров, Канадского общества профессиональных бухгалтеров и других организациях.

Информационную базу исследования составили программные продукты российских и зарубежных производителей, материалы научных конференций и семинаров, публикации в экономических и компьютерных изданиях, материалы, размещенные в сети Internet и СПС: Консультант Плюс.

При написании диссертации автором были изучены законы, положения, правила, постановления Правительства РФ, Указы Президента, регулирующие экономическую деятельность и непосредственно посвященные аудиторской деятельности, другие законодательные и нормативные документы, а также различные варианты проектов законов и стандартов. Были использованы также стандарты аудита ряда западных стран и международные стандарты аудиторской деятельности, справочные и информационные издания аудиторских фирм.

Была изучена методика и практика проведения аудита ведущих российских и зарубежных аудиторских фирм (в том числе фирм «Большой четверки»).

Исследование выполнено в рамках п. 2.1. «Методология и технология аудита» Паспорта специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика».

Научная новизна исследования состоит в формировании и научном обосновании системной теории аудита.

Научную новизну содержат следующие положения работы:

1. Сформулированы концепция и методология системного представления аудита:

• сформулировано содержания понятия аудита как системы;

• разработаны принципы построения семантической сети понятия аудит;

• описаны типы системных отношений в аудите;

• разработана типология аудируемых систем;

• разработаны модели формального представления ключевых понятий аудита;

• сформулированы принципы, аксиоматика и формальный аппарат построения операций над множеством понятий аудита;

• разработаны теоретические основы идентификации и интерпретации системного представления аудита и аудируемых систем;

• разработаны правила (логические формулы) построения интерпретирующих систем аудита и определений близости и различия между ними.

Развит теоретико-методологический аппарат аудита:

• разработана концепция «адекватности эталон — модели» как логическое развитие теории консалтинга;

• определены понятия «сущность аудита», «концепция аудита», «качество аудита» в контексте концепции «адекватности эталон — модели»;

• обобщены принципы формирования показателя качества аудита и разработаны математические модели его формирования;

• разработаны модели гипотетической «эталон-системы», интерпретирующей «аудируемой системы» («факт-системы»), интерпретирующей «аудит-системы»;

• разработаны модели многомерного шкалирования и обоснования меры близости аудит — систем и их эталон — моделей.

3. Разработан аналитический инструментарий совершенствования методики аудита:

• выстроена методика создания внутрифирменных универсальных стандартов, позволяющих построить аналитические модели формирования аудиторских оценок предприятий различных сегментов бизнеса, форм собственности и различных вариантов учетной политики;

• обоснована целесообразность использования методики оценки производственного потенциала применительно к формированию вывода аудитора о применимости допущения непрерывности деятельности аудируемого лица;

• сформирована методика использования факторного анализа в аудите;

• предложена методика управления риском необнаружения, основанная на анализе «смещения» решений и выводов аудитора от рациональных - как факторов риска необнаружения.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее положения ориентированы на широкое использование при создании общих и частных методик аудита, а также могут быть использованы при проектировании экспертных систем поддержки аудиторских процедур.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы также при подготовке и переподготовке кадров в рамках проведения занятий по курсам «Аудит», «Практический аудит», «Международные стандарты аудита», «Внутрифирменные стандарты аудита».

Самостоятельное практическое значение имеют:

• рекомендации по разработке внутрифирменных универсальных методик аудиторских проверок, позволяющих построить аналитические модели формирования аудиторских оценок для предприятий различных сегментов бизнеса, форм собственности и при выборе разных вариантов учетной политики;

• рекомендации по использованию методики оценки производственного потенциала применительно к формированию вывода аудитора о применимости допущения непрерывности деятельности аудируемого лица;

• рекомендации по использованию методики применения средств и методов факторного анализа в аудите;

• рекомендации по описанию, оценке и управлению риском необнаружения.

Внедрение и апробация результатов исследования.

Отдельные положения и рекомендации, сформулированные в работе, нашли применение в деятельности аудиторских фирм «Финансы» (г. Москва) и «Аудит-Право» (г. Тольятти).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе по дисциплинам «Аудит», «Основы аудита», «Практический аудит», «Аудит информационных систем и баз данных», «Внутрифирменные стандарты аудита», а также в специальных курсах по аудиту и государственному контролю в Финансовой академии при Правительстве РФ.

Полученные теоретические и методологические результаты докладывались на международных и региональных конгрессах, конференциях, семинарах, в том числе на 1У-ом конгрессе Международного форума информатизации (Москва 1995), на Международной учебно-методической конференции «Совершенствование преподавания общеэкономических и гуманитарных дисциплин в вузах УМО» (Москва 1997), на научно-практическом семинаре «Тенденции становления и развития информационного бизнеса в России» (Тамбов 1998), на заседании УМО ВУЗов РФ «Профессиональная подготовка экономистов в условиях современной информационной среды» (Тамбов 1997), на Международной научно-методической конференции «XXI век: новая модель специалиста» (Москва 2000), на Международной научно-методической конференции «Современные образовательные технологии подготовки специалистов -экономистов в вузах России» (Москва 2001), на Международной научно-методической конференции «Проблемы качества экономического образования в России» (Москва 2002), на Международной научно-методической конференции «Проблемы многоуровневой подготовки экономистов в России» (Москва 2003), на Международной научно-методической конференции «Проблемы и перспективы развития интерактивных форм обучения при подготовке специалистов финансовоэкономического профиля» (Москва 2004), на научно-практической конференции «Использование программных продуктов фирмы «1С» в учебных заведениях» (Москва 2004), на Международной научно-методической конференции "Состояние и перспективы развития экономического образования в России" (Москва 2005).

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 23 работах, в том числе в научных, научно-практических изданиях и статьях, в которых автору принадлежит 64,5 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих схемы, рисунки, таблицы, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Сиротенко, Элина Анатольевна

ВЫВОДЫ

В целом на основании результатов исследований, представленных задачами пятой главы можно сделать следующие выводы:

1. Основой методики аудита являются аудиторские стандарты. С учетом современного развития теории и практики аудита аудиторские стандарты можно классифицировать как:

• по нормативно-правовому статусу: международные; национальные; стандарты аудиторских ассоциаций и объединений; внутрифирменные;

• по отношению к процессу аудита: общие; рабочие; отчетности; специфические;

• по отношению к методике аудита: сквозные; частные.

2. С позиций концепции адекватности «эталон-модели» основным направлением развития внутрифирменной методики аудита являются сквозные стандарты.

3. Особенностью создания и применения систем учета и контроля конкретной экономической системы (аудируемой системы) заключается в том, что, несмотря на единство методологии системы учета и отчетности, которая определяется соответствующими законодательно-правовые нормами, существуют отдельные структурно-логические отличия. Эти отличия связаны, в основном, с особенностью деятельности экономического субъекта, спецификой организации служб контроля и бухгалтерского учета, размерностью предприятия, страновой, региональной, отраслевой принадлежностью, видом деятельности, формы собственности, организационной структуры, наличия и количества дочерних предприятий и подразделений, степени их территориальной распределенности и удаленности друг от друга и от головной компании, и других параметров предприятия - клиента - вплоть до длительности производственного цикла и особенностей технологического процесса, вариантом учетной политики и т.д.

В соответствие с этим, при организации и проведении аудиторской проверки необходимо учитывать принадлежность экономического субъекта к формам собственности, а также принятые уставные или договорные условия формирования капитала, распределение ответственности и т.д., т.е. типологию проверяемых экономических субъектов - аудируемых систем.

4. Необходимость учитывать, что типология аудируемых систем накладывает особые требования на внутрифирменные сквозные стандарты аудиторских фирм. Если страновые особенности аудита могут быть учтены в национальных стандартах, а отраслевые (и частично по степени предпринимательской деятельности) в стандартах профессиональных аудиторских объединений (и то если есть отраслевые объединения аудиторских фирм), то все остальные особенности аудируемых систем должны быть учтены в сквозных стандартах самих аудиторских фирм.

5. Таким образом, ясно, что типология аудируемых систем прямым образом влияет на такие ключевые понятия методики аудита как:

• определение уровня внутрихозяйственного (неотъемлемого) риска и риска системы внутреннего контроля — как компонентов аудиторского риска.

• определения уровня существенности (способ расчета: дедуктивный и индуктивный; выбор базы и процента);

• определения структуры и конкретного набора аудиторских процедур;

• определение релевантности и достаточности аудиторских доказательств;

• выбор методики аудиторской выборки;

• выбор методики оценки применимости допущения непрерывности деятельности проверяемого экономического субъекта — аудируемой системы.

6. Единственными аспектами совершенствования сквозных внутрифирменных стандартов не привязанными к типологии аудируемых систем являются вопросы оптимизации соотношения аудиторских процедур в пользу повышения доли аналитических процедур за счет введения модифицированного варианта факторного анализа и разработка методики определения риска необнаружения - как одного из компонентов аудиторского риска на основе анализа «смещения» решений и выводов аудитора от рациональных - как факторов риска необнаружения.

7. Для целей выявления взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности показателей и факторов в аудите наиболее эффективным формализмом следует считать факторный анализ, классический вариант которого предлагается модифицировать за счет применения теории категорий и теоретико-множественного подхода к построению функциональных связей логических последовательностей типа «объекты деятельности — объекты аудита».

8. Сущность предлагаемой модификации факторного анализа состоит:

• в исследовании совокупности показателей и факторов, основанных на построении матриц ранговой корреляции;

• в формировании оценок структурных показателей системы, включая оценки и величины корреляционных связей, классификации факторов по степени зависимости или независимости между ними, а также их взаимозависимости с внешними, первопричинными составляющими, воздействующими на деятельность аудируемого объекта и отдельные его части.

9. Алгоритмическая последовательность применения факторного анализа разбита на последовательные процедуры, включая:

•выявление совокупности показателей (факторов), группировки их совместных значений и построение пространства оценок;

•определение матрицы коэффициентов корреляции, на основании которой осуществляется преобразование матрицы корреляций в редуцированную факторную матрицу.

10. Формализация сложных динамических средств факторного анализа разбивается на два связанных процесса, включая:

• разработку формального представления аудируемого объекта и его особенностей, связанного с определением и описанием пространственно-временной и функционально-целевой инфраструктуры, выявлением категорий и связи факторов и показателей факторов;

• построение пространства оценок влияния (взаимодействия) факторов на отклонение фактических значений результирующих показателей от расчетных (прогнозных).

11. Пространство оценок может быть построено либо путем задания объектов этого пространства или за счет нахождения функциональных зависимостей между показателями и факторами, взятыми из заданной категории (совокупности).

12. Разработанные алгоритмические последовательности построения пространства оценок факторов и их влияния на показатели аудируемого объекта могут служить основой для оценки эффективности функционирования производства, а также разработки предложений аудитора по совершенствованию системы принятия управленческих решений.

13. Приведенная методология использования факторного анализа в аудите позволяет сформулировать основные задачи, решаемые с использованием факторного анализа для целей описания оценок влияния факторов на показатели рассматриваемого аудируемого объекта.

14. Если рассматривать подход к управлению риском необнаружения -как к управлению процессом принятия решения (ГПТР) в аудиторской организации (группой аудиторов, аудитором), то основными факторами неопределенности, определяющими скудность человеческих возможностей в реализации как формальной, так и волюнтаристской процедур принятия стереотипных решений, являются объективные и субъективные факторы «смещения» принимаемых решений от рациональных решений, т.е. факторы риска необнаружения.

15. Таким образом, объективными факторами «смещения» выводов аудитора (объективные факторы риска необнаружения) являются следующие факторы:

• погрешности оценок;

• неадекватность моделей организационных процессов;

• несовершенство методологий.

Субъективными факторами «смещения» аудиторских решений (субъективные факторы риска необнаружения) являются следующие факторы:

• субсистемное восприятие аудиторов;

• языковая проблема;

• логические барьеры;

• образование и опыт;

• внешняя оценка и Я-концепция;

• иррациональность поведенческих мотивов;

• психоаналитические свойства; стили разрешения проблем индивидом; стили обучения; половое различие; фактор компетентности лидера; «оппортунизм» наемных работников.

Заключение

Развитие аудита в РФ и за рубежом показывает, что к аудиторам со стороны пользователей предъявляются весьма высокие требования. Связано это с тем, что снижение информационного риска возможно только при доверии к профессионализму аудитора и качеству его работы. Повышение требований к аудиту со стороны пользователей и усиление конкуренции на рынке аудиторских услуг ставят перед российским аудитом основную задачу — повышение качества аудиторских проверок при минимизации стоимостных, временных и трудовых затрат на их проведение. А перед исследователями - разработку теоретико-методологических общесистемных основ аудита для качественного проведения аудиторских проверок и обеспечения формирования мнения аудитора о достоверности финансовой отчетности и устойчивости развития проверяемого экономического субъекта, а также перспективах развития аудита.

Проведенное исследование теоретических, методологических и практических основ аудита позволили получить следующие выводы и результаты.

В исследовании проблема системного представления аудита сформулирована в виде пяти крупных блоков:

1. Построение основ общесистемной теории аудита.

2. Определение направлений развития методологии аудита и выработка конкретных предложений по ее совершенствованию.

3. Разработка концепции «адекватности эталон - модели» на базе теории консалтинга.

4. Разработка принципов описания и измерения качества аудита.

5. С учетом решения вышеизложенных проблем разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию внутрифирменных стандартов аудита.

Первый блок представляет собой разработку теоретических основ аудита с позиции общей теории систем и системного подхода. В исследовании сформулированы с общесистемных позиций научно-практические проблемы представления аудита, описан обобщенный структурный подход к построению теоретических основ аудита с системных позиций, сформулирован соответствующий набор научных дисциплин, способствующих построению теоретического представления аудита с системных позиций, формулирована методология построения теоретической модели классов, описывающих структуру алгоритмов функционирования в целях формального описания аудита, описаны макроуровневые модели «аудит-системы» (АС), описаны типы системных отношений в аудите, сформулированы основные особенности описания понятия «Аудит-система» (АС) при построении концептуального описания аудита как системы, дано обобщенное представление возможных структурных взаимосвязей функциональных объектов, образующих экономическую систему типа объект - подсистема - система», описана структурная взаимосвязь правил и объектов аудита.

Второй блок содержит методологический аспект совершенствования аудита. В исследовании сделан вывод, что при аудите приходится оперировать как семантическими переменными, а структура и правила логических операций порождают соответствующую структуру и правила количественных операций над семантическими переменными. Сделан вывод о том, что анализ ситуаций состояния производственной системы позволяет определить критические зоны значений факторов производства, оценить эти значения относительно заданных критериев, затем на основе сравнения модельного и выполненного управления выработать аудиторскую оценку принятых управленческих решений.

Конкретная методика аудита рассматриваемого объекта учета имеет свои особенности. Однако все многообразие возможных методик аудита объединяет общее условие, вытекающего из жестких (законодательно-нормативных) правил ведения этого участка бухгалтерского учета. Поэтому для получения полного описания функциональных процессов «АС» приведенных объектов учета необходимо построить две взаимосвязанные модели интерпретирующих систем.

Выявление скрытой семантики позволяет сформировать аудиторские оценки правильности представления, как самой системы объектов, так и ее частей, а также эффективной деятельности субъекта аудита.

Рассмотрено содержание существующих на сегодняшний день теорий аудита. Сделан вывод о том, что базовой теорией для концепции развития российского аудита является теория консалтинга.

Третий блок посвящен проблеме выбора и создания теории в качестве базовой теории российского аудита. Здесь сформулирована концепция «адекватности эталон — модели» как логическое развитие теории консалтинга. В контексте концепции «адекватности эталон — системе»: определены понятия: «концепция российского аудита», «сущность аудита», «качество аудита», «аудит как экономическая категория»; сформулирована и описана сущность аудита как экономической категории; определено понятие достоверности экономической информации и заданы критерии ее оценки; определено понятие устойчивости экономического развития проверяемого экономического субъекта и заданы критерии ее оценки; предложена методика аудита основных сегментов.

Четвертый блок посвящен проблеме качества аудита. В нем рассмотрены основные подходы к понятию «качество аудита», «качественный аудит». Определено понятие «качество аудита» в контексте концепции «адекватности эталон - модели». Обобщены принципы формирования показателя качества аудита и разработаны математические модели его формирования.

Пятый блок представляет собой методологическую базу формирования методик аудита. В исследовании сформулированы направления совершенствования аудиторских стандартов. Исследована возможность применения средств и методов факторного анализа в аудите. Предложена методика оценки и регулирования риском необнаружения. к г
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