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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное противодействие укрытию преступлений органами внутренних дел"

Актуальность темы исследования. После провозглашения курса на расширение гласности во всех сферах государственной и общественной жизни стало возможным более открытое и правдивое освещение многих проблем, одной из которых является укрытие преступлений органами внутренних дел. В результате которых нарушаются нормальный ход уголовногосудопроизводства, законные права пострадавших от преступлений граждан, не получающих от государства, в лице его компетентных органов, конституционно гарантированную защиту этих прав. С началом судебно-правовой реформы в России, обусловленной построением правового государства, не случайно было заявлено о необходимости усиления защиты прав и интересов пострадавших от преступлений лиц и осуждения недопустимой практики органов внутренних дел.1

Кажущаяся на первый взгляд частной, второстепенной по отношению к сущности и характеру судебно-правовой реформы в России, проблема искоренения практики укрытия преступлений по значимости и актуальности относятся к числу главных, приоритетных ее направлений. Однако реализация указанных в Концепции судебной реформы мер по устранению недопустимой практики милиции оказалась . недостаточной, и сегодня сохраняется возможность не только продолжения незаконной деятельности органов внутренних дел по укрытию преступлений, но и существенного ее увеличения.

Статистика обобщенных по стране фактов укрытия преступлений в деятельности ОВД за последние пять лет обнаруживает значительную тенденцию к росту, что вызывает серьезную обеспокоенность. Так, количество выявленных прокурорами Российской Федерации преступлений, ранее не

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М., 1992. - С.12,27,32.

2 См.: Рожков С.П. Проблема искоренения порочной практики укрытия преступлений в России //Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно- практической конференции. В 2 ч. - Красноярск: Красноярская высшая школа МВД России, 1999. - С. 68. зарегистрированных, с 1997 по 2002 гг. возросло с 50 477 до 93 648, также увеличилось с 42 710 до 89 386 количество отмененных прокурорами постановлений об отказе с одновременным возбуждением уголовных дел.

Очевидны негативные последствия укрытия преступлений: в результате существенно искаженного представления о состоянии преступности государство не способно противодействовать ей, обеспечивать защиту законных прав и интересов граждан, принимать адекватные решения в складывающейся оперативной обстановке, а преступники избегают уголовно^ ответственности.

Важным условием преодоления практики укрытия преступлений является осознание высшим руководством МВД России необходимости существенного реформирования прежней системы министерства. Такое осознание масштабов и негативных последствий незаконной деятельности органов внутренних дел, подрывающей основы уголовного судопроизводства страны, проявляется в позициях МВД России.

Министр Б.В. Грызлов открыто обозначил: укрытие преступлений, заведомо необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, иные способы приукрашивания статистических данных о результатах оперативно-служебной деятельности ведут систему МВД к деморализации и разложению. Одной из ключевых задач реформирования системы МВД является восстановление утраченного доверия граждан страны к органам внутренних дел как обязательного условия совершенствования их оперативно-служебной деятельности. Полномасштабное решение этой проблемы невозможно без решительного прекращения порочной практики укрытия преступлений от регистрации и учета, необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел.'

1 См.: О мерах по обеспечению полноты учета и регистрации преступлений: Распоряжение министра внутренних дел России Грызлова Б.В. от 10.08.2001г.; Грызлов Б.В. Тезисы выступления на селекторном совещании МВД России 25 апреля 2001 года; Грызлов Б.В. Шаги реформы: предварительные итоги // Шит и меч. 2001. 9 ноября. С.З.

Преодоление обозначенной противоправной деятельности невозможно без совершенствования мер ведомственного контроля и всех других средств процессуального противодействия практике укрытия преступлений органами внутренних дел (прокурорского надзора, судебного контроля и т.д.).

Немаловажную роль в этом должно сыграть реформирование уголовно-процессуального законодательства. Однако УПК РФ не устранил существовавшие возможности указанной незаконной деятельности, в связи с этим сохраняется необходимость в разработке механизма процессуального противодействия практике укрытия преступлений органами внутренних дел.

Указанные обстоятельства, а также отсутствие аналогичных монографических исследований определили выбор темы диссертации и в полной I мере подтверждают ее актуальность с научно-практических позиций.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в практике применения уголовно-процессуальных норм, ведомственных предписаний органами внутренних дел, осуществляющими п прием, регистрацию и разрешение сообщений о преступлениях.

Предмет исследования практика ведомственного контроля, прокурорского надзора, судебного контроля и иных средств с целью процессуального противодействия укрытию преступлений органами внутренних дел.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в раскрытии специфики практики укрытия преступлений органами внутренних дел и разработке на этой основе научно-обоснованных рекомендаций по ее преодолению с применением различных средств процессуального противодействия. Для достижения указанной цели сформулированы следующие задачи:

1. Обоснование основных положений понятия «укрытие преступлений органами внутренних дел», отражающих определенные совокупности существенных признаков, его формирование и раскрытие содержания.

2. Выявление способов укрытия преступлений и раскрытие их сущности.

3. Установление типичных способов укрытия преступлений органами внутренних дел на стадии возбуждения уголовного дела (предусмотренных для нее этапах приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях) и разработка их классификации.

4. Выяснение основных причин укрытия преступлений органами внутренних дел и его негативных последствий.

5. Определение средств процессуального противодействия практике укрытия преступлений (ведомственного контроля, прокурорского надзора, судебного контроля, иных).

6. Обоснование и разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства, ведомственных нормативных правовых актов и соответствующих средств процессуального противодействия укрытию преступлений органами внутренних дел.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения теории научного ползнания общественных процессов и правовых явлений. В работе были использованы диалектико-материалистический, исторический, системный методы, а также методы сравнительно-правового и статистического анализа.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды В.А. Азарова, B.C. Афанасьева, JI.M. Карнеевой, В.В. Кальницкого, П.С. Лупинской, A.M. Ларина, В.А. Михайлова, П.Г. Марфицина, В.В Николюка, С.П. Рожкова, Ю.П. Синельщикова, А.Б. Соловьева, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, М.Е. Токаревой, Н.С. Трубина, Ф.Н. Фаткуллина, A.A. Чувилева, М.А.Чельцова, П.С. Элькинд, и других авторов.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, УПК РФ, УПК РСФСР, УК РФ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О милиции», постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской

Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел РФ.

Эмпирическая база исследования. По специально разработанным автором анкетам был проведен опрос 246 сотрудников органов внутренних дел Красноярского края, 75 прокуроров и их заместителей, 63 судей. Изучено 429 постановлений прокуроров районов края об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 236 представлений прокуроров города и края о выявленных нарушениях при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в период 1997-2002 гг.

Проанализированы статистические данные о деятельности в 1997-2002 гг. органов предварительного следствия и дознания в Красноярском, Алтайском краях, Иркутской, Кемеровской, Омской областях и по Российской Федерации в целом.

Использованы результаты эмпирических исследований других ученых-юристов.

Научная новизна диссертации определяется прежде всего тем, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного рассмотрения проблемы укрытия преступлений, поскольку в теории уголовного процесса не получили достаточной разработки: понятие укрытия преступлений, способы и виды укрываемых преступлений, а также механизм и степень влияния несовершенства законодательства на существование указанной практики.

Комплексное рассмотрение автором новых и малоизученных вопросов темы в их взаимосвязи и взаимообусловленности позволило разработать ряд теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений, имеющих значение для теории уголовного процесса и законодательного развития механизма уголовно-процессуального противодействия практике укрытия преступлений. Автором дана оценка и прогноз развития уголовно-процессуальных отношений в стадии возбуждения уголовного дела в условиях нового уголовно-процессуального законодательства.

В диссертации рассмотрены в комплексе: уголовно-процессуальные, иные правовые и организационно-методические вопросы, определенные спецификой темы исследования, выявлены причины (факторы), способствующие укрытию преступлений, выработаны меры по совершенствованию средств процессуального противодействия практике укрытия преступлений.

В работе формулируется ряд положений, касающихся совершенствования норм УПК РФ, проекта Федерального закона «О государственной системе регистрации и учета преступлений», Положения о регистрации и учете преступлений, инструкции «О порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях», отдельных направлений прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля.

Наиболее важным является разработка следующих научных положений, соответствующих требованиям новизны, которые выносятся на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Укрытие преступлений органами внутренних дел представляет собой устойчивую порочную практику. В современном виде она проявилась в шестидесятые годы прошлого столетия и продолжает существовать до настоящего времени.

2. Укрытие преступлений органами внутренних дел - это преднамеренная незаконная деятельность, состоящая в различных видах фальсификации и отказа в приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, направленная на искусственное регулирование раскрываемости преступлений и достижение иных противоправных целей.

Данна^ деятельность носит общественно опасный целенаправленный характер, непосредственно связана с уголовным судопроизводством, в первую очередь со стадией возбуждения уголовного дела, ее этапами: приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении, и состоит из различных видов (способов) конкретных действий либо бездействий, которые препятствуют нормальному осуществлению уголовного судопроизводства, являются многофункциональными и позволяют достигать одновременно несколько неправомерных целей.

3. Основные причины существования практики укрытия преступлений органами внутренних дел заключаются в следующем:

- наличие в правоохранительной сфере государства деформированных идеологических установок и тотального администрирования, влияющих на формирование и применение законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, и их преобладание в указанной сфере над законностью;

- допустимость в правоохранительной деятельности проявлений практической целесообразности взамен соблюдения законности;

- связанные с ними критерии оценки результатов служебной деятельности с преобладанием количественных показателей, допускающих возможность их искусственного регулирования, основным из которых является раскрываемость преступлений.

4. К негативным последствиям практики укрытия преступлений органами внутренних дел в первую очередь относятся: систематически допускаемые целенаправленные нарушения нормального хода уголовного судопроизводства, а также установленного порядка реагирования на поступающие сообщения о преступлениях, в результате чего возникает «препятствие» к появлению законного повода для возбуждения уголовного дела. Каждое укрытое преступление оставляет его не раскрытым, а виновного в его совершении — безнаказанным. Вследствие этого постоянно нарушаются законные права и интересы пострадавших от преступлений лиц, которым «блокируется» доступ к правосудию. Практика укрытия преступлений порождает и другие негативные последствия различных уровней и видов. \*

5. Классификация видов (способов) укрытия преступлений органами внутренних дел основана на следующих существенных признаках: а) уровне их обобщения или степени ограничения; б) определенном этапе стадии возбуждения уголовного дела и установленном порядке реагирования на поступившие сообщения о преступлениях (приема, регистрации и разрешения); в) форме их внешнего проявления (выражения); г) процессуальном или ином служебном положении, применяющих их «категорий» сотрудников органов внутренних дел; д) конкретном целевом назначении.

6. Процессуальные отношения, связанные с приемом, регистрацией и разрешением сообщений о преступлениях, не в достаточной мере урегулированы нормами института возбуждения уголовного дела. Необходимо процессуальное закрепление в самостоятельных разделах части второй УПК РФ «Досудебное производство» порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, с регламентацией конкретных действий, в том числе по осуществлению контроля за данной деятельностью. Тем самым упорядочивается своевременное и последовательное прохождение сообщения о преступлении указанных этапов и обеспечивается нормальное приведение в действие механизма уголовного судопроизводства.

7. . Преодоление широкого распространения в процессуальной деятельности органов внутренних дел незаконных и необоснованных отказов в возбуждении . уголовных дел невозможно без существенного совершенствования прокурорского надзора за этим видом деятельности. Такое усиление возможно путем закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве положения, согласно которому решения об отказе в возбуждении уголовного дела приобретают юридическую силу только после утверждения их прокурором.

8. Существенной процессуальной гарантией обеспечения прав и свобод человека, в стадии возбуждения уголовного дела должно стать закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве процессуального положения пострадавшего (заявителя).

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в всестороннем рассмотрении актуальной проблемы, связанной с укрытием преступлений органами внутренних дел и теоретическом обосновании ее решения.

Результаты диссертационного исследования, могут быть использованы при проведении дальнейшей работы по данной проблематике, в учебном процессе юридических учебных заведений, при преподавании курсов «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор», при внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, Уголовныйкодекс Российской Федерации, в ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России.

Внедрение разработанных автором положений, предложений и рекомендаций в законодательство и практику призвано в конечном итоге способствовать реализации механизма противодействия практике укрытия преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, были отражены автором в выступлениях на научно-практических конференциях, в восьми тезисах и статьях общим объемом 5,7 п.л.

На основе выводов, содержащихся в диссертации, подготовлены и направлены предложения о внесении изменений и дополнений в проект Федерального закона «О государственной системе регистрации и учета преступлений», инструкцию «О порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях».

Материалы диссертационного исследования используются в преподавании курсов «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» в Сибирском юридическом институте МВД России (г. Красноярск) и Красноярском государственном университете.

Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс,; практику подтверждено актами, выданными ГУВД Красноярского края, Сибирским юридическим институтом МВД России.

Структура и объем работы. Структура диссертации определена ее содержанием й логикой изложения материала: введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Головащук, Елена Михайловна

Выводы по исследованию сложившейся ситуации с приемом и регистрацией заявлений и сообщений о преступлениях, подтверждают необходимость качественного изменения критерия — раскрываемости преступлений.

С удовлетворением можно отметить, что многолетним усилиям ученых в этом направлении придан важный импульс — в рамках Указа Президента России от 30 марта № 328, 1998г., продолжается работа над проектом Закона Л

РФ «О единой государственной системе регистрации и учета преступлений».

Следует отказаться от оценки работы органов, ведущих борьбу с преступностью, по формальным показателям снижения или роста зарегистрированных преступлений. Более того, очевидно, что необходимо ввести в критерии оценки деятельности органов внутренних дел, такие показатели, которые бы стимулировали работу по выявлению и регистрации всехсовершенных преступлений. Более эффективными, на наш взгляд, окажутся не карательные, дисциплинарные меры наказания, а меры поощрения работников правоохранительных органов за раскрытие неочевидного преступления с соблюдением норм процессуального законодательства.

Показатель раскрываемости преступлений не должен иметь всеобще определяющего значения. Очевидно, что сегодня актуально предложение о том, что одним из критериев оценки деятельности органов внутренних дел, должен стать показатель, характеризующий период времени, прошедший с

1 См.: Тенденции в области преступности и функционирования уголовного правосудия на региональном и межрегиональном уровнях. ООН, Нью-Йорк, 1993. С. 18; Trends in Cljme and Criminal Yutice. 1970-1985 in the Context. New York. 1992. - P. 25-26.

2 В целях обеспечения единообразия регистрации и у чета преступлений, разграничения государственной статистической отчетности о состоянии преступности, результатах борьбы с ней, а также повышения качества прогнозирования динамики преступности в стране, Генеральной прокуратуре РФ совместно с заинтересованными ведомствами (МВД, МЮ, ФСБ, ФСНП, ГТК РФ) поручено, с участием Верховного Суда РФ, разработать единую государственную систему регистрации и учета преступлений. См.: Савюк J1.K. Основы теории и методологии правовой статистики. - М.,1999. - С. 29. В недрах Верховного Совета РФ еще в 1992 году аналогичный законопроект разрабатывался, но, к сожалению, дальше этого дело не сдвинулось. момента совершения преступления и до разоблачения преступника. 1

В процессе разработки указанного выше Федерального Закона «О государственной системе регистрации и учета преступлений», целесообразно войти с предложением об уточнении существующего определения понятий очевидных и неочевидных преступлений, после чего рассмотреть вопрос об исключении из показателя раскрываемости преступлений, не требующих осуществления оперативно-розыскных мер.

Множество существующих предложений, направленных на исключение какого-либо воздействия со стороны заинтересованных лиц на прием и регистрацию, можно распределить по трем группам. Первая - предложения о выделении регистрационной службы в подразделения, не относящиеся к органам внутренних дел. Об этом неоднократно выступали известные ученые и практические работники (С.Е. Вицин, В.М. Глушков, В.Н. Кудрявцев, С.С. Остроумов, С.Н. Панченко и др.3). Вторая - предложения об изменении критериев оценки, эффективности деятельности органов внутренних дел. Третья, занимающая промежуточное положение, - о выделении регистрационных подразделений в независимые структурные подразделения МВД.4

Рациональное зерно предложений первой группы в том, что показатели оценки деятельности органов внутренних дел не могут влиять на деятельность

1 См.: Иванов Ю. Исследование проблемы неотвратимости наказания //Вопросы совершенствования работы милиции по укреплению законности и правопорядка: Межвуз. Сб. науч. тр. МВШМ. - М., 1987. - С. 97-98.

2 См.: Рекомендации (пункт 24) международного семинара «Латентная преступность: познание, политика, стратегия. ВНИИ МВД России. - М., 1993.- С.332; Акутаев P.M. Некоторые аспекты борьбы с исскуственно-латентной преступностью // Гос. и право.-1999. -№ 3.- С. 47;

3 См.: Кудрявцев В.Н. Социалистическая законность и юридическая наука // Правда.- 1981.-3 июля.

4 См.: Леваневский В.А., Ларин A.M., Левин А. М. Исследование латентной преступности // Проблемы советского государства и права: межвуз. сб. науч. тр. - Вып. 11-12.- Иркутск, 1975.- С. 76; Майоров Н. И. Учет раскрытия преступлений // Соц. Законность. -1970. - № 2. -С. 42-45. подразделения, выведенного из структуры этих органов.1 В последние годы все чаще звучат предложения о создании единого информационного центра правоохранительных органов под эгидой непосредственно Генерального прокурора РФ.2

По существу убедительных возражений против этого не имеется, так как отсутствует основной критерий — реальное воплощение предлагаемых изменений в практику. Только практический результат мог бы подтвердить, что сотрудники вновь организованного аппарата в своей работе будут беспристрастными регистраторами информации о преступлениях. Можно лишь предвидеть очевидные сложности организационного характера: вопросы кадрового комплектования, круглосуточный режим работы, хозяйственно-бытовое устройство, связь и т. п. повлекут весьма существенные финансовые затраты.3 Кроме того, представляется нецелесообразным перекачивать и дублировать обработку основной части правовой информации, которая в настоящий период сосредоточена в ГИЦ МВД России, где налажен ее машинный учет и анализ, есть свои информационно аналитические службы и т.д. Изъятие этих служб из структур различных ведомств неизбежно приведет к нарушению налаженных систем сбора и использования правовой статистики, негативно скажется на управлении системой подчиненных органов.

В связи с этим, представляется целесообразным, не выделять в структурно — независимые от органов внутренних дел регистрационные подразделения, а изменить критерии оценки деятельности органов внутренних дел. Поскольку место расположения органа регистрации преступлений не

1 Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. - М.,1976.- С. 272. Против данной точки зрения См.: Карпец И.И. Совершенствование деятельности органов внутренних дел // Материалы Всесоюзной научной конференции: Вып. 1. - М., 1978.- С. 89-90.

2 См.: Научный доклад: Улучшение взаимоотношений граждан и милиции - доступ к правосудию и система выявления, регистрации и учета преступлений. - М., 2001.- С. 52.

3 Очевидно, их деятельность с достаточно интенсивной нагрузкой будет иметь место только в отдельные часы суток. В остальное время сотрудники не будут заняты непосредственно приемом или регистрацией сообщений, а значит, расходование средств не будет является определяющим фактором, первичны критерии оценки — эффективности деятельности органов внутренних дел. Как справедливо отмечал В.Н. Кудрявцев, это предложение теряет смысл при условии, если в критерии оценки деятельности ОВД и следователей прокуратуры будут введены показатели, стимулирующие выявление всех преступлений. Так не лучше ли и проще усовершенствовать систему статистических показателей, нежели создавать особый государственный орган.1

Третья группа предложений была реально воплощена в практику, в связи с проведенными преобразованиями в подчиненности дежурных частей органов внутренних дел - МОБ и возложением на дежурные части всех обязанностей по регистрации. Однако, как правильно отмечает Карнеева JI.M., «функционирование регистрационных подразделений и в этом случае существенно зависит от принятых критериев оценки деятельности органов внутренних дел, поскольку полностью не исключается влияние лиц, заинтересованных в каких- либо отклонениях от обязательной регистрации заявлений и сообщений о преступлениях».

Возникает вопрос, вообще об использования критерия раскрываемости?

Дело не в том, что сам критерий порочен, напротив, он необходим, поскольку с его помощью характеризуется качественный аспект противодействия преступности. Однако недостаток современной формы показателя заключен в том, что, во-первых, его абсолютизировали, и деятельность органов внутренних дел перестали оценивать по другому столь же важному критерию качества, объема выполненной работы, и, в рациональным. См.: Босхолов С.С. Латентные преступления против личности. Социально-правовая характеристика и методы выявления. - М., 1982. - С. 177.

1 См.: Кудрявцев В.Н. Уголовная юстиция как система // Правовая кибернетика: сб. науч. тр. - М., 1973. - С. 20.

Наиболее убедительные возражения против исключительно организационно - структурного преобразования в вопросах укрепления регистрационной дисциплины приводит Л.М. конечном счете, по трудовой загруженности сотрудников органов внутренних дел.1

Следует на наш взгляд, обратить внимание на предложения ряда авторов, предусмотреть новые показатели, позволяющие учитывать количество выявленных соучастников, не привлеченных к уголовной ответственности. Отдельным критерием, отражающим полноту раскрытия преступления, указывать лиц, в отношении которых вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемых, но находящихся в розыске. Количество дополнительно раскрытых в ходе следствия преступлений, количество раскрытых преступлений из ранее приостановленных производством из-за не установления лиц их совершивших. Необходимо учитывать сложность расследуемых дел, инициативу и мастерство проявленнуюследователем при обнаружении ранее не известных деяний, раскрытии преступлений.3

Предлагаемые меры позволят: устранить ряд противоречивых моментов, дадут возможность, оценивать деятельность органов внутренних дел, по осуществлению принципа неотвратимости наказания, под углом зрения на реальные результаты. Необходимо также повысить ответственность руководителей органов внутренних дел за правильность приема, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях.

Особенностью современного этапа развития механизма противодействия порочной практике укрытия преступлений органами внутренних дел является появление специальных субъектов, деятельность которых непосредственно направлена на предупреждение преступлений,

Карнеева: О некоторых вопросах регистрации и раскрытия преступлений // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 67.- М., 1981. - С. 152-154.

1 См.: Ларин A.M. Проблемы раскрытия преступлений в современных условиях. — М., 1992.-С. 47.

2 См.: Носов A.B. Изменения принципов оценки деятельности правоохранительных органов необходимое условие укрепление законности предварительного следствия: сб. науч. тр. -М.,1990.- С. 91-92.

3 Соловьев А. Б. Токарева М.Е. Указ. работа. - С. 40. совершаемых сотрудниками указанных органов, а значит и фактов укрытия преступлений.1

Речь идет, об инспекциях по личному составу и подразделениях по собственной безопасности системы МВД РФ.

В одном из совместных приказов МВД и Генеральной прокуратуры РФ предписывается: «Активизировать деятельность подразделений собственной безопасности и инспекций по личному составу по выявлению и пресечению нарушений, связанных с укрытием преступлений от регистрации и учета». 2

Анализ нормативных документов, регламентирующих их деятельность, позволяет отметить, что целью создания указанных подразделений, является осуществление профилактической работы по предупреждению, чрезвычайных происшествий и дисциплинарных проступков, а значит и фактов укрытия преступлений, совершаемых личным составом органов внутренних дел. В соответствии с целями сформулированы их задачи и функции.

Основными задачами являются: проведение профилактической работы; участие в осуществлении контроля за исполнением должностными лицами приказов и указаний, регламентирующих их деятельность; указаний руководящих органов управлений МВД России, в части организации и проведения мероприятий по укреплению законности и дисциплины, в органах внутренних дел; проведение служебных проверок по фактам дисциплинарных проступков и иных происшествий.

Функции указанных органов: проверка структурных подразделений органов внутренних дел, по профилактике чрезвычайных происшествий и нарушений дисциплины среди личного состава, изучение положительного

1 Как было обозначено во втором параграфе первой главы диссертации, факты укрытия преступлений сотрудниками милиции были квалифицированы как преступления по ст. 285 УК РФ и направлены в суд.

2 См.: приказ МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ № 1058/72 от 28.11.2001г. «О мерах по укреплению законности в деятельности органов внутренних дел при регистрации и учете преступлений». - М., 2001. - С.З. опыта и внесение предложений по его совершенствованию; организация и осуществление, в пределах своей компетенции, проверок жалоб, заявлений граждан, обращений органов государственной власти и правоохранительных органов о нарушении дисциплины и законности, совершенных личным составом органов внутренних дел, в том числе и фактов укрытия преступлений; участие в проведении служебных проверок по должностным проступкам, связанным с нарушением дисциплины и законности, допущенными руководителями структурных подразделений органов внутренних дел. Изучение анализа статистической, иной информации, разработка во взаимодействии с другими структурными подразделениями проектов приказов и иных документов по вопросам укрепления дисциплины среди личного состава, соблюдение законности в деятельности сотрудников органов внутренних дел, предоставление в вышестоящие управленческие структуры, в порядке непосредственной подчиненности информации и материалов о выявленных фактах готовящихся, совершаемых или совершенных сотрудниками органов внутренних дел преступлений, попытках проникновения в органы внутренних дел лиц, преследующих преступныеили иные корыстные цели.

Говоря о роли инспекций по личному составу в предупреждении фактов укрытия преступлений органами внутренних дел, важно обозначить вопрос о требованиях, предъявляемым к лицам, назначаемым на должности в инспекцию. Ими должны быть лица, имеющие, как правило, высшее юридическое образование и необходимый стаж работы в органах внутренних дел не менее пяти лет, которые по своим деловым и моральным качествам могут выполнять поставленные задачи.

Специальным субъектом предупреждения преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, являются подразделения собственной безопасности органов внутренних дел.1

1 Указанные субъекты созданы в 1996 г. во исполнение Указа Президента Российской Федерации 1995г. и приказа МВД России от 26 февраля 1996 года № 129.

В соответствии с типовым положением об управлении (отделе) собственной безопасности МВД, ГУВД, УВД, УВДТ субъектов Российской Федерации, данные управления (отделы) являются самостоятельными структурными подразделениями органов внутренних дел, созданными в целях выявления, предупреждения, пресечения правонарушений, подготовленных или совершенных сотрудниками органов внутренних дел в том числе, фактов укрытия преступлений.

Следует отметить, что за сравнительно небольшой период своего существования указанные подразделения доказали свою эффективность и необходимость существования.

Вместе с тем систематический анализ положений об инспекциях по личному составу и об управлении (отделе) собственной безопасности органов внутренних дел свидетельствует о необходимости совершенствования правового регулирования их деятельности. Обращает на себя внимание, прежде всего, «переплетение» задач, решаемых указанными субъектами, довольно «размытый» предмет их деятельности, отсутствие четкого определения средств и методов деятельности инспекций по личному составу.1

В частности требуется более четкое определение их функций, форм взаимодействия с другими смежными структурами, определение средств и методов их работы. Следует согласиться с В.Н. Тарасовым, что основой разграничения их компетенции должен быть предмет, на который направлена их деятельность, и характер используемых средств и методов.2 При этом, предметом деятельности подразделений собственной безопасности должно быть предупреждение преступлений по различным направлениям, в том числе и фактов укрытия преступлений, различными

См.'.Тарасов В.Н. Преступления совершаемые сотрудниками милиции: криминологический аспект // Проблемы обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел: Меж. сб. науч. тр. - М., 2001. - С. 66.

2 См.: Тарасов В.Н. Там же. - С.67. способами, совершаемых сотрудниками органами внутренних дел, с использованием своего служебного положения.

Предмет деятельности инспекций по личному составу — предупреждение дисциплинарных проступков. Средства и методы первых — сочетание гласных и негласных, вторых — только гласные.

Учитывая особое место указанных субъектов, в структуре органов внутренних дел, важность решаемых ими задач, представляется целесообразным, в целях предупреждения фактов укрытия преступлений указанными подразделениями, усиления их роли, четко определить их компетенцию, применяемые ими средства и методы. Правовое положение указанных инспекций необходимо закрепить на законодательном уровне, для этого внести соответствующие дополнения в Закон «О милиции».

Следующая группа мер, позволяющих снизить количество фактов укрытия преступлений, совершаемых сотрудниками милиции в корыстных целях 1 и реально воздействующих на причины этого явления, связана с кадровой политикой в органах внутренних дел. В одном из последних выступлений Б. Грызлов обратил особое внимание, на кадровую политику проводимую в органах внутренних дел 2, сделав акцент на ее реконструкцию: «В данном вопросе наша принципиальная позиция такова: от скомпрометировавших себя сотрудников мы будем решительно избавляться. Иначе органам внутренних дел невозможно будет решить главную задачу - вернуть доверие населения. Принимаемые в этой сфере меры направлены на улучшение всей системы подбора, подготовки, расстановки и особенно воспитания кадров».3 Министр обратил также

1 Как правило такой целью является освобождение конкретных лиц от уголовной ответственности. Об этом подробнее в главе 1. § 2, 3. диссертации.

2Б. Грызлов. Шаги реформы: предварительные итоги//Щит и меч. - 9 ноября 2001 года.-С.З.

3 Б. Грызлов. Шаги реформы: предварительные итоги/Щит и меч. - 2001. - 9 ноября С. 1-3. внимание на необходимость пересмотра критериев оценки кандидатов на службу в органы внутренних дел.1

В связи с намеченным направлением: «в стратегической перспективе улучшение работы милиции связано с такой ее организацией, когда бы милиция воспринималась как орган власти, относящийся к своему гражданину — жертве преступления - с максимальной отзывчивостью, готовностью обеспечить его защиту, предложить эффективные меры разрешения конфликтов, возмещения ущерба, восстановления нарушенных прав». 2 Прежде всего, следует радикально изменить этическую и психологическую составляющие отношения к жертве преступления. Жертву нельзя рассматривать как субъект, посягающий на «хорошие» показатели милиции. Отчуждение должно преодолеваться с первых моментов общения сотрудника органов внутренних дел и потерпевшего, с понимания того, что жертва, обращаясь за защитой, как правило, находится еще в ситуации стресса. Следовательно, прием граждан с заявлениями и сообщениями о криминальных проявлениях должен проходить с участием сотрудника милиции, имеющего соответствующую психологическую подготовку, на что л в своих работах обращают внимание многие авторы. Особое внимание должно быть уделено мерам, направленным на предупреждение укрытия преступлений. В этой связи, широкая пропаганда рекомендаций гражданам, в случаях допущения в отношении них действий, связанных с укрытием преступлений со стороны сотрудников органов внутренних дел; немедленное и неукоснительное реагирование на сообщения граждан по допущенным фактам укрытия преступлений различными способами; создание специализированных учетов лиц, совершивших укрытие преступлений, с дальнейшим анализом причин и условий их совершения;

1 См.: Б. Грызлов. Шаги реформы: предварительные итоги //Щит и меч. - 2001. - 9 ноября С.1-3.

2 См.: Горяинов К.К, Овчинский B.C., Кондратюк JI.B. Указ. работа. - С. 60.

3 См.: Горяинов К.К, Овчинский B.C., Кондратюк Л.В. Указ. работа. - С. 61. оснащение подразделений (служб) собственной безопасности органов внутренних дел специализированными техническими средствами, позволяющими в отдельных случаях производить круглосуточное (возможно в отдельные часы суток) фиксирование порядка приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, с целью предотвращения и выявления фактов их укрытия, с предоставлением негласных контролирующих возможностей органам прокуратуры; проведение семинаров и научно-практических конференций по проблемам предупреждения практики укрытия преступлений с целью выработки соответствующих практических рекомендаций; проведение совместных коллегий, оперативных совещаний, с целью осуществления взаимного информирования и обобщения результатов инспектирования подразделений органов внутренних дел, анализ ситуаций, связанных с допущенными фактами укрытия преступлений, с выработкой адекватных мер противодействия.

Среди других мер, направленных на предупреждение укрытия преступлений сотрудниками органов внутренних дел, следует выделить совершенствование социального контроля — как контроля общества, над личностью. Определение его понятия, значение довольно широко освещены в юридической литературе.1 Необходимо только подчеркнуть его значимость применительно к сфере, которая является предметом настоящего диссертационного исследования.

Важность социального контроля обуславливается прежде всего значительным количеством преступлений, укрываемых сотрудниками органов внутренних дел. Как было отмечено, одна из причин этого

1 См.: Панкратов В.В. Социальный контроль в структуре государственной политике предупреждения преступности: сб. науч. тр. - М., 1997. - С. 40; Лебедев С.Я. Предупреждение преступности органами внутренних дел: лекция.- М.,1998. - С. 18; Аванесов Г.А. Криминология. - М., 1984. - С. 411; Пономарев П.Г. и др. Состояние преступности в Российской Федерации и ее долгосрочный прогноз. — М., ВНИИ МВД РФ, 1998.- С. 9. негативного явления заключается с одной стороны, в низком уровне контроля со стороны руководителей структурных подразделений органов внутренних дел, с другой — в их «ведомственной не заинтересованности» и постоянном манипулировании показателем раскрываемости преступлений.

Необходимо активизировать работу по различным направлениям и проявлять инициативу: соответствующим образом реагировать на любые сигналы о укрытии преступлений (телевизионные «горячие линии», «телефоны доверия», специальные почтовые ящики и др.); использовать весь арсенал средств социального контроля.1

Как уже отмечалось, отличительной особенностью порочной практики укрытия преступлений является низкий уровень ее выявляемости, что соответственно порождает безнаказанность. Учитывая эту особенность, необходимо в средствах массовой информации постоянно разъяснять населению значение их обращения в контролирующие правоохранительныеорганы по фактам укрытых преступлений со стороны сотрудников органов внутренних дел.

Отдельным направлением социального контроля, на которое обращали внимание многие ученые-юристы, может стать наблюдение общественности за обеспечением прав и законных интересов личности при получении, рассмотрении и разрешении информации о преступлениях. Необходимо более широкое применение социологических методов установления и отслеживания уровня и тенденций укрытых преступлений. Одним из них является используемый во многих странах систематический (один - два раза в год) опрос граждан о совершенных в отношении них и их близких преступлениях, о реагировании органов внутренних дел на заявленное сообщение о преступлении и т.д. В США, например, дважды в год выборочно опрашивают граждан по аналогичным вопросам. Аналитики

1 См., об этом также: Горяинов К.К., Овчинский В. С., Кондратюк Л.В. Указ. работа. - С. 66. приходят к выводу, что фактическая преступность на 75-50% выше зарегистрированной. Такие же опросы проводятся и в других странах.1

Необходимо влиять на причины и условия совершения укрытия преступлений, что предполагает продуктивную деятельность по следующим направлениям: совершенствование и приведение в соответствие «системы оценки деятельности органов внутренних дел», которая должна отражать наряду с количественными и качественные аспекты деятельности указанных органов; 2 снятие повышенной ответственности с органов внутренних дел за количество регистрируемых и раскрываемых преступлений, при этом, важно возложить на них ответственность за полноту регистрации преступлений и принятых мерах по установлению лиц, совершивших преступления; повышение процессуальной роли жертв преступлений: возможностей альтернативных способов разрешения криминальных событий путем расширения сферы декриминализации преступлений, не представляющих большой общественной опасности, развитие согласительных процедур, расширение перечня не тяжких правонарушений, по которым возбуждение уголовных дел, их прекращение в любой стадии зависело бы от добровольного волеизъявления потерпевшей стороны;3 совершенствование правового регулирования организации и деятельности, с введением новых направлений стимулирующих качество в деятельности органов внутренних дел;

1 См.: Конев A.A. Преступность в России и ее реальное состояние. - Н. Новгород, 1993.-С. 206.

2 См.: Горяинов К. К.,Овчинский B.C., Кондратюк Л. В. Указ. работа. — С. 56.

3 См.: Александров A.C. Расширение доступа к правосудию потерпевшего от преступления. - М., 2000. - С. 47.

На основании изложенного важно отметить, что должна быть создана принципиально новая система оценки состояния законности, которая сможет отразить:

• кто, сколько и каким образом выявил укрытия преступлений;

• как прореагировал на эти факты;

• какие меры воздействия были приняты к нарушителям;

• какие мероприятия были запланированы для упреждения и профилактики подобных действий в будущем.1

Решение указанных и иных вопросов, потребует определенных финансовых вложений. Следует согласиться с К.К. Горяиновым отметившим, что «преступность в настоящее время представляет наибольшую (после военной) опасность для жизни общества. И объективная картина ее показателей является первым шагом к реалистической борьбе с преступностью. Общество вправе знать действительную криминологическую обстановку в стране и фактические результаты борьбы с преступностью.»

Создание надежного механизма процессуального и иного противодействия порочной практике укрытия преступлений позволяет добиться следующих основных результатов:

1. Гарантировать гражданам, что органы внутренних дел будут эффективно реагировать на сообщения о преступлениях в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

2. Установить действительный объем работы правоохранительных органов.

3. Побудить законодательную и исполнительную власти принять радикальные меры по повышению внутренней безопасности граждан и общества, решать вопросы ресурсного обеспечения правоохранительных

1 См.: Пономарев П. Г. Состояние преступности в России и ее долгосрочный прогноз. -М., ВНИИ МВД РФ. -1998.- С. 19.

2 См.: Горяинов К.К. Латентная преступность: результаты исследования и меры борьбы //Тенденции преступности: мировые, региональные, российские: В сб. науч. тр: - М., 2001. - С.118. органов, принять соответствующие нормативные акты, в том числе и связанные повышением эффективности процедуры уголовного судопроизводства.

4. Вернуть доверие населения к органам внутренних дел (милиции).

Таким образом, результативная борьба с негативной практикой укрытия преступлений возможна лишь на государственном уровне совместными, скоординированными, последовательными мерами состоящими из всевозможных средств процессуального и иного противодействия этой практике, при должном правовом, организационном и материально-техническом обеспечении этой деятельности.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходную позицию в определении понятия «укрытие преступлений» составили положения, вытекающие из вводной части исследования: данное понятие отражает незаконную деятельность органов внутренних дел, указанная деятельность носит общественно-опасный целенаправленный характер, непосредственно связана с уголовным судопроизводством, в первую очередь с стадией возбуждения уголовного дела, ее этапами: приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении, и состоит из различных видов (способов) конкретных действий либо бездействий, которые препятствуют нормальному осуществлению уголовного судопроизводства, являются многофункциональными и позволяют достигать одновременно несколько неправомерных целей.

Укрытие преступлений органами внутренних дел - это преднамеренная незаконная деятельность, состоящая в различных видах фальсификаций и отказов в приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, направленная на искусственное регулирование раскрываемости преступлений и достижение иных противоправных целей.

Основные причины существования практики укрытия преступлений органами внутренних дел заключаются в следующем:

• наличие в правоохранительной сфере государства деформированных идеологических установок и тотального администрирования, влияющих на формирование и применение законодательства и ведомственных нормативных правовых актов и их преобладание в указанной сфере над режимом законности;

• допустимость в правоохранительной деятельности проявлений практической целесообразности взамен соблюдения законности;

• связанные с ними критерии оценки результатов служебной деятельности с преобладанием количественных показателей, допускающих возможность их искусственного регулирования, основным из которых является раскрываемость преступлений.

К негативным последствиям практики укрытия преступлений органами внутренних дел в первую очередь относятся: систематически допускаемые целенаправленные нарушения нормального хода уголовного судопроизводства, а также установленного порядка реагирования на поступающие сообщения о преступлениях, в результате чего возникает препятствие к появлению законного повода для возбуждения уголовного дела, каждое укрытое преступление оставляет его не раскрытым а виновного в его совершении безнаказанным. Вследствие этого постоянно нарушаются законные права и интересы пострадавших от преступлений лиц, которым блокируется доступ к правосудию. Практика укрытия преступлений порождает и другие негативные последствия различных уровней и видов. Такая негативная практика, в конечном итоге, привела к резкому снижению авторитета указанных органов в глазах населения, лишила органы внутренних дел поддержки и помощи со стороны законопослушного населения.

Укрытия преступлений значительно искажают истинное положение о состоянии преступности в стране и меры по борьбе с ней. Что не позволяет объективно определить объем выполняемой работы органами внутренних дел, принимать обоснованные государственные решения, направленные на совершенствование борьбы с преступностью.

Классификация видов (способов) укрытия преступлений органами внутренних дел основана на следующих существенных признаках: а) уровне их обобщения или степени ограничения; б) определенном этапе стадии возбуждения уголовного дела и установленном порядке реагирования на поступившие сообщения о преступлениях (приема, регистрации и разрешения); в) форме их внешнего проявления (выражения); г) процессуальном или ином служебном положении применяющих их категорий сотрудников органов внутренних дел; д) конкретном целевом назначении. Нацеливая на комплексное изучение допускаемых в практике фактов укрытия преступлений различными способами, свойственных им внешних форм, она позволяет выявить важные особенности каждого из существующих способов укрытия преступлений. Использование указанных классификаций при выработке соответствующих рекомендаций по предотвращению и пресечению практики укрытия преступлений, должно способствовать оптимизации деятельности органов внутренних дел при приеме, регистрации, разрешении заявлений о преступлениях.

Все представленные классификации направлены на системное, многоаспектное исследование имеющих место в практике способов укрытия преступлений, выявления причин и условий, обуславливающих их возникновение.

Процессуальные отношения, связанные с приемом, регистрацией и разрешением сообщений о преступлениях, не в достаточной мере урегулированы нормами института возбуждения уголовного дела. Необходимо процессуальное закрепление в самостоятельных разделах части второй УПК РФ «Досудебное производство» порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях с регламентацией конкретных действий, в том числе по осуществлению контроля за данной деятельностью. Тем самым будет упорядочено своевременное и последовательное прохождение сообщения о преступлении указанных этапов и обеспечивается нормальное приведение в действие механизма уголовного судопроизводства.

Закрепление процессуальной обязанности органов внутренних дел надлежащим образом реагировать на каждое сообщение о преступлении, призвана стать соблюдением прав и законных интересов граждан, реализации их права на доступ к правосудию.

В уголовно-процессуальной деятельности должно быть минимум условий для отношений урегулированных ведомственными нормативными актами, возникающих в результате применения уголовно-процессуального закона по аналогии и др. Преобладающими (основополагающими) должны стать уголовно-процессуальные отношения, следовательно, деятельность на

Ф данном этапе, должна носить более выраженный процессуальный характер, что существенно повысит ее значимость как уголовно-процессуальной гарантии, одного из важных средств, противодействия порочной практики укрытия преступлений органами внутренних дел.

Преодоление широкого распространения в процессуальной деятельности органов внутренних дел незаконных и необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел невозможно без существенного усиления прокурорского надзора за этим видом деятельности. Такое усиление возможно путем закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве положения, согласно которому решения об отказе в возбуждении уголовного дела приобретали бы юридическую силу только после утверждения их прокурором.

В целях упорядочения прокурорского надзора за соблюдением законов, обеспечением прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела обосновывается предложение о включении в уголовно-процессуальное законодательство положений, определяющих его полномочия:

1) не реже одного раза в 7 дней проверять исполнение требований закона о приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении информации о совершенных или подготовляемых преступлениях;

2) требовать от органов дознания и предварительного следствия для проверки документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях;

3) давать указания о приеме, регистрации сообщений о преступлениях, а также порядке их проверки; письменные указания прокурора при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений обязательны для исполнения.

4) участвовать в производстве предварительной проверке сообщений о преступлениях и в необходимых случаях лично производить процессуальные действия;

5) проверять сроки рассмотрения сообщений о преступлениях;

6) осуществлять надзор за законностью и обоснованностью решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела.

В случае неосновательности отказа в возбуждении уголовного дела вышестоящий прокурор своим постановлением отменяет постановление следователя или органа дознания и возбуждает уголовное дело.

Очевидно, что по средствам прокурорского надзора необходимо не только выявить факты укрытия преступлений, установить их содержание, но и выяснить, причины по которым они были допущены и не были выявлены до вмешательства прокурора.

Представляется важным оптимальное соотношение между прокурорским надзором, ведомственным и судебным контролем, при котором сохраняется прокурорский надзор в качестве основной функции органа прокуратуры, а также появляются судебные гарантии законности, предупреждения и пресечения фактов укрытия преступлений в уголовномсудопроизводстве. Таким образом, судебный контроль не заменяет и не дублирует прокурорский надзор, и тем более ведомственный контроль, а наряду с ними обеспечивает соблюдение прав и законных интересов личности, оказывая дополнительное противодействие практике укрытия преступлений.

Существенной процессуальной гарантией обеспечения прав и свобод человека в стадии возбуждения уголовного дела должно стать закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве процессуального положения пострадавшего (заявителя).

Необходимо совершенствовать и иные меры противодействия практике укрытия преступлений, а равно влиять на причины и условия ей способствующие, в частности: дальнейшее совершенствование и приведение в соответствие «системы оценки деятельности органов внутренних дел», которая должна отражать наряду с количественными и качественные аспекты деятельности органов внутренних дел; необходимо снять повышенную ответственность с органов внутренних дел за количество регистрируемых и раскрываемых преступлений, при этом, важно возложить на них ответственность за полноту регистрации преступлений и принятие мер по установлению лиц, совершивших преступления; повыситьпроцессуальную роль жертв преступлений.

Таким образом, результативная борьба с негативной практикой укрытия преступлений возможна лишь на государственном уровне совместными, скоординированными, последовательными мерами состоящими из всевозможных средств процессуального и иного противодействия этой практике, при должном правовом, организационном и материально-техническом обеспечении этой деятельности.
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