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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях"

Актуальность темы исследования. Одной из глобальных проблем современности является рост насильственной преступности. Приобретая значительную распространенность, насильственные преступления становятся все более жестокими и изощренными, разрушительными и масштабными, они обладают исключительно высокой степенью общественной опасности, поскольку насилие - неотъемлемая составная часть таких социальных проблем, как терроризм, наркобизнес, коррупция, похищение людей, организованная преступность, которые в совокупности представляют угрозу национальной безопасности России и других стран.

Как свидетельствуют статистические данные, в нашей стране ежегодно совершается свыше 28 тыс. убийств, свыше 50 тыс. случаев нанесения тяжкого вреда здоровью, около 9 тыс. изнасилований, более 300 тыс. грабежей. За последние 20 лет число убийств выросло почти в 2 раза, умышленного причинения вреда здоровью - в 1,5 раза, грабежей - в 3 раза,разбоев - почти в 3,5 раза, число зарегистрированных случаев похищения людей выросло почти в 15 раз, терроризма — более чем в 11 раз. По коэффициенту убийств Россия занимает одно из ведущих мест в мире, более чем вдвое опережая по данному показателю США1.

Применительно к современным условиям одной из причин, усложняющих борьбу с насильственной преступностью, является недостаточная проработанность комплекса уголовных, уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных и криминологических проблем расследования.

Наибольшую сложность в расследовании насильственных преступлений представляют допросы обвиняемых, которые в большинстве случаев со

1 См.: Криминальная статистика // Криминологический журнал. - 2008. - № 1 (3). - С. 58; Преступность и правонарушения (2002-2006): статистический сборник. - М., 2007. -С. 63, 70, 77, 84. провождаются целенаправленным противодействием последних установлению объективных обстоятельств совершенного преступления.

Анализ практики расследования насильственных преступлений, обобщение новых и имеющихся достижений судебной психологии, судебной психиатрии, криминологии, криминалистической техники обусловливают необходимость совершенствования тактики допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, что позволит более эффективно бороться с этим видом преступности в целом.

Совокупность перечисленных обстоятельств определила актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Уголовно-процессуальные, криминалистические, психологические и другие проблемы допроса исследовались О.Я. Баевым, P.C. Белкиным, А.Н. Васильевым, Г.Г. Доспуловым, A.B. Дуловым, A.A. Закатовым, Г.А. Зориным, JT.M. Карнеевой, И. Кертэсом,

B.П. Лавровым, И.М. Лузгиным, И.А. Макаренко, В.А. Образцовым,

C.С. Ордынским, Н.И. Порубовым, А.Р. Ратиновым, H.A. Селивановым, А.Б. Соловьевым, C.B. Тетюевым, Л.Б. Филоновым, И.Н. Якимовым и др. В работах указанных авторов заложены основы тактики допроса. Однако это не означает, что проблема допроса, а именно тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях в стадии предварительного расследования, изучена и нет необходимости в ее дальнейшем исследовании.

Оптимизация и совершенствование современной практики расследования преступлений определяют необходимость более интенсивного внедрения достижений психологии. Эффективность данного процесса во многом связана с обеспечением готовности субъектов расследования к использованию психологических знаний в своей профессиональной деятельности.

Результативность расследования насильственных преступлений определяется и широким использованием современных научно-технических средств. Одним из технических средств, успешно используемых в ряде регионов России (Краснодарский край, Саратовская, Тульская, Ульяновская, Воронежская, Владимирская области и др.) при расследовании насильственных преступлений, является полиграф. По данным ВНИИ МВД России, точность результатов судебно-психологических экспертиз с использованием современного полиграфа составляет не менее 95 %; они вполне сопоставимы с точностью результатов различных традиционных видов криминалистической и других экспертиз, что ставит проверку наполиграфе в ряд достаточно надежных научно обоснованных методов.

Несмотря на большое количество опубликованных источников, затрагивающих проблемы тактики и психологии вербальных следственных действий, монографических исследований непосредственно по тактике допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях не имеется.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью дознавателей, следователей по подготовке и проведению допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях.

Предмет исследования — комплекс криминалистических, уголовно-процессуальных, психологических закономерностей производства допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является подробный анализ подготовки и проведения допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях, научная разработка на этой основе рекомендаций по подготовке и проведению этого следственного действия по делам рассматриваемой категории, определение наиболее эффективных тактических приемов допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих задач:

1. Определение сущности, целей, задач, предмета, значения и места допроса обвиняемого в системе следственных действий по делам о насильственных преступлениях.

2. Анализ и обобщение практики производства допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

3. Выявление объективных и субъективных факторов, определяющих особенности тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

4. Анализ современных научных положений по вопросам разработки и систематизации криминалистических методов преодоления противодействия при допросе обвиняемого, выявление дискуссионных положений, обобщение практики расследования насильственных преступлений на основе изученных уголовных дел, собственной практики расследования преступлений.

5. Определение основных элементов психологической характеристики личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

6. Анализ основных компонентов, из которых складывается подготовка к допросу обвиняемого по делам о насильственных преступлениях. \*

7. Разработка методических рекомендаций для следователей и дознавателей, направленных на совершенствование тактики допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, в том числе по преодолению противодействия обвиняемого по делам о насильственных преступлениях при производстве допроса.

Методология и методы исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектико-методологических принципах и законах научного познания, в их числе: принцип единства познаваемой действительности, обусловливающий целостность системы научного знания, закон интеграции и дифференциации наук.

Методический арсенал исследования включает совокупность таких общенаучных методов, как исторический, формально-логический, описательно-аналитический, системно-структурный, конкретно-социологический, а также методы статистической обработки данных и др.

Нормативно-правовая база исследования. Положения диссертации основываются на Конституции Российской Федерации. Нормативную базу исследования составляют также отечественное уголовное, уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство, межведомственные и ведомственные нормативные акты. В процессе подготовки диссертации анализировались и другие нормативные акты, относящиеся к предмету исследования.

Теоретическая основа исследования. При разработке рассматриваемых в диссертации проблем использовались методологически важные труды таких ученых, как Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминев, О.Я. Баев, P.C. Белкин, В.М. Быков, Л.Я. Драпкин, И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, JI.B. Виницкий, А.Ф. Волынский, Ф.В. Глазырин, Г.Г. Доспулов,

A.A. Закатов, Г.А. Зорин, JI.JI. Каневский, В.Н. Карагодин, J1.M. Карнеева,

B.И. Комиссаров, Я.В. Комиссарова, Ю.Г. Корухов, A.B. Кудрявцева, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, A.A. Леви, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, A.C. Подшибякин,

B.А. Образцов, А.Р. Ратинов, С.Я. Розенблит, Е.Р. Российская, Н.И. Порубов, H.A. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, C.B. Тетюев,

C.И. Цветков, С.А. Шейфер, Н.П. Яблоков, И.Н. Якимов и др., а также труды ученых по теории познания, логике, психологии, юридической психологии, судебной психиатрии.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал: изучено 250 уголовных дел по насильственным преступлениям, рассмотренных районными и городскими судами г. Уфы, г. Салавата (Республика Башкортостан), Челябинской области в 2005-2007 годах, возбужденных по ст.ст. 105, 109, 111, 113, 115, 116, 118, 132 УК РФ, материалы 49 психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа, проведено анкетирование и интервьюирование 200 следователей органов внутренних дел, СУ СК при Генеральной прокуратуре РФ по Республике Башкортостан, Челябинской области, 23 адвокатов, 42 осужденных за насильственные преступления, отбывающих наказание в ФГУ ИК-13 ФСИН РФ по Республике Башкортостан. В основу работы положен и собственный опыт работы автора следователем СУ при УВД г. Уфы.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые комплексно, на монографическом уровне с использованием обширного эмпирического материала проанализированы особенности тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Предложены авторские определения понятий «противодействие расследованию преступлений», «тактический прием»; расширен перечень криминалистических методов преодоления противодействия при производстве допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

В работе предлагаются изменения и дополнения в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

Базовая концепция представленной диссертации, ее методологическое новаторство состоят также в попытке обосновать учение о личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях как частную криминалистическую теорию.

На основе установленных нами акцентуаций характера лиц, совершивших насильственные преступления, разработаны рекомендации по использованию тактических приемов получения полных и объективных показаний обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Типовой портрет личности обвиняемого как элемент криминалистической характеристики насильственных преступлений: лицо мужского пола в возрасте до 30 лет, имеющее среднее специальное образование, судимое, в браке не состоящее, из неблагополучной семьи, без определенных занятий или рабочий, злоупотребляющее алкоголем, аморального поведения, неразборчивое в знакомствах, имеющее эпилептоидную акцентуацию характера.

2. Лица, совершившие насильственные преступления, отличаются эмоциональной неустойчивостью, внутренней неорганизованностью, подозрительностью, беспокойством, раздражительностью, фрустрацией базовых потребностей, отчужденностью, эгоцентричностью, негативизмом, инфантильностью, деструктивностью, напряженностью. Их характеризует стремление противопоставить себя окружающим, выражающееся в высокой степени некритичности к себе. Большинство лиц, совершивших насильственные преступления, имеют акцентуации характера, аномалии психики. Данные особенности личности влияют на определение тактики их допроса.

3. Авторское определение понятия «противодействие расследованию», под которым понимается система противоправных умышленных действий (бездействий) заинтересованных в деле лиц, препятствующих расследованию преступления, а также привлечение к ответственности лица, виновного в его совершении.

4. Закономерности противодействия обвиняемых по делам о насильственных преступлениях с акцентуациями характера: лица с эпилептоидной акцентуацией характера при производстве допроса, как правило, оказывают противодействие в форме дачи ложных показаний и отказа от дачи показаний; лица с застревающей акцентуацией характера зачастую оказывают противодействие в форме отказа от дачи показаний; лица с гипертимной акцентуацией часто оказывают противодействие в форме дачи ложных показаний.

5. Предложение о закреплении в УПК РФ (ч. 2 ст. 173) такого этапа допроса обвиняемого, как свободный рассказ (по аналогии с УПК РСФСР 1960 г.), по окончании которого следователь (дознаватель) выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным.

6. Наиболее эффективные тактические приемы допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях: «снятие напряжения», «допущение легенды», «отвлечение внимания, или косвенный допрос», «использование положительных качеств личности допрашиваемого».

7. При расследовании насильственных преступлений и подготовке к допросу обвиняемого целесообразно и эффективно использование данных, полученных в ходе проведения психофизиологических экспертиз с применением полиграфа как способа получения и проверки доказательственной информации и как одного из методов психофизиологической диагностики обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что в ней с учетом психологических особенностей личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях сформулированы рекомендации по использованию тактических приемов подготовки и проведения допроса.

Содержащиеся в работе теоретические предложения и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплины «Криминалистика» в целях углубленного изучения соответствующих разделов криминалистики — криминалистической тактики и методики — студентами вузов и слушателями системы повышения квалификации практических работников правоохранительных органов, особенно теми, кто занимается расследованием дел о насильственных преступлениях.

Отдельные выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, что будет способствовать повышению эффективности допросов обвиняемых по делам о насильственных преступлениях.

Отдельные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть учтены в процессе совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, изложены в шести научных публикациях автора. Они нашли применение в практической деятельности СЧ ГСУ при МВД по Республике Башкортостан, а также в процессе преподавания учебной дисциплины «Криминалистика» в Уфимском юридическом институте МВД России. Внедрение результатов диссертационного исследования оформлено соответствующими актами.

Основные итоги проведенного исследования докладывались на заседаниях кафедры криминалистики Уфимского юридического института МВД России, отражены в докладах, сделанных на международной и всероссийской научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе» (Уфа, 2007), «Проблемы назначения и производства судебных экспертиз в процессе расследования преступлений» (Уфа, 2007).

Структура диссертационного исследования обусловлена его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и четырех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лонщакова, Анжелла Рашитовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты данного исследования позволяют сделать определенные выводы, сформулировать ряд предложений и рекомендаций по разработке и совершенствованию тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях. Pix реализация, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительныхорганов, расследованию насильственных преступлений в целом.

1. Проанализировав проблемы нормативного регулирования допроса обвиняемого, мы пришли к выводу, что ряд статей УПК РФ и УК РФ необходимо уточнить и дополнить:

1) ч. 1 ст. 307 УК РФ необходимо дополнить и изложить в редакции, в которой будет предусмотрена уголовная ответственность обвиняемого за дачу заведомо ложных показаний: «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого либо заключение или показание эксперта.». Часть 5 ст. 164 УПК РФ необходимо дополнить и изложить в следующей редакции: «Если в производстве следственного действия участвует обвиняемый, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ»;

2) необходимо закрепить в УПК РФ (ч. 2 ст. 173) такой этап допроса обвиняемого, как свободный рассказ (по аналогии с УПК РСФСР 1960 г.), по окончании которого следователь (дознаватель) выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным; дополнить ч. 2 ст. 173 и изложить ее в следующей редакции: «Следователь выясняет у обвиняемого, на каком языке он желает давать показания, выслушивает показания обвиняемого, а затем задает обвиняемому вопросы и выясняет, признает ли он себя виновным. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса».

На необходимость проверки сведений, имеющих доказательственное значение, указывает уголовно-процессуальный закон. Анализ результатов психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа позволяет сделать вывод о том, что использование результатов такой экспертизы наряду с традиционными методами является эффективным способом проверки показаний обвиняемого.

2. В диссертационном исследовании нами раскрыты психологические особенности насильственного преступника, с целью полного анализа закономерностей формирования насильственного поведения и раскрытия психологических особенностей личности насильственного преступника.

Прежде чем приступить к детерминации поведения агрессивно-насильственного преступника, мы попытались выявить корни деструктивного поведения человека. Проанализировав ряд работ, объясняющих деструктивное поведение человека (например, Э. Фромма, 3. Фрейда, С. Фишбаха, В. Гарбузова и др.), мы пришли к выводу, что агрессия, насилие лежат в основе человеческих инстинктов, они изначально выполняли охранительную функцию. Если у человека доминирует инстинкт альтруизма, он трансформирует агрессию в социально приемлемые формы; если же доминирует инстинкт эгоизма, это приводит к уничтожению культуры, совершению преступлений и к деградации как самого человека, так и его социокультуры.

Автор пришел к выводу, что типичными мотивами совершенных преступлений являлись: личные неприязненные отношения — 46 % изученных дел, хулиганские побуждения — 26 % изученных дел, месть — 17% изученных дел; ревность — 11 % изученных дел.

Применив иные основания классификации, проанализировав классификацию мотивов преступлений, предложенную Ю.М. Антоняном и В.В. Гуль-даном, мы пришли к выводу, что мотивами насильственных преступлений явились: аффектогенные мотивы — 34,8 %, ситуационно-импульсивные мотивы — 12,8 %, мотивы психопатической самоактуализации — 47,6 %, неосознанные мотивы - 4,8 %.

Основываясь на анализе заключений судебно-психологической и судеб-но-психиатрических экспертиз, назначенных по изученным уголовным делам рассматриваемой категории, мы пришли к выводу, что среди основной массы преступников, осужденных за насильственные преступления, преобладают лица, имеющие следующие акцентуации характера: лабильная — 3,6 %, эпи-лептоидная — 67,6 %, гипертимная — 4,8 %, застревающая (паранойяльная) — 20,8 %, астеническая — 3,2 %. Таким образом, обвиняемые по делам о насильственных преступлениях имеют в основном эпилептоидную и застревающую акцентуацию характера.

По результатам исследования нами составлен типовой портрет личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях: лицо мужского пола в возрасте до 30 лет, имеющее среднее специальное образование, ранее судимое, в браке не состоящее, из неблагополучной семьи, без определенных занятий или рабочий, злоупотребляющее алкоголем, аморального поведения, неразборчивое в знакомствах, имеющее эпилептоидную акцентуацию характера.

По результатам исследования нами составлен типовой портрет личности потерпевшего: лицо мужского пола в возрасте от 35 лет, имеющее среднее образование, в браке не состоящее, без определенных занятий или рабочий, злоупотребляющее алкоголем, аморального поведения, неразборчивое в знакомствах.

В большинстве случаев поведение потерпевшего и его личностные характеристики способствовали возникновению криминальной ситуации. Поэтому необходимо отметить значимость изучения и данного участника уголовного судопроизводства для более глубокого познания обстоятельств совершенного преступления и адекватного отношения к обвиняемому.

3. Анализ заключений судебно-психологической и судебно-психиатрических экспертиз, назначенных по изученным уголовным делам рассматриваемой категории, позволил сделать вывод о том, что обвиняемые по делам о насильственных преступлениях имеют акцентуации характера. Основываясь на результатах этих заключений, в процессе анализа материалов уголовных дел нами выявлены закономерности противодействия обвиняемых по делам о насильственных преступлениях с акцентуациями характера. Так, по изученным нами уголовным делам лица с эпилептоидной акцентуацией характера при производстве допроса оказали противодействие в форме дачи ложных показаний и отказа от дачи показаний; лица с застревающей акцентуацией характера оказали противодействие преимущественно в форме отказа от дачи показаний; лица с гипертимной акцентуацией оказали противодействие преимущественно в форме дачи ложных показаний.

Преодоление противодействия со стороны обвиняемых при расследовании насильственных преступлений при производстве допроса должно носить комплексный характер, включающий умение следователя своевременно распознавать (выявлять) признаки начавшегося противодействия или возможного в будущем противодействия; умение следователя использовать тактические приемы, разработанные и разрабатываемые криминалистикой для преодоления противодействия при производстве допроса; возможность использования технических средств фиксации показаний обвиняемого по делам о насильственных преступлениях, придание последним статуса основного доказательственного значения, а не приложения к протоколу допроса; возможность использования следователями при расследовании насильственных преступлений помощи специалистов тестирования на полиграфе; возможность использования следователями помощи психологов для глубокого и всестороннего изучения личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях; собственную эрудицию следователя по вопросам психологии обвиняемого по делам о насильственных преступлениях, в том числе знание акцентуаций характера личности допрашиваемого, мотивов насильственных преступлений, и не только юридических, но и психологических, в том числе и бессознательных мотивов, знание типологии личности насильственного преступника (разработанные криминологией, судебной психологией) и др.

Одним из действенных методов преодоления противодействия расследованию преступления является использование такого тактического приема, как «соглашение с защитником» («соглашение с обвиняемым»), заключающегося в том, что противоборствующие стороны принимают обоюдно компромиссные законные решения, способствующие преодолению противодействия расследованию преступления.

4. В диссертационном исследовании нами проанализированы основные компоненты, из которых складывается подготовка к допросу, дано собственное определение понятия подготовки к допросу и составлена программа подготовки к допросу обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Наряду с типичными мероприятиями подготовки к допросу обвиняемого предложена авторская программа изучения личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях (в том числе с использованием полиграфа).

Нами предложена позиция о целесообразности и эффективности использования заключений экспертов судебно-психологических экспертиз, проведенных с применением полиграфа, при подготовке к допросу обвиняемого по ,делам о насильственных преступлениях как способа получения и проверки доказательственной информации, одного из возможных методов изучения личности.

Анализ практики использования полиграфа при расследовании насильственных преступлений (нами изучены материалы 49 психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа) позволяет сделать вывод, что его применение способствует не только значительному сокращению временных и физических затрат на раскрытие преступлений, но и защищает граждан от необоснованных подозрений в причастности к совершению преступлений.

5. Тактика допроса обвиняемого по делу о насильственном преступлении зависит как от типичных факторов — следственной ситуации, психологических свойств личности обвиняемого, количества и полноты собранной доказательственной информации, профессиональных навыков следователя по применению тех или иных тактических приемов и комбинаций, морально-психологических особенностей личности следователя, оснащенности следственного подразделения техническими средствами фиксации показаний, — так и от специфических факторов - возможности использовать помощь специалистов тестирования на полиграфе для получения и проверки имеющейся криминалистически значимой информации; возможности использования следователем знаний об акцентуациях характера, знаний о психологии поведения обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Учет факторов, определяющих особенности тактики допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, играет важную роль при подготовке и проведении данного следственного действия.

6. Под тактическим приемом, используемым при допросе обвиняемого в совершении насильственного преступления, следует понимать способ воздействия следователя на допрашиваемого, применяемый с учетом психологических, психических (когда речь идет о лицах с дефектами психики) свойств, акцентуаций характера обвиняемого с целью получения правдивых, полных, объективных показаний по существу дела (или по существу предъявленного обвинения).

Мы пришли к выводу о нецелесообразности использования некоторых тактических приемов в отношении лиц с определенными акцентуациями характера и о недостаточном использовании ряда тактических приемов. Так, например, тактический прием «побуждение к раскаянию» не окажет какого-либо воздействия на допрашиваемых обвиняемых по делам о насильственных преступлениях по причине того, что нравственная сфера у них не развита. Тактический прием «использование доказательств» в отношении лиц с застревающей акцентуацией характера не эффективен в том случае, если от него уже получены ложные показания. Недостаточно используются тактические приемы «снятие напряжения», «контрастность», «допущение легенды», «соглашение с защитником», «использование положительных свойств личности допрашиваемого» и др.

На основе установленных нами акцентуаций характера лиц, совершивших насильственные преступления, нами разработаны рекомендации по использованию тактических приемов получения правдивых, полных, объективных показаний обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.
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