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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы теории и практики исследования материальной обстановки места убийства"

Актуальность темы исследования. Количественные и качественные изменения, происходящие в структуре преступности, достигли критического значения. Преступления все более и более обретают черты коррумпированности, организованности, профессионализма и изощренной жестокости. Этот процесс имеет тенденцию к обострению и усложнению. На государственном уровне лавинообразный рост тяжких преступлений не без оснований рассматривают как реальную угрозу нашей национальной безопасности. В этих условиях, как никогда раньше, возрастает роль и ответственность правоохранительных органов, призванных противостоять преступности. Деклараций на этот счет обнародовано немало. Важно, чтобы призывы «усилить борьбу с преступностью» не оставались пустым сотрясением воздуха. Правоохранительные органы должны «здесь и сейчас» не только сдержать преступность, но и существенно снизить ее уровень, чтобы население могло реально ощутить позитивные изменения. Это сложнейшая и многофакторная задача. Она связана с решением обширного комплекса социально-политических, экономических и ряда иных проблем. Это ни раз отмечалось в многочисленных программных документах. Акценты варьировались. Но оставалась неизменной тактико-криминалистическая составляющая, «отвечающая» за выявление, раскрытие и расследование преступлений. Учитывалось, что особенно остро и непримиримо общественность воспринимает тяжкие преступления, которые, увы, имеют место вопреки христианской заповеди - не убий.

Динамика умышленных убийств, в том числе тех, которые следует отнести к категории преступлений повышенной общественной опасности (убийства с использованием взрывных устройств, «серийные» убийства, совершаемые сексуальными маньяками, «заказные» убийства, а также убийства с целью завладеть жилищем убиенного, и др.), имеет тенденцию к росту.

По официальной статистике общий уровень преступности в России за 1986-1996 гг. увеличился в два раза. В 1999 г. криминальная ситуация еще более осложнилась. Темпы прироста регистрируемых преступлений увеличились более чем в два раза (с 7,7% в 1998 г. до 16,3% в 1999 г.). Более половины (61,6%) зарегистрированных преступлений относится к категории тяжких и особо тяжких. В 2000 г., по сравнению с годом предыдущим, количество убийств и покушений на убийство увеличилось на 2,2%. Всего за 2000 г. зарегистрировано 31,8 тыс. убийств и покушений на убийство (криминологи полагают, что латентный уровень по данному виду преступлений намного превышает официальный). Качество предварительного расследования, а соответственно и раскрываемость, особенно предумышленных тщательно подготовленных и маскируемых убийств, в том числе «заказных» убийств, совершаемых профессиональными киллерами, - низкая. Немало «громких» уголовных дел последнего времени «развалилось» на стадии судебного разбирательства только потому, что высокооплачиваемые адвокаты, «эскортирующие» следственное производство, умело использовали упущения следователей, допущенные на первоначальном этапе расследования, в частности при осмотре места происшествия.

Место происшествия, включая труп потерпевшего, поскольку речь идет о расследовании убийств, - важнейший информационный узел, средоточие многочисленных и разнообразных «фактов-состояний», причинно или иным образом связанных с расследуемым событием и потому релевантных в уголовно-правовом, процессуальном и тактико-криминалистическом отношении. Не случайно и в работах отцов-основателей криминалистики, и в публикациях нашего времени, авторы уделяли и продолжают неизменно уделять пристальное внимание различным аспектам осмотра места происшествия. Однако ресурсы эффективности исследования мест происшествия далеко не исчерпаны. Существенно меняются способы совершенияпреступлений и сокрытия его следов, следователям приходится иметь дело с приемами противодействия, с которыми следственная практика ранее не сталкивалась. В изменившихся условиях сотрудники правоохранительных органов, испытывая определенные трудности, нуждаются в обоснованных рекомендациях, которые помогут им проводить исследование места совершения убийства на более высоком качественном уровне. Это возможно, если преодолеть устойчиво сложившуюся парадигму, согласно которой следственный осмотр места происшествия фактически рассматривается в качестве единственно возможного способа извлечения доказательственной информации из материальной обстановки, связанной с расследуемым событием. Следственный осмотр места происшествия, безусловно, ответственное, но далеко не единственное процессуальное следственное действие, которое для указанной цели можно и должно использовать. Все это предопределило выбор темы данной диссертации и свидетельствуют об ее актуальности и практической значимости.

Объект исследования - теория и практика уголовного процесса и криминалистики, имеющиеся в этой сфере проблемы, которые нуждаются в научном осмыслении и разрешении с учетом передовой следственной, судебно-экспертной и оперативно-розыскной практики, достижений наук юридического и неюридического профиля.

Предмет исследования - закономерности, определяющие особенности отражения в материальной обстановке места убийства действий преступник капо подготовке, совершению и сокрытию содеянного.

Цели и задачи исследования. Научная цель - разработать теоретические положения, реализация которых позволит оптимизировать исследование места убийства и трупа на месте его обнаружения для объективной реконструкции расследуемого события во всех его значимых для расследования деталях. Прикладная цель - обосновать соответствующие методические рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения этих целей были поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи:

1) выявить основные этапы и тенденции в историческом развитии теории и практики исследования места убийства и трупа на месте его обнаружения, соотнося происходившие изменения с процессуальным статусом следователя и судебного врача;

2) адаптировать приемы, методы и познавательные процедуры системного подхода, а также совокупный научный потенциал криминалистики и судебной медицины, положений праксиологии, других научных дисциплин для нужд предварительного расследования преступлений данной категории;

3) сформировать систему криминалистических операций следователя, результаты которых ориентированы на адекватную реконструкцию расследуемого события на основании результатов исследования места убийства и трупа на месте его обнаружения;

4) изучить и проанализировать предложенные теоретические концепции и практику производства судебных экспертиз непосредственно на месте расследуемого события, в частности, предложения о производстве так называемых «ситуалогической экспертизы» места происшествия»;

5) ознакомиться с современными разработками приемов и методов отождествления неопознанных трупов (методика молекулярно-генной идентификации; модификации традиционных приемов отождествления личности по костям лицевого черепа неизвестного) и проанализировать их с позиций теории криминалистической идентификации;

6) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся исследования места происшествия и трупа на месте его обнаружения применительно к случаям, когда есть основания полагать факт убийства;

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют труды ученых в области философии, психологии, информатики, логики. При основополагающей роли диалектического материализма в работе нашли применение принципы и познавательные процедуры системного подхода, а также формально-логический, статистический, исторический и другие современные методы исследования.

Разработка теоретических проблем и вопросов, как и практических рекомендаций, базируется на общем высоком научном потенциале отечественной криминалистики, уголовно-процессуальной науки и судебной медицины.

Эмпирическую базу исследования составили данные судебной статистики, материалы уголовных дел об умышленных убийствах, рассмотренных Иркутским областным судом за последние три года, результаты анкетиро-ваания и интервьюирования судей, следователей, оперативных сотрудников органов МВД и судебно-медицинских экспертов.

Новизна теоретическая и практическая значимость. Элемент новизны данного исследования изначально обусловил комплексный подход к изучению поставленной проблемы с позиций криминалистики, уголовно-процессуальной науки и судебной медицины. Осуществлен глубокий ретроспективный анализ трех основных аспектов предмета исследования (в их взаимосвязи и в динамике исторического развития): криминалистического, уголовно-процессуального и судебно-медицинского. Ранее проблема исследования места совершения убийства с таких позиций на монографическом уровне изучению не подвергалась. Положения диссертации, призванные оптимизировать процесс исследования места убийства, могут быть использованы в системе повышения профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных и судебных органов, в научно-исследовательской работе, а также в процессе преподавания курса криминалистики на юридических факультетах вузов.

Ряд научно-теоретических положений, обладающих определенной новизной, выносятся на защиту:

1. Ролевые функции следователя и судебного врача при осмотре места убийства в оценке юристов и судебных медиков в ретроспекции претерпевали существенные изменения. Основные этапы этого процесса: а) дивергенция (отклонение, размежевание) знаний и функций; б) конвергенция (сближение позиций); в) интеграция знаний, что проявило себя в разработке вопросов, связанных с назначением и производством комплексных медико-криминалистических экспертиз. В этом же ряду находится формирование медико-криминалистической кадаврологии;

2. Медико-криминалистическая кадаврология - система научных положений и опытных знаний, накопленных криминалистикой и судебной медициной в пограничной для них области знания; тезаурус для следователей и, в определенной части, для врачей - специалистов в области судебной медицины, который они используют, реализуя свои функции в формате, который задан уголовно-процессуальным законодательством;

3. Дихотомия «стратегия - тактика» в криминалистике обрела «права гражданства» и все более наполняется конкретным содержанием. В связи с этим появилась необходимость внести коррективы в некоторые, казалось бы, устоявшиеся классификационные системы. Современному состоянию следственной тактики и методики расследования убийств адекватна трехуровневая система криминалистических операций: стратегическая, субстратегические, субсидарные;

4. Структура системы криминалистических операций следователя и их содержание обусловлены целями (задачами) предварительного расследования. Стратегическая криминалистическая операция имеет своей целью объективно реконструировать расследуемое событие во всех его деталях, релевантных в правовом отношении. Субстратегическиекриминалистические операции обусловлены «веером» целей, каждая из которых определена процессуальным предметом доказывания (ст. 68 УПК РФ). Субсидариые криминалистические операции направлены на решение частных, «промежуточных» (тактических) вопросов, которые возникают на путях достижения стратегической и субстратегических целей. Приведенная теоретическая конструкция в определенном смысле условна. Процесс расследования преступлений носит творческий характер. Он динамичен и ситуативен. Акценты, связанные с оценкой значимости действий следователя, на отдельных этапах его работы могут существенно варьировать, в зависимости от информации, имеющейся в распоряжении следствия. Соответственно, обстоятельства, которые первоначально рассматривалось как второстепенные, в системе дополнительно установленных фактических данных могут обрести «удельный вес» стратегически значимых. В диссертации, учитывая изложенные соображения, рассмотрена технология двух ниженазванных криминалиста- чес-ких операций, которые непосредственно связанны с исследованием места убийства;

5. «Реконструкция расследуемого события» - стратегическая криминалистическая операция следователя. Основные ее специфические черты суть следующие: а) атрибутивность (приняв к своему производству уголовное дело об убийстве, следователь ни при каких обстоятельствах не может уйти от своей обязанности установить обстоятельства расследуемого события, т.е. реконструировать его); б) базисность - фактические данные, установленные в процессе реализации этой операции, имеют значение не только для формирования суждений по вопросам ее собственного предмета, но и при планировании и проведении субстратегических и субсидарных криминалистических операций следователя; в) активное информационное сотрудничество следователя с оперативными подразделениями государственных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; г) временные рамки стратегической криминалистической операции: начало - момент возбуждения уголовного дела (начало осмотра места происшествия), окончание - составление обвинительногозаключения, постановления о прекращении уголовного дела или иного, предусмотренного законом итогового процессуального документа, которым завершается предварительное следствие.

Базовое значение для криминалистической реконструкции обстоятельств убийства имеют результаты исследования места происшествия. Единое централизованное руководство всеми лицами, включенными в следственно-оперативную группу (СОГ) по исследованию места преступления, осуществляет следователь. Он несет всю полноту ответственности за принимаемые решения и конечные результаты работы:

6. «Атрибуция трупа» - субсидарная криминалистическая операция, результаты которой в расследовании убийств имеют ключевое значение, особенно если обнаруженный труп не опознан и, тем более, когда он неопознаваем (далеко зашедшие гнилостные изменения, части расчлененного трупа, костные останки). В рамках названной криминалистической операции ставится задача установить довольно обширный комплекс обстоятельств наступления смерти, релевантных в правовом отношении. Установление личности покойного по его трупу, не единственная, хотя и чрезвычайно весомая составляющая процесса атрибуции трупа (В.И.Шиканов). В диссертации критически рассмотрены предложенные в последнее время модификации методов отождествления личности покойного по костям его лицевого черепа;

7. Исследование места убийства как и любого другого преступления не следует отождествляться с содержанием понятия «осмотр места происшествия». Полноценное изучение обстановки места убийства предполагает рациональное использование следователем следственных действий, производство которых предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Целесообразно включить в архитектонику уголовно-процессуального законодательства главу - «Исследование места происшествия и трупа». Она должна содержать нормы, регламентирующие производство следственных действий непосредственно на месте расследуемого события.

Предложения дополнить систему процессуальных следственных действий так называемой «Проверкой показаний на месте», по мнению автора, неприемлемы. Каждое следственное действие, входящее в систему легитимных следственных действий (или претендующее на получение статуса процессуального следственного действия), должно отвечать требованию самодостаточности для выполнения «своей» функции и соответствовать принципам, на основе которых построена целостная система процессуальных следственных действий. Предлагаемое новшество такими свойствами не обладает;

8. Комплексная медико-криминалистическая экспертиза - одно из эффективных средств получения судебных доказательств по делам об убийстве. В то же время каждая такая экспертиза явление достаточно редкое, порой уникальное. Назначение и производство комплексной экспертизы возможно при наличии следующих двух обстоятельств: а) в процессе предварительного следствия или судебного разбирательства уголовного дела возникли вопросы, требующие для своего разрешения специальных знаний, почерпнутых из арсенала различных отраслей науки, техники, искусства или ремесла, которые составляют информационную основу «самостоятельных» (однородных) судебных экспертиз; б) разрешить эти вопросы путем производства нескольких, проводимых последовательно или параллельно однородных экспертиз, некорректно, поскольку уникальность ситуации требует кооперации знаний, которыми обладают специалисты различного профиля. При определении сущности комплексной экспертизы отмеченное обстоятельство является ключевым, однако в практической правоприменительной деятельности учитывается оно далеко не во всех случаях. В связи с этим автором предложен de lege ferenda вариант процессуальной нормы, регламентирующей производство комплексной экспертизы в уголовном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, выводы и предложения автора явились предметом обсуждения на научных конференциях во Владивостоке, Барнауле, Уфе и Иркутске (соответствующие материалы опубликованы), а также составили содержание монографии «Исследование места убийства -криминалистическая операция: некоторые вопросы теории и практики» (Иркутск, 2001). Материалы монографии используется в учебном процессе на судебно-следственном факультете Иркутской государственной экономической академии по куру «Криминалистика» и спецкурсу «Расследование убийств».

Структура диссертации определена с учетом целей и задач предпринятого исследования. Автор стремился последовательно рассмотреть актуальные и, прежде всего, недостаточно разработанные и дискуссионные вопросы теории и практики поисково-познавательной деятельности следователя на месте происшествия в случаях расследования убийств. Помимо предисловия и краткого заключения, диссертация состоит из двух разделов. Все проблемные вопросы, выносимые на защиту, отражены в тринадцати параграфах (пять из них в первом разделе, восемь - во втором). Имеется список нормативных материалов и специальной литературы. В приложении даны образцы анкет, использованных автором при изучения уголовных дел и интервьюирования работников правоохранительных органов. Объем диссертации соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Березутский, Евгений Юрьевич, 2001 год

1. Нормативные документыА 1.1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой Российской Федерации 24 мая 1996 г. Утвержден Законом Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Утвержден Законом Российской Федерации от 27 октября 1960 г. № 40. Ст. 591.

4. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. Одобрена # Постановлением Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебнойреформы в РСФСР» от 24 октября 1991 г // Ведомости Съезда Народных Депутатов РСФСР. М., 1991. №4.

5. Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия. // Российская газета. 21 октября 1997 г.

6. Заключение Совета Федерации по результатам парламентских слушаний «О ходе реализации концептуальных положений судебной реформы в Российской Федерации» // Российская юстиция. 1999. №2.

7. Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ).

8. Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений. Утверждена Приказом МВД России от 20 июня 1996 г. № 334.

9. Инструкция об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств. Утверждена Приказами Генеральной Прокуратуры РФ от 2 июня 1993 г. № 31616-93 и МВД России от 2 августа 1993 г. № 1/3462.

10. Приказ МВД РФ «Об организации медико-криминалистического ^ обеспечения установления личности неопознанных трупов» № 349от 21 июля 1993 г.

11. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Утверждена Приказами ФСПН РФ № 175, ФСБ № 226, МВД ПФ № 336. ФСО № 201 от 13 мая 1998 г.

12. Приказ МВД РФ «О состоянии и мерах по раскрытию и расследованию тяжких преступлений против личности» № 349 от 21 июля 1993 г.

13. Указание Генеральной Прокуратуры и МВД России № 83/96 «О совершенствовании деятельности по раскрытию убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан и розыску лиц, пропавших без вести» от 20 ноября 1998 г.

14. Информационное письмо Генеральной Прокуратуры РФ № 36/83900 «О повышении эффективности работы по идентификации неопознанных трупов» от 3 октября 2000 г.

15. Правила судебно-медицинской экспертизы трупа. Приложение 1 к приказу Минздрава РФ № 407 от 10 декабря 1996 г. Согласовано с Генеральной Прокуратурой РФ, Верховным Судом РФ, Министерством внутренних дел РФ.

16. Правила работы врача-специалиста в области судебной медицины при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения (происшествия). Согласованы с Прокуратурой СССР, Минюстом, Минздравом и КГБ при Совете Министров СССР 27 февраля 1978 г.

17. Методическое письмо Главного судебно-медицинского эксперта Минздрава СССР «О судебно-медицинском отождествлении личности трупа по черепу». Утверждено Ученым медицинским советом Минздрава СССР 1 октября 1957 г.

18. Циркулярное письмо Главного судебно-медицинского эксперта Минздрава СССР № 306 (1956 г.) // Сборник организационно-методических материалов по судебно-медицинской экспертизе. М., 1960. С.58-59.

19. Устав Судебной Медицины, в редакции 19 декабря 1828 г.

20. Устав Уголовного Судопроизводства. Изд. 1892 г. (по Прод. 1906, 1908 и 1909 гг.).

21. Монографии и иные публикации в научных изданиях

22. Аббасова И.С., Кручинина Н.В., Шиканов В.И. Время как базисный элемент криминалистически значимой информации о событии преступления. Иркутск, 1994. 227 с.

23. Абдурасулов Д.М., Никишин К.Е. Топография нормального черепа. Ташкент, 1966. 64 с.

24. Абрамов С.С. Компьютерная модификация метода фотосовмещения при краниофациальной идентификации // Судебно-медицинская экспертиза.1997. №4. С. 15-22.

25. Авдеев М.И. Медицинская квалификация телесных повреждений и некоторые юридические вопросы их квалификации // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 9. М., 1957.

26. Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза трупа. М., 1976. 437 с.

27. Аверьянова Т.В., Белкин P.C., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р.Криминалистика / Под ред. P.C. Белкина. М., 1999. 990 с.

28. Азаров В.А. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства выполнения задачи раскрытия преступлений // Вопросы применения Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Омск,1998. С. 3-11.

29. Алешин В. А. Теоретические проблемы и практика расследования преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан. Дис. . канд. юрид. наук. Барнаул, 1999. 214 с.

30. Арсенъев В Д. Процессуальные проблемы комплексной судебной экспертизы // Теоретические вопросы судебной экспертизы. Сб. научных трудов ВНИИИСЭ. М., 1981. Вып. 48. С. 70-76.

31. Балашов А.Н. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия при расследовании преступлений. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1991. 53 с.

32. Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб, 1841.

33. Баянов А.И. Информационное моделирование в тактике следственных действий. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1978. 24 с.

34. Белкин P.C. Курс криминалистики. В 3 т. М., 1997.

35. Белкин P.C., Кочетов Д.В. Некоторые вопросы методики расследования убийств. М., 1958. 108 с.

36. Беляков A.A. Методика расследования преступлений, совершенных с применением взрывчатых устройств. Екатеринбург, 1998.

37. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М,, 1973.1 в.Бокариус Н.С. Первоначальный наружный осмотр трупа при милицейской и розыскном дознании. Харьков, 1925. 542 с.

38. Бокариус Н.С. Судебная медицина для медиков и юристов. Харьков, 1930.

39. Бразолъ Б.Л. Очерки по следственной части. История. Практика. Г1г., 1916. 215 с.

40. Братко A.A., Кочергин А.К, Царегородцев Г.И. Моделирование психологической деятельности. М., 1969.

41. Бурдаиова B.C. Осмотр места происшествия при обнаружении трупа (Методические указания для следователя). Л., 1975. 32 с.

42. Бурдаиова B.C., Быков В.М. Криминалистические аспекты криминалистики. Ташкент, 1981. 79 с.

43. Бурдаиова B.C. Криминалистические проблемы обеспечения всесторонности, полноты и объективности расследования преступлений. Дис. . д-ра юрид. наук в форме научного доклада. М., 1992. 19 с.

44. Быков В.В. Методы науки. М., 1974. 215 с.

45. Быков В.В. Научный эксперимент. М., 1989. 175 с.

46. Быстряков E.H. Криминалистические и организационные основы деятельности следователей, органов дознания и сведущих лиц на первоначальном этапе расследования тяжких преступлений против личности. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1968. 19 с.

47. Быховский И.Е. Осмотр места происшествия. М., 1973. 97 с.

48. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий. Дис. . доктора юрид. наук. М., 1976. 26 с.

49. Вайнгарт Альберт. Уголовная тактика (Руководство к расследованию преступлений). Овруч, 1910. 463 с.

50. Васильев А. Рецензия: В.Попов. Осмотр места происшествия. М., 1959 // Соц. законность. 1961. № 7. С.94-95.

51. Васильев А.Н., Виноградов И.В., Ратинов А.Р. и др. Осмотр места происшествия / Под ред. А.Н. Васильева. М., 1960. 379 с.

52. Васильев А.Н., Гольст Г.Р., Мудьюгин Г.Н. и др. Расследование убийств. Методическое пособие. М., 1954. 340 с.

53. Викторов Б.А. Бригадный метод расследования и некоторые процессуальные вопросы // Соц. Законность. 1958. С. 57-59.

54. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб, 1910.

55. Волчецкая Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1991. 23 с.

56. Воропаев Г.С. Проблемы идентификации неопознанных трупов в криминалистике // Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Владивосток, 200. 29 с.

57. Галанова Л. В. Следственные ситуации и тактические операции при расследовании преступлений, связанных с вымогательством. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000. 24 с.

58. Герасимов И.Ф. Тактические операции как форма взаимодействия органов предварительного следствия и дознания // Тактические операции и эффективность расследования. Свердловск, 1986.

59. Герасимов MM. Восстановление лица по черепу. (Современный и ископаемый человек). М., 1955. 585 с.

60. Герасимов MM Основы восстановления лица по черепу. М., 1949.

61. Глинский Б.А., Грязное Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П. Моделирование как метод научного исследования. М., 1965.

62. Григорьева Н.В. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. 1995. № 11. С. 6.

63. Грицаенко П.П., Неволин Н.И. Наружный осмотр трупа на месте его обнаружения. Екатеринбург, 1998. 37 с.

64. Гросс Ганс. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции и др. Смоленск, 1995. 980 с.

65. Гуковская Н.И., Мудыочин Г.Н. Расследование убийства, замаскированного расчленением трупа. М., 1957. 147 с.

66. Гуреев М.С. Убийства на «разборках» (методика расследования). СПб, 2001.282 с.

67. Гусаков А.Н. Криминалистика США: теория и практика ее применения. Екатеринбург, 1993. 128 с,

68. Густое Г.А. Выявление убийств, инсценированных под дорожное происшествие // Материалы 5-й Всесоюзной научной конференции судебных медиков и криминалистов. Л., 1969.

69. Густое Г.А. Изучение личности погибшего по делу об убийстве. СПб, 1997. 43 с.

70. Густое Г.А. Исследование места происшествия // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Л, 1971.

71. Густое Г.А. Моделирование в работе следователя. Л., 1980. 187 с.

72. Густое Г.А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступления. Дис. .д-ра юрид. наук в форме научного доклада. М., 1993. 63 с.

73. Густое Г.А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств. СПб. 121 с.

74. Густое Г.А. Комплексный подход к раскрытию убийства. Л., 1988. 103 с.

75. Добряпский С. Дело о смерти капитана Гиджеу. СПб, 1890.

76. Драпкин Л.Я. Тактические операции в расследовании преступлений и особенности их проведения по делам о хищениях // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Вып.5. Горький, 1976.

77. Дубягин Ю.П. Руководство по розыску и расследованию неочевидныхубийств. М., 1998. 480 с. 51. Дулов A.B. Изобличение в совершении преступления и средства его осуществления // Дальневосточные криминалистические чтения. Владивосток, 1998. С. 16-18.

78. Дулов A.B. О разработке тактических операций при расследовании преступлений // 50 лет Советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия. Л., 1972. С. 23-26.

79. Дулов A.B. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1973. 168 с.

80. Дулов A.B., Крылов И.Ф. Из истории криминалистической экспертизы вРоссии. М., 1960. 106 с.

81. Егоров А.П. Расследование убийств на железнодорожном транспорте. М., 1960. 124 с.

82. Жбанков В.А. Принципы системного подхода в криминалистике и впрактической деятельности органов внутренних дел при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. М., 1977. 109 с.

83. Житков B.C. Вариант методики фотосовмещения лица и черепа //Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 8. М., 1968. С. 111-112.

84. Загрядская А., Эделев Н., Федоров А. Судебно-медицинскаяцитологическая экспертиза // Записки криминалистов. М., 1995. Вып. 5. С. 118-124.

85. Загрядская А.П., Законов А.И. Еще раз о роли судебно-медицинскогоэксперта в определении рода смерти // Вопросы судебно-медицинской экспертизы и криминалистики. Горький, 1959.

86. Звирбулъ А.К. Расследование и предупреждение детоубийств. М., 1967.65 с.

87. Зникин В.К. Использование оперативно-розыскной информации вуголовно-процессуальном доказывании. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Томск, 1998. 23 с.

88. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовномпроцессе. Ростов-на-Дону, 1999. 286 с.

89. Зорин Г.А. Криминалистическая методология. Минск, 20006. 607 с.

90. Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. Минск, 2000а. 416 с.

91. Иванов В.И. Расследование убийств, совершенных в драке. М., 1963.97 с.

92. Калягин Ю. «Могилы моей не ищите.» // Щит и меч. 1998, июнь.

93. Карагодин В.Н. Расследование отдельных видов убийств. Екатеринбург,1994. 78 с.

94. Карагодин В.Н. Тактические операции в деятельности по распознаваниюи преодолению способа сокрытия преступления // Тактические операции и эффективность расследования. Свердловск, 1986.

95. Карагодин В.Н, Никитина Е.В., Зашляпин Л.А. Расследование убийств.Екатеринбург, 1993. 58 с.

96. Кежоян А.Х. Вещественные доказательства по делам об убийствах.М„ 1973. 104 с.

97. Каримов ДА. Законодательная техника. М., 1998. С. 55-70.

98. Керимов Д.А. Методологические основы социального планирования. М.,1976. 331 с.

99. Кисин М.В., Снетков В.А., Финн Э.А. Установление личности погибшегопо черепу. М., 1973. 54 с.

100. Клочков В.В., Дашков Г.В., Бабаева Э. У., Макушенко Л.П. Современная криминалистическая техника и методы криминалистических исследований за рубежом. М., 1989. 72 с.

101. Кноблох Э. Медицинская криминалистика. Прага, 1959.

102. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969. 196 с.

103. Комаринец Б.М. Судебно-баллистическая экспертиза огнестрельного оружия. Автореф. . дис. д-раюрид. наук. М., 1975. 32 с.

104. Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности // Теория и практика судебной экспертизы. Вып.1-2. М., 1964. С.6-64.

105. Кони А. Ф. Суд наука - искусство // Полярная звезда. Прага, 1923.

106. Кони А. Ф. Судебные речи 1868-1888. СПб, 1897.

107. Коновалов Е.Ф. Тактическая операция, ее сущность и место в системе розыска // Тактические операции и эффективность расследования. Свердловск, 1986.

108. Космодемьянская Е.Е. Повышение эффективности поиска лиц, совершивших корыстные, корыстно-насильственные преступления. Дис. . канд. юрид. наук. Красноярск, 2000. 217 с.

109. Косоплечее Н.П. Осмотр места происшествия по делам, связанным с применением огнестрельного оружия. М., 1956. 180 с.

110. Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975. 271 с.

111. Комаров Г.И. Борьба с умышленными убийствами в СССР. Доклад на соискание ученой степени доктора юрид. наук. М., 1968. 56 с.

112. Комаров Г.И. Комплексная судебно-медицинская и криминалистическая экспертиза // расследование убийств. М., 1954. С. 221 225.

113. Кравчииская A.C. К вопросу об установлении личности погибшего по черепу. М., 1973.

114. Кручинипа Н.В., Шикапов В. И. Алиби. Теоретические проблемы и их прикладное значение в уголовном судопроизводстве. Иркутск, 1992. 200 с.

115. Крылов И.Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. J1., 1963. 214 с.

116. Кубицкий Ю.М. Отождествление личности неопознаваемого трупа по черепу // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 9. М., 1957. С. 140-149.

117. Кубицкий ЮМ. Судебно-медицинское исследование неопознанных трупов и костных останков для задач отождествления личности. М., 1959.

118. Кубицкий ЮМ., Тахо-Годи ХМ. Судебно-медицинское отождествление орудий убийства по следам на костях черепа // Вопросы судебной медицины. М., 1959.

119. Курс криминалистики. Общая часть / Под ред. В.Е. Корноухова. М., 2000. 782 с.

120. Кустанович С.Д. Исследование повреждений одежды в судебно-медицинской практике. М., 1965.101 .Кустанович СД. Судебная баллистика. М., 1956.

121. Кустанович С Д. Судебно-медицинская трасология. М., 1975.103 .Ланге Н. Древнее русского уголовное судопроизводство (XIV, XV, XVI и половина XVII веков). СПб, 1884.

122. Ландерес Р. ДНК на службе правосудия // Америка. 1992. №2. С. 38-39.

123. Ларин A.M. (автор и руководитель авторского коллектива), Боршигов Р.3. Власов В.П. и др. Расследование убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ. М., 1975. 79 с.

124. Ларин A.M. Криминалистика и паракриминалистика. М., 1996. 179 с.

125. Ларин A.M. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. Материалы конференции. М., 1997. С. 75-82.

126. Ларин A.M. Проблемы расследования в советском уголовном процесс. Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1970. 34 с.

127. Ларин A.M., Мудьюгин Г.Н. (авторы и руководители авторского коллектива), Авдеев М.И. и др. Руководство по расследованию убийств. М., 1977.399 с.

128. Леей A.A. Современное состояние зарубежной следственно-оперативной техники (краткий обзор). М., 1997. 103 с.

129. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М., 1959.114 .Линовский В. Опыт исторического розыскания о следственном уголовном судопроизводстве в России. Одесса, 1849.

130. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981. 152 с.

131. Маньков Г.А. Соборное Уложение 1649 года. Кодекс феодального права России. Л., 1980.

132. Михайловская И.Б. Уголовное судопроизводство США. М., 1972. 125 с.

133. Молчанов В.И. Установление вида огнестрельного снаряда и оружия по характеру повреждения. Л., 1960. 54 с.

134. Мостепаненко М.В. Диалектический материализм и проблема взаимосвязи и взаимодействия наук // Методологические проблемы взаимосвязи и взаимодействия наук. Л., 1970. С. 3-16.

135. Мудыогин Г.Н. Обыск и осмотр предполагаемого места убийства // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 12. М., 1959. С. 143-68.

136. Мудыогин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками. М., 1973. 157 с,127 .Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств по делам, возбужденным в связи с исчезновением потерпевшего. М., 1970. 168 с.

137. Наука на смену пинкертоновишне II Суд идет! 1927, №5.

138. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997. 334 с.

139. Образцов В.А. Основы криминалистики. М., 1996. 158 с.

140. Овчинский С.С. Оперативно- розыскная информация. М., 2000. 366 с.

141. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы // Актуальные проблемы комплексной экспертизы. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М., 1976. Вып. 21.

142. Пашкова В.И. Очерки судебно-медицинской остеологии. М., 1963. 154 с.

143. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982. 207 с.

144. Пономарева Л.В. Судебная молекулярно-генетическая идентификация личности // Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений. Саратов, 1994. С. 84-87.

145. Попов В.И. Осмотр места происшествия. М., 1959.141 .Попов Г. Праксеология и теория управления // Предисловие к кн: Т. Котарбинский. Трактат о хорошей работе. М., 1975. С. 3-19.

146. Поркшеян О.Х. Судебно-медицинская экспертиза при железнодорожных происшествиях. М., 1965. 151 с.

147. Протасевич A.A. Степаненко Д.А., Шнканов В.И. Моделирование в реконструкции расследуемого события. Очерки теории и практики следственной работы. Иркутск, 1997. 208 с.

148. Райский М.И. Судебная медицина. М., 1953.

149. Рассейкин Д.П. Осмотр места происшествия и трупа при расследовании убийств. Саратов, 1976. 152 с.

150. Рассейкин Д.П. Расследование преступлений против жизни. Саратов, 1965. 186 с.

151. Ратневский А.И. Об установлении словесного портрета по черепу методом графического построения // Вопросы судебно-медицинской экспертизы и криминалистики. №5. М., 1975. С. 67-70.

152. Рохлин Д.Г. Болезни древних людей. М., 1965.

153. Савицкий В.М. Традиционен в лучшем смысле слова // судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. М,, 1997. С. 65-74.

154. Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении. М., 1988. 288 с.

155. Сапожников Ю.С. Криминалистика в судебной медицине. Киев, 1970. 226 с.

156. Сафаргалиева О.Н. Осмотр места происшествия и установление личности преступника по материальным следам преступления. Дис. . канд. юрид. наук. Томск, 1990. 218 с.

157. Свенсон А., Вендель О. Раскрытие преступлений. Современные методы расследования уголовных дел. М., 1957. 475 с.

158. Селезнев М. Некоторые аспекты допустимости доказательств // Законность. 1984. №8. С. 39.

159. Селиванов H.A., Юрин Г.С., Викторова E.H. Обнаружение невидимых и маловидимых следов. М., 1976. 64 с.

160. Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. М., 1992. 174 с.

161. Сичивица ОМ. Методы и формы научного познания. М., 1972. 95 с.

162. Скибицкий K.B. Теоретические основы получения информации о преступнике из материальных источников на предварительном следствии. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Харьков, 1974. 22 с.

163. Славин A.B. Наглядный образ в структуре мышления. М., 1971.

164. Сообщение о докладе А.Ф. Кони «О положении врач а-эксперт а на суде», прочитанном им 27 октября 1890 года на заседании уголовного отделения Петербургского юридического общества // Юридическая летопись, 1891. Т. 1.

165. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. СПб, 1861.

166. Степичев С.С. Расследование разбоев. М., 1955. 120 с.

167. Строгович М.С. и др. Проблемы судебной этики. М., 1975. 272 с.

168. Сухова Т.Э. Интеграция знаний как фактор развития теории и практики судебной экспертизы. Автореф дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2001. 24 с.

169. Сырков С.М. Орудия преступления. Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Л., 1973. 18 с.

170. Тарасов A.A. Процессуальные и тактико-психологические проблемы расследования преступлений группой следователей. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Казань, 1990. 15 с.

171. Тахо-Годи Х.М. Криминалистическое исследование одежды. М., 1971. 192 с.

172. Тахо-Годи Х.М. Пособие по основам научной фотографии в судебной медицине. М., 1965. 192 с.

173. Торбин Ю.Г. Криминалистическое исследование тела и одежды подозреваемого в совершении преступления. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1971. 18 с.

174. Турчин ДА. Исследование места происшествия. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Л., 1968. 22 с.

175. Турчин Д.А. Микроследы новое в криминалистике // Проблемы советского государства и права. Вып. 7. Иркутск, 1974. С. 104-109.

176. Турчин Д.А. О некоторых приемах осмотра места происшествия по делам об убийстве // Проблемы борьбы с убийствами. Чита-Иркутск, 1973. С. 53-60.

177. Турчин Д.А. Теоретические основы криминалистического учения о следах. Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1989. 51 с.

178. Турчин Д.А. Теоретические основы учения о следах в криминалистике. Владивосток, 1983. 186 с.

179. Турчин Д.А Научно-практические основы криминалистического учения о материальных следах. Владивосток, 1996. 103 с.

180. Уваров В.Н. Проверка показаний на месте (уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование). Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1981.22 с.

181. Уемов А.И. Методы построения и развития общей теории систем // Системные исследования. Ежегодник. М., 1973.

182. Улымаев Р.Ю. Понятие следственно-оперативной группы // ЮжноУральские криминалистические чтения. Уфа, 1999. С. 132-136.

183. Улищенко И.С. Расследование преступлений группой следователей: проблемы правовой регламентации. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1997. 18 с.

184. Установление личности по голому черепу II Суд идет! 1926, №10. \%Ъ.Федоровцева JI.C. Графический метод определения направлениявыстрела. Автореф. дис. .канд.мед. наук. Горький, 1955. 16 с.

185. Феодальная деревня Московского государства XIV-XV1 вв. М.; Л., 1935.

186. Фуфыгин Б.В. Процессуальная природа эксгумации // Проблемы борьбы с преступлениями против личности и общественного порядка. М., 1978. С. 107-113.

187. Центров Е.Е. Криминалистическое исследование следов, остающихся на стрелявшем // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Ростов-на-Дону, 2000. С. 209-211.

188. Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. М., 1988. 160 с.

189. Ципковский В.П. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения. Киев, 1960. 320 с.

190. Чернов А.П. Мысленный эксперимент. Опыт психологического исследования. М., 1979. 205 с.

191. Чуева И.П. Творческая деятельность ученого в условиях дифференциации и интеграции наук // Методологические проблемы взаимосвязи и взаимодействия наук. Л., 1970. С. 81-104.

192. Шаркова Т.Ф. К вопросу о порядке назначения и производства так называемых комплексных экспертиз // Вопросы судебной экспертизы. Вып. 4, Баку, 1967. С. 176-181.

193. Шиканов В.И. Информация к тактической операции «Атрибуция трупа». Иркутск, 1975.

194. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. Иркутск, 1976. 230 с.

195. Шиканов В.И. Криминалистическая виктимология и практика расследования убийств. Иркутск, 1979. 45 с.

196. Шиканов В.И. Криминалистическое значение следов крови. Иркутск, 1974. 143 с.

197. Шиканов В.И. Эксгумация трупа в системе следственных действий. Иркутск, 1980. 25 с.

198. Шифрин В.А. Установление личности неопознанного трупа при расследовании убийств. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Л., 1973. 18 с.

199. Шкляр Б.М. Судебно-медицинская экспертиза на предварительном следствии (Основные процессуальные и тактические вопросы). Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1972. 22 с.

200. Штофф В.А. Гносеологические проблемы моделирования. Автореф. дис. . д-ра философ, наук. Л., 1964. 12 с.

201. Эджубов Л.Г. Поляков В.З. Елисеев В.Н. и др. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы / Под ред. Л.Г. Эджубова. М., 1999. 183 с.

202. Эйдлин Л.М. Огнестрельные повреждения. Врачебное и криминалистическое распознавание и оценка. Ташкент, 1963. 331с.

203. Яровенко В.В., Чистикин А.Н. Дерматоглифика в криминалистике и судебной медицине. Тюмень,! 195. 280 с.

204. Яровенко В. В. Проблемы применения дерматоглифических исследований в криминалистике. Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1996. 40 с.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>