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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим"

Актуальность темы исследования. До недавнего времени приоритет государственных и общественных интересов определял функционирование всей системы государственных и общественных органов и институтов. Процессы демократизации и обусловленное ими внимание к отдельной личности с неизбежностью потребовали соответствующих законодательныхреформ с целью реального обеспечения, защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина.

Личность вступает в самые разнообразные отношения с другими индивидами. Государство посредством создания правовых норм вторгается в эти отношения, стремясь урегулировать их и придать им упорядоченный характер. Межличностное общение, конечно, гораздо богаче юридических конструкций, но юридическое закрепление некоторых ролей и ролевых ожиданий имеет важное значение для стабилизации общественной жизни, внесения организованности и порядка в человеческие отношения, укрепления чувства уверенности и защищенности. Однако в демократическом обществе государственно-правовое регулирование не должно превращаться в инструмент тотального подавления свободы личного усмотрения. Напротив, законодателю необходимо четко определить границы и цели вторжения, сферу отношений, регулируемых правом.

Содержание, объем и пределы правового воздействия на личность устанавливаются правотворческими органами и определяются объективными критериями - социальной необходимостью (закономерностями общественного развития, нравственными и социальными ценностями)1, внутренними закономерностями права,

1 См.: Орзих М.Ф. Право и личность. Киев-Одесса, 1977. С. 27; Кудрявцев В.Н. Право и поведение. М., 1978. С. 47. свойствами объекта правового воздействия - личности, взаимозависимостью и связями между субъектом и объектом воздействия права.

Наибольший объем воздействия на личность проявляется в отраслях публичного права, в том числе в уголовном праве и уголовно-процессуальном. Свобода воли личности в нормах названных отраслей законодательства определяется довольно жесткими и узкими рамками независимо от ролевого статуса личности, будь то обвиняемый или потерпевший. Государство в незначительной степени интересуется мнением или позицией лица, пострадавшего от преступления, его желанием или нежеланием отстаивать свой нарушенный интерес посредством обращения в государственные органы, к регламентированной процедуре уголовного процесса.

Однако в настоящее время, особенно после того, как в Основном Законе страны был провозглашен приоритет человека, его прав и свобод по отношению к иным социальным ценностям и институтам, положение меняется. Одним из шагов, доказывающих уважение и внимание законодателя к правам личности, ее позиции, можно считать введение в Уголовныйкодекс РФ1 такого основания освобождения от уголовной ответственности, как примирение2 с потерпевшим лица, совершившего преступление (ст. 76 УК). За этим последовало изменение уголовно-процессуального закона, появление соответствующего основания прекращения уголовного дела (ст. 9 УПК РСФСР3).

Указанные нормы, безусловно, означают расширение прав потерпевшего, возрастание его возможностей по оказанию влияния

1 Далее, если не оговорено иное, считать УК.

2 Здесь и далее имеется в виду примирение между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим от этого деяния.

3 Далее, если не оговорено иное, считать УПК. на судьбу уголовного дела, на исход процесса, на позитивное изменение отношений, возникших между ним и лицом, совершившим преступление.

Кроме того, рассматриваемое основание прекращения уголовного дела способствует упрощению уголовного правосудия и закреплению принципа дискреционного преследования, рекомендованного Комитетом министров Совета Европы государствам-участникам1. Посредством различных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, называемых в литературе мерами «компромисса в борьбе с

2 3 4 преступностью» , альтернативными или поощрительными мерами, цели уголовной юстиции по определенным делам могут быть достигнуты более упрощенным и экономичным путем.

Надо отметить, что в правоприменительной практике использование поощрительных мер получило значительное распространение. Достаточно сказать, что только за первое полугодие 1997 г. судами РФ по ст. 7 УПК (деятельное раскаяние) прекращены дела в отношении 2031 человека, а по ст. 9 УПК - 10654 человек5.

Весьма значительна доля прекращенных на основании ст. 9 УПК уголовных дел среди дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям. Так, в ряде районных судов Волгоградской области она составляет 34,7-42,1 % (по результатам обобщенной нами практики).

1 См.: Доступ к правосудию. Рекомендация Комитета министров № R (87) 18 от 17.09.1987 г. // Российская юстиция. 1997. № 8. С. 2.

2 См.: Аликперов Х.Д. Социальная обусловленность компромисса в концепции уголовной политики // Советское государство и право. 1991. № 12. С. 79-86; Он же. Преступность и компромисс. Баку, 1992.

3 См.: Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи. М., 1994. С. 68; Наумов A.B. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1996.С. 454.

4 См.: Аликперов X. Поощрительные нормы в борьбе с преступностью // Социалистическая законность. 1991. № 8. С. 25-27; Он же Уголовно-правовые нормы, допускающие компромисс в борьбе с преступностью // Государство и право. 1992. № 9. С. 71.

5 См.: Работа судов РФ по рассмотрению уголовных дел (первое полугодие 1997 г.) // Российская юстиция. 1998. № 2. С. 52.

Нормы, определяющие порядок прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, сформулированы таким образом, что, по нашему мнению, содержат больше неясностей и вопросов, нежели четких ответов как по процедурным, так и по материальным проблемам.

В частности, ни уголовно-процессуальный, ни уголовный законы не дают четкого представления о том, какое процессуальное положение может занимать участник примирительной процедуры, и кто может выступать в качестве последнего; каким должно быть процессуальное оформление состоявшегося примирения и последующий порядок прекращения уголовного дела по данному основанию? Думается, отсутствует необходимая ясность и по вопросам о юридической природе примирения как основания прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности, о его соотношении с иными основаниями прекращения дела. Нуждаются в уточнении пределы полномочий и круг обязанностей правоохранительных органов при примирении потерпевшего и лица, совершившего преступление.

Лаконичная формулировка условий прекращения уголовного дела за примирением не дает однозначного и полного представления об их сущности и значении.

До сих пор не умолкают споры1 относительно конституционности норм о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим

1 См, например: Стецовский Ю.И. Концепция судебной реформы и проблемы конституционной законности в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 1993. № 9. С. 113; Молодцов A.C. Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности: вопросы их регламентации и реализации // Проблемы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сб. науч. ст. Ярославль, 1996. С. 75-76; Кореневский Ю. Противоречит ли Конституции прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Российская юстиция. 1997. № 1. С. 19-20; Ларин А. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК-1997 // Российская юстиция. 1997. № 9. С. 10; Савицкий В.М. Презумпция невиновности. М., 1998; Левинова Т. А. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям в механизме достижения цели уголовного процесса. Автореф дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 1999. С. 12-14 и др. основаниям, несмотря на имеющееся по этому поводу решение Конституционного Суда РФ1, подтвердившее их соответствие Конституции Российской Федерации.

Эти и другие проблемы безусловно требуют разрешения, особенно в свете отсутствия единообразного толкования и ошибок, допускаемых в следственной и судебной практике при применении ст. 9 УПК и ст. 76 УК.

Таким образом, новизна уголовно-процессуальных и уголовно-правовых норм о прекращении дела и освобождении от ответственности в связи с примирением, их излишний лаконизм и отсутствие устоявшейся практики применения порождает целый ряд вопросов и определяет актуальность темы предпринятого исследования.

Степень разработанности темы. В силу новизны исследуемые нами нормы должным образом ещё не изучены. Тем не менее их появление не оставлено без внимания таких ученых, как А.Н.Красиков, П.Е.Кондратов, Л.В.Головко, А.П.Гуляев, М.С.Дьяченко, Р.К.Максудов, А.С.Молодцов, А.В.Наумов, К.К.Панько, Н.И.Пику-ров, А.Д.Прошляков, А.И.Рарог, В.М.Савицкий, В.В.Сверчков, Б.В.Сидоров, М.И.Флямер, В.С.Шадрин, Р.Х.Якубов, П.С.Яни и других, что нашло отражение в соответствующих публикациях.

Примирение как основание прекращения уголовного дела ранее допускалось уголовно-процессуальным законодательством для дел частного обвинения, что позволило нам использовать работы авторов, занимавшихся проблематикой дел частного обвинения или рассматривавших соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве, а именно В.П.Божьева, Н.И.Волосовой,

1 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 октября 1996 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности ст. 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В.Сушкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 45. Ст. 5203.

Л.М.Володиной, К.Ф.Гуценко, Т.Н.Добровольской, В.В.Дорошкова, Л.А.Захожего, С.И.Катькало, Н.Н.Ковтуна, Л.Д.Кокорева, В.З.Лукашевича, Л.С.Масленникова, А.А.Мельникова,

Н.Н.Полянского, А. Ф. Резона, Н.Н.Розина, Н.С.Таганцева, Л.Я.Таубера, И.Я.Фой-ницкого, А.В.Чучаева, П.С.Элькинд и др.

Кроме того, в теоретическую базу исследования вошли работы ученых, изучающих: 1) общие и частные вопросы прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности (Б.К.Безлепкин, Е.В.Благов, Г.Б.Виттенберг, П.М.Давыдов, Т.Т.Дубинин, А.Я.Дубинский, Н.В.Жогин, Л.М.Карнеева, С.Г.Келина, Г.Н.Колбая, Ю.В.Кореневский, А.М.Ларин, Т.А.Левинова, Л.В.Лобанова, Д.Я.Мирский, Я.О.Мотовиловкер, В.А.Михайлов, И.Л.Петру-хин, С.Н.Сабанин, В.В.Скибицкий, Ю.Н.Стецовский, М.С.Стро-гович, А.Я.Тупица, Ф.Н.Фаткуллин, А.А.Чувилев, С.А.Шейфер, Н.А.Якубович и др.), 2) проблемы прокурорского надзора и роль прокурора в уголовном судопроизводстве (Д.М.Баскаев, В.И.Басков, В.В.Гаврилов, В.Г.Даев, А.И.Долгова, В.М.Савицкий и др.), 3) толкование понятия «потерпевший» и связанные с этим вопросы (А.Н.Красиков, И.И.Потеружа, П.С.Элькинд, Л.Д.Кокорев и др.)

Цель настоящей работы заключается в научном исследовании проблем прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, определение путей совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач:

1. Изучение судебной практики в части прекращения дел за примирением с потерпевшим на основании ст. 9 УПК.

2. Исторический анализ развития представлений о соотношении публичных и частных начал уголовного судопроизводства.

3. Определение юридической природы, понятия и признаков примирения с потерпевшим как основания прекращения уголовного дела.

4. Анализ материальных и процессуальных условий прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

5. Установление временных границ, за пределами которых примирение потерпевшего и лица, совершившего преступление, утрачивает уголовно-правовое и процессуальное значение.

6. Анализ процедуры примирения и прекращения уголовного дела по этому основанию.

7. Определение правовых последствий прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 9 УПК.

Объектом диссертационного исследования являются положения уголовно-процессуального и уголовного законодательства, посвященные прекращению уголовного дела и освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 9 УПК, ст. 76 УК), а также практика их применения.

Предметом исследования являются особенности законодательного регулирования прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и конкретные проблемы применения соответствующих норм закона, возникающие на практике.

Методология и методика исследования. Исследование носит комплексный характер, в нем аккумулируются проблемы, имеющие значение как для теории уголовного процесса, так и для науки уголовного права.

Нами используется метод сравнительного правоведения, поскольку мы обращаемся к законодательству зарубежных стран, а также исторический метод, ибо мы рассматриваем соотношение частных и публичных начал уголовного судопроизводства на разных этапах развития российской государственности и российского уголовного процесса, начиная с древнейшего памятника русского права - Русской Правды.

В диссертации применяются такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ архивных уголовных дел, опрос граждан и сотрудников правоохранительных органов.

Информационную основу исследования составили положения международно-правовых актов в области прав и свобод человека и отправления правосудия, Конституции РФ, закрепляющие основы правового статуса личности, законодательных актов РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, руководящих разъясненийПленумов Верховного Суда СССР и РФ, а также достижения философии, логики, социологии, конфликтологии, юридической науки по раскрываемым в работе проблемам.

Эмпирическую базу исследования образуют данные изучения более 500 архивных уголовных дел, прекращенных за примирением в период с 1992 по 1998 годы Волгоградским и Ярославским областными судами, рядом районных судов г. Волгограда, а также Аликовским и Батыревским районными судами Чувашской республики, в том числе около 300 уголовных дел, оконченных производством в порядке, предусмотренном ст. 9 УПК в 1997-1999 г.г.

Диссертантом опрошено свыше 250 следователей прокуратуры и МВД и других практических работников, а также около 300 граждан.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что здесь впервые предпринято всестороннее, комплексное изучение новелл уголовно-процессуального и уголовного законодательства о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Новизна работы состоит также в выводах, предложениях и рекомендациях, которые выносятся на защиту:

1. Примирение является наилучшим способом урегулирования криминального конфликта, затрагивающего субъективные интересы потерпевшего, разновидностью симметричного разрешения конфликта, когда обе стороны выигрывают, избавляясь от дополнительных затрат (материальных и моральных (психологических)), забот, усилий, предотвращая наступление неблагоприятных для себя последствий.

2. Примирение как способ урегулирования криминального конфликта представляет собой осознанное, волевое решение лица, совершившего преступление, и потерпевшего (либо его законного представителя), выработанное их совместными усилиями и прекращающее конфликтный характер их отношений на основе взаимных компромиссов, имеющее в качестве последствий прекращение уголовного дела в случаях и порядке, предусмотренных законом.

3. Примирение имеет определенную форму и содержание. Последнее образуют в своей совокупности действия участников конфликта - потерпевшего и лица, совершившего преступление, -направленные на выход из конфликтной ситуации. Как правило, при этом наиболее активные действия совершает лицо, учинившее преступление: оно выступает инициатором примирения, принося извинения потерпевшему, заглаживает причиненный ему вред, предпринимает другие позитивные усилия для достижения консенсуса с потерпевшим. Но не исключена примирительная инициатива со стороны потерпевшего, его стремление к согласию, особенно в тех случаях, когда он своими аморальными или противоправнымидействиями спровоцировал конфликт.

4. К формальным признакам примирения относятся состав его участников и процессуальное оформление консенсуального решения.

В качестве основных участников примирительной деятельности следует рассматривать потерпевшего и обвиняемого. Если потерпевший не обладает процессуальной дееспособностью вследствие психического расстройства или недостижения определенного возраста (16 лет), его интересы в консенсуальной процедуре отстаивает его законный представитель. Последнему законом необходимо предоставить право от имени потерпевшего примиряться с лицом, совершившим преступление.

Если потерпевший умер до момента достижения примирения, на его место в примирительную процедуру должны допускаться правопреемники. Именно с ними при этом заключается соглашение, поскольку они являются наследниками прав умершего.

Факультативными участниками примирительной процедуры могут быть лицо, ведущее дознание, следователь, прокурор или суд: от них может исходить предложение о примирении. Суд, кроме того, следовало бы обязать принимать меры к примирению. Возможно участие в этой процедуре и иных лиц (например, защитника обвиняемого).

5. Примирение сторон должно оформляться в виде мирового соглашения, в котором определялись бы права и обязанности участников и условия достижения консенсуса.

6. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим имеет самостоятельное правовое значение, несмотря на некоторое сходство с иными нереабилитирующими основаниями прекращения судопроизводства в части условий принятия такого решения. Самостоятельное значение прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим проявляется в его важности для сохранения общественного спокойствия и в его особой правовой природе, которая определяется тем, что преступлением, являющимся предметом разбирательства, затронуты только субъективные интересы пострадавшей стороны, а поскольку она примирилась с обвиняемым, то нет предпосылок для продолжения производства по делу.

7. Завершение уголовного судопроизводства по делу на основании примирения допустимо лишь в тех случаях, когда в основе криминального конфликта лежит посягательство на частные интересы физических лиц, поскольку иное решение противоречило бы публичным началам уголовного процесса.

Учет последних требует придания освобождению от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК условного характера. В случае совершения освобожденным лицом нового умышленного преступления производство по делу должно возобновляться.

8. Условиями прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим следует признать: 1) материально-правовые условия - совершение преступления небольшой тяжести, посягающего исключительно на частные интересы; заглаживание вреда, причиненного потерпевшему; 2) процессуальные условия -признание определенного лица потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле; предъявление обвинения лицу, совершившему преступление; процессуальное оформление примирения в виде мирового соглашения (в качестве самостоятельного документа либо элемента протокола соответствующего следственного действия или судебного заседания); согласие прокурора на прекращение уголовного дела в тех случаях, когда такое решение принимается органом дознания или следователем; согласие на прекращение дела лица, совершившего преступление.

9. Потерпевший и лицо, совершившее преступление, по соглашению между собой определяют форму, в которой последнему надлежит загладить причиненный вред. Причем допускаются прощение долга потерпевшим, отсрочка или рассрочка возмещения вреда как разновидности его заглаживания. Поэтому вред может быть полностью возмещен и после прекращения уголовного дела. На случай невыполнения освобожденным от уголовной ответственности лицом условий мирового соглашения в части возмещения ущерба, потерпевшему законом должна быть предоставлена возможность обратиться с заявлением о возобновлении производства по делу.

10. Примирение имеет процессуальное значение лишь в том случае, когда оно произошло не позднее удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

11. При наличии оснований и условий для освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, в связи с примирением с потерпевшим правоохранительные органы обязаны прекратить уголовное дело.

Научно-практическая значимость и апробация результатов диссертационного исследования. Значимость работы определяется тем, что она посвящена достаточно актуальным проблемам уголовного и уголовно-процессуального права. Она является самостоятельной частью большой проблемы о взаимосвязи этих двух отраслей. Выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности, в правоприменении, в научной работе, в педагогической практике.

Основные положения диссертации опубликованы автором в статьях, изложены в докладах на межвузовской конференции молодых ученых в г. Ярославле (1992 г.), трех межвузовских научно-практических конференциях студентов и молодых ученых Волгоградской области (Волгоград, 1996 - 1998), ежегодных апрельских конференциях молодых ученых и студентов Волгоградского государственного университета (1997-1999 г.г.), межвузовской научно-практической конференции «Проблемы устойчивого развития Нижневолжского региона» (Волгоград, 1998), межвузовской научнопрактической конференции «Уголовное законодательство: история и современные проблемы» (Волгоград, 1998), а также при чтении лекций по уголовному праву в Волгоградском государственном университете и проведении других видов занятий. Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, и заключения. В конце работы прилагается список использованной литературы. В приложениях представлены схемы, образцы документов, обобщенные результаты проведенных нами социологических исследований.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Лянго, Лариса Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В реальной жизни между живыми, мыслящими и чувствующими индивидами складываются многочисленные непосредственные связи и отношения, называемые межличностными отношениями. Они могут иметь различное содержание и форму, позитивный или негативный характер. Последнее как раз свойственно для конфликтных отношений, в основе которых лежат противоречия и столкновения мнений, интересов, потребностей участников межличностного, социального взаимодействия.

Посредством возложения на субъектов юридических обязанностей и предоставления им прав государство вводит социальное взаимодействие в определенные рамки, стабилизирует и упорядочивает его, ограждая от крайних, вредных для общества противоречий.

Однако возможности права по регулированию субъективной стороны взаимодействия, в которую входит и взаимопонимание участников межличностных отношений, значительно слабее. Обеспечить взаимопонимание, терпимость и расположение друг к другу правовыми средствами большей частью невозможно. Тем важнее и значительнее те нормы права, которые хотя напрямую и не участвуют в достижении взаимопонимания, но создают предпосылки для этого, стимулируют позитивное поведение субъектов в их движении навстречу друг к другу. Ведь целью права является урегулирование взаимодействия не только между единомышленниками, но и между людьми, не находящимися между собой в положительных эмоциональных контактах.

Чаще всего, именно такой характер присущ отношениям лица, совершившего преступление, и потерпевшего от этого дения. Более того, как правило, между ними складываются очень напряженные конфликтные отношения. Поэтому крайне важно добиться взаимопонимания между ними. Этому, безусловно, способствует, законодательное закрепление нового основания освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление: его примирение с потерпевшим.

Примирение указанных субъектов препятствует обострению конфликта, развитию нового спора и противоречия и одновременно помогает развитию положительных эмоциональных связей и отношений.

Появление в уголовно-процессуальном и уголовном законе нормы о примирении, можно расценивать как безусловно позитивный шаг. Вместе с тем в ходе исследования мы отметили ряд проблем, порожденных или обострившихся в связи с данной законодательной новеллой. Их решению в определенной мере может способствовать совершенствование правовых норм.

Необходимо внести ряд изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР:

1) статью 9 «Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим» изложить в следующей редакции:

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания с согласия прокурора обязаны прекратить уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление небольшой тяжести, которое причинило вред или создавало реальную угрозу причинения вреда исключительно интересам потерпевшего, и загладившего причиненный ему вред, если оно примирилось с потерпевшим, что подтверждается заключенным ими мировым соглашением. В этом документе указываются условия примирения, права и обязанности сторон, заключивших его.

Прекращение уголовного дела по основанию, указанному в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, совершившее преступление, против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Решение о прекращении уголовного дела подлежит отмене по заявлению потерпевшего в случае уклонения лица, совершившего преступление, от надлежащего исполнения указанных в мировом соглашении обязанностей по возмещению вреда, причиненного потерпевшему, а также в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 108 настоящего кодекса, при совершении этим лицом нового умышленного преступления. Отмена решения о прекращении уголовного дела производится в порядке, определенном настоящим кодексом.»

2) включить положение (в виде самостоятельной статьи либо дополнения к ст. 9) об обязанности суда содействовать примирению потерпевшего и обвиняемого: «Суд, рассматривая дело о преступлении небольшой тяжести, причинившем вред или создававшем реальную угрозу причинения вреда исключительно интересам потерпевшего, обязан принимать меры кпримирению потерпевшего и лица, совершившего преступление».

3) ч. 2 ст. 53 дополнить словами «примиряться с лицом, совершившим преступление».

4)ч. 3 ст. 46 дополнить словами «примиряться с потерпевшим».

Кроме того, на законодательном уровне следует урегулировать ряд вопросов, не нашедших решения в действующем УПК:

1) определить минимальный возраст, по достижении которого наступает уголовно-процессуальная дееспособность. По нашему мнению, он должен быть установлен на уровне шестнадцати лет.

2) необходимо подробнее регламентировать участие в уголовном судопроизводстве законных представителей потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, и отметить, в частности, что «родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего или недееспособного потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого не могут допускаться к участию в деле в качестве законного представителя соответствующего участника процесса, если их интересы противоречат интересам представляемого».

В числе прав законных представителей недееспособного потерпевшего должно фигурировать право на примирение с лицом, совершившим преступление, которое они осуществляют от имени и в интересах подопечного.

3) Процессуальное положение близких родственников потерпевшего, умершего до окончания производства по делу, должно быть определено как правопреемство. Поэтому им законом должно быть предоставлено право на примирение с лицом, совершившим преступление. С этой целью можно было бы, например, изменить содержание ч. 4 ст. 53 УПК, сформулировав его следующим образом: «В случае смерти потерпевшего права, предусмотренные настоящей статьей, имеют его близкие родственники, являющиеся правопреемниками умершего».

Кроме того, мы предлагаем изложить содержание ст. 76 УК в следующей редакции: «Лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, которое причинило вред или создавало реальную угрозу причинения вреда исключительно интересам потерпевшего, и загладившее причиненный ему вред, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим.

При освобождении от уголовной ответственности устанавливается испытательный срок в пределах, предусмотренных п. а ч. 1 ст. 78 настоящего кодекса.

Если в течение испытательного срока лицо, освобожденное от уголовной ответственности, совершит умышленное преступление или не выполнит условий мирового соглашения с потерпевшим, решение об освобождении от ответственности подлежит отмене».
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