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2.1 Организационно-тактические и методические особенности доследственной проверки и возбуждения уголовного дела.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования преступлений, связанных с незаконным захватом ("недружественным поглощением") организаций с использованием подложных документов"

Актуальность темы. Развитие рыночных отношений в России» и, как . следствие, образование огромного количества организаций с различными организационно-правовыми формами, породили такие понятия как «рейдерство» и «недружественное поглощение» предприятий, законодательное определение которых до настоящего времени отсутствует.

К процессам слияния, поглощения, иного изменения статуса организаций (предприятий) применимы общие нормы гражданского и предпринимательского (корпоративного) законодательства о создании, преобразовании и ликвидации юридических\* лиц. В условиях современной рыночной экономики происходящая время от времени- смена собственников- организации является нормальным-механизмом регулирования отношений участников^ рынка. Однако эти нормы. • ориентированы на добропорядочного хозяйствующего субъекта.

В тех. случаях, когда целью некоторых видов экономической деятельности является незаконное приобретение чужого- бизнеса и извлечение из этого прибылей и личной выгоды, указанные правоотношения' не имеют должного механизма законодательного урегулирования, т.к. наряду с возникновением гражданско-правовых (корпоративных) отношений; могут возникать, и уголовно-правовые отношения. При этом грань между ненадлежащим осуществлением субъектом гражданско-правовых (корпоративных) правоотношений своих правки обязанностей \* и совершением уголовно-наказуемого деяния очень тонкая. В» современном обществе речь уже не идет об отдельных примитивных или ' традиционных способах получения- чужого имущества, например, через физическое устранение руководителя организации (предприятия). Им на смену пришли ненасильственные преступные действия, связанные с банкротством юридического лица, хищением его имущества с помощью различных подложных документов и др.

В- условиях мирового финансового кризиса подобные захваты предприятий представляют значительную угрозу экономической безопасности России, что сказывается на сокращении производства, росте социальной напряженности, снижении инвестиционной привлекательности отечественной экономики и т.д.

Их объектами зачастую становятся стратегические и социально значимые предприятия,, научно-исследовательские и муниципальные учреждения, памятники истории, культуры и др. В указанную криминальную сферу вовлекаются земельные участки как объекты вещных прав, а также установлены случаи незаконного поглощения сельхозпредприятий с помощью различных подложных документов.

По результатам обобщения, проведенного Генеральной прокуратурой Российской Федерации, в 2004 г. правоохранительными органами в рассматриваемой области было возбуждено 228 уголовных дел, в суд направлено 23 дела, в 2005 г. - 421 дело, в суд - 68, в 2006 г. - 467 дел, в суд - 111, в 2007 г. -512 дел; в суд - 2301, В12008 г. - 291 дело; в суд - 63, в-2009 г. - 162 и 60 соответственно (Приложение № 1). При этом\* около 27 % всех уголовных дел возбуждено по преступлениям, совершенным в г. Москве, и около 10 % - в г. Санкт-Петербурге .

С целью повышения эффективности противодействия незаконным захватам организаций уже на начальных этапах рейдерского захвата, тем самым упреждая . наступление последствий, при которых возврат пострадавшему захваченного имущества осложняется институтом защиты добросовестного приобретателя, Федеральным законом Российской Федерации от 01.07.10 г. № 147-ФЗ-.Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) дополнен ст. 170.1 (фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета), ст. 185.5 (фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества), ст. 285.3 (внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений), ст. 185.2 дополнена частью третьей.

Анализ данных о квалификации преступлений по фактам захватов

1 Об организации работы по противодействию недружественному поглощению предприятий, их рейдерским захватам. Информационное письмо первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. № 73/1-211-08 от 13.03.08 г. О результатах проверки законности и обоснованности процессуальных решений, принимаемых по уголовным делам, касающимся захвата имущества, имущественных и неимущественных прав, денежных средств предприятий. Справка Главного управления по надзору за следствием Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26.01.10 г. организаций за 2004-2008 г.г. показал, что чаще всего (57,8 %) эти деяния расценивались как мошенничество (ст. 159 УК РФ). Значительное число квалифицировано как подделка документов (ст. 327 УК РФ) - 15,8 %, самоуправство (ст. 330 УК РФ) - 7,2 %, преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) - 6,1 %, неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ) - 2,2 %, злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) - 2,0 %, фальсификация доказательств (ст. 303 УК РФ) - 1,8 %, превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) - 1,6 %, присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) -1,6%, кража (ст. 158 УК РФ) — 1,0 %. По другим' статьям УК РФ такие преступления квалифицировались в единичных случаях. Это статьи: вымогательство (ст. 163 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана (ст. 165 УК РФ), умышленноеуничтожение имущества или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ), легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ), незаконное получение или разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ),злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах (ст. 185.1 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ), массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), злоупотребление должностнымиполномочиями (ст. 285 УК РФ), вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ). В сумме они составили 3,1 %3.

В ходе проведенного исследования установлено, что среди причин, затрудняющих производство предварительного следствия^ 86 % из числа опрошенных следователей назвали недостаточное знание особенностей совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц, 77 % -недостаточное знание способов совершения захватов организаций (предприятий) с помощью различных подложных документов и механизма следообразования, 83 %

3 Защита субъектов предпринимательской деятельности от криминальных угроз. Криминологический аспект: науч,-методич. пособие / Под ред. А.П. Гуляева. - М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. НИИ, 2008.-С. 17-18.

- отсутствие надлежащего опыта в расследовании данной категории дел.

Следствием сказанного является относительно низкий процент раскрытых преступлений от числа возбужденных. Кроме того, нередко следователи и дознаватели ограничиваются рамками расследования совершенного преступления, например, ■ подделки документов, не принимая во внимание, что оно является приготовлением к совершению другого, более тяжкого преступления, например, мошенничества в особо крупном размере, т.е. представляет собой звено единой цепи действий, за которой стоят, порой, совсем другие лица.

Как показывает практика борьбы с преступлениями указанной категории, только статистическими методами невозможно обеспечить разработку эффективных и действенных мер, направленных на успешное их раскрытие и расследование. Одним из обязательных условий, обеспечивающих успешное разрешение рассматриваемой проблемы, является, по нашему мнению, • всесторонний и качественный криминалистический анализ изучаемого явления и разработка на его основе соответствующей частной криминалистической методики.

С учетом сказанного тема настоящего диссертационного исследования представляется весьма актуальной как в научном, так и в практическом плане.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные уголовно-правовые и криминалистические проблемы борьбы с подлогом официальных документов, мошенничеством, криминальным банкротством, злоупотреблением полномочиями, как наиболее часто встречающимися в совокупности с фальсификацией документов, исследованы в трудах таких ученых, как С.Р. Акимов, Д.В. Астафьев, A.B. Бондарь, П.Е. Власов, Г.А. Густов, H.JI. Емелькина, О.С. Лобова, А.И. Лученок, С.Ф. Мазур, С.И. Никулин, Р.Б. Семенов, В.Т. Смирнов, М.Н. Умаров, Л.Г. Чащина, A.B. Шаров, С.П. Щерба, П.С. Яни и др.4

Вопросы теории и практики экономической безопасности предприятий рассмотрены в работах П.А. Астахова, М.В. Браславской, Д.В. Гололобова,

4 См., например: Бондарь A.B. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности (уголовно-правовой аспект): дис. .канд. юрид. наук

М , 2003; Лобова О.С. Подложный документ как признак совершения экономических преступлений: дис. .канд. юрид. наук. — Н.Новгород, 2007; Щерба С.П., Власов П Е. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. - М.: Юрлитинформ, 2005; и др.

С.Н. Грунина, М.Г. Ионцева, О.В. Климочкина, H.H. Потрубача, И.В. Пылаева, О.Г. Фокиной, В.И. Ярочкина и др.5

Однако анализ данных научных и литературных источников» показал, что они касались только отдельных уголовно-правовых, криминалистических и гражданско-правовых аспектов исследуемой проблемы. Комплексным же разработкам теоретических положений и практических вопросов криминалистического плана не было посвящено ни одной научной работы, а также отсутствуют рекомендации для практической» работы прокуроров, следователей, оперативных работников и других сотрудников правоохранительных органов.

Основываясь на вышесказанном можно утверждать, что тема практически не разработана:

Объектом исследования являлись деятельность преступников и их соучастников по осуществлению захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов, деятельность сотрудников правоохранительных органов по выявлению и расследованию указанных криминальных деяний, связанные с ней общественные отношения (и нашедшие свое отражение в материалах рассмотренных, прекращенных и приостановленных уголовных дел), а также процессы, явления, и предметы вещественного мира; научные труды; законодательные и иные нормативные правовые акты.

Предметом исследования. являлись закономерности механизма криминального захвата организаций (предприятий) с помощью подложных документов, закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств при расследовании преступлений, связанных с захватом организаций, а также закономерности возникновения информации осовершенном преступлении и их участниках.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного . исследования состоит в том, чтобы на основе совокупной оценки действующего российского законодательства, обобщенной следственной, судебной и экспертной практики, научных исследований в этой области, разработать частную методику

5 Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. — М.: Спарк, 2004; Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмейл. - М.: Ось-89, 2003; Пылаев И.В., Тутыхин В.А-. Руководство по враждебным поглощениям или искусство корпоративных войн. - М., 2004; и др. расследования преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- изучить и проанализировать сущность и содержание уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и гражданского законодательства, а также ведомственных и межведомственных нормативных актов по исследуемой проблеме;

- изучить и проанализировать опыт проведения доследственной проверки сообщений о захватах организаций, совершенных с помощью подложных документов, и-выработать рекомендации по ее совершенствованию;

- исследовать и описать криминалистическую характеристику преступлений, ' связанных с незаконным захватом организаций с помощью подложных документов, определив составляющие ее элементы;

- установить и описать типичные модели механизма совершения данного вида преступлений для представления «картины» преступного события и формирования криминалистической методики расследования;

- описать уточненные обстоятельства, подлежащие доказыванию, по делам рассматриваемой категории и установить типичные взаимосвязи и взаимозависимости между ними;

- проанализировать практику выявления и расследования уголовных дел о незаконных захватах организаций с помощью подложных документов, изучив имеющиеся в органах предварительного расследования и судах материалы приостановленных и архивных рассмотренных уголовных дел, а также оперативные материалы РОВД, ГУВД и УВД;

- разработать и описать системы: типичных исходных следственных ситуаций, складывающихся- на определенный момент расследования; типичных версий, выдвигаемых следователем и другими субъектами уголовного процесса; типичных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по разрешению исходных следственных ситуаций и проверке первичных версий (на базе исследованного эмпирического материала, имеющейся информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и типичных моделей механизма данных преступлений); построить типовые программы (алгоритмы) дальнейшего хода расследования на основе изученного эмпирического материала, анализа следственных ситуаций и закономерностей механизма преступления;

- исследовать и описать особенности тактики отдельных следственных действий, . использования специальных знаний, взаимодействия лица, производящего предварительное расследование, с правоохранительными и иными контролирующими органами.

Методология и методы' исследования. Настоящее диссертационное исследование основывается на диалектическом методе познания правовых явлений, единстве их социального содержания и юридической формы, обеспечивающих научный подход к изучению явлений и процессов общественной жизни и позволяющих рассматривать их во взаимосвязи и постоянном развитии.

В процессе работы автором использованы иные методы научного познания: . сравнительно-правовой, статистический, логический, методы системного анализа и моделирования, анкетирования, экспертной оценки и интервьюирования субъектов правоохранительной деятельности.

В качестве источников информации была использована специальная экономическая, криминалистическая^ уголовно-правовая и другая, литература, относящаяся к теме исследования.

Нормативную базу составили: Конституция Российской Федерации; международные правовые акты и обязательства, принятые на себя Россией; гражданское, .уголовное и уголовно-процессуальное законодательство-Российской Федерации; подзаконные нормативные акты; руководящие разъяснения Пленумов • Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; опубликованная\* практика этих судов и иные документы, относящиеся к теме исследования.

Теоретическую основу исследования составили как работы- ученых криминалистов - В.В. Агафонова, О .Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, H.A. Васильева, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, А.Я. Гинзбурга, В.Н. Григорьева, Г.А. Густова, Л .Я. Драпкина, A.B. Дулова, В.Ф. Ермоловича, В.А. Жбанкова, Г.А. Зорина, Г.Г. Зуйкова, В.Н. Исаенко, Е.П.Ищенко,

JI.M. Карнеевой, Ю.Т. Корухова, A.M. Кустова, В:П. Лаврова, A.M. Ларина; И.М. Лузгина, В:А. Образцова, И.Ф: Пантелеева, А.Р: Ратинова, H.A. Селиванова, П.Т. Скорченко, E.H. Тихонова, Ю.Г. Торбина, А.Г. Филиппова, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова и др., так и труды по теории гражданского, уголовного права, криминологии, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, психологии, относящиеся к проблемам диссертационного исследования и подготовленные В.И. Акоповым, Т.А. Боголюбовой, В.П. Божьевым, М.И. Брагинским, Г.Э. Бресловым, Ю.Н. Власовым, Л.Д. Гаухманом, А.П. Герасимовым, И.И. Гореликом, С.П. Гришаевым, А.И. Долговой, И.Э. Звечаровским, С.М. Иншаковым, Н.И. Капинусом, А.Ф. Козусевым, П.В: Крашенинниковым, В.Н. Кудрявцевым, A.B. Наумовым, В.В. Огородниковым, И.Д. Полыковской, A.B. Савкиным, С.С. Самищенко, С.В. Скляровым, А.Я"; Сухаревым, Н.С. Таганцевым, A.A. Титовым, И.Я. Фойницким, А.Г. Халиулиным, В.И. Шумаковым, С.П. Щербой, П.С. Яни и др.

Научная новизна исследования. Научная новизна полученных результатов определяется тем, что проведенное исследование носит комплексный характер в рассмотрении и формировании частной методики расследования преступлений, связанных с захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов. Данная диссертационная работа является\* одним из первых монографических исследований, связанных с изучением правоохранительной' практики расследования данного вида преступлений.

Положения, выносимые на защиту. На основании проведенных исследований автором сформулирован ряд теоретических и практических положений, основные из которых в обобщенном виде выносятся на защиту:

1. Авторское определение криминалистических понятий рейдерского захвата и недружественного поглощения организации (предприятия), в соответствии с которыми под недружественным поглощением понимаются такие действия компании-агрессора, которые направлены на установление юридического и/или физического контроля над активами компании-цели вопреки воле и интересам ее органов управления, акционеров (учредителей) и работников. Под рейдерским захватом необходимо понимать совершенное посредством уголовно-наказуемого деяния установление юридического и/или физического контроля над активами компании-цели вопреки воле и интересам ее органов управления, акционеров (учредителей) и работников.

2. Авторское определение и структура частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, под которой понимаются научно обоснованные и апробированные практикой советы, касающиеся организации расследования, выбора и применения с учетом определенных обстоятельств технико-криминалистических средств и криминалистических приемов, и которая включает сведения о следующем: криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- обстоятельствах, подлежащих доказыванию, по делам о незаконных захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- особенностях доследственной проверки по фактам, незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- особенностях первоначального этапа расследования незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- особенностях последующего этапа расследования незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов.

3. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, которая автором определяется как модель типичных связей и закономерно формирующихся источников доказательственной информации, служащая для следователей и дознавателей источником отправных сведений для более обоснованного выдвижения следственных и розыскных версий, установления основных направлений предотвращения, раскрытия и расследования преступлений и решения ряда других сложных вопросов по уголовным делам, к числу элементов которой относятся следующие:

- типичная исходная информация о преступлении;

- типичная информация об обстановке совершения преступления;

- типичная информация о личности преступника;

- типичная информация о предмете преступного посягательства и потерпевшем;

- типичные модели механизма преступления.

4. Типичные модели механизма данного вида преступлений, к числу которых относятся: подлог документов, которые представляются для государственной регистрации изменений, вносимых в сведения о юридическом лице; подлог договора купли-продажи имущества предприятия; подлог документов; которые дают право на совершение сделок с акциями (долями) компании-цели (решений общих собраний\* акционеров (учредителей), выписки из реестра акционеров акционерного общества); подлог реестра акционеров; подлог трудовых контрактов и аналогичных соглашений между работодателем и работником, для последующего инициирования разбирательства против работодателя в судах общей юрисдикции и принятия судом обеспечительных мер в отношении руководства организации (предприятия) и ее имущества; подлог решений (определений) судов общей юрисдикции и арбитражных судов, с дальнейшим их направлением\* в службу судебных приставов для принудительного исполнения судебного акта и др.

5. Особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам указанной категории, исходя из положений ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), и в первую очередь таких, которые представляют собой неотъемлемые элементы механизма рассматриваемых преступлений, а именно:

- события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления);

- виновности лица-в совершении преступления, формы его вины и мотивов;

- обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;

- характера и размера вреда, причиненного преступлением;

- обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния;

- обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;

- обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

6. Особенности организации и проведения доследственной проверки сообщений о незаконных захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов, главная из которых заключается в отграничении действий гражданско-правового характера от уголовно-правового.

7. Типичные исходные и иные следственные ситуации по делам о незаконных захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов, где критерием деления на первоначальном этапе расследования выступает наличие информации о преступнике, на последующем - отношение обвиняемого к предъявленному обвинению, а таюке программы (алгоритмы) действий следователя по их разрешению.

8. Особенности тактики отдельных следственных действий по делам о незаконных захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов, к которым относятся: применение тактических приемов при допросе потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, тактические особенности осмотра места происшествия, предметов и документов, контроля и записи телефонных переговоров, назначения и проведения соответствующих судебных экспертиз и др.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлена:

- По специально разработанной программе исследованы судебная, следственная, оперативно-розыскная и экспертная практики в двенадцати субъектах Российской Федерации (Калужской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Тамбовской, Тульской, Ярославской областях, городах Москва и Санкт-Петербург), где чаще встречались случаи рейдерского захвата организаций (предприятий). Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы 154 уголовных дел рассматриваемой категории.

- Анкетированы по специально разработанной анкете 113 следователей органов внутренних дел и следственного комитета при прокуратуре Российской

Федерации, осуществлявших расследование уголовных дел указанной направленности.

- При подготовке материалов диссертационного исследования учтен личный двухлетний опыт работы автора в качестве следователя Тульской транспортной прокуратуры и четырехлетний опыт работы в качестве прокурора управления по надзору за следствием, дознанием и ОРД прокуратуры Тульской области со специализацией - надзор за расследованием преступлений экономической направленности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит во всестороннем рассмотрении проблем расследования преступлений, связанных с захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов. В" частности, в детальном исследовании^ механизмов такого рода преступлений, их криминалистической характеристики и разработке алгоритмов^ расследования в зависимости от развития следственных ситуаций. Большое теоретическое значение имеют как сами полученные результаты исследования, так и методологический подход, обеспечивший их получение.

Практическая значимость работы заключается в разработке частной методики расследования преступлений, связанных с незаконным- захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, и использовании предложенных автором рекомендаций в деятельности прокуратуры, ОВД и экспертных учреждений Российской Федерации, а также в процессе преподавания криминалистики в ВУЗах страны.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные 'положения диссертации докладывались и обсуждались на научной конференции Тульского'филиала Московского университета МВД России (далее ТФМосУ МВД России) 07.07.09 г., заседаниях криминалистической лаборатории Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на практических занятиях с прокурорами городов и районов Тульской области, их заместителями и помощниками, следователями Следственного управления при УВД по Тульской области, курсантами очной формы обучения ТФ МосУ МВД России, внедрены в учебный процесс Тульского филиала Российской правовой академии Минюста России, Тульского института управления и бизнеса, а также практическую деятельность прокуратуры Тульской области и Следственного управления при УВД по Тульской области.

Материалы диссертационного исследования нашли свое отражение в семи научных статьях общим объемом 2,9 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 7 параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Зенкин, Артур Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования проблем расследования преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, позволили сформулировать . некоторые выводы, предложения и рекомендации по развитию научных положений криминалистики в этой области и совершенствованию практики правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений указанной направленности:

1. Преступления данного вида являются опасными правонарушениями, посягающими на конституционные права человека иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, использовать его для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Для целей и задач расследования преступлений в рассматриваемой сфере • под незаконным захватом организации (предприятия) следует понимать совершенное посредством уголовно-наказуемого деяния установление юридического и/или физического контроля над активами компании-цели вопреки воле и интересам ее органов управления, акционеров (учредителей) и работников.

3. На основании последовательного изучения всех наиболее существенных сторон проблемы расследования и предупреждения преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, нами предложена частная криминалистическая методика расследования такого рода преступлений, которая должна включать сведения о следующем: криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- обстоятельствах, подлежащих доказыванию, по делам о незаконных захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- особенностях доследственной проверки по фактам незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- особенностях первоначального этапа расследования незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов;

- особенностях последующего этапа расследования незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов.

4. Криминалистическая характеристика незаконных захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов - это модель типичных связей и закономерно формирующихся источников доказательственной информации, служащая для следователей и дознавателей источником отправных сведений для более обоснованного выдвиженияследственных и розыскных версий, установления " основных направлений предотвращения, раскрытия и расследования преступлений и решения ряда других сложных вопросов по уголовным делам. Изучение нормативной регламентации процессов реорганизации юридических лиц в сочетании с научным исследованием литературного материала, анализомсудебной и следственной практики по уголовным делам, затрагивающим в той или иной степени указанную сферу деятельности, позволило выделить данные о следующих элементах криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов:

- типичной исходной информации о преступлении;

- типичной информации об обстановке совершения преступления;

- типичной информации о личности преступника;

- типичной информации о предмете преступного посягательства и потерпевшем;

- типичных моделях механизма преступления.

Механизм такого рода преступлений детерминируется несколькими факторами, основными из которых являются: цель захвата - имущество или право управления обществом; организационно-правовая форма захватываемого предприятия; характер распределения акций (долей) в обществе (количество акционеров (учредителей) и процентное соотношение между ними акций (долей); организационные, административные, финансовые, криминальные и другие возможности преступной группировки, занимающейся противозаконной деятельностью в исследуемой сфере; наличие финансовых, административных, силовых и иных ресурсов у компании-цели для оказания противодействия захватчику.

5. Преступления, связанные с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, совершаются, как правило, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (преступным сообществом), так как такого рода преступления представляют собой длительные многоэтапные действия, для выполнения которых необходимы самые хорошие организаторские способности, различные познания и навыки от сугубо криминальных до высокопрофессиональных в сфере юриспруденции. В организованной группе четко определены роль и задачи каждого участника. При этом выделяются заказчик захвата, непосредственный организатор проводимых действий, исполнители, знающие о преступном характере деятельности и умышленно участвующие в ней, и технические соисполнители, не посвященные в криминальные детали происходящего.

6. Механизм незаконного захвата организации (предприятия) с помощью подложных документов можно условно разделить на 5 этапов. На I этапе осуществляется сбор необходимой информации организационно-хозяйственного и юридического характера об объекте захвата. На II этапе происходит смена руководства организации. На III - внесение изменений вправоустанавливающие документы юридического лица и их регистрация. На IV этапе о существ ляется установление физического контроля над компанией-целью. Заключительный V этап связан с распоряжением захваченным имуществом предприятия. Вышеуказанные этапы не обязательно могут идти именно в такой последовательности. Отдельные из них, например, второй, третий, четвертый, могут менять свой порядковый номер на более ранний или более поздний, образовывать единый этап или вообще отсутствовать. Криминалистическое значение каждого этапа заключается в возможности достоверного установления совершения преступником на любом из них типовых противозаконных действий, спрогнозировать время и место возникновения типовых следов захвата с помощью подложных документов, вследствие чего возможно ситуационно обусловленное применение типовых действий по сбору доказательств.

7. Исследование показало, что при расследовании преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с помощью подложных документов, доказыванию подлежат ряд основных обстоятельств.

А). Событие преступления:

- дата и время совершения преступления — ими могут быть любой день и время суток, в зависимости от обстоятельств;

- место совершения преступления — место изготовления подложного документа; внесения и регистрации изменений в сведения о юридическом лице, в том числе, его акционерах (учредителях); заключения сделки (сделок) об отчуждении имущества, его изъятия; регистрации сделки об отчуждении в отношении недвижимого имущества; установления физического контроля над предприятием и т. д.;

- способ преступления: способы подготовки (сбор информации о компании-цели, в том числе ее активах; направление акционерам пустых конвертов либо с вложенными в них чистыми листами бумаги; приобретение или изготовление поддельных печатей, штампов; изготовление подложных документов; вступление в преступный сговор с директором компании-цели, реестродержателем, оценщиком, сотрудниками правоохранительных, контролирующих или административных органов; регистрация на подставное лицо одной или нескольких фирм-однодневок для последующего их использования в качестве стороны сделки с компанией-целью; подбор подставного лица, для выступления в качестве директора фирмы-однодневки, вновь назначенного директора компании-цели, его представителя, в качестве акционера (учредителя) компании-цели или его представителя; заключение договора с охранным обществом для установления физического контроля над захваченным предприятием; и т. д.); способы совершения (уничтожение подлинного реестра акционеров и подлог вновь созданного либо внесение в подлинный реестр недостоверных сведений об акционерах; незаконное проведение дополнительной эмиссии акций и их полная скупка инициатором захвата; направление в ИФНС по месту регистрации юридического лица подложных документов о назначении нового директора компании-цели; заключение сделки или сделок об отчуждении имущества общества; регистрация указанных сделок в отношении недвижимого имущества; установление физического контроля над предприятием; и т. д.); способы сокрытия (подлог подписей в протоколах общих собраний акционеров (учредителей); подлог подписей в договорах купли-продажи имущества, контрольного пакета акций (долей), передаточном распоряжении, иных сделках; подлог подписи лица, ответственного за ведение реестра акционеров; подлог подписи и печати нотариуса на фиктивной доверенности, заявлении о государственной регистрации изменений, вносимых в сведения о юридическом лице, заявлении прежнего владельца акций с образцом его подписи; количество сделок от имени компании-цели заключается таким образом, чтобы отдельно взятая из них не образовывала признаков крупной; заключение ряда последующих сделок с имуществом (акциями, долями) для использования института добросовестного приобретателя; реорганизация или ликвидация в установленном законом порядке фирм-однодневок, выступавших в качестве прокладок по сделкам; уничтожение оригиналов всех подложных документов; и т. д.).

Б). Виновность лица в совершении преступления - прямой умысел, мотив корысть;

В). Характер и размер вреда, причиненного преступлением -имущественный, физический и моральный, размеры которого устанавливает суд;

8. Доследственная проверка сообщений о захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов представляет собой основанную на законе деятельность уполномоченных органов по проверке поводов к возбуждению уголовного дела с целью получения достаточных данных, свидетельствующих о наличии или отсутствия в деянии таких признаков преступления, как противоправность и общественная опасность.

Типичными проверочными взаимоисключающими версиями при проведении доследственной проверки являются: имело место решение организационно-правовых вопросов либо заключение гражданско-правовой сделки (сделок); имело место преступление. Критерием отграничения преступных действий от противоправных в гражданско-правовом смысле является противоправная заведомость, то есть лицо заранее осведомлено о противоправности своих действий и действует в соответствии с этой осведомленностью.

9. Типичные исходные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования по уголовным делам о незаконных захватах организаций (предприятий) с помощью подложных документов, можно разделить на два вида исходя из наличия информации о преступнике и иной информации. Первая, когда имеется достаточная информация о лице, совершившем захват общества, о предмете преступного посягательства, приблизительном материальном ущербе, потерпевшем (потерпевших), возможных свидетелях и т. д. Вторая, когда необходимая информация о лице, совершившем захват общества, отсутствует, однако имеется информация о предмете преступного посягательства, примерном материальном ущербе, потерпевшем (потерпевших), возможных свидетелях и т. д.

В связи с этим, наиболее целесообразной представляется следующая последовательность следственный и иных процессуальных действий следователя: осмотр места происшествия, если захват организации (предприятия) сопряжен с хищением, уничтожением правоустанавливающих документов, применением физической силы и т. п.; допрос потерпевшего (потерпевших) и свидетелей; получение образцов для сравнительного исследования; поручение на проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; контроль и запись телефонных или иных переговоров; задержание подозреваемого, обыск по месту его жительства, допрос подозреваемого, получение у него образцов для сравнительного исследования; наложение ареста на имущество и ценные бумаги компании-цели, а также подозреваемого (обвиняемого) для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества; выемка документов, их осмотр; назначение и проведение судебных экспертиз; признание и приобщение предметов и документов в качестве вещественных доказательств.

10. Спецификой типичных следственных ситуаций на последующем этапе расследования захватов организаций (предприятий) с помощью подложных документов является отношение обвиняемого к содеянному. Отсюда возможны две типичные следственные ситуации: обвиняемый признает свою вину; обвиняемый вину не признает, отказывается от дачипоказаний либо дает ложные показания.

Установление других эпизодов преступной деятельности обвиняемого проводится путем проверок в учреждениях, где осуществляется документооборот по сделкам с имуществом, регистрационные действия в отношении юридических лиц, а также с учетом предметов и документов, изъятых у обвиняемого в результате обыска или выемки.

Таким образом, проведенное диссертационное исследование является одним из первых, в котором осуществлено комплексное изучение проблем расследования преступлений, связанных с незаконным захватом организаций (предприятий) с "помощью подложных документов, вскрыты и исследованы основные механизмы совершения такого рода преступлений и предложена криминалистическая методика их расследования.

Указанная методика может быть включена в программы подготовки юристов по курсу криминалистики, а также использована на практике при повышении квалификации следственных и оперативных работников.

Выполненная работа, по нашему мнению, позволит не только повысить эффективность правоохранительной деятельности в указанной сфере, но и может служить основой для дальнейших научных исследований данных проблем, как в рамках криминалистики, так и в смежных областях знаний.
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331. Виды поглощений в зависимости от лежащего в их основе характера

332. Элементы этапов способа преступления в зависимости от конкретных деяний и уголовно-правовой нормы их регламентирующей

333. Вариант № 1, когда отчуждение имущества происходит без установления юридического контроля над компанией-целью.

334. Вариант № 2, когда действиям по отчуждению имущества предшествует подкуп генерального директора компании-цели.

335. Вариант № 3, когда действиям по отчуждению имущества компании-цели предшествует незаконное назначение нового директора на основании подложных документов.

336. Вариант № 4, когда основной целью захвата является установление юридического контроля над обществом путем хищения контрольного пакета акций с целью или без цели последующего отчуждения имущества.

337. Вариант № 5, когда действиям по отчуждению имущества предшествуютдействия по искусственному созданию просроченной кредиторской задолженности для введения процедуры банкротства и последующей продажи имущества . компании-цели по заниженной стоимости.

338. Вариант № 6, когда основной целью захвата является установление -юридического контроля над компанией-целью путем обращения взыскания на акции по несуществующим обязательствам.

339. Вариант № 7, когда основной целью захвата является установление юридического контроля над компанией-целью путем незаконного проведения дополнительной эмиссии акций.

340. Непосредственное совершение преступления выражается в незаконном проведении дополнительной эмиссии акций и их полной скупке инициатором захвата.

341. Указанные варианты не образуют исчерпывающего перечня, поскольку механизм захвата может сочетать в себе подготовительные действия и действия по сокрытию, характерные для нескольких вышеназванных вариантов.

342. Формы вины соучастников захвата
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