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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В связи с вступлением Российской Федерации в Совет Европы, проведением значительных реформ отечественного права и судебной системы, появлением независимого суда в России созданы правовое государство, гражданское общество с преобладанием права над властью и признанием высшей ценностью прав и свобод человека и гражданина.

Законодательство реформировало судопроизводство в России. Введение состязательного процесса вместо обвинительного явилось началом становления подлинно цивилизованного судопроизводства, отвечающего международно-правовым и конституционным требованиям, касаемым защиты личности и ее прав.

Основанный на конституционных положениях Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает производство допроса в ходе судебного следствия, являющегося гарантией реализации неотъемлемых прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на справедливое правосудие, поскольку протоколы этого судебного действия являются доказательствами по делу, подлежат оценке в совокупности со всеми полученными в соответствии с действующим законодательством иными доказательствами, что, безусловно, влияет на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Вместе с тем следует признать, что УПК РФ не разрешил все проблемные вопросы ранее действовавшего уголовно-процессуального закона в части производства допросов в ходе судебного следствия. К сожалению, законодатель не в полной мере учел опыт, накопленный уголовно-процессуальной наукой и практикой в этом плане, не собрал воедино все то ценное, что обсуждалось в научных дискуссиях, не обобщил опыт практики реализации производства допросов лиц на судебном следствии.

Современная практика производства допросов также ставит ряд

дискуссионных и имеющих большое практическое значение проблем, которые не нашли должного разрешения ни на законодательном уровне, ни в теоретическом

плане, ни в судебной практике. Некоторые вопросы, связанные с допросом  
специалиста, допросом «анонимных свидетелей», гражданских истцов,

гражданских ответчиков, не рассматриваются в постановлениях Пленума  
Верховного Суда РФ. Кроме того, в юридической литературе не существует  
единого мнения при рассмотрении таких проблемных вопросов, как производство  
допросов следователей, дознавателей, законных представителей

несовершеннолетних подсудимых, гражданских истцов и гражданских ответчиков в ходе судебного заседания. Практически не исследованы проблемы производства «перекрестных» и «шахматных» допросов, оглашения показаний участников уголовного судопроизводства.

В этой связи требуется проведение комплексного исследования

законодательных, теоретических и практических проблем, связанных с надлежащим нормативным регулированием и реализацией производства допросов участников уголовного судопроизводства.

**Степень научной разработанности темы.** В уголовно-процессуальной науке интерес к проблемам, связанным с производством допроса на судебном следствии, существует достаточно давно. По указанной теме написано большое количество монографий, учебных пособий, научных статей, однако подавляющее большинство трудов было написано до принятия Конституции РФ и действующего уголовно-процессуального законодательства, расставивших новые приоритеты в уголовном судопроизводстве.

Следует заметить, что в теории уголовного процесса вопросам, посвященным  
производству допроса на судебном следствии участников уголовного

судопроизводства, уделяется значительное внимание.

Весомым вкладом в разработку анализируемой проблемы в дореволюционное время явились труды таких ученых, как: К.К. Арсеньев, Л.Е. Владимиров, М.В. Духовской, А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, В.К. Случевский, Г.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий и других.

Значительный вклад в разрешение вопросов, посвященных производству допроса на судебном следствии, внесли такие исследователи, как: Л.Б. Алексеева,

Л.Е. Ароцкер, В.М. Бозров, Б.А. Галкин, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдов, Л.М. Карнеева, Н.М. Кипнис, В.М. Кобяков, П.А. Лупинская, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, А.Л. Цыпкин и многие другие ученые.

В настоящее время исследованию нормативного регулирования и практической реализации производства допроса на судебном следствии, а также отдельным вопросам, например, «свидетельскому иммунитету», посвящены труды таких крупных ученых-процессуалистов, как А.С. Александров, Л.Н. Башкатов, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, В.П. Верин, С.П. Гришин, К.Б. Калиновский, А.С. Кобликов, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, С.А. Новиков, Т.Д. Пан, И.Л. Петрухин, В.И. Радченко, А.В. Смирнов, И.В. Смолькова, Ю.К. Якимович и многие другие.

Отдельным вопросам анализируемой проблемы посвящены докторская диссертация А. Ю. Корчагина (2007 г.), а также кандидатские диссертации С.А. Насонова (1999 г.), А.В. Иванова (2002 г.), В.В. Конина (2003 г.), Н.А. Селедкиной (2005 г.), Л.С. Ярцевой (2005 г.), А.А. Ларинкова (2006 г.), Е.А. Алтаева (2009 г.), О.А. Сычевой (2009 г.) и других.

Положения, изложенные в работах указанных авторов, были учтены и использованы в настоящем диссертационном исследовании. Высоко оценивая труды указанных авторов, вместе с тем, нельзя признать, что анализируемая тема достаточно полно освещена в литературе.

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения в сфере, связанной с проведением допроса на судебном следствии в российском уголовном судопроизводстве.

**Предмет исследования** составляют нормы международного и российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регламентирующие порядок производства допроса на судебном следствии; иные законодательные и подзаконные акты, регулирующие производство допроса на судебном следствии; юридическая литература, а также судебная практика.

**Цель исследования -** комплексный анализ производства допроса в российском уголовном судопроизводстве на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального права и научных трудов, внесение предложений по

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части и практики его применения.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1) анализ зарубежного опыта производства допроса на судебном следствии;

1. выявление исторических этапов возникновения, становления и развития производства допроса на судебном следствии в российском уголовно-процессуальном законодательстве;
2. исследование сущности и значения допроса на судебном следствии в уголовном судопроизводстве;
3. обобщение и анализ законодательства, практики производства допроса в ходе судебного следствия;
4. рассмотрение вопросов оглашения показаний допрашиваемых лиц в ходе судебного следствия;

6) изучение судебной практики по теме исследования;

7) формулирование и выдвижение конкретных предложений по  
совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства,  
регулирующих производство допроса лиц в суде.

**Методологической основой** диссертационного исследования является  
диалектический метод познания, который позволил рассмотреть изучаемые  
явления, процессы в их историческом развитии и социальной взаимосвязи.  
Достоверность положений, содержащихся в диссертации, обеспечивается  
применением методов анализа, синтеза, дедукции и индукции, а также частно-  
научных методов исследования: исторического, системно-структурного,  
сравнительно-правового, статистического.

**Теоретической основой** исследования послужили научные труды в области философии, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права. Результаты исследования основаны на положениях международных правовых актов, Конституции РФ, нормах действующего уголовно-правового, уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства РФ. В диссертации использованы решения Европейского Суда по правам человека (далее сокращенно

– ЕСПЧ), постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РСФСР и РФ, относящиеся к рассматриваемой проблеме. Использовалось также ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство Союза ССР и РСФСР), а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (Великобритания, США).

**Эмпирической основой** диссертации являются результаты обобщения и анализа 1800 уголовных дел, рассмотренных с 2006 по 2011 г. Октябрьским районным судом, Советским районным судом, Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ Республики Бурятия. Кроме того, по специальной анкете, разработанной автором исследования, опрошено 250 судей Республики Бурятия, Иркутской области, Забайкальского края, Республики Тыва. В исследовании используется опыт работы диссертанта в качестве секретаря судебного заседания.

**Научная новизна** исследования состоит в комплексном монографическом  
исследовании теоретических и прикладных проблем, касающихся сущности,  
специфики производства допроса на судебном следствии в российском уголовном  
судопроизводстве в контексте норм и положений нового уголовно-

процессуального законодательства. Постановка проблемы допроса на судебном следствии участников уголовного судопроизводства предпринята впервые на монографическом комплексном уровне. В работе рассматриваются актуальные проблемы осуществления допроса в судебном заседании. Традиционные вопросы производства допроса в ходе судебного следствия получают новое осмысление, обусловленное достижениями уголовно-процессуальной науки и потребностями правоприменительной практики.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование и оптимизацию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство допроса на судебном следствии.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Допрос – регламентированное нормами УПК РФ процессуальное действие, осуществляемое в ходе предварительного расследования и судебного следствия с целью получения полных и достоверных показаний от допрашиваемых лиц об известных им обстоятельствах, подлежащих доказыванию и имеющих значение по уголовному делу.
2. Ратифицированные Российской Федерацией международные акты содержат положения, согласно которым должны осуществляться меры по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Указанные положения нашли свое отражение в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Следует признать, что на практике существуют трудности в применении указанных норм. Однако обращение к документам международного характера, решениям ЕСПЧ позволяет сделать следующие выводы: показания «анонимных свидетелей» должны применяться при наличии реальной угрозы безопасности защищаемому лицу; осуществление допроса анонимных свидетелей возможно с помощью применения технических и иных средств, позволяющих обеспечить безопасность защищаемого лица; сторона защиты должна иметь возможность участвовать в допросе свидетеля, дающего показания «под псевдонимом»; обвинительный приговор суда не может быть основан только лишь на показаниях «анонимных свидетелей».
3. Федеральным законом от 20 марта 2011 г. № 39-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введена новая форма производства допроса свидетеля и потерпевшего в судебном заседании по уголовным делам – допрос путем использования систем видеоконференцсвязи (ч. 4 ст. 240, ст. 278.1 УПК РФ). Суд, рассматривающий уголовное дело, при необходимости может вынести решение о проведении допроса свидетеля (потерпевшего) с помощью видеоконференцсвязи (ч. 1 ст. 278.1 УПК РФ). Положение ст. 278.1 УПК РФ вызывает вопросы относительно формы и содержания решения, а также поручения, которое должно быть направлено суду. Решение о проведении допроса свидетеля (потерпевшего) должно быть принято в виде постановления либо определения, которое должно содержать решение о

проведении допроса свидетеля (потерпевшего) путем использования систем  
видеоконференцсвязи, а также наименование и состав суда, рассматривающего  
уголовное дело; суть рассматриваемого уголовного дела; обоснование  
необходимости проведения допроса свидетеля (потерпевшего) путем

использования систем видеоконференцсвязи; наименование суда, которому  
адресовано поручение по организации видеодопроса свидетеля (потерпевшего);  
данные свидетеля (потерпевшего) и адрес его места жительства; время и дата  
судебного заседания. Представляется, что в обязанности судьи, выполняющего  
данное поручение, входят: 1) вызвать и обеспечить явку лица, указанного в  
поручении, в судебное заседание; 2) организовать связь с судом, проводящим  
судебное заседание; 3) удостоверить личность явившегося свидетеля

(потерпевшего); 4) отобрать подписку о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности; 5) по окончании допроса направить в суд, в производстве которого находится уголовное дело, копию документа, удостоверяющего личность допрошенного; подписку о разъяснении прав, обязанностей и ответственности; иные документы, представленные свидетелем (потерпевшим) и относящиеся к его показаниям, или его письменные заметки, использованные в ходе дачи показаний и истребованные судом (ст. 279 УПК РФ).

4. В УПК РФ необходимо предусмотреть положение о производстве  
«перекрестного допроса» в ходе судебного следствия. Под «перекрестным»  
следует понимать допрос одного лица по одному и тому же обстоятельству дела,  
проводимый сторонами и судом. «Перекрестный допрос» позволяет выделить  
следующие его признаки:1) особая форма судебного допроса с участием сторон; 2)  
всегда проводится после «прямого допроса»; 3) должен производиться по тем же  
обстоятельствам, по которым допрашивались свидетели, потерпевшие,

подсудимые, эксперты или специалисты на «прямом допросе»; 4) не может осуществляться в целях получения сведений, касающихся репутации свидетеля, потерпевшего, подсудимых; 5) наводящие вопросы запрещены при производстве как «прямого», так и «перекрестного» допросов в ходе судебного следствия; 6)

«перекрестному допросу» может быть подвергнуто любое допрашиваемое лицо; 7) возможность участия суда в производстве «перекрестного допроса».

5. Термин «шахматный допрос» был известен процессуалистам еще в  
советское время. «Шахматный допрос» заключается в том, что при допросе того  
или иного лица допрашивающий одновременно ставит вопросы по поводу  
выясняемых обстоятельств нескольким лицам. При получении сведений от  
свидетеля, либо от подсудимого, часто возникает необходимость обращения к  
другому, уже допрошенному свидетелю для уточнения отдельных фактов,  
возобновления его допроса или проведения иного процессуального действия.  
Производство «шахматного допроса» дает возможность успешно устранить  
противоречия, установить достоверность доказательств, нейтрализовать попытки  
заинтересованных лиц ввести суд в заблуждение.

6. Представляется необходимым изменить п. 3 ст. 5 УПК РФ и изложить его в  
новой редакции: «близкие лица – иные, за исключением близких родственников и  
родственников, лица, состоящие продолжительное время в фактических брачных  
отношениях, в свойстве с потерпевшим, свидетелем, иными участниками  
уголовного судопроизводства, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие  
которых дороги потерпевшему, свидетелю, иным участникам уголовного  
судопроизводства в силу сложившихся личных отношений». В связи с  
предлагаемыми изменениями в п. 3 ст. 5 УПК РФ думается возможным внести  
изменения и дополнить п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 44, п. 4 ч. 2 ст. 54, п. 1 ч. 4 ст. 56  
УПК РФ после слов: «близких родственников» словами: «близких лиц, круг  
которых определен пунктами 3, 4 статьи 5 настоящего Кодекса».…

7. Согласно действующему УПК РФ, положение ч. 1 ст. 276 УПК РФ  
предусматривает возможность оглашения показаний подсудимого, данных им в  
ходе предварительного расследования, при наличии существенных противоречий в  
показаниях. К сожалению, УПК РФ не раскрывает понятия «существенные  
противоречия», указанная категория является оценочной. В связи с этим,  
представляется необходимым внести изменения в п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ после  
слов «и в суде» «касающиеся события преступления (времени, места, способа

совершения преступления, мотива и формы вины, иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела)», за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 настоящего Кодекса.

8. С целью реализации принципа состязательности и равноправия сторон,  
непосредственности исследования доказательств в судебном заседании,  
осуществления правильной оценки собранных и полученных в ходе  
предварительного расследования доказательств считаю необходимым дополнить ч.  
2 ст. 281 УПК РФ пунктом 5, изложив его следующим образом: «невозможности  
явки в течение длительного времени, в связи с выездом за границу, на сезонные и  
иные работы, связанные с вахтовым и другими методами, а также невозможности  
установить местонахождение свидетеля или потерпевшего, при условии, если  
право подсудимого допрашивать показывающих против него лиц было обеспечено  
в стадии предварительного следствия (на очных ставках) либо в ходе предыдущего  
судебного разбирательства».

9. В связи с внесением изменений в УПК РФ в ранг доказательств возведены  
показания и заключение специалиста. Специалист может быть допрошен по поводу  
его участия в следственном действии, чтобы разъяснить свое мнение относительно  
оказанной им следователю помощи в обнаружении и фиксации следов и  
вещественных доказательств преступления, способов использования им с этой  
целью научно-технических средств. Специалист может быть допрошен в суде как  
для разъяснения своего заключения, так и по вопросам, входящим в его  
компетенцию без проведения исследования.

Анализ действующего законодательства и практики его применения дает основание для вывода о том, что УПК РФ следует дополнить статьей 282.1 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса специалиста, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для его разъяснения или уточнения.

2. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса специалиста в целях дачи разъяснений в форме устных показаний или

письменного заключения по вопросам, входящим в его компетенцию, а также для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта.

3. До начала допроса специалиста председательствующий устанавливает его  
личность, выясняет его отношение к подсудимому, потерпевшему, разъясняет ему  
права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, о чем  
специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

4. Специалисту могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой  
вопросы задает сторона, по ходатайству которой специалист был вызван в  
судебное заседание. Суд задает вопросы в последнюю очередь.

5. При необходимости суд вправе предоставить специалисту время,  
необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон».

**Теоретическая и практическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в том, что работа представляет комплексное монографическое исследование проблем производства допроса на судебном следствии по действующему уголовно-процессуальному законодательству. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для научных дискуссий и дальнейшей разработки теоретических основ данной проблемы.

Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения по

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также при преподавании курса: «Уголовно-процессуальное право» в учебном процессе высших учебных заведений и в системе повышения квалификации практических работников судебной системы, а также в разработке учебных пособий и методических рекомендаций по данной теме.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Представленная к защите

диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и  
прокурорского надзора судебно-следственного факультета Байкальского

государственного университета экономики и права (г. Иркутск).

Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и  
обсуждены на 5 международных научно-практических конференциях:

«Актуальные проблемы осуществления правосудия в Российской Федерации» (Улан-Удэ, 2008 г.); «Сравнительное правоведение в странах Азиатско – Тихоокеанского региона – 11» (Улан-Удэ, 2008 г.); «Инновационное развитие в условиях международной экономической интеграции» (Улан-Удэ, 2009 г.); «Проблемы и перспективы развития государства и права в ХХ1 веке» (Улан-Удэ, 2010 г.); «Государство и правовые системы стран Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы взаимодействия с Российской Федерацией» (Улан-Удэ, 2010 г.).

Основные положения диссертации опубликованы в 9 научных статьях.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право России», а также внедрены в практическую деятельность.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, литературы и приложений. Объем исследования составляет 179 страниц машинописного текста.