

**Коробанов Владимир Александрович**

**Патриотическое воспитание молодежи в условиях политической  
трансформации российского общества**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Саратов 2005

Работа выполнена на кафедре политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского

- Научный руководитель** - доктор политических наук,  
профессор **Вилков Александр Алексеевич**
- Официальные оппоненты** - доктор политических наук, профессор  
**Труханов Виктор Александрович**  
- кандидат социологических наук, доцент  
**Покатов Дмитрий Валерьевич**
- Ведущая организация** - Саратовский юридический институт МВД РФ

Защита состоится 1 июля 2005г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам при Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, IX корпус, 404 аудитория.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан «31» мая 2005г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Т.Н. Митрохина

2006-4  
11113

2165141

## Общая характеристика работы

### Актуальность темы исследования

Проблема патриотизма играет особую роль в политической жизни современной России. Обусловлено это многими факторами, главными из которых являются последствия резкого перехода от одной общественно-политической системы к другой и соответственно от одной системы ценностей к другой. С учетом того, что патриотизм всегда занимал важное место в российской политической культуре, его недооценка в условиях трансформирующегося общества может иметь крайне негативные последствия. Во многом именно ценность патриотизма определяла и специфику российского национального характера, его менталитета и политической культуры.

Особенно большое значение проблема патриотизма имеет для политической культуры современной российской молодежи. Обусловлено это тем, что ее отношение к патриотизму формировалось в условиях радикальных реформ и последующего затяжного социокультурного кризиса, вызванного сменой парадигмы государственного целеполагания ценностных ориентаций граждан.

В результате наложения двух парадигм государственного целеполагания в отношении к патриотизму (советской и либерально-космополитической) внутри российского общества сложилась очень сложная конфигурация политической культуры. В ней обозначились по крайней мере две ярко выраженные субкультуры, характеризующиеся как «традиционалистская» и «западническая». В каждой из этих субкультур наблюдались свои механизмы ретрансляции ценностей, социальных норм и политических установок. В то же время не менее половины общества существовало в рамках пограничных культурно-политических ценностей.

Исторический опыт свидетельствует, что распад традиционного социума начинается с разрыва социальных связей. Противоречивая ситуация в современном российском обществе, стремительные и отнюдь не всегда позитивные перемены в экономике, политической жизни, повседневной деятельности людей, радикальные изменения геополитического пространства предопределяют острый кризис идентичности, как личностной, так и групповой, неудовлетворенность ряда социальных и духовных потребностей индивидуума.

Кроме того, в последние годы патриотизм превратился в предмет политологических спекуляций и политической борьбы. Каждая политическая партия устами своих лидеров или идеологов стремится доказать, что именно ее образ общества, его прошлого, настоящего и будущего, ее понимание патриотизма соответствуют «истинной» любви к родине, в то время как другие политические партии, имеющие другой образ общества, его прошлого, настоящего и будущего, по сути, – носители «ложной» любви к родине. Это также не способствует созданию еди-



ного прочного патриотического фундамента для представителей различных социальных групп России.

Данные обстоятельства актуализируют необходимость научного осмысления отношения к патриотизму различных социальных групп в российском обществе и особенно изучения места и роли патриотизма в политической культуре современной молодежи.

### **Степень изученности проблемы**

В рамках выбранной темы, большое значение для нашего исследования имели работы по различным проблемам молодежи в российском обществе. Молодежь, как особую социально-демографическую группу общества, имеющую свои специфические социально-политические интересы и свойства, исследовали П.А. Меркулов, М.О. Мухадаев, В.Т. Лисовский, Б.Л. Ручкин, И.М. Луков и др. Рассматривая различные аспекты социальной адаптации и индивидуализации молодежи, ее политического воспитания, эти авторы выделяли и особую роль формирования патриотизма в решении данных задач. Однако большая часть данных работ характеризуется стремлением обосновать необходимость формирования новой демократической иерархии ценностей у молодежи, основанной на приоритете общечеловеческих и гуманистических жизненных ориентиров. Тем самым проблема патриотизма объективно отодвигалась на второй план и занимала подчиненное место среди других ценностей.

Другим направлением, в рамках которого затрагиваются различные аспекты патриотизма, являются работы В.А. Кулинченко, С.В. Варакина, М.М. Назарова, Ю.С. Пивоварова, В.А. Решетникова, А.И. Соловьева, А.Г. Суслопарова, посвященные проблемам политической культуры. В данных работах особо значимым для нас являются различные теоретико-методологические подходы к изучению структуры политической культуры, анализу ее составных элементов (в том числе патриотизма), их влияния на политические процессы, взаимообусловленность с политической системой. Анализируя специфику российской политической культуры и ее влияния на общественное развитие, уделяется внимание и такому важнейшему ее элементу, как патриотизм.

Работы А. Н. Малинкина, Н. О. Ильичева, В. Зорькина, Т.В. Беспалова, Г.В. Здерева, посвящены непосредственно понятию патриотизма, его сущности, структуре, функциям. Авторами исследуются теоретико-методологические основы данного понятия и факторы, влияющие на формирование патриотизма в различных социально-экономических и социально-политических условиях.

Важное место проблемы патриотического воспитания занимают в работах по политической психологии и политическому сознанию С.Н. Артановского, Е.Б. Шестопал, В.Т. Лисовского, Д.В. Ольшанского, С.В. Лурье, Ю.П. Аверина, В.И. Филоненко. Ими исследуются социально-психологические особенности индивидуального, группового и массового сознания и их воздействие на формирование патриотизма. Для нашей работы особенно ценными стали материалы, раскрывающие место патриотизма в духовном мире российской молодежи и влияние

кризисной ситуации на ее ценностные ориентации и мотивацию политического поведения.

Особо следует выделить исследования В. Пантина, В. Лапкина, Е.Б. Светлицкой А.С. Ахиезера, О. Гаман, А.А. Кара-Мурзы, А.С. Панарина, И.К. Пантина, С.Я. Матвеева, А.Ю. Мельвиль, Ю.А. Шрейдера, В.Г. Немировский, А.А. Гладченко, посвященные проблемам политических ценностей и ценностного конфликта в современном российском обществе. Данные исследования помогли в изучении различных подходов к объяснению специфики отечественной политической культуры, роли патриотизма в политической жизни России.

Важнейшим направлением, в рамках которого осуществляется анализ проблем патриотизма, являются работы по политической социализации российской молодежи. Исследуя механизмы политической социализации, ее основные институты, специфику политической социализации на различных этапах формирования личности В.П. Воробьевым, И.И. Екадумовой, И.А. Щегловым, И.В. Васильевым, О.И. Карпухиным, С.П.Иваненковым, Г.Я. Парахонским затрагивается (в числе других направлений) необходимость целенаправленного и последовательного патриотического воспитания подрастающего поколения.

Отдельно можно выделить работы С.Н. Ениколопова, Г.П.Любимова, Ю.Н. Солодухина в которых раскрывается роль СМИ в политической социализации и в патриотическом воспитании.

С.П. Иваненков, А.Ж. Кусжанова, И.М. Дуранов, В.И. Лутовинов, А. Козлов в своих работах анализируют проблемы патриотического воспитания российской молодежи. Авторы исследуют роль патриотизма в формировании мировоззренческой позиции и гражданственности, в политической идентификации молодежи. Нельзя не согласиться с мнением большинства исследователей о том, что именно отсутствие должного патриотического воспитания стало одной из причин распространения политического и правового нигилизма, социальной аномии среди российской молодежи.

В особый раздел следует выделить работы Г.А.Самарца, В.Е. Уткина, В.С. Мухиной и других авторов, посвященных военно-патриотическому воспитанию. На наш взгляд, данное направление носит особенно актуальный характер, т.к. отношение к армии за годы реформ существенно изменилось, как в результате снижения социального статуса военнослужащих, так и в результате антиармейской и соответственно антипатриотической позиции многих СМИ в 1990-е гг. Нежелание служить, отсутствие притока образованной молодежи в армию вступили в резкое противоречие с задачей ее профессионализации..

Ряд авторов – А.Н. Чертков, В.М. Арутюнян В.И. Чупров, С.К. Ситников, анализируют различные аспекты государственной молодежной политики, в том числе и в области патриотического воспитания. Вместе с тем, анализ данных работ показал, что их авторы, рассматривая различные направления государственной молодежной политики, их результаты и существующие противоречия, недостаточно критично оценивают негативные последствия государственного воздей-

вия в сфере патриотического воспитания в 1990-е гг. Именно в этот период в результате целенаправленной борьбы с идейным наследием советского прошлого была разрушена сложившаяся эффективная система патриотического воспитания.

Серьезный вклад в изучение проблемы внесли саратовские исследователи - В.И. Дорофеев, С.И. Барзилов, А.И. Демидов, Н.Г. Козин, Н.И. Шестов. В их работах рассматриваются понятия политического сознания и политической культуры, анализируются их различные уровни, исследуется значимость обыденного и мифологического восприятия политики, характеризуются особенности восприятия патриотизма россиян в различные исторические периоды.

В целом, анализ литературы показал, что несмотря на достаточно большое количество научных исследований, в которых в той или иной степени рассматриваются различные аспекты патриотического воспитания, данная тема не исчерпала себя и требует дальнейшего научного осмысления. Внимание многих исследователей сосредоточено в основном на наиболее общих характеристиках патриотизма, его структурных уровнях, конкретно-исторических условиях проявления, в то время как анализ его места и роли в современных переходных условиях разработан в меньшей степени. Недостаточно исследуются особенности отношения к патриотизму и степень его актуализации у различных социальных групп (особенно у молодежи) в ракурсе их взаимозависимости от политических преобразований. Для этого требуется выделение самостоятельного политологического подхода к анализу всей совокупности проблем формирования патриотизма в современной России.

Основная цель диссертационной работы состоит в исследовании содержания, структуры и механизмов осуществления патриотического воспитания молодежи в контексте формирования политической культуры.

Для решения этой цели выдвигаются следующие исследовательские задачи:

- Изучить содержание и эволюцию понятия патриотизма в российской обществоведческой науке, оценить основные научные подходы к его анализу, рассмотреть и оценить его уровни, основные структурные элементы и механизмы формирования;
- Исследовать особенности патриотизма в российской политической культуре и рассмотреть конкретно-исторические факторы, обусловившие ее специфику;
- Определить патриотический потенциал массового сознания россиян и их политической культуры, как факторов общественного развития в современной России;
- Исследовать особенности патриотического воспитания современной российской молодежи, как специфической социальной группы, в условиях политической трансформации российского общества;

- Проанализировать особенности политической социализации современной российской молодежи, как фактора патриотического воспитания в переходный период;

- Изучить основные направления и эффективность военно-патриотического воспитания молодежи в современной России;

В соответствии со сформулированной целью и задачами исследования его **объектом** стали политические факторы и условия, определяющие направленность и результативность патриотического воспитания молодежи в современной России.

**Предметом** исследования соответственно стали основные направления и механизмы патриотического воспитания, внутренние и внешние системно-функциональные связи патриотизма и политической культуры, его роль в мотивации политического участия молодежи в современной России.

**Теоретико-методологическая** основа определяется характером и спецификой объекта и предмета исследования, его целями и задачами, научной позицией автора при подходе к исследованию сущности и структуры патриотизма, политических условий его проявления.

Для решения поставленных исследовательских задач использовалась совокупность методологических приемов и подходов к анализу различных аспектов патриотизма (институциональный, поведенческий, структурно-функциональный, нормативный, исторический, сравнительный, культурологический и пр.). Совокупное применение данных подходов обуславливается тем, что расчленение патриотизма, как изучаемого предмета, на отдельные области осложняется многомерностью и взаимозависимостью его составных элементов.

Поэтому, особую роль для нашего политологического анализа играют, системный, структурно-функциональный и институциональный методы, которые позволили последовательно рассмотреть различные аспекты патриотизма как целостную социокультурную реальность, встроенную в систему политических отношений. С помощью данных обеспечивается определенная логика анализа патриотизма и его места в политической жизни России, создается возможность установить наиболее существенные причинно-следственные связи и отношения между различными структурными элементами и с факторами внешней среды, изучить механизмы и детерминанты его эволюции, выявить тенденции и перспективы его формирования.

Институциональный подход позволил нам рассмотреть представления о патриотизме как многомерное социальное явление и в то же время как сложившееся социокультурное основание политической системы, в значительной степени определяющее принципы и механизмы функционирования и взаимодействия ведущих политических и социальных институтов, технологию разрешения существующих общественных проблем.

Кроме того, исследование предполагало использование сравнительного подхода. В его рамках был осуществлен сравнительный анализ особенностей российского и западноевропейского понимания места и роли патриотизма в обществен-

ном развитии, а также анализ проявлений патриотизма в различные исторические периоды развития России. Использование данного подхода дало возможность глубже понять специфику российского патриотизма, выявить общие закономерности и специфические его проявления в мирные и кризисные периоды, в условиях различных политических режимов.

Нормативный метод позволил наиболее адекватно подойти к изучению существующего отношения к патриотизму в массовом сознании и выявить соотношение между устойчивыми стереотипами и ценностями в его восприятии.

Культурологический подход позволил проанализировать значение патриотизма в контексте различных социально-политических процессов с учетом наличия нескольких, зачастую противоборствующих между собой типов политических культур, а также с учетом факторов детерминации ее динамики, появления новых и трансформации старых составляющих.

Определяющими методологическими принципами нашего исследования стали принципы объективности, научности и деидеологизированности; принцип социально-исторического детерминизма, признающий наряду с экономическими факторами развития общества активную и самостоятельную роль идей общественного сознания.

**Источниковой базой** исследования, кроме указанных выше работ, являются материалы о текущих политических событиях, отраженные в научной литературе, публицистике и периодических изданиях, документы органов государственной власти и управления, нормативные документы, различного рода прикладные исследования социально-политической ситуации, уставные и программные документы, отчеты различных общественных и политических организаций, материалы политических кампаний, предвыборные платформы кандидатов на пост Президента РФ и в депутаты Государственной думы, публикации в периодической печати, материалы «Internet», а также материалы различных социологических опросов общественного мнения, проводимых в России в 1990-е – 2000-е гг. различными научными центрами и опубликованных в печати. Важнейшим источником стали программы и текущие материалы о деятельности ведущих политических партий, политических объединений России.

Существенную эмпирическую информацию дали также материалы международных, общероссийских и региональных научных и научно-практических конференций. Данные материалы позволяют выделить патриотизм как целостное политическое и социокультурное явление, во всей сложности его взаимосвязи, как с предшествующей историей, так и с политической системой современной России. Совокупность данных источников дала возможность проанализировать место патриотизма в иерархии политических ценностей современной российской молодежи, оценить эффективность основных направлений патриотического воспитания, изучить его влияние на политическое участие молодежи и политический процесс в целом, рассмотреть эволюцию патриотических ценностей, оценить перспективы их дальнейшего развития



Для того чтобы соотнести общероссийское и региональное восприятие патриотизма, выделить специфику и общие тенденции их проявления у молодежи в Саратовской области, была подготовлена анкета (см. Приложение). На ее основе в октябре 2004 и январе 2005 года с помощью студентов отделения политологии Саратовского госуниверситета был проведен опрос среди курсантов Вольского военного училища тыла и студентов Балашовского филиала СГУ.

Обработанные материалы опроса были систематизированы в виде таблиц и использованы для анализа различных аспектов проблемы и, прежде всего, для выявления представлений о патриотизме у представителей молодежи Саратовской области.

В целом, совокупность данных источников и методов научного анализа позволили всесторонне и полно рассмотреть заявленную проблему и представить собственную концепцию ее решения в современной России.

**На защиту выносятся следующие положения,** обладающие научной значимостью и новизной:

1. Анализ литературы показал, что понятие патриотизма характеризуется многозначностью, противоречивостью и недостаточной проработанностью его в современных политологических теориях. Диапазон расхождений простирается от трактовки патриотизма как любви к своему Отечеству, понимаемому прежде всего как совокупность политических и государственных институтов, и его поддержки всеми доступными для гражданина способами (традиция, восходящая к Бёрку и Гегелю), до его трактовки как активной мировоззренческой позиции в деле защиты прав человека, в том числе и от государства. На наш взгляд, такое противопоставление носит идеологизированный и конъюнктурный характер и должно быть снято с помощью целенаправленного, демократически ориентированного, патриотического воспитания любви к своей Родине с использованием как государственных, так и негосударственных механизмов воздействия.

2. Некоторыми политически ангажированными исследователями и публицистами подвергается сомнению сама возможность формирования единого ценностного патриотического фундамента в условиях перехода от одного общественно-политического состояния к другому, когда общество расколото по социально-экономическим, идеологическим, мировоззренческим, социально-политическим основаниям. Считаем, что это не просто ошибочная, но глубоко опасная позиция, которая может привести к утрате национальной идентичности и к усилению дезинтеграционных процессов в российском обществе. Выход видится в сведении всех разнообразных позиций к консолидированному и деидеологизированному пониманию ценности патриотизма с помощью заданного вектора политического воздействия на все механизмы политической социализации молодежи.

3. Считаем, что патриотическое воспитание молодежи должно базироваться, с одной стороны, на основе укрепления демократических ценностей в массовом сознании, а с другой, - на специфических конкретно-исторических традициях патриотизма в России (державность, духовность, самоотверженность, отсутствие

демонстрационности и показушности, готовность к самопожертвованию, открытость для представителей всех этнических и конфессиональных групп).

4. Традиционно в российской политической культуре понимание патриотизма было связано с особым отношением к армии и к священной обязанности по защите своего Отечества. Именно эта особенность всегда играла определяющую и спасительную роль в моменты смертельной опасности в истории российского государства. Либерально-радикальные реформы 1990-х гг. нанесли серьезный ущерб в этом вопросе и привели к глубоким деформациям в массовом сознании. Утверждаем, что поставленная задача профессионализации армии не снижает объективную потребность в повсеместном и целенаправленном военно-патриотическом воспитании молодежи. Более того, переход на профессиональную армию невозможен без постоянного притока образованных, хорошо подготовленных, патриотически настроенных представителей молодежи, готовых беззаветно защищать свою Родину.

5. Оценивая государственный патриотизм, инициированный приходом к власти Президента В.В. Путина, можно сделать следующий вывод. С одной стороны, многие черты его можно охарактеризовать как казенный патриотизм, используемый для манипуляционного воздействия на массовое сознание, с целью обеспечения победы кандидатов и партий на выборах. С другой стороны, этот властный импульс лег на хорошо подготовленную «почву» российского менталитета и оказался востребованным самыми различными социальными слоями. Тем самым, возвращение к патриотическому воспитанию обрело живительную силу в толще российского населения и обрело собственную логику развития. Не случайно, что даже представители либеральных партий стали переходить на патриотические позиции.

6. Учитывая сложность и многоуровневость понятия патриотизм, диссертант исходит из того, что, целенаправленно воздействуя на эмоциональный, ценностный и актуализированный его уровни в политической культуре, особый акцент необходимо делать на последнем. Именно этот уровень патриотического воспитания создает основу активистского типа политической культуры, формирует активную позицию гражданина, хорошо понимающего не только совокупность своих прав, но и обязанностей, осознающего свою ответственность за судьбу своего народа и Отечества.

#### **Теоретическая и практическая значимость работы**

Теоретические выводы и конкретные данные исследования расширяют информационную базу для тех, кто занимается разработкой курсов лекций, спецкурсов, методических материалов по политологии, истории, культурологии, социологии, педагогике для студентов и аспирантов высших и специальных учебных заведений, для всех интересующихся проблемами патриотического воспитания молодежи.

Материалы диссертации представляют также интерес как для органов государственной власти и управления, так и для различных общественных и политических организаций.

**Научная новизна** работы определяется характером и спецификой объекта и предмета исследования, его целями и задачами, научной позицией автора при подходе к изучению сущности и структуры патриотизма и механизмов его формирования. Она заключается в том, что:

на основе проведенного анализа автором даны новые оценки роли и места патриотизма в условиях трансформирующегося российского общества, отмечена ошибочность игнорирования патриотического воспитания в 1990-е гг;

оценены содержание и эволюция понятия патриотизм в российской обществоведческой науке, его уровни и основные структурные элементы: эмоциональный (подсознательный); аксеологический (ценностно-идеологический); и актуализированный, отражающий степень проявления патриотизма в политической практике;

раскрыты особенности патриотизма в российской политической культуре (державность, духовность, общинность, соборность, системоцентризм, готовность к самопожертвованию, открытость для представителей всех этнических и конфессиональных групп и др.);

рассмотрены конкретно-исторические факторы, обусловившие специфику российского патриотизма: постоянная военная угроза России с Востока и Запада; необходимость постоянной концентрации государственных ресурсов для отражения этой угрозы; авторитарная власть; православие, обусловившее духовное наполнение российского патриотизма; особая роль коллективистских начал, характерная для большинства населения России; эффективная идеологизированная система патриотического воспитания советского периода;

исследованы особенности патриотического воспитания современной российской молодежи, в условиях политического, социально-экономического, идейно-мировоззренческого размежевания российского общества и обоснован вывод о необходимости консолидации общества прежде всего именно на базе данной ценности;

проанализированы особенности политической социализации современной российской молодежи, как фактора патриотического воспитания в переходный период и оценены основные механизмы ее осуществления, особо отмечена противоречивая роль СМИ в ослаблении позиции патриотизма в политической культуре российской молодежи;

изучены основные направления и эффективность военно-патриотического воспитания молодежи в современной России и сделан вывод об акцентировании внимания государственной молодежной политики именно в данном направлении;

рассмотрены основные направления патриотического воспитания и оценена их адекватность российским политическим и социокультурным традициям и со-

временным условиям; исследована проблема патриотизма в программах и деятельности ведущих российских политических партий.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования изложены автором в научном пособии «Патриотизм в политической культуре трансформируемого общества в современной России», в докладах на ежегодных научных конференциях преподавательского состава Вольского училища тыла.

**Структура работы** соответствует поставленным задачам и отражает методологию исследования. Диссертация состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяют цели, задачи, объект и предмет исследования, раскрывается научная и практическая значимость, научная новизна работы, дается обзор состояния разработанности проблемы и характеристика использованной литературы и источников, а также обозначаются основные методологические основы анализа.

**В первом разделе** «Основные теоретико-методологические подходы к понятию «патриотизм»» определяется понятийный аппарат диссертации, проводится анализ различных теоретических концепций, раскрывающих разные стороны феномена патриотизма, на основании чего выделяются уровни патриотического сознания, формулируется авторский подход к проблеме.

Содержание патриотизма имеет сложную и многоуровневую структуру, отражает различные аспекты, связанные с духовно-нравственным состоянием индивида, с взаимоотношением его с обществом, с государством.

Начальным элементом в определении патриотизма, является чувство, выраженное в любви к Родине, к своему отечеству, к своему народу. Отсюда следует, что объектом патриотизма, то есть то, на что он нацелен, является Родина и народ. В зависимости от исторических, политических и прочих условий объект патриотизма может расширяться.

Патриотизм воспринимается как ярко выраженное позитивное отношение к отечеству, ограничивающееся главным образом уровнем эмоционального отражения, проявления в абстрактной форме любви к природе, родному краю, отчуждению, к картинам детства и т.д. Именно таким является понимание патриотизма многими людьми, в том числе представляющими творческую интеллектуальную, культурную элиту. Это возвышенно-эмоциональный патриотизм, который представляется как многообразное проявление возвышенного чувства любви к Родине (Отечеству), особенно в духовном и нравственном смысле. В нем, безотносительно к характеристике субъекта, подчеркивается, выделяется направленность, сила, возвышенность самого чувства к объекту, который имеет для субъекта (кем бы он ни был), исключительное значение.

Наряду с эмоциональной стороной патриотизм отражает еще и деятельностный момент. Сила патриотического чувства не ограничивается лишь глубиной и возвышенностью любви к Отечеству, а побуждает индивида к активным действиям, поступкам на благо своей Родины. Такого рода деятельность является не только условием, но и критерием истинного патриотизма. От того, каков вклад той или иной личности, группы в дело Отечества, насколько та или иная деятельность соответствует вопросам его развития и укрепления, зависит и патриотизм, уровень его сформированности и степень проявления у конкретного субъекта. Характерной особенностью данного направления является необходимость реализации патриотичности посредством конкретных действий, поступков в интересах Отечества, что позволяет назвать его активно-деятельностным. По своей сути - это одно из высших, наиболее значимых чувств, воплощенное в действенную побудительную силу, реализующую это чувство в процессе целеустремленной социальной деятельности граждан в интересах общества, на благо Отечества.

Помимо эмоционального и деятельного проявления патриотизм имеет идеологический аспект, выражающийся в убеждениях и взглядах, имеющих ценностное основание. Формирование идеологического патриотизма происходит под влиянием как сугубо интимно-личностных чувств, которые накладывают отпечаток на дальнейшую жизненную позицию индивида, так и под воздействием социально-политических отношений. Патриотизм как идеология, наряду с естественной эмоциональной любовью к Родине, включает в себя уважение к собственному государству и стремление к его укреплению, ощущение нации как единого целого, несмотря на социальную, культурную, религиозную неоднородность общества.

В разделе дается авторская трактовка понятия патриотизма. Патриотизм понимается как одно из явлений общественного сознания, которое проявляется в форме патриотического сознания, имеющего три основных уровня. Первый – подсознательный, формируемый в результате эмоциональное восприятие различных образов и воздействия архетипов родины-матери; второй – активистско-волевой, побуждающий индивида к активным действиям, основанным на чувствах; третий, самый высокий уровень осознания патриотизма, - идеологический, когда индивид, осознавая свою принадлежность к определенной общности, действует исходя из убеждений, основанных на патриотических ценностях.

С начала 90-х гг. и по наше время широкое распространение в российском общественном сознании получили идеи космополитизма, которые имеют несколько форм проявлений. В наиболее «жесткой» форме космополитизм обращен исключительно к интересам и убеждениям отдельных индивидов, тех, кто, утратив свое Отечество, не обрел нового.

Противопоставлением космополитизму является интернационализм. Наибольшее развитие в российском общественном сознании он получил в советский период нашей истории, когда традиционные для нашего народа культурные, духовные, исторические ценности подменялись идеологическими и классовыми. Са-

мо же Отечество определялось, прежде всего, как социалистическое, олицетворявшее появление советской государственно-общественной системы.

Возвышение национального фактора над всеми остальными, сугубо этническая идентификация индивида, доминирование идеи национальной исключительности, как правило, способствует трансформации патриотического сознания в сторону национализма или даже крайнего его проявления - шовинизма.

**Во втором разделе** «Проблема патриотизма в политической культуре молодежи» рассматриваются основополагающие черты российской политической культуры и место в ней патриотических ценностей, раскрывается содержание и основные характеристики российского патриотизма.

Особенно большое значение проблема патриотизма имеет для политической культуры современной российской молодежи. Обусловлено это тем, что ее отношение к патриотизму формировалось в условиях резкого перехода от одной общественно-политической системы к другой, последующего затяжного социокультурного кризиса, вызванного сменой парадигмы государственного целеполагания ценностных ориентаций своих граждан.

Эволюция массовых ценностей - политических и социальных - носит в последние годы сложный характер. На фоне некоторых «поступательных» процессов (таких, как индивидуализация массового сознания, связанная с активным разложением посттрадиционных и традиционных структур) наблюдаются не менее существенные «циклические» процессы, отражающие совмещение индивидуальных и групповых ценностных систем.

Характер современного политического участия молодежи в значительной степени обусловлен уровнем политической культуры молодежи и общества в целом. Переходное состояние современного общества наложило отпечаток и на политическую культуру молодежи. Последняя оказалась между молотом и наковальней исторически сложившегося политико-культурного генотипа и зарождающихся новых институтов, механизмов власти, духовных ценностей. Налицо противоречивость ценностных ориентаций молодежи. С одной стороны, идет передача от поколения к поколению традиционных российских ценностей, таких, как этатизм, авторитаризм, коллективизм, соборность, солидаризм, анархизм.

С другой стороны, сохраняются идеалы советского прошлого, которые ввиду ухудшения материально-экономического состояния определенной части молодежи становятся весьма привлекательными. Главные ценностные ориентации советского периода представлены в современной политической культуре в виде идеализма, вождизма, уравнительного распределения, национализма, протестного поведения. Отметим, что довольно основательно проявил себя слой молодежи, ориентированной на модернистские ценности. Среди них особое предпочтение отдается правам и свободам человека, ориентации на рынок и демократию, индивидуализм.

В то же время достаточно отчетливо прослеживается тенденция перехода от разлома в политической культуре «отцов» и «детей» к конформизму. Если в конце

80-х гг. политические культуры старшего и младшего поколений были разнонаправленными и разлом касался таких ключевых понятий, как «социализм», «равенство», «коллективизм», - с одной стороны, и «демократия», «собственность», «индивидуализм» - с другой, то к середине 90-х гг. XX в. деформация политической культуры была в значительной степени преодолена. Старшее поколение признало в своем большинстве право на собственность и свободу личности, а младшее осознало значимость коллективизма и социальной защищенности личности. Однако современная молодежь России прошла лишь часть пути к сознательному политическому участию. Она осознала необходимость самостоятельного политического творчества, но не приобрела опыта и ответственности.

Актуальна проблема определения главного вектора формирования политической культуры молодежи. На наш взгляд, в начале XXI в. складывается благоприятная обстановка формирования политической культуры молодежи по линии сочетания признанных ценностей, таких, как долг, обязанность, консенсус, подчинение интересов личности интересам группы, уважение к праву и государству, право на самоорганизацию личности. Необходим последовательный переход к главному требованию правового государства - «моя свобода кончается там, где начинается свобода другого». Создание единой модели политической культуры, отражающей особенности исторического развития России, может служить фундаментом развития политического участия молодежи. В этой связи встает проблема совершенствования деятельности институтов политической социализации молодежи в русле прежде всего политической аксеологии. Существует необходимость и в повышении политической культуры молодежи в целом.

Самый трудный вопрос: как быстро меняется российская ментальность и политическая культура? Сдвиги, происходящие преимущественно в среде новых, средних и молодых русских, свидетельствуют: базовый пласт ментальности — архетипы власти и подчинения, сам когнитивный стиль мышления подвержены медленным и незначительным изменениям. Самые инертные, жесткие установки под влиянием демократической политической социализации смягчаются, нейтрализуются взглядами, отражающими представление о сложности окружающего мира, о разнообразии альтернатив и методов деятельности.

Над ними, в свою очередь, надстраивается мировосприятие, признающее относительность любого знания, терпимость к взаимно исключаящим, но одновременно и взаимно корректируемым и потому более адекватным точкам зрения. Молодежь, включаясь в «политическую игру», начинает отличаться большей прозорливостью, самостоятельностью и самодетельностью. В «нормальных» условиях поддерживается некое равновесие между всеми этими уровнями, сторонами и субъектами ментальности, тогда как в кризисных — обостряются противоречия с неизбежными конфликтами и столкновениями.

Это состояние соответственно сказывается и на проявлениях патриотизма в молодежной среде. Данные социологических опросов показывают, что только пятая часть молодежи считает себя патриотами, почти треть не видит ничего осо-

бенного в возможности или действительности не быть патриотами своей страны. Причем в сознании большинства современных молодых людей даже само понятие "патриотизм" ныне имеет весьма смутные и приблизительные очертания, не говоря уже об определении собственной причастности к этому малопонятному явлению.

К традиционному российскому патриотизму, который веками формировался в российской политической культуре свойственны миротворческая сущность, православно-христианские ценности, готовность терпеть различного рода неудобства и лишения на благо Родины, готовность на жертвы ради Отечества, сопрягается с чувством незначительности и ненужности таких действий, как участие в демонстрациях, вывешивание флагов. Другая важная характеристика российского патриотизма это его державность, которая выражается в осознании каждым ответственности за всех, ответственности отдельной личности за нравственное здоровье общества и крепость государства.

**В третьем разделе «Политическая социализация как фактор патриотического воспитания в переходный период»** анализируются особенности этого процесса в переходный период, оценивается эффективность патриотического воспитания на разных этапах политической социализации.

Проблемы политической социализации молодежи имеют важное значение в любых состояниях общества. В стабильных политических системах этот процесс призван обеспечить преемственность жизненного уклада социума, передачу жизненного опыта, традиций, ценностей, образцов поведения предыдущего поколения. В странах находящихся в переходном состоянии, формирующих новую государственность, к коим и относится Россия, эта проблема актуализируется вдвойне, поскольку нет полной ясности, как осуществить с минимальными потерями ценностную трансформацию и главное, к какому культурному состоянию должно прийти общество.

В условиях переходного состояния, в котором находится наше общество, этот процесс носит усеченный характер, то есть ряд стадий оказываются исключенными, невостребованными общественным сознанием. В первую очередь, это касается новой российской идентичности, когда большинство граждан, находясь в состоянии самовывживания, чувствуют себя чужими, ненужными государству и соответственно негативно относятся к своим обязанностям.

Специфика переходного периода в том, что амплитуда воздействия политической социализации, которая носит двусторонний характер, резко занижается. Это касается, как воздействия политической системы на индивида, которая имеет цель формирования у него, главным образом, положительных установок на систему, так и влияния индивида по отношению к системе, что обуславливается неосознанностью своих интересов и отсутствием внятной политической идентификации. Преобладают начинают адаптационные характеристики, которые выражаются в ответной реакции объекта на стресс, вызванный воздействием внешней среды, в его внутренней перестройке и появлением в его психологической струк-



туре новых элементов. В зависимости от социально-политических, культурных и экономических детерминант функционирования системы, результатом адаптации может быть как прогрессивность, так и регрессивность личности и всего общества.

Целенаправленная составляющая политической социализации включает в себя гражданское и патриотическое воспитание. Гражданское воспитание преследует цель формирования ответственности за судьбу нации. Оно включает в себя комплекс качеств личности, которые проявляются человеком при выполнении им основных социальных функций. Если гражданственность это больше идейное, идеологическое направление, осознание своих прав и обязанностей, то патриотическое воспитание это формирование нравственных качеств, таких как любовь к Родине. Патриот чувствует, а гражданин знает свои обязанности перед ней, то есть «гражданственность» – качество нравственно – политическое, важной составляющей которого является патриотизм.

В результате первичной социализации происходит самоидентификация «Я» с другими индивидами или с конкретным сообществом, возникает чувственно-эмоциональное отношение к родине, то есть происходит формирование начального уровня патриотического сознания. Складываются очертания эмоционального мира, который «живет» скорее на основе образного восприятия политической реальности, нежели рационального осмысления. Причем это происходит чаще всего в результате стихийной, спонтанной социализации.

В процессе же вторичной социализации происходит самоидентификация «Мы», когда индивид начинает ощущать себя, членом национальной общности осознает чувство солидарности с ней. У него формируются уже не столько одни представления и настроения, сколько знания и убеждения о политических явлениях. Иными словами, речь идет о созревании идеологического уровня патриотического сознания, которое происходит уже в процессе целенаправленного воздействия политической социализации, главным образом, в результате патриотического воспитания молодежи.

В условиях социально-политических изменений процесс политической социализации имеет существенные отклонения от разработанных теоретических схем и не всегда вписывается в стадийный подход описания этого явления. Это касается, в первую очередь, переходных обществ, в которых трансформируются основные сферы жизнедеятельности, а так же уже консолидированных обществ, которые в значительной степени в современных условиях подвержены процессам модернизации.

Процесс политической социализации в обществе, претерпевающим социально-политические изменения, носит дискретный характер. Причем сами стадии разделяются переходными периодами, которые также можно подразделить на этапы.

Первая стадия переходного периода это адаптация человека с уже сформировавшимися взглядами и убеждениями, вовлечение его в новую систему соци-

ально-политических взаимодействий, что без желания и воли с его стороны сделать практически невозможно. Здесь важную роль играют стимулы к адаптационному процессу. Но даже при наличии стремления к этому, еще не факт, что человеку удастся себя полноценно реализовать в новых условиях.

Второй этап – это частичная ресоциализация, которая характеризуется активным участием индивида в новых социально-политических отношениях. Однако это участие происходит под воздействием виртуальных идеалов, в процессе чего обретается новый опыт, который затем соотносится с начальными интуитивными представлениями. Если между ними обнаруживаются принципиальные расхождения, то возникает разочарование и как следствие отсутствие дальнейшего интереса к политической жизни.

Третий этап – это период полной ресоциализации, характеризуется полной завершенностью этого процесса. У индивида формируются осознанные политические взгляды и убеждения, способствующие выполнению новых общественно-политических ролей, возникает конкретная идентификация с определенной группой. Причем само качество, в котором он будет вписан в новую систему, зависит от результатов предыдущего этапа - частичной ресоциализации.

Для большинства граждан нашей страны процессы адаптации начались еще в советский период, когда стали проводиться политические и экономические преобразования. В 1989 г. были проведены первые альтернативные выборы Съезда народных депутатов СССР, на которых были опробованы еще ряд новшеств демократического характера. Затем следовала еще череда выборов, сначала Президента России, а затем и депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Причем по объему демократических внедрений, каждые последующие выборы были значительнее предыдущих.

Одновременно с этим в начале 90-х годов, а именно в период с 1991 по 1993 гг, происходила частичная ресоциализация, которая выражалась активным участием в выборах, в предвыборных митингах, организованных против или в поддержку того или иного кандидата, в свободных выступлениях, выражающих мнение по поводу проводимого социально-политического курса. Однако вскоре выяснилось, что ни демократическое голосование за кандидатов, ни свобода слова, ни множество партий, не способствует улучшения социально-экономического положения граждан, которые по большому счету не получили ни каких реальных механизмов влияния на политику власти. В результате у большинства граждан наступило разочарование в своих новых политических ролях, во многом крах демократических идеалов, и как следствие, свертывание процесса ресоциализации, и возвращение в состояние адаптации.

Для большинства молодежи современной России процессы адаптации начались тогда, когда у более старшего поколения стали уже свертываться процессы частичной ресоциализации. В результате чего образовался разрыв ценностной трансляции, то есть для молодежи оказались неясными смысл дальнейшей их частичной, а затем и полной ресоциализации. К тому же до сих пор нет четкой госу-

дарственной идеологии на основе которой у молодежи происходило бы формирование политических взглядов и убеждений, позволяющих им полноценно включиться в политическую систему общества.

Особенностью политической социализации в переходный период является то, что в таких условиях резко возрастает роль целенаправленного воздействия на сознание молодежи. Это воздействие имеет несколько, неравнозначных по своей амплитуде составляющих. Один процесс, более мощный по своему влиянию, направлен через различных агентов социализации на генерацию новых ценностей, которые социуму предстоит еще только усвоить. Сами эти ценности носят новый не проверенный историей и временем характер и призваны сформировать новый социально-политический и культурный мир общества. Другой процесс носит консервативный характер и преследует цель сохранения национально-исторической самобытности, помогает молодежи разобраться во всем многообразии предлагаемых ей ценностей.

В четвертом разделе «Особенности военно-патриотического воспитания в России» рассматриваются особенности системы патриотического воспитания и её содержание, анализируется роль основных агентов патриотического воспитания и наиболее эффективные формы воздействия на сознание молодежи.

Патриотизм представляет собой одно из наиболее глубоких человеческих чувств, закреплённых веками и тысячелетиями. Он воплощает любовь к своему Отечеству, к своему народу, гордость за их прошлое и настоящее, готовность к их защите. Патриотизм представляет собой своего рода фундамент общественного и государственного здания, опору его жизнеспособности, одно из первостепенных условий эффективности функционирования всей системы социальных и государственных институтов. Усвоение патриотических ценностей и норм жизни, утвердившихся в обществе, это, прежде всего, объективный, управляемый процесс. Патриотизм не заложен в генах, он социален по своей природе и потому не наследуется, а формируется.

Патриотизм и патриотическое воспитание имеют в России глубокие исторические корни и традиции. Развитие этого процесса имеет конкретные этапы, логически связанные с периодизацией истории Российского государства.

Первый этап – условно можно назвать «княжеский патриотизм», который находит основное выражение в семейно-родственных отношениях, развитии традиций культа и предков. Это отправная точка патриотического воспитания важна тем, что в это время закладывались основные мотивы и стимулы этого процесса, выражающиеся главным образом в разрозненности, раздробленности княжеств, в постоянном наличии внешней угрозы.

Второй этап – это «православно-государственный патриотизм». На этом этапе закладываются основополагающие устои Российского государства и менталитет русского народа, появляются сначала отдельные фрагменты системы патриотического воспитания, а затем и весь её несущий каркас. Схематически такую систему можно выразить следующей формулой: «самодержавие – православие – народ-

ность – державность».

Третий этап – это «советский патриотизм», характерен тем, что воспитание патриотизма приобретает тотально-массовый характер, дополняется политизировано-идеологическим содержанием, увеличивается число агентов и каналов воздействия. Количество же основных структурных элементов системы патриотического воспитания не меняется, происходит лишь качественное изменение некоторых из них: самодержавие сменяется советской властью, а православие – коммунистической идеологией, при неизменных двух других компонентов.

Четвертый этап – «новороссийский патриотизм», эпоха которого началась после распада Советского Союза и продолжается по сей день. Этот процесс имеет ряд трудностей и особенностей своего развития.

В постсоветский России идеологическая работа в прежнем ее виде оказалось свернутой, утратила свойственный ей ранее системный характер. И это вполне понятно, так как изменились все идеологические конструкции государственного «фундамента». Но ошибочно было бы полагать, что идеологическая работа и сам воспитательный процесс исчезли совсем. Просто те подходы и ценности, на основе которых они начинали строиться, шли вразрез с интегрированной, консолидированной системой духовных ценностей большинства россиян и это обстоятельство не позволяло принимать им явные формы. В результате создавалась видимость отсутствия идейной основы воспитания, его целевой направленности, методологических и идеологических ориентиров, определенного русла и фарватера.

На наш взгляд, такой подход в полной мере превалировал при Б. Ельцине на начальном этапе становления российской государственности. В этот период реализовывалась революционно-либеральная модель патриотического воспитания. Революционная составляющая заключалась в полном игнорировании российской самобытности, разрушении традиционной российской национальной идентичности.

Ориентация на общечеловеческие ценности способствовала трансформации патриотического сознания в форму космополитизма, согласно которому, где хорошо, там и отечество. Результатом такого воспитания стало то, что образованная, талантливая молодежь в итоге покидала Родину.

Либеральный же компонент в таком процессе был направлен на смягчение этих болезненных переходов. Это означает, что перерождение некоторых традиционных элементов национального русского характера, прежде всего тех, которые мешают россиянам приспособиться к рыночному хозяйству и демократии во всех сферах, должно носить постепенный эволюционный характер, постепенно оттапливаясь от элементов старого.

В результате либерализации удар был нанесен по основным составляющим патриотизма – менталитету, российским традициям, русскому языку, отечественной культуре, всему историческому прошлому, взятому в неразрывном единстве героического и трагического, дореволюционного и советского, по государственным символам, обычаям и нравам.

Губительность такого воспитания не вызывает сомнений, так как такая политика может привести к полному равнодушию со стороны общества к судьбе своей страны и возможному в дальнейшем безболезненному территориальному распаду России. Однако есть и позитивные тенденции. С избранием на пост Президента Российской Федерации В.В. Путина наметились координатные изменения в деле патриотического воспитания молодежи. Постепенно начинает вырисовываться государственно-ориентированная модель гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения.

Согласно этой модели Россия рассматривается как государство с самобытной национальной и политической культурой, с особым русским национальным характером, неповторимой спецификой российского менталитета. Формирование новой российской идентичности означает построение нового политически сильного и экономически благополучного российского государства, с сохранением лучших традиций российской национальной и политической культуры.

Система военно-патриотического воспитания в различные периоды российской истории постоянно трансформировалась. В царский период доминировали православно-монархические ценности патриотического воспитания, в советской России этот процесс был жестко идеологизирован советской властью и определялся коммунистической идеологией. При этом в качестве постоянных составляющих патриотического воспитания всегда были народность и державность.

Процессы постсоветских трансформаций всех сфер жизнедеятельности российского общества, нанесли серьезный вред содержанию и форм патриотического воспитания. Кардинально изменилась роль основных агентов гражданско-патриотического воспитания, некоторые из которых по существу превратились в каналы пропандирования антипатриотизма. Это касается в первую очередь, средств массовой информации и армии.

**В заключении** излагаются основные выводы диссертационного исследования, обозначаются основные тенденции и особенности патриотического воспитания молодежи в современной России

**Основные результаты диссертационного исследования отражены  
в следующих публикациях:**

Коробанов В.А. Патриотизм в политической культуре трансформируемого общества в современной России. Вольск, 2005. 48 С.

Коробанов В.А. Проблема патриотизма в политической культуре современной России // Проблемы политологии и политической истории. Вып.13. Саратов, 2005. С.157-163.

Коробанов В.А. Особенности патриотического воспитания курсантов военных училищ // Проблемы политологии и политической истории. Вып.12. Саратов, 2004. С. 79-85.

**Коробанов Владимир Александрович**

**Патриотическое воспитание молодежи в условиях политической трансформации  
российского общества**

Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск  
кандидат политических наук А Ю Цаплин  
Объем 1,2 п л Тираж 100 экз Подписано в печать 30 05 2005

€ 1 3 3 5 3

РНБ Русский фонд

2006-4

11113