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## Общее понятие защищаемого лица в уголовном судопроизводстве

Таким образом, правовой статус защищаемого лица в настоящее время регулируется, по крайней мере, двумя законами (УПК РФ и Закон № 119 – ФЗ). В содержании УПК РФ отсутствует самостоятельная статья, содержащая правовой статус защищаемого лица как участника уголовного судопроизводства. Права защищаемого лица размещены в различных уголовно-процессуальных нормах, что не способствует усилению гарантий защиты его законных интересов. При выяснении мнения прокуроров о выделении самостоятельно статуса защищаемого лица в уголовном процессе 36,8 % утвердительно ответили на этот вопрос. Поддержали предложение о выделении самостоятельной статьи, а также необходимости детализировать права и обязанности защищаемого лица 61,4 % опрошенных прокуроров.

Предлагаемое нами дополнение текста действующего российского УПК самостоятельной статьей не является новым. В ранее действовавшем УПК РСФСР отсутствовала статья, закреплявшая правовой статус такого участника уголовного судопроизводства, как свидетель. Так, в ст. 72 УПК РСФСР «Лица, вызываемые в качестве свидетелей»17 указывалось лишь, кто мог быть вызван в качестве свидетеля и кто не может быть допрошен в его качестве, а в ст. 73 УПК РСФСР были перечислены только обязанности свидетеля. Таким образом, в УПК РСФСР отсутствовала самостоятельная статья, посвященная правовому статусу свидетеля, не был отражен перечень его прав, гарантий защиты законных интересов.

Развитию уголовно-процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе, по нашему мнению, способствовали работы О.А. Зайцева18, А.Ю. Епихина19 и других ученых. Результатом этих и иных научных исследований является детальная регламентация совокупности прав и обязанности свидетеля в самостоятельной статье современного УПК РФ (ст. 56).

По этим причинам целесообразно принять законодательные меры к более детальному регулированию статуса защищаемого лица в самостоятельной статье УПК РФ. Содержанием такой уголовно-процессуальной нормы должно стать понятие защищаемого лица, основания и условия признания участника уголовного процесса как защищаемого лица, его права и обязанности при производстве по делу.

Действующее российское законодательство и внесение многочисленных поправок и изменений в УПК РФ свидетельствуют о намерении законодателя исправить имеющийся дисбаланс совокупности процессуальных прав потерпевшего и обвиняемого. Одним из наиболее заметных правовых актов является закон, направленный на увеличение правомочий потерпевшего, в том числе в его праве на установление гарантий безопасного участия в производстве по уголовному делу.

Среди многих преимуществ Федерального закона № 432 – ФЗ20 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» следует отметить его комплексность и одновременное внесение изменений в основные правовые акты, регулирующие борьбу с преступностью (УК РФ, УПК РФ и УИК РФ). С учетом рассуждений о безопасности потерпевшего исследуемый нами правовой акт внес изменения и дополнения в закон № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», который регулирует основания, средства и иные вопросы применения мер государственной защиты не только к потерпевшему, но и к иным участникам производства по уголовному делу.

Отметим, что в настоящее время в борьбе с преступностью используются достаточные меры противодействия, одной из них принято считать установление гарантий безопасности для участников уголовного судопроизводства. Этот межотраслевой институт начал развиваться относительно недавно21. Тем не менее, как свидетельствует динамика трансформации нормативно-правовых актов, принимаемых российским законодателем в последние годы, участие граждан при производстве по уголовному делу становится все более безопасным.

Нормы действующего УПК РФ содержат пять процессуальных мер безопасности, перечисленных в ч. 3 ст. 11 УПК: ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК. Кроме того, в отдельных статьях УПК РФ регулируется механизм реализации этих мер безопасности. Принятые изменения коснулись, прежде всего, новых дополнений полномочий руководителя следственного органа, которого наделили правом утверждения постановления следователя об осуществлении государственной защиты (дополнен п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Это положение, на наш взгляд, представляется вполне логичным, так как именно руководитель следственного органа осуществляет процессуальный, иногда его называют ведомственный, контроль над предварительным следствием по уголовному делу. Такое утверждение (контроль) решения следователя позволит более качественно, своевременно, законно и обоснованно принимать решение о применении мер безопасности в отношении участников уголовного процесса.

Обратим внимание на то, что вопросам контрольно-надзорной деятельности при производстве по уголовному делу, в том числе и в процессе приня тия процессуального решения, направленного на обеспечение безопасности участников процессе, уделялось достаточное внимание со стороны ученых22.

Кроме того, процесс применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства находит свое более детальное регулирование в ряде дополнений на основании закона № 432 – ФЗ. Как самостоятельное средство дополнительного обеспечения сохранности данных об участниках уголовного процесса следует рассматривать и дополнение ч. 3 ст. 161 УПК РФ запретом разглашать данные о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данные о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя.

Уточняются и условия хранения сведений о защищаемом лице. На самом деле это очень важное дополнение, так как ранее, до внесения изменений, нормы УПК не регламентировали точно и подробно процедуру сохранности имеющихся в деле сведений об участнике уголовного процесса, в отношении которого приняты и реализуются меры безопасности. В этой связи правоприменительная следственная и судебная практика не имела единообразия, а иногда это приводило к раскрытию секретных данных. В процессе проведенного нами анкетирование 28 следователей на вопрос о действующем национальном законодательстве, обеспечивающем безопасность свидетелей и потерпевших, 78,6 % констатировали недостаточность правовых средств и необходимость усиления ответственности за противоправные посягательства на участников уголовного процесса.

## Правовой статус защищаемого лица в международных документах и уголовно-процессуальном законодательстве отдельных зарубежных стран

Изменение международного законодательства соответствует стремительно меняющимся условиям борьбы с преступностью, которая в последние десятилетия носит транснациональный организованный характер, вызывает серьезные формы противодействия при расследовании международных преступлений.

Обеспечение защиты участников уголовного судопроизводства во многих зарубежных странах рассматривается как гарантия не только прав личности, но и получения важной доказательственной информации по уголовному делу для раскрытия преступления и установления виновного.

Проблема признания лица виновным в инкриминируемых ему преступлениях одинакова как для национальных судов, так и для организаций международной уголовной юстиции. Доказанность (недоказанность) обвинения традиционно может быть построена на доказательствах, основой которых зачастую являются показания свидетелей. Имеются случаи противоправного воздействия на свидетелей вплоть до лишения жизни в связи с их содействием международному уголовному правосудию.

Так, 2 мая 2008 г. главный прокурор Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) Серж Браммерц обжаловал оправдательный приговор, вынесенный по делу Харадиная. 21 июля 2010 г. было вынесено судебное решение от отмене приговора в связи с тем, что он мог быть несправедливым, так как, возможно, имело место запугивание свидетелей. После проведения повторного судебного заседания 29 ноября 2012 г. МТБЮ принял решение об оправдании Харадиная и двух его соратников — бывших полевых командиров Идриза Балая и Лахи Брахимая. Судебная палата решила, что инкриминируемые им преступления имели место, но обвиняемые не несут за них ответственности.

По утверждению российского информационного агентства Регнум, из 98 свидетелей девять убиты или умерли при невыясненных обстоятельствах, часть отказались от показаний, остальные в суд не явились. Так, Куйтин Бе-риш был сбит автомобилем в Черногории, Илир Сельмай был убит в спровоцированной драке. По свидетельству очевидцев, он якобы с голыми руками напал на шестерых громил, которые зарезали его на глазах у других очевидцев. Беким Мустафа и Ауни Элезай были расстреляны. Сабахета Тава и Исук Хакляй (сотрудники косовской полиции), согласившиеся свидетельствовать против Харадиная, также были убиты, а автомобиль с их телами был сожжен. Из девяти убитых свидетелей трое были «специальными свидетелями» Гаагского трибунала, которым он пообещал свою защиту. Все трое — Джейдин Муста, Садрик Муричи и Весел Муричи — были уничтожены в профессионально организованных заказных убийствах. Рамир Муричи был ранен и после этого отказался свидетельствовать. Всего после 1999 г. в Косово погибло около 40 албанских свидетелей преступлений, которые совершила освободительная армия Косова54.

Вопросы применения международного опыта государственной защиты исследовались такими российскими учеными-процессуалистами, как О.А. Зайцев55, Л.В. Брусницын56, А.Ю. Епихин57. В ряде публикаций А.Ю. Епихина содержится анализ современных тенденций сближения международного, зарубежного и национального опыта по реализации государственной защиты и обеспечения безопасности защищаемых лиц как участников российского уголовного судопроизводства58.

Осознание важности таких новаций можно проследить на уровне принятия ряда международных документов, в которых вопросы безопасности свидетелей, жертв преступления поставлены на одно из первых мест59. Особое место среди международных документов,

Международный пакт от 16.12.1966. «О гражданских и политических правах» (вступил в силу с 23 марта 1976 года, СССР подписал Пакт 18 марта 1968 года с заявлени ем) // Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 12; Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв гру бых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права» (Приняты 25.07.2005 Резолюцией 2005/30 на 36-м пленарном заседании Экономического и Социального совета ООН) // Документ опублико ван не был. СПС Консультант Плюс. Дата обращения к ресурсу 09.11.14. ственное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства, занимает Римский статут. Так, в деятельности Международного уголовного суда, который в основе своей деятельности применяет положения Римского статута 1998 г.60, установлена обязанность обеспечения судопроизводства таким образом, «чтобы разбирательство было справедливым и быстрым и проводилось при полном соблюдении прав обвиняемого и с должным учетом необходимости защиты потерпевших и свидетелей»61. Отметим, что как сами положения, так и действие Римского статута подписано Россией на основании Распоряжения Президента РФ от 08.09.2000 № 394-рп)62. Такое присоединение налагает на российского законодателя правовую обязанность приведения уголовного судопроизводства и норм национального материального права в соответствие с положениями ратифицированного международного акта63.

Отметим, что на основании ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»64.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»66 имеется указание о применении российскими судами ссылок на решения международных документов. В частности, при рассмотрении споров, связанных с прохождением военной службы, высшая судебная инстанция рекомендует судам учитывать, что в силу ч. 1, 4 ст. 15, ст. 120 Конституции Российской Федерации суд обязан разрешать дела на основании российской Конституции, национальных федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также на основании общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы.

Аналогичные указания и разъяснения этого конституционного положения можно обнаружить и в п. 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»67, а так же в п. 9 По 65 Федеральный закон от 15.07.1995 № 101–ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О междуна родных договорах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 17.07.1995.

## Уголовно-процессуальные обязанности защищаемого лица в уголовном судопроизводстве

Возложение правовой обязанности на защищаемых лиц как участников современного российского уголовного судопроизводства обусловлено, прежде всего, необходимостью достижения цели уголовного правосудия. Миссия уголовно-процессуальной обязанности участников уголовного правосудия заключается в коррекции поведения ее участников. В отличие от юридической ответственности, которая возникает, как правило, в случае необходимости корректировки поведения субъекта правоотношения при его отклонении,

правовая обязанность рассматривается нами как важная предпосылка необходимого поведения.

Предоставление процессуальных прав защищаемым лицам происходит одновременно с возложением на них юридических обязанностей определенного поведения. При этом, по нашему мнению, особо важным должно являться установление баланса таких прав и обязанностей защищаемых лиц как участников уголовного правоотношения. Наличие дисбаланса прав и обязанностей защищаемых лиц в связи с их содействием уголовному правосудию может понизить эффективность производства по уголовному делу и существенное ограничить права и свободы личности.

Значение уголовно-процессуальной обязанности заключается в превен тивном воздействии на поведение защищаемого лица, которое может откло няться от необходимого, должного, с точки зрения уголовно процессуального закона, его назначения. В свою очередь, правомерное пове дение необходимо для своевременного производства следственных, иных действий, принятия процессуальных решений лицом, ведущим производство по уголовному делу, достижения цели уголовного судопроизводства.

Изучение правовой природы уголовно-процессуальной обязанности предполагает анализ самой дефиниции «обязанность» и ее определение с различных сторон (правовой, грамматической и т.п.). При этом исследование термина «обязанность» направлено не только анализ его содержательной стороны, но и его отграничение от сходных определений и дефиниций. К их числу правомерно отнести, например, термины «должное поведение», «юридическая ответственность», «принуждение» и др.

Отметим, что в учебной литературе, посвященной уголовно-процессуальному праву, не всегда уделяется внимание общей характеристике уголовно-процессуального отношения вообще и уголовно-процессуальной обязанности в либо раскрывается понятие уголовно-процессуальной нормы и уголовно-процессуального правоотношения без конкретизации и исследования уголовно-процессуальной обязанности109.

Словарное определение термина «обязанность» можно найти, например, в Толковом словаре, где оно определяется как «круг действий, возложенных на кого-нибудь и безусловных для выполнения»110. Возложение такой обязанности на защищаемых лиц происходит в связи с их содействием уголовному правосудию и осуществляется должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело.

Выявление терминологических особенностей и сопоставление терминов «обязанность» и «ответственность» также имеет место. Например, по справедливому мнению Д.А. Липинского, юридическая ответственность не является тождественной обязанности, правомерному поведению, поощрению, субъективным признакам. Она шире этих явлений. Добровольная форма реализации юридической ответственности — это юридическая обязанность соблюдения требований правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством111.

В этой связи несомненный интерес представляет исследование содержания правовой обязанности, проведенное В.С. Эмом112, в котором отмечен дисбаланс направленности научных исследований 1970-х годов субъективно го права в ущерб правовой обязанности (со ссылкой на мнение Б.М. Семененко113).

Так, В.С. Эм констатировал обоснованную критику определения правовой обязанности через категорию должного поведения. Во-первых, отмечалось, что в силу такого понимания правовая обязанность отождествляется с фактическим поведением, соответствующим обязанности114. Во-вторых, указывалось, что при таком подходе присутствует элемент тавтологии: указание на должное поведение — просто замена термина «обязанность» его синонимом115. Упрек не до конца справедливый, но верно то, что само понятие должного требует объяснения. В данном варианте определения правовой обязанности, по мнению В.С. Эма, обнаруживается заимствование у В.И. Даля, который писал: «Обязанность — долг, все должное, все, что лежит на ком, что кто-либо исполнять и соблюдать должен, обязан. На человеке лежат обязанности к самому себе (личные), обязанности к ближнему, еще государственные или гражданские и, наконец, духовные»116. В-третьих, имеет место своеобразный перенос общей этической категории должного на частный случай. Категория должного охватывает вообще все требования, предъявляемые к людям в форме социальных норм

Далее В.С. Эм утверждает, что в области права понятие «должное поведение» указывает на соответствие поведения требованиям норм права или, иными словами, на правомерность поведения, поэтому мерой должного по своей природе является субъективное право и обязанность. Определение обязанности через категорию должного указывает лишь на ее внешние атрибуты, на принадлежность к системе социально-нормативного регулирования поведения человека, но не вскрывает ее сущности.

## Межотраслевые связи и противоречия процесса обеспечения безопасности защищаемого лица в уголовном судопроизводстве

Кроме того, при вступлении приговора в законную силу определенные меры государственной защиты могут быть отменены или изменены, однако предварительное расследование закончено, следовательно, и соответствующий вид прокурорского надзора также утрачивает силу.

В подобном случае прокурорский надзор, регулируемый нормами гл. 3 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», не может действовать, так как отсутствуют уголовно-процессуальные правоотношения. По нашему мнению, могут и должны иметь место другие виды прокурорского надзора: общий надзор (гл. 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 21–25.1) и прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (гл. ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 26–28).

При рассмотрении особенностей осуществления прокурорского надзора согласимся с мнением Л.В. Брусницына, который отмечает недопустимость раскрытия, при осуществлении прокурорского надзора секретных сведений о защищаемом лице207.

Немаловажным обстоятельством в этой связи должно являться сохранение всех секретных сведений процесса государственной защиты и обеспечения мер безопасности, поскольку вне уголовно-процессуальной деятельности по делу прокурорский надзор может носить общий характер, это направление должно реализовываться только прокурорами, имеющим доступ к секретным сведениям. Такое предложение ранее уже обосновывалось в научной литературе208.

В перечисленных формах прокурорского надзора, по нашему мнению, имеется достаточно полномочий для защиты прав и законных интересов защищаемого лица, которое содействовало производству по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 4 «Принципы осуществления государственной защиты» закона № 119 – ФЗ «государственная защита осуществляется в соответ 207 Брусницын Л.В. К вопросу о надзоре за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Законность. 2012. № 9. С. 7– 11. ствии с принципами законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, взаимной ответственности органов, обеспечивающих государственную защиту, и защищаемых лиц». Кроме того, в ч. 2 ст. 4 этого закона осуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля при осуществлении государственной защиты установлено как важное принципиальное положение.

Перечень полномочий прокурора по руководству процессом предварительного расследования в надзоре был существенно ограничен на основании Федерального закона, принятого 05.06.2007 № 87 — ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”»209. Результаты проведенного нами анкетирования работников прокуратуры показывают озабоченность недостатком полномочий в осуществлении прокурорского надзора в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем содержание прокурорского надзора за проведением оперативно-розыскной деятельности и предварительным расследованием изменилось несущественно. Так, в прежней редакции ч. 9 ст. 166 УПК, устанавливавшей процедуру получения согласия на применение мер безопасности при производстве по делу, следователь обращался к прокурору, в действующей редакции УПК РФ такое согласие следователь получает у руководителя следственного органа. Таким образом, обнаруживается тенденция своего рода перераспределения полномочий из области прокурорского надзора в ведомственный контроль.

Вместе с тем на вопрос о том, каким должно быть содержание прокурорского надзора по соблюдению прав участников процесса, содействующих уголовному правосудию, 59,7 % опрошенных нами прокуроров отметили целесообразность включения в него прав защищаемых лиц и их близких как

209 Федеральный закон от 05.06.2007 № 87 — ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2830. в процессе производства по делу, так и после его окончания, а 19,3 % – только при производстве по делу.

Предмет прокурорского надзора за обеспечением прав и законных интересов защищаемых лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на наш взгляд, должен включать:

1) соблюдение прав и свобод человека и гражданина, являющегося очевидцем или пострадавшим от преступления, при отсутствии проверки совершенного преступления со стороны компетентных правоохранительных органов, т.е. до начала стадии возбуждения производства по уголовному делу, а также посте вступления приговора в законную силу;

2) установленный порядок разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

3) законность, своевременность и обоснованность применения, изменения, дополнения или отмены мер государственной защиты на основании Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства»;

4) законность, своевременность и обоснованность применения, изменения, дополнения или отмены уголовно-процессуальных мер безопасности, перечисленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ;

5) законность и обоснованность проверки руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания жалоб защищаемых лиц в порядке ведомственного контроля;

6) компетенцию лиц, принимающих решение о государственной защите участников уголовного судопроизводства.

Данный перечень действий и решений, лиц, ведущих производство по уголовному делу, не является исчерпывающим и, по нашему мнению, может быть дополнен иными составляющими. Представляется важным уделить внимание научного сообщества на значение и важность исследования прокурорского надзора за обеспечением прав, свобод и законных интересов защищаемых лиц, содействующих уголовному правосудию, как самостоятельную гарантию обеспечения прав и законных интересов личности.

Подводя промежуточный итог анализа содержания уголовно-процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов защищаемого лица в уголовном судопроизводстве, позволим сделать некоторые выводы. Гарантии как средства обеспечения безопасности защищаемого лица можно определить как комплекс правовых средств, направленный на создание необходимых и достаточных условий реализации мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности защищаемого лица в связи с его содействием уголовному правосудию.