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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. В условиях продолжающейся в России реформы уголовного судопроизводства, которая сопровождается интенсивной законотворческой деятельностью, одной из актуальных научных, прикладных, законодательных проблем является формирование оптимальной модели стадии возбуждения уголовного дела. В раздел VII «Возбуждение уголовного дела» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) внесено 26 изменений и дополнений, большая часть которых носит не формальный, а содержательный характер. Поиск путей его дальнейшего совершенствования продолжается. Объективным подтверждением этому служит Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-Ф3 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного у кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым ст. 144 УПК РФ дополнена двумя частями, а части первая и третья изложены в новой редакции, в результате чего в перечень проверочных действий, допускаемых до возбуждения уголовного дела, включены получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование и изъятие предметов и документов, назначение. судебной экспертизы, участие в ее производстве и получение заключения в разумный срок, производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование1.

На данном этапе уголовного судопроизводства оказываются принципиально значимыми правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, предписания ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов, которые, наряду с соответствующими уголовно-процессуальными нормами, непосредственно регламентируют многие стороны деятельности должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора по приему, регистрации, проверке, рассмотрению и разрешению поводов для возбуждения уголовного дела. Можно утверждать, что в системе уголовного процесса именно стадия возбуждения уголовного дела характеризуется самой высокой степенью комплексно

1 См.: Рос. газета. 2013. 6 марта. сти правового регулирования и ни на каком другом этапе уголовного судопроизводства ведомственные, подзаконные нормативные правовые акты не играют такой важной роли. С точки зрения обеспечения конституционных гарантий личности ситуация, когда часть деятельности уполномоченных государственных органов по реагированию на обращения граждан и юридических лиц о совершении в отношении их преступлений находится вне зоны законодательного регулирования, оценивается как объективно затрудняющая защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, блокирует им доступ к правосудию.

На протяжении многих лет на стадии возбуждения уголовного дела фиксируются и выявляются средствами ведомственного контроля, прокурорского надзора, судебной проверки жалоб заявителей массовые нарушения прав граждан и юридических лиц, процессуальные ошибки.

По данным официальной статистики, количество поступающих в органы внутренних дел заявлений и сообщений о происшествиях в период с 2008 по 2012 г. увеличилось с 21,5 млн в 2008 г. до 26,4 млн в 2012 г., т. е. ежегодный прирост их числа составлял в среднем 5,2%1. В 2012 г. проверками по линии разных ведомств зафиксировано 443,3 тыс. нарушений учетно-регистрационной дисциплины (+29,7% в сравнении с 2011 г.), значительную часть которых составляют укрывание преступлений от учета (136 тыс.; +16,6%), в основном путем необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. В течение 2012 г. выявлено около

I,8 тыс. не принятых заявлений о преступлениях и их сокрытия от регистрации2.

По результатам рассмотрения заявлений и сообщений количество принятых за 2008-2011 гг. процессуальных решений о возбуждении уголовного дела сократилось на 650 тыс. (с 12% от общего числа зарегистрированных заявлений и сообщений о происшествиях в 2008 г. до 8,0% - в 2011 г.). В 2012 г. рассмотрено

II,7 млн сообщений о преступлениях, возбуждено 1,9 млн уголовных дел, что на 6,1% меньше в сравнении с 2011 г. Одновременно количество принятых в порядке

1 См.: Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2012 году: аналит. мат-лы. М., 2013. С. 3.

2 См.: Там же. С. 119. ст. 148 УПК РФ процессуальных решений в форме отказа в возбуждении уголовного дела по обращениям граждан и организаций об имевших место в отношении их преступных проявлениях неуклонно растет (с 5,3 млн в 2008 г. до 6,4 млн в 2012 г.)1.

Реализация требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ об обеспечении законности и обоснованности решений дознавателя, следователя, прокурора, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела, во многом зависит от действенности судебного контроля относительно жалоб заявителей в порядке ст. 125 УПК РФ. В судебной практике более половины жалоб (около 30 тыс. ежегодно) из числа рассмотренных в соответствии с указанной нормой связаны с процессуальными действиями и решениями на стадии возбуждения уголовного дела. В свою очередь, более 50% таких жалоб вызваны несогласием с отказом в возбуждении уголовного дела. В условиях, когда своевременный и эффективный процессуальный контроль, прокурорский надзор при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлении осуществляется не на должном уровне, не носит превентивного характера, объективно возрастает значение судебного контроля.

За годы действия Уголовно-процессуального кодекса РФ предмет судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела значительно расширился. С учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», могут быть обжалованы не только постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, но и решение о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этих сообщений. Фактически суды принимают к рассмотрению жалобы и на иные действия (бездействие) на стадии возбуждения уголовного дела. Тем самым возникло рассогласование подходов законодателя, Пленума Верховного Суда РФ и части пра

1 См.: О результатах работы ОВД по обеспечению учетно-регистрационной дисциплины за 2012 год: отчет по форме 4-Е (723). воприменителей к определению предмета судебного контроля на первоначальном этапе уголовного процесса.

Реализация норм УПК РФ в сфере судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела затрагивает и вопросы подсудности соответствующих жалоб. Во-первых, с точки зрения видовой (отраслевой) подсудности возникает конкуренция норм гражданского (глава 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее- ГПК РФ)) и уголовного процессуального права (ст. 125 УПК РФ) при поступлении в суд жалоб на действия оперативных сотрудников, связанные с выявлением, обнаружением признаков преступления. Во-вторых, для стадии возбуждения уголовного дела особенно актуален территориальный признак подсудности. Необходимость совершенствования процессуального законодательства в части установления четких правил определения подведомственности (подсудности) дел судам общей юрисдикции была подчеркнута в постановлении 8-го Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития»1.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертации и обусловливает необходимость комплексного изучения теоретических, правовых, прикладных аспектов института судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела.

Степень научной разработанности темы. Общие теоретические положения о сущности, видах, формах судебного контроля в уголовном судопроизводстве, особенностях его реализации применительно к конкретным этапам уголовного процесса, отдельным процессуальным решениям, механизме реального ис

-л полнения судебных постановлений, принятых в соответствии со ст. 125 УПК РФ ,

1 См.: Рос. юстиция. 2013. № 2. С. 38.

2 Проблемы исполнения судебных постановлений, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ, подробно исследованы В. В. Осиным (Осин В. В. Решения суда, принимаемые по правилам ст. 125 УПК РФ, не обеспечивают защиту от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство// Адвокат. 2008. №8. С. 21-22), Е.А.Маркиной {Маркина Е. А. К вопросу об исполнении судебных решений, принятых в порядке статьи 125 УПК РФ// Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики (посвящается Н. В. Ра-дутной): Мат-лы 2-й междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 11-12 апреля 2012 г.). М., 2012. предложения по совершенствованию ее содержания сформулированы в работах В. А.Азарова, А. Н. Артамонова, В. М. Бозрова, C.B. Бурмагина, Л. М. Володиной, Л. А. Воскобитовой, В. Н. Галузо, С.И. Гирько, И. Р. Дочия, 3. 3. Зинатуллина, А. Е. Зоновой, О. В. Изотовой, В. В. Кальницкого, Н. А. Колоколова, H. Н. Ковтуна, Г. Н. Козырева, Н. С. Курышевой, В. А. Лазаревой, Н. Г. Муратовой, О. А. Мядзелец, А. Д. Назарова,

B. В. Николюка, И. Л. Петрухина, А. Н. Рыжих, О. В. Рябковой, В. В. Сидорова, П. А. Скобликова, А. В. Солодилова, И. Ю. Таричко, М. А. Устимова,

A. П. Фокова, О. В. Химичевой, О. И. Цоколовой, Ю. К. Якимовича, Р. В. Ярцева, Н.М. Чепурновой, А. С. Червоткина и др. Доктринальные положения указанных авторов подняли разработку проблем судебного контроля в уголовном судопроизводстве на высокий теоретический уровень, но они не отражают ряд частных и в то же время весьма важных для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики вопросов, к которым, безусловно, относятся особенности осуществляемого в порядке ст. 125 УПК РФ судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела.

Изложенные обстоятельства, подтверждающие бесспорную значимость и востребованность для сферы правоприменения судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела и указывающие на отсутствие в теории уголовного процесса системного изучения данного направления судебной деятельности, обусловили выбор темы диссертации.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цели настоящего исследования заключаются в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных правовых актов, практики их применения изучить содержание и теоретические правовые проблемы су

C. 95-97), A.C. Червоткиным (Червоткин А. С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием// Уголовный процесс. 2012. №4. С. 22-23),

B. А. Терекян (Терекян В. А. Как обеспечить своевременное исполнение постановлений суда, вынесенных в порядке статьи 125 УПК РФ? // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2012. № 9(1). С. 617-625). дебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемого в рамках ст. 125 УПК РФ, особенности его реализации в отношении отдельных видов решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа в связи с рассмотрением сообщений о преступлении, разработать конкретные рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и уточнение судебных правовых позиций.

Достижение указанных целей детерминировало постановку и решение следующих конкретных задач: исследовать правовую основу стадии возбуждения уголовного дела в ее динамике; показать роль и значение в правовом регулировании первоначального этапа уголовного процесса норм федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности», «Ополиции», «О Следственном комитете Российской Федерации», ведомственных нормативных правовых актов; выявить значение и влияние на предмет судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела судебных правовых позиций; обобщить практику реализации судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела, установить его фактический предмет; изучить особенности судебного контроля в отношении отдельных процессуальных решений (постановление о возбуждении уголовного дела) и бездействия при рассмотрении сообщений о преступлении; сформулировать предложения по совершенствованию УПК РФ и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, относящимся к осуществлению судебного контроля на первоначальном этапе уголовного процесса.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с рассмотрением судом жалоб заявителей на решения и действия (бездействие) на стадии возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, других федеральных законов, правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, предписания подзаконных нормативных правовых актов, относящиеся к первоначальному этапу уголовного судопроизводства, судебная практика, статистические данные, отражающие результаты деятельности суда и органов предварительного расследования, теоретические работы по проблемам рассматриваемой стадии уголовного процесса и судебного контроля.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования применялись исторический, логический, статистический, социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы научного познания, что обеспечило достоверность, обоснованность и репрезентативность полученных результатов.

Теоретическая и нормативная основа диссертации. Теоретическую базу работы образовали труды российских ученых, сформировавших систему научных положений о стадии возбуждения уголовного дела, судебном контроле в уголовном судопроизводстве, месте и роли правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в уголовно-процессуальной деятельности.

При решении поставленных в диссертации задач автор опирался на нормы Конституции Российской Федерации, УПК РФ, иных федеральных законов, УПК Украины и Республики Казахстан, нормативные акты МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, других ведомств, постановления и определения Конституционного Суда РФ по вопросам конституционностинорм уголовно-процессуального права, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела, действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирическую базу диссертационной работы составили данные, полученные в ходе анализа 200 постановлений судов первой и 200 определений кассационной инстанций (суды г. Москвы и Московской области, Московский городской и Московский областной суды), вынесенных в 2011-2012 гг. в связи с жалобами в порядке ст. 125 УПК РФ. Изучены статистические сведения, характеризующие деятельность судов по рассмотрению жалоб заявителей в соответствии со ст. 125 УПК РФ (Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел, форма № 1, раздел 4). Автором использованы аналитические справки по результатам анализа практики применения норм, регулирующих проверку жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора, представленные в Верховный Суд РФ судами г. Москвы, Пермского и Хабаровского краев, Ленинградской, Московской, Свердловской, Тверской, Томской областей в связи с подготовкой в 2009-2010 гг. постановлений Пленума Верховного Суда РФ о практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, информационно-справочный материал по вопросам, возникающим при приеме, регистрации и разрешении в территориальных органах МВД России заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, подготовленный Организационно-аналитическим департаментом МВД России в 2012 г. по итогам целевых проверок.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор впервые, с учетом сформировавшегося на базе УПК РФ и неоднократно обновленного нормативного комплекса, выработанных в последние годы судебных правовых позиций, а также результатов обобщения судебной практики осуществил монографическую разработку теоретических положений, связанных с правовым регулированием стадии возбуждения уголовного дела и реализацией в порядке ст. 125 УПК РФ судебного контроля на этой стадии.

Диссертация представляет одну из первых работ, в которой дан детальный анализ современного нормативно-правового комплекса стадии возбуждения уголовного дела и показаны его особенности (динамичность, в результате чего он принципиально меняется содержательно в кратчайшие временные отрезки; неоднородность; задействованность в регулировании общественных отношений нормативных предписаний других федеральных законов, многочисленных ведомственных нормативных правовых актов; значимая роль правовых позиций судебной власти). Соискателем аргументирована авторская позиция относительно представленного МВД России 6 февраля 2013 г. для обсуждения документа, обозначенного как «Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации» и предполагающего значительную трансформацию исследуемого этапа уголовного судопроизводства.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации показаны тенденции в практике судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела, пробелы в его законодательной регламентации, разработаны предложения по их устранению и корректировке соответствующих судебных правовых позиций.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Для оценки законности действий, решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора на стадии возбуждения уголовного дела имеют принципиальное значение соответствующие правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в более чем 30 решениях (запрет обжалования решения о продлении срока проверки сообщения о преступлении; последствия признания судом незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; порядок действий суда, обнаруживающего в процессе рассмотрения уголовного дела фактические данные, свидетельствующие о признаках преступления; трактовка увеличения сроков решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, неоднократного прерывания и возобновления проверки по заявлению о преступлении как нарушений при рассмотрении дела и ограничения доступа потерпевшего к правосудию; право участника уголовного судопроизводства обжаловать в судебном порядке фактический отказ в возбуждении уголовного дела, когда он не оформлен в виде постановления; обеспечение заявителю права на ознакомление с материалами прокурорской проверки отказа в возбуждении уголовного дела, в том числе с помощью адвоката или иного представителя). Данные решения Конституционного Суда РФ задают строгую направленность судебному контролю в этой стадии и должны обязательно приниматься во внимание при рассмотрении жалоб, связанных с проверкой сообщений о преступлении.

2. Статья 125 УПК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 отражают лишь часть действий (бездействия) и решений на стадии возбуждения уголовного дела, которые могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Стадия возбуждения уголовного дела является гораздо более насыщенной. Используемое ПленумомВерховного Суда РФ выражение «бездействие при проверке сообщения о преступлении» неконкретно, его применение на практике затруднительно. С учетом распространенности жалоб на бездействие должностных лиц правоохранительных органов при поступлении сообщений о преступлениях (они занимают второе место в общем количестве жалоб, рассматриваемых судами в порядке ст. 125 УПК РФ по вопросам стадии возбуждения уголовного дела) целесообразно дополнить ч. 1 ст. 125 УПК РФ положением, согласно которому могут обжаловаться отказ в приеме, регистрации сообщения о преступлении, нарушение разумных сроков проверки сообщения о преступлении, неуведомление заявителя о возбуждении уголовного дела или ненаправление ему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, воспрепятствование доступу заявителя к материалам, на основании которых было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Вывод о том, что разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, выраженное в п. 2 постановления от 10 февраля 2009 г. № 1, в соответствии с которым к числу иных решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, относится только постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, не соответствует смыслу и духу ст. 125 УПК РФ. Диссертант полагает возможным проверку по правилам ст. 125 УПК РФ любого решения о возбуждении уголовного дела.

4. В УПК РФ должен быть установлен исключающий конкуренцию норм уголовно-процессуального и гражданского процессуального законов порядок судебной проверки законности и обоснованности решений и действий должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений. Для этого надлежит ст. 125 УПК РФ дополнить частью второй следующего содержания:

2. Решения и действия должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, могут быть обжалованы в районный суд по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий».

5. Предложения автора в порядке de lege ferenda о дополнении УПК РФ нормами, устраняющими пробелы в части конкретизации предмета судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела, определения подсудности жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, прокурора в данной стадии. Авторские проекты данных норм сформулированы в основном тексте и прил. 1 к диссертации.

6. Предложение диссертанта о целесообразности внесения изменений в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 и п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 для определения новой позиции Верховного Суда РФ об отраслевой подсудности жалоб на действия сотрудников оперативных подразделений, совершенные до принятия решения о возбуждении уголовного дела (либо отказа в возбуждении уголовного дела), осуществленные на основании п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Авторский вариант данных разъяснений представлен в основном тексте и прил. 2 работы.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы, предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, практические рекомендации изменяют и дополняют научные представления о судебном контроле на первоначальном этапе уголовного судопроизводства и могут быть пригодными в перспективных разработках доктрины судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного процесса.

Практическая значимость базовых положений диссертации, подготовленных на их основе научных публикаций, предложений заключается в возможности их применения в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, обзорах, в научно-исследовательской работе и учебном процессе, в непосредственной деятельности должностных лиц органов предварительного расследования, прокуроров, судей, адвокатов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в научно-исследовательском центре № 5 «ФГКУ ВНИИ МВД России», где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы, предложения и практические рекомендации исследования опубликованы в 8 научных работах, в том числе 5 из них в изданиях, рекомендованных ВАКМинистерства образования и науки РФ для публикации основных результатов докторских и кандидатских исследований.

Результаты проведенного исследования прошли апробацию на 5-й международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменения» (г. Тамбов, 5 апреля 2011 г.), межведомственной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования», посвященной 10-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (г. Москва, 16 декабря 2011 г.), используются в учебном процессе Московского университета МВД России.

Подготовленные автором предложения о дополнении УПК РФ направлены в Организационно-аналитический департамент МВД России, где прошли обсуждение и рекомендованы для использования в нормотворческой работе. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ГУ МВД России по Московской области, ГУ МВД России по Свердловской области, а также в учебный процесс Московского университета МВД России.

Структура диссертации детерминирована целями, задачами и предметом исследования, логикой изложения собранного материала. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Волынский, Владимир Владиславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование наиболее актуальных в настоящее время вопросов осуществления судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела позволяет сформулировать следующие выводы, рекомендации и предложения.

1. Функционирование института судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемого в порядке ст. 125 УПК РФ и призванного способствовать устранению незаконных и необоснованных процессуальных решений и действий (бездействия), зависит от фактического состояния, качества правового регулирования комплекса отношений, связанных с поступлением в правоохранительные органы сообщений о преступлениях. В современном формате оно чрезвычайно нестабильно, неоднородно, допускает использование норм других федеральных законов, множества ведомственных нормативных актов, правовых позиций судебной власти по принципиальным вопросам. Не имеют четкой нормативной определенности ключевые для производства в суде по жалобам в соответствии со ст. 125 УПК РФ термины «прием», «регистрация», «проверка», «рассмотрение», «разрешение», «укрывание» сообщений о преступлениях. В этих условиях объективно затруднена реализация потенциала судебного контроля на первоначальном этапе уголовного процесса.

2. Конституционные положения, закрепленные в чч. 1 ст. ст. 45, 46, ст. 52 Конституции РФ, имеют определяющее значение для создания в рамках уголовного процесса эффективного механизма, обеспечивающего обязанность органов предварительного расследования при выявлении признаков преступления возбуждать уголовные дела, осуществлять от имени государства по делам публичного и частно-публичного обвинения уголовное преследование, создавая тем самым условия для неотвратимости ответственности виновных лиц и защиту прав лиц, пострадавших от преступлений. Эти же конституционные гарантии являются базовыми для конструкции судебного контроля применительно к первоначальному этапу уголовного процесса.

3. Поиск оптимальной модели первоначального этапа уголовного процесса, традиционно именуемого стадией возбуждения уголовного дела, в настоящее время продолжается. С момента введения в действие УПК РФ в раздел VII Кодекса «Возбуждение уголовного дела» внесено 26 изменений и дополнений, в результате чего серьезным образом изменилось правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с поступлением в правоохранительный орган заявления или сообщения о преступлении. Далеко не все новеллы 19-й и 20-й глав УПК РФ нашли безоговорочную поддержку в теории и выдержали проверку практикой уголовного судопроизводства.

4. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-Ф3 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»1, которым ст. 144 УПК РФ дополнена двумя новыми частями, а части первая и третья изложены в новой редакции, в результате чего в перечень проверочных действий, допускаемых до возбуждения уголовного дела, включены получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование и изъятие предметов и документов, назначение судебной экспертизы, участие в ее производстве и получение заключения в разумный срок, производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, еще раз подтвердил, что для современной системы уголовно-процессуальных норм, регулирующих возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела, свойственны незавершенность, нестабильность, подвижность.

5. Весьма значимыми в системе правовых норм, ориентированных на регулирование процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела, являются правовые предписания других законов, которые входят в законодательный блок, условно именуемый «законодательством о борьбе с преступностью». При проверке сообщений о преступлениях, как деятельности уголовно-процессуальной, правоприменитель вынужден использовать или применять аналогию норм законов, предназначенных для регламентации иных, не уголовно-процессуальных правоотношений.

6. Федеральные законы «О Следственном комитете Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О полиции» содержат достаточно развернутый перечень проверочных мероприятий, позволяющий рассматривать сообщения о преступлениях. Они дополняют процедуру приема, регистрации, проверки заявлений и сообщений о преступлениях, предусмотренную УПК РФ. Для оценки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц органов дознания, в случае их обжалования в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, соответствующие нормативные предписания федеральных законов «О Следственном комитете Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О полиции» должны приниматься во внимание в обязательном порядке. При несогласованности, противоречиях норм УПК РФ и данных законов возникает задача определить приоритетность конкретных законодательных правил.

7. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по поводу проверки сообщений о преступлениях, выраженные в более чем 30 решениях, существенно дополняют правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела и имеют принципиальное значение для оценки законности действий, решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора на этом этапе уголовного судопроизводства. Наиболее значимыми и востребованными в судебной практике являются позиции: 1) о запрете обжалования решения о продлении срока проверки сообщения о преступлении; 2) о последствиях признания судом незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о порядке действий суда, обнаружившего в процессе рассмотрения уголовного дела фактические данные, свидетельствующие о признаках преступления; 4) в части трактовки длительного затягивания решения вопроса о наличии основания для возбуждения уголовного дела и неоднократного прерывания и возобновления проверки по заявлению о преступлении как нарушения разумного срока рассмотрения дела и ограничения доступа потерпевшего к правосудию; 5) о праве участников уголовного судопроизводства обжаловать в судебном порядке «фактический» отказ в возбуждении уголовного дела, когда он не был оформлен в виде постановления; 6) об обеспечении заявителю права на ознакомление с материаламипрокурорской проверки отказа в возбуждении уголовного дела, в том числе с помощью адвоката или иного представителя.

8. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, облекаемые в форму постановлений, обязательны не только для нижестоящих судов, но и для других органов государственной власти, частных и юридических лиц, рассматриваются как «скрытый» источник права, эффективный для целей обеспечения единообразного толкования законодательства. Ряд правовых позиций Верховного Суда РФ (правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им; судебному обжалованию в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ подлежат постановление дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этого сообщения; в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания) непосредственно касается стадии возбуждения уголовного дела и дополняет систему нормативных предписаний, на которых основывается правоохранительная деятельность на данном этапе уголовного процесса.

9. Ведомственные нормативные правовые акты, регулирующие наряду с УПК РФ комплекс отношений, возникающих при поступлении в правоохранительные органы заявлений и сообщений о преступлениях, содержат нормативные положения, касающиеся разрешения указанных поводов для возбуждения уголовного дела. Они должны учитываться судом при оценке законности действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов, прокурора при рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб, поданных в суд в связи с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с нормами раздела VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела».

10. В судебной практике более половины жалоб (около 30 тыс. ежегодно) из числа рассмотренных в порядке ст. 125 УПК РФ связаны с процессуальными действиями и решениями на стадии возбуждения уголовного дела. В свою очередь, больше 50% таких жалоб вызваны несогласием с решением об отказе в возбуждении уголовного дела. В условиях, когда своевременный и эффективный процессуальный контроль, прокурорский надзор при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях осуществляется не на должном уровне, не носит превентивного характера, объективно возрастает «стабилизационное» значение судебного контроля.

11. Суды безусловно относят к категории приемлемых для рассмотрения жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Данный вид процессуальных решений прямо назван в ч. 1 ст. 125 УПК РФ в числе тех, которые могут быть обжалованы заинтересованными лицами. Они чаще других встречаются среди итоговых решений, которые могут быть приняты по результатам проверки сообщений о преступлениях, и непосредственно затрагивают права и законные интересы заявителей, поскольку напрямую блокируют доступ к правосудию.

12. Существует неоднозначный подход судов к определению предмета обжалования применительно к бездействию должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора при поступлении в правоохранительный орган заявления или сообщения о преступлении. С учетом анализа практики рассмотрения судами первой и кассационной инстанций жалоб заявителей на бездействие дознавателя, следователя, прокурора по проверке сообщения о преступлении приемлемыми для принятия к производству в порядке ст. 125 УПК РФ признаются жалобы, в которых оспаривается: а) отказ в приеме заявления (сообщения) о преступлении; б) отказ в регистрации заявления (сообщения) о преступлении; в)необоснованная задержка проверки заявления (сообщения) о преступлении, выражающаяся в неоднократных отказах в возбуждении уголовного дела; г) неуведомление заявителя о возбуждении уголовного дела; д) ненаправление заявителю копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или направление копии данного процессуальногодокумента, с которой не представляется возможным ознакомиться из-за плохого качества ее изготовления; е) отказ прокурора в предоставлении копии постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; ж) непроведение дополнительной проверки по сообщению о преступлении после отмены прокурором, руководителем следственного органа постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем случаи невыдачи талона-уведомления о принятии сообщения о преступлении трактуются судами как не подлежащие обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ.

13. В порядке ст. 125 УПК РФ рассматриваются жалобы на осмотр места происшествия, проведенный в рамках проверки сообщения о преступлении. Судом дается оценка как законности самого осмотра места происшествия, так и изъятия предметов, документов. При этом акцент в жалобах делается на незаконность изъятия при осмотре предметов, документов.

14. Большинство судей придерживаются точки зрения, согласно которой постановления о возбуждении уголовного дела следует относить к числу решений, которые могут быть обжалованы не только прокурору или руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ), но и в суд. Несмотря на то, что Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» занял позицию, в соответствии с которой в числе иных решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, назвал постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, подав тем самым сигнал нижестоящим судам о том, что они могут не принимать к производству жалобы на решения о возбуждении уголовного дела по факту совершенного преступления, когда в постановлении не указано конкретное лицо, часть судей полагают возможной проверку по правилам ст. 125 УПК РФ любого решения о возбуждении уголовного дела.

15. В судейском корпусе укрепилась точка зрения, согласно которой суду на стадии возбуждения уголовного дела практически невозможно проверить основания правомерности такого процессуального решения, поскольку на данном этапе отсутствует достаточная информация. С учетом того, что суд не является органом уголовного преследования, а призван осуществлять правосудие по расследованному делу, суд вправе проверить лишь процедуру соблюдения норм уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела.

16. Статья 125 УПК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» отражают лишь часть действий (бездействия) и решений на стадии возбуждения уголовного дела, которые могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этих сообщений, постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица). Стадия возбуждения уголовного дела гораздо насыщеннее. При этом используемое Пленумом Верховного Суда РФ выражение «бездействие при проверке сообщения о преступлении» надо признать неконкретным, в связи с чем его применение на практике затруднительно.

17. Повышению эффективности судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела будет способствовать более детальная регламентация в ст. 125 УПК РФ круга (видов) действий и бездействия должностных лиц органов расследования, прокурора, вызванных реагированием на сообщения о преступлении. В этой связи начало ч. 1 ст. 125 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции:

Постановления дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, отказ в приеме, регистрации сообщения о преступлении, нарушение разумных сроков проверки сообщения о преступлении, неуведомление заявителя о возбуждении уголовного дела или ненаправление ему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, воспрепятствование доступу заявителя к материалам, на основании которых было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

18. Важной научной и практической задачей является выработка четких позиций в вопросах определения видовой (отраслевой) и территориальной подсудности жалоб, касающихся решений и действий (бездействия) на стадии возбуждения уголовного дела. Обобщение судебной практики в этой части показывает, что с нарушением правил о подсудности рассматривается около 4% жалоб.

19. В уголовно-процессуальном законодательстве применительно к реализации судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела надлежит ввести критерий определения подсудности жалоб. В этой связи представляется целесообразным дополнить ч. 1 ст. 125 УПК РФ в той части, где речь идет о месте рассмотрения жалобы судом, следующим положением: «.по месту поступления, регистрации и разрешения сообщения о преступлении».

20. Выбор вида судопроизводства (гражданского или уголовного) для лиц, чьи права и свободы были нарушены или стеснены действиями оперативных работников, совершенными до принятия решения о возбуждении уголовного дела (либо отказа в возбуждении уголовного дела), имеет существенное значение. Судам также должна быть обеспечена прозрачность и ясность в определении подсудности указанных жалоб.

21. Имеются объективные предпосылки к тому, чтобы нарушения конституционных прав и свобод граждан и организаций в связи с уголовно-процессуальной проверкой заявлений и сообщений о преступлениях, расследованием уголовного дела и оперативно-розыскной деятельностью, характеризующейся признаками уголовного преследования, моглиобжаловаться в суд по одним и тем же правилам, установленным УПК РФ. В этой связи необходимо внесение соответствующих корректив в тексты постановлений Пленума Верховного Суда РФ от

10 февраля 2009 г. № 1 (подп. 2 п. 4) и от 10 февраля 2009 г. № 2 (п. 7), а также в ст. 125 УПК РФ. Конкретные итоговые предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и указанных постановлений Пленума Верховного Суда РФ в обозначенных в работе направлениях содержатся в тексте и приложениях к диссертации.
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225. Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа: http://mvd.ru/upload/sitel/documentfile/ roadmap.doc.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>