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ВИСНОВКИ

Удисертаційнійроботіобґрунтованотеоретичнізасадиіприкладні

аспектиінституційногорозвиткуінноваційногопідприємництвата

розробленометодичнийінструментаріййогооцінюванняЗарезультатами

дослідженнясформульованотаківисновки

Наосновітеоретичнихузагальненьвизначеносутністьфункції

таеволюціюінноваційногопідприємництващодалозмогуобґрунтувати

впливінноваційногопідприємництванарозвитокнаціональноїекономіки

Критичнийаналізтаузагальненнядійснихпідходівдокласифікаціївидів

інноваційногопідприємництватайогохарактернихрисдавзмогу

сформулюватиавторськукласифікаціюякавраховуєкритеріїучасті

інноваційногопідприємництвавінноваційномупроцесіхарактерпродуктуі

ринкуджерелафінансуваннятаспособивипускуінноваційноїпродукціїна

ринок

Напідставіаналізунауковихпозиційузагальненопогляди

вченихнапроцесінституційногозабезпеченнярозвиткуінноваційного

підприємництващорозвиваєтьсявскладномуінституційномусередовищі

Виокремленочинникивпливунаінституційнесередовищезокрема

культурнодемографічніполітикоправовіекономічнінауковотехнологічні

таінноваційніякінадодатокдоіснуючихвраховуютьфункціональний

впливінноваційногопідприємництванаінституційнесередовищедало

змогурозробитинаїхосновісистемуіндикаторівоцінюваннярівня

інституційногорозвиткуінноваційногопідприємництва

Наосновівиявленихособливостейінституційногозабезпечення

розвиткуінноваційногопідприємництвавизначенофункціїінституційного

середовищавактивізаціїйогорозвиткуІзурахуваннямвизначенихфункцій

тачинниківвпливунаінституційнесередовищезадопомогоюметоду

здійсненовідбіріндикаторівщодозволилопровестирейтингове



оцінюваннярівняінституційногорозвиткуінноваційногопідприємництвав

областяхУкраїни

Зарезультатамиузагальненняєвропейськогодосвіду

інституційногорозвиткуінноваційногопідприємництвавизначенокращі

практикиформуваннядержавноїполітикийогорозвиткуяківрахованопри

формуванніпропозиційщодовизначенняреалізаціїстратегічнихпріоритетів

інституційногорозвиткуінноваційногопідприємництвавконтексті

євроінтеграціїУкраїни

Напідставіаналізунормативноправовихдокументівякірегулюють

інноваційнудіяльністьтаінноваційнепідприємництвовУкраїнінаголошено

нанедосконалостіінституційногосередовищеінноваційногопідприємництва

вУкраїніщозумовленоненалежноюсформованостіформальнихінституцій

тамеханізмівзабезпеченняїхвиконаннянерозвиненостінеформальних

інституційщопороджуєінституційнінерівновагудисфункціїтапастки

Розробленотазастосованометодичнийінструментарій

рейтинговогооцінюваннярівняІРІПізвикористаннямметодів

багатокритеріальногоаналізузокремаметодудлявизначення

ваговихкоефіцієнтівіндикаторівметодудлявдосконаленнята

оптимізаціїсистеміндикаторівзакожноюізвизначенихскладовихметоду

тадлянормалізаціїзначеньпоказниківіобчислення

інтегральногоІндексуінституційногорозвиткуінноваційного

підприємництваНаосновіметодівтапобудованодва

рейтингидвадцятичотирьохобластейУкраїни

Наосновівиявленихособливостейрозвиткуінноваційного

підприємництвавконтекстієвропейськогодосвідуобґрунтовано

інституційніпередумовирозвиткуінноваційногопідприємництвавобластях

УкраїниЗадопомогоюдискримінантногоаналізуавторомздійснено

кластеризаціюобластейУкраїнизарівнемінституційногорозвитку

інноваційногопідприємництва



НапідставіпроведеноїкластеризаціїобластейУкраїни

запропонованонапрямивдосконаленняінституційногозабезпечення

інноваційногопідприємництвавУкраїніРозділенопрактичнірекомендації

щодорозвиткувизначенихкластерівназагальні–рекомендаціїщо

включаютьзаходитаінструментидлякожноїобластіукластеріасаме

нормативноправовіфінансовіінфраструктурніінструментикадрового

забезпеченнятасоціальноївзаємодіїтаспецифічні–рекомендаціїщо

включаютьзаходинаправленіназастосуванняуконкретнійобласті

незалежновідкластерадоякогообластьпотрапила

Сформулюванопропозиціїщодостратегічнихпріоритетів

інституційногорозвиткуінноваційногопідприємництвавконтексті

євроінтеграційногопроцесузокремареформуваннянауковоїінноваційної

сферитапідприємництвавУкраїнівідповіднодосвітовихтаєвропейських

викликів