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**Введение к работе**

**Актуальность диссертационного исследования** обусловлена тем, что наличие в отечественной науке значительного числа работ, посвященных амнистии или касающихся ее, сочетается с существованием дискуссий о необходимости амнистии, ее назначении, влиянии ее на преступность, характере оформляющих ее актов и т. д. Указанные дискуссии создают поле для дальнейших исследований амнистии, направленных на выработку новых позиций, дополнительных аргументов в пользу той или иной из имеющихся точек зрения, а также проверку того, подходят ли для современной российской амнистии имеющиеся суждения.

Практика объявления амнистии в Российской Федерации пополняется новыми актами, создавая потребность в их осмыслении. На сегодня последняя амнистия была объявлена в 2015 г. В 2016 г. появилась так называемая амнистия капиталов, требующая оценки ее правовой природы. В целом за время существования Российской Федерации была объявлена 21 «уголовная» амнистия1. В то же время объем законодательного регулирования амнистии в Российской Федерации относительно незначителен, и некоторые вопросы находят разрешение лишь в практике амнистирования (что отчасти объективно обусловлено спецификой амнистии, отчасти может рассматриваться как недостаток, возможные пути устранения которого составляют поле для научного исследования).

Закон устанавливает для амнистии пределы должного, которые могут уточняться, нарушаться практикой объявления амнистии. Изучение законодательного регулирования амнистии само по себе недостаточно для установления характеристик современной российской амнистии и должно быть дополнено исследованием имеющейся практики объявления амнистии, оформляющих ее актов. Потребность в подобном изучении связана и с тем, что знание практики позволяет предотвратить формирование видения амнистии, не соответствующего ее реальным характеристикам, избежать неоправданных ожиданий и опасений, связанных с амнистией.

Одновременно формирование целостного представления об амнистии невозможно без обращения к тем концепциям, которые, предлагая некоторое представление о преступлении, вариантах и целях реагиро-

1 Число амнистий приводится на основе позиции автора о природе некоторых актов; если будет занята иная позиция, показатель может отличаться.

вания на него, дают возможность понять место амнистии в механизме такого реагирования (относительно него). Обращение к подобным концепциям дает возможность понять основания тех или иных суждений об амнистии, а значит и условия, при которых они будут справедливы. Одна из таких концепций изложена Ч. Беккариа1.

Идеи Ч. Беккариа2 оказали и продолжают оказывать влияние на законодательство, практику его осуществления, научные исследования в нашей стране3. К ним отсылают и в современных российских исследо-ваниях4. Так, к примеру, имя Ч. Беккариа присутствует в списках цитируемой литературы 801 публикации по тематике «государство и право, юридические науки», размещенной в Научной электронной библиотеке elibrary.ru5. В частности, и сегодня в работах, посвященных современной российской амнистии, встречаются ссылки на Ч. Бекка-риа, в том числе относящие сказанное им к современной российской амнистии6. Реализация данной концепции в российском уголовном законодательстве проявляется, в частности, в том, что в нем находят воплощение требования правовой определенности, регламентации уголовно-правовых отношений законом, представление о предупреждении

1 См., например: Фокс В. Введение в криминологию / пер. Л. А. Нежинской,  
М. А. Тумановой; под ред. и со вступит. ст. Б. С. Никифорова, В. М. Когана. М.,  
1985. С. 45.

2 Когда говорится об идеях Ч. Беккариа, подразумеваются идеи, изложенные в  
его работах. Для целей настоящего исследования не имеет значения, был ли он их  
автором или только изложил их в систематизированном виде.

3 Берков П. Н. Книга Ч. Беккариа «О преступлениях и наказаниях» в России //  
Россия и Италия: из истории русско-итальянских культурных и общественных  
отношений. М., 1968. С. 73–74; Медведева Н. Т. Идеи позитивной школы и их  
отражение в уголовном законодательстве России. Рязань, 2001. С. 23; Советское  
уголовное право. Часть общая / под ред. В. Д. Меньшагина, Н. Д. Дурманова,  
П. С. Ромашкина. М., 1962. С. 430; Фельдштейн Г. С. Главные течения в истории  
науки уголовного права в России / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М., 2003.  
С. 84, 172.

4 См., например: Кудрявцев В. Н. Стратегии борьбы с преступностью. М., 2003.  
С. 45; Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты.  
М., 2001. С. 1–2; Сумачев А. В. Публичность и диспозитивность в уголовном праве:  
моногр. М., 2003. С. 21.

5 Такой результат получен по запросу на сайте Научной электронной биб  
лиотеки elibrary.ru (url: (дата  
обращения 02.09.2016 г.)) с параметрами: что искать – Беккариа; где искать –  
в списках цитируемой литературы; во всех типах публикаций, предлагаемых базой  
по тематике «государство и право, юридические науки», поступивших в базу за все  
время при поиске с учетом морфологии.

6 См., например: Сотников С. А. Амнистия в уголовном праве России: моногр. /  
под ред. А. И. Чучаева. М., 2010. С. 6–7.

преступлений как цели наказания, ограничение толкования уголовного закона (запрет на применение его по аналогии) и др.

С учетом отмеченного обращение к идеям Ч. Беккариа, рассмотрение через их призму современной российской амнистии позволяет как объяснить ее, так и лучше понять позиции, высказываемые в отношении нее; выработать предложения по усовершенствованию практики осуществления амнистии, ее нормативного регулирования.

**Степень научной разработанности темы**. В отечественной и зарубежной литературе неоднократно излагались и интерпретировались взгляды Ч. Беккариа (С. К. Гогель, М. Куссон, Э. Ферри, В. Фокс и др.). Достаточно обширен и круг исследований, посвященных амнистии, решающих вопросы: о понятии и видах амнистии (например, Б. С. Утевский), о необходимости амнистии и возможности отказа от нее (например, И. В. Нестеренко); о необходимой форме и субъекте принятия решений об амнистии (например, И. Г. Баранникова); об отраслевой природе института амнистии (например, А. В. Мохорев); о природе актов, оформляющих амнистию (например, Г. Д. Коробков, И. Л. Марогулова); о целях амнистии – должных и существующих (например, А. П. Фильченко); о влиянии амнистии на преступность (например, С. М. Иншаков); о соотношении амнистии и помилования (например, В. Г. Максимова); об истории амнистии (например, К. Ф. Хар-тулари); об особенностях амнистирования отдельных категорий лиц (например, А. А. Павлов); о характеристике личности амнистированных (например, С. А. Сотников); об отдельных амнистиях (С. И. Зель-дов, А. П. Фоков и др.) и т. д.

Ряд авторов, обсуждая амнистию, ссылаются на Ч. Беккариа и делают выводы о ней, опираясь на сказанное им (В. В. Дубровин, В. В. Лу-неев, А. К. Хачатрян и др.). Трактовку идей Ч. Беккариа в рамках исследования амнистии, помилования осуществляли, в частности, П. И. Люблинский, Н. С. Таганцев, К. Ф. Хартулари.

**Цель исследования** – дать характеристику современной российской амнистии на основе идей Ч. Беккариа. Исходя из цели, были поставлены следующие **задачи:** 1) определить, что есть современная российская амнистия; 2) изучить взгляды Ч. Беккариа, касающиеся заявленной темы; 3) рассмотреть современную российскую амнистию с точки зрения тех понятий из концепции Ч. Беккариа, которые подходят для ее осмысления.

**научная новизна исследования** заключается в том, что: получены новые эмпирические данные об имеющейся практике объявления амнистии в Российской Федерации (с учетом последних амнистий);

сформулировано новое определение амнистии; предложена интерпретация воззрений Ч. Беккариа, отличающаяся от ряда имеющихся; оценена возможность влияния амнистии на поведение людей по тому механизму, который описан Ч. Беккариа; показано место амнистии в современном российском уголовном праве и отношение ее к иным его институтам с точки зрения того, воплощается ли в них описанная Ч. Беккариа модель уголовной системы порядка.

**методологической основой исследования** является сочетание эмпирических методов юридической социологии и формально-юридического метода получения данных о современной российской амнистии с интерпретацией этих данных на основе концепции, изложенной Ч. Беккариа. Использовались, в том числе, такие методы, как обобщение юридической практики (актов, которыми оформлялись амнистии, связанных с ними актов, решений судов), документальное наблюдение (анализ стенограмм заседаний Государственной Думы), анализ статистических данных (ФСИН, Росстат), толкование (в том числе юридическое).

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Современная российская амнистия может быть определена как  
заключенные в одном или нескольких актах веление или комплекс ве  
лений о полном или частичном освобождении категории лиц от уголов  
ной ответственности или ее элементов (наказания, судимости), кото  
рые: 1) издаются органом власти, определяющимся в своих действиях  
самостоятельными побуждениями, а не указаниями каких-либо иных  
властей; 2) имеют силу закона; 3) адресованы персонально неопреде  
ленному кругу исполнителей; 4) могут быть исчерпаны исполнением;  
5) существуют наряду с нормами, предписывающими освобождение от  
уголовной ответственности или отдельных ее элементов.

Исходя из присущих ей свойств амнистия может быть оценена либо как такая особая разновидность индивидуальных велений, как веление акта-директивы, либо как ненормативное веление общего характера, не принадлежащее ни к индивидуальным велениям, ни к нормам права.

2. Амнистия может воздействовать на поведение людей по тому  
механизму, который описан Ч. Беккариа для награды, обеспечивая вы  
полнение определенных условий лицом в обмен на его освобождение,  
если: освобождение по амнистии предсказуемо и неотменимо; уголов  
ная ответственность уже реализуется или известно, что ее применение  
неизбежно и ее реализация более обременительна для лица, чем вы  
полнение условия освобождения; отсутствуют иные возможности ос  
вобождения; поставленное условие освобождения выполнимо.

Семь амнистий, объявленных за время существования Российской Федерации, предполагавших освобождение в обмен на прекращение преступления и устранение последствий преступления, могут быть описаны как награда в вышеозначенном понимании.

1. Амнистия может способствовать совершению преступлений по описанному Ч. Беккариа механизму только при условии предсказуемости освобождения по ней. В современной российской практике время объявления амнистии и категории лиц, на которых она будет распространяться, становятся относительно предсказуемыми только в период между появлением проекта амнистии и вступлением в силу акта об ее объявлении. В полной мере освобождение по амнистии предсказуемо лишь в то время, когда акт об объявлении амнистии принят, но еще не вступил в силу. Способствовать совершению преступлений (по указанной схеме) такая предсказуемость может, если амнистия распространяется на деяния, совершенные до вступления в силу акта об ее объявлении, т. е. возможно амнистирование за деяния, совершенные после принятия акта об объявлении амнистии. Такая возможность имела место для 11 амнистий, объявленных за время существования Российской Федерации, когда между принятием и вступлением в силу актов об объявлении амнистии был разрыв, составлявший от одного до двадцати дней.
2. Чтобы устранить возможность влияния предсказуемости освобождения по амнистии на совершение преступлений, сохранив при этом способность амнистии быть стимулом к прекращению преступления, предлагается дополнить статью 84 Уголовного кодекса Российской Федерации частями 6 и 7 следующего содержания:

«6. Амнистия распространяется на деяния, совершенные до дня внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта акта об амнистии или иного дня, предшествующего ему, определенного в акте об амнистии.

7. Амнистия может распространяться на преступления, начатые до дня, указанного в части 6 настоящей статьи, если они прекращены после этого дня путем совершения действий, предусмотренных актом об амнистии, в пределах установленного им срока».

5. Российское уголовное право наряду с иными моделями стремит  
ся воплотить в жизнь описанную Ч. Беккариа уголовную систему по  
рядка, которая предполагает: разграничение правотворческой и право  
применительной деятельности; регулирование уголовно-правовых от  
ношений исключительно законом, власть которого выше власти людей  
(даже общества в целом); существование закона не как произвольного

установления, но как норм права, в которых воплощается общая воля, положения общественного договора.

Амнистии, предписывающие осуществить освобождение в тех случаях, в каких оно не предусмотрено уголовным законом, не будучи нормами права, являются тем элементом уголовного права, который построен не на основе указанной модели и препятствует полному воплощению ее в жизнь.

1. Амнистия является лишь одной из форм реализации запроса на ситуативное регулирование уголовно-правовых отношений, строящееся на иных началах, нежели требования, составляющие уголовную систему порядка. Поэтому отказ от амнистии повлечет не исчезновение такого регулирования, но расширение использования иных его механизмов, некоторые из которых, как думается, более противоречат основам уголовной системы порядка, чем амнистия (создание, изменение норм уголовного права под конкретную ситуацию; включение в уголовный закон предписаний об освобождении, сходных по содержанию с амнистией, таких, как положение ч. 3 ст. 761 Уголовного кодекса Российской Федерации).
2. Уголовная система порядка не является универсальной моделью, которая должна воплощаться независимо от имеющихся условий. Разрушение общественного договора (то есть полное или частичное исчезновение молчаливого или явного согласия членов общества на отказ от части своей свободы и подчинение их общей власти в обмен на обеспечение со стороны последней общих блага и безопасности) предполагает необходимость осуществления мер, способствующих восстановлению общественного договора, и реализацию иных моделей, нежели уголовная система порядка.

Амнистия за счет того, что она предполагает принятие решения под конкретную ситуацию, способна фиксировать договоренности, достигнутые между сторонами, не связанными общественным договором, или быть этапом достижения таких договоренностей. То есть амнистия может служить для регламентации не основанных на общественном договоре отношений и способствовать восстановлению общественного договора. Ряд амнистий, объявленных за время существования Российской Федерации, опосредовали отношения, не основанные на общественном договоре (например, амнистия 1996 г.).

8. Нормативное регулирование амнистии не должно приводить к  
такому ограничению свободы Государственной Думы при объявлении  
амнистии, которое сделало бы невозможным использование амнистии  
как средства опосредования отношений, не основанных на обществен-

ном договоре. Невозможно формализовать в виде норм права ситуации, составляющие разрушение общественного договора. Не имеет смысла заранее устанавливать правила, регламентирующие применение амнистии в случае его разрушения. В силу сказанного нормы права могут тем или иным образом определять возможности амнистии, но не должны решать, в каком случае Государственная Дума должна прибегнуть к амнистии и какими из предусмотренных в них возможностями ей следует при этом воспользоваться.

9. Амнистия обеспечивает учет специфики конкретной ситуации за  
счет возможности по-разному решать те или иные вопросы в актах,  
оформляющих разные амнистии. При регламентации амнистии норма  
ми права исчезновение такой возможности должно компенсироваться  
созданием иных механизмов дифференциации, в частности, сохране  
нием у Государственной Думы возможности сделать исключение из  
общего правила в установленной форме.

1. Существуют смежные с амнистией веления, которые могут выступать ее альтернативами (помилование; изъятие из регулятивных норм, влияющее на реализацию норм охранительных отраслей; включение предписания, сходного с амнистией, в уголовный закон и др.). Чтобы предотвратить использование данных альтернатив для осуществления освобождения вне тех рамок, которые установлены законом для амнистии, вводя то или иное нормативное ограничение на объявление амнистии, следует по возможности распространять его и на ее альтернативы.
2. С целью упорядочения имеющейся практики ограничения неоднократного амнистирования представляется необходимым законодательно закрепить предписание о нераспространении по общему правилу амнистии на ранее амнистированных лиц, равно как и лиц, ранее освобожденных на основании ч. 3. ст. 761 Уголовного кодекса Российской Федерации. Для этого предлагается дополнить ст. 84 частями 3–5 следующего содержания:

«3. Действие актов об амнистии, если в них прямо не установлено иное, не распространяется:

а) на лиц, вновь совершивших умышленные преступления после  
применения к ним амнистии в одной из форм, перечисленных в части  
второй настоящей статьи, произошедшего не ранее чем за \_\_ лет до  
принятия акта об амнистии;

б) на лиц, вновь совершивших умышленные преступления после  
освобождения их от уголовной ответственности на основании части  
третьей статьи 761 настоящего Кодекса, произошедшего не ранее чем  
за \_\_ лет до принятия акта об амнистии.

1. Ограничение, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, распространяется на лиц, к которым была применена амнистия, предусмотренная актами об амнистии, принятыми в Российской Федерации.
2. В акте об амнистии может быть предусмотрено, что применение предписанной им амнистии к лицу не может учитываться как обстоятельство, препятствующее распространению на него действия иных актов об амнистии. Если такая оговорка сделана, она действует независимо от содержания актов об амнистии, принимаемых в последующем. Указанная оговорка не может быть включена в текст акта об амнистии путем внесения в него изменений».

12. Дифференциацию доступа к амнистии лиц, освобожденных до принятия общего правила о нераспространении амнистии на ранее амнистированных, предлагается обеспечить, предусмотрев в Федеральном законе о внесении изменений в статью 84 Уголовного кодекса Российской Федерации возможность Государственной Думы определить в пределах установленного срока перечень актов, освобождение на основании которых не может быть основанием отказа в амнистии без права пересмотра такого перечня, который действует независимо от содержания актов об амнистии, принимаемых в последующем.

**теоретическая значимость исследования** заключается в том, что: введены в научный оборот новые эмпирические данные (результаты, полученные в ходе обобщения практики объявления и исполнения амнистии, обработки статистических данных); выработаны схемы исследования амнистии, которые могут использоваться в дальнейших изысканиях; сформулировано определение амнистии, подходящее для современной российской амнистии; осмыслено место современной российской амнистии в уголовно-правовом регулировании с точки зрения предложенной Ч. Беккариа модели уголовной системы.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности внедрения в закон и практику осуществления амнистии предложений диссертанта, а также возможности учета при объявлении амнистии, применении актов, оформляющих амнистию, законодательном регулировании и др. выявленных им сведений о российской амнистии.

**Степень достоверности** полученных результатов обеспечивается: 1) анализом текстов всех актов, оформлявших амнистию за время существования Российской Федерации; обращением к официальным интернет-ресурсам для получения текстов таких актов, сопровождавших их актов, информации о датах их опубликования, для формирования их перечня и т. п.; 2) анализом трактовок идей Ч. Беккариа, данных ины-

ми авторами, с учетом издания (перевода), с которым они работали; 3) анализом стенограмм заседаний Государственной Думы, решений судов, статистических данных, размещенных на официальных интернет-ресурсах; 4) сопоставлением статистических данных из различных источников, разнообразием судов, чьи решения анализировались, и субъектов Российской Федерации, в которых расположены данные суды; 5) обращением к редакции нормативных актов, действующей (действовавшей) на тот момент времени, для которого разрешается тот или иной вопрос.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета, где она прошла рецензирование, обсуждение и была одобрена. Основные итоги и промежуточные результаты диссертационного исследования нашли отражение в восьми публикациях автора, в том числе в четырех научных статьях в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий. Промежуточные и итоговые результаты работы были обсуждены на научно-практических конференциях, в числе которых: Xii Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Актуальные вопросы публичного права» (Екатеринбург, 25–26 октября 2013 г.); Xii Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Эволюция российского права» (Екатеринбург, 25–26 апреля 2014 г.); Xi Международная конференция молодых ученых и студентов «Правовая реформа в России» (Екатеринбург, 6 ноября 2015 г.); V Международная молодежная научно-практическая конференция на иностранных языках «Современные тенденции мирового сотрудничества» (Новосибирск, 20 мая 2016 г.).

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения; двух глав, включающих шесть параграфов; заключения; списка использованных источников и приложений.

## Отграничение современной российской амнистии от смежных с ней велений

Отмеченная выше изменчивость распределения вопросов между постановлениями об объявлении амнистии и постановлениями о порядке их применения67 не позволяет наделять значением акта об амнистии лишь один из этих видов постановлений. Акты, принадлежащие к обоим этим видам, содержат положения, предписывающие освобождение от уголовной ответственности (отдельных ее элементов), а также предписания, не опосредующие такое освобождение (о порядке применения амнистии, об осуществлении мер, необходимость которых связана с объявлением амнистии). То есть оба они предписывают амнистию как освобождение63. Исходя из этого, необходимо признать, что нет единого юридического документа, соответствующего понятию «акт об амнистии» по смыслу ст. 84 УК РФ.

В литературе предлагают понимать под актом об амнистии совокупность двух актов: постановления об объявлении амнистии и постановления о порядке его применения69. Такая интерпретация, думается, не вполне отвечает свойствам современной российской амнистии. Оба эти акта оформляют амнистию70, но они оформляют не только ее. Амнистии не всегда соответствует совокупность двух актов. Например, положения, опосредующие политическую и экономическую амнистию 1994 г., распределены между актом об ее объявлении, актом о порядке применения постановления об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции и актом о некоторых вопросах применения постановлений об объявлении экономической и политической амнистии и амнистии в связи с принятием Конституции. Причем лишь часть предписаний двух последних актов оформляет данную амнистию (см. с. 19 работы и приложения 1, 3). Предписания же постановления о порядке применения акта об амнистии в связи с принятием Конституции оформляют одновременно две различные амнистии. В данном случае, амнистия - это не совокупность актов, а комплекс велений, извлеченных из них.

Следовательно, современная российская амнистия существует в виде велений, которые могут бьпъ различным образом распределены между разным числом актов. Сказанное не препятствует закреплению всех положений, составляющих амнистию (предписывающих ее) в едином акте71, который может бьпъ назван амнистией. Такой вариант даже представляется более верным, нежели существующий порядок вещей. Соображения, обусловившие концентрацию уголовно-правовых норм в едином акте (ч. 1 ст. 1 УК РФ), думается, могут быть отнесены и к оформлению амнистии.

Кроме того, сроки вступления в силу постановлений об амнистии и постановлений о порядке их применения не привязаны друг к другу; голосование по каждому из них, как правило72, происходит отдельно73; принятие каждого из них, как и принятие или отклонение их проектов, оформляется отдельным постановлением74. Все это создает возможность существования разрыва в датах принятия, вступления в силу актов об объявлении и актов о порядке их применения, что недопустимого исходя из требования правовой определенности. Анализ актов, принятых за время существования Российской Федерации (приложение 9), указывает, что такой разрыв действительно существовал в ряде случаев, следовательно, может возникать и в дальнейшем. Потому представляется необходимым оформление амнистии единым постановлением75.

Амнистия может состоять из одного веления об освобождении. Так в 1996 г. была объявлена амнистия, предполагавшая освобождение одной категории от одинакового объема карательного воздействия при выполнении одного условия76. Все прочие амнистии, объявленные за время существования Российской

Федерации, состояли из нескольких различных велений об освобождении, (освобождение различных категорий в разном объеме при выполнении различных условий), образующих комплекс. Единство такого комплекса обеспечивается в частности за счет: 1) общей преамбулы; 2) формулирования отдельных элементов велений обобщенно - одновременно для нескольких велений (например, обособление в виде отдельного пункта предписания снять судимость с лиц, на которых распространяется амнистия (список актов, содержащих такое веление, дан в приложении 5) 3) формулирования одних велений об освобождении через ссылку на пункты (подпункты), в которых закреплены другие веления.

Констатация того, что амнистия является велением или комплексом велений об освобождении, требует установления признаков, отличающих амнистию от иных подобных велений. Для начала попробуем использовать для этих целей классификации оснований освобождения. Разграничивая в зависимости от степени усмотрения правоприменителя дискреционные н императивные основания освобождения, амнистию, как правило73, относят к императивным79. Амнистии, объявленные за время существования Российской Федерации, как правило, императивны, но акты, оформляющие амнистию, могут предоставлять исполнителю определенное усмотрение30. Разделяя условное н безусловное освобождение, называют амнистию одним из безусловных оснований освобожденияSl .

## Воззрения Чезаре Беккариа как основа исследования современной российской амнистии

Можно предположить, что амнистия способна оказывать различное воздействие на поведение тех или иных лиц. В частности, поскольку людям свойственно стремиться избежать лишений, постольку освобождение от уголовной ответственности (ее элементов), в том числе по амнистии, может способствовать совершению лицом тех действий, которые обеспечивают его освобождение. Такое воздействие может быть целью амнистии312 (когда условие освобождения - совершение известного действия) или ее побочным эффектом (когда совершение известного действия приводит к возникновению условия освобождения, хотя амнистия не стремится стимулировать его совершение).

Способность амнистии так воздействовать на поведение людей вторична по отношению к способности уголовной ответственности (ее элементов) воздействовать на их поведение. Амнистия будет оказывать такое воздействие, лишь если уголовная ответственность уже реализуется, или ее применение в отношении лица неизбежно, о чем ему известно. Другим условием эффективности амнистии-награды является отсутствие у лица возможности освободиться от ответственности (ее элементов) ранее, чем позволяет амнистия, не совершая никаких действий или совершив действия, требующие от него меньше затрат, чем те, в зависимость от совершения которых поставлено амнистирование.

Как наказание должно уравновешивать выгоды, получаемые от совершения преступления, так награда, чтобы воздействовать на поведение людей, должна уравновешивать затраты, требующиеся от лица для ее получения. Выполнить условие амнистирования должно быть менее «затратно», чем претерпеть уголовную ответственность (ее элементы). Очевидно, что условие амнистирования также должно быть выполнимо, в том числе с точки зрения отведенного на его выполнение срока.

Выполнение условия обеспечивается уверенностью в том, что за его исполнением последует освобождение. Амнистия единовременна (см. 1 гл.1 работы). Если она освобождает лиц, которые совершили какие-либо действия, то нет гарантии, что в отношении тех, кто совершит сходные действия, в дальнейшем также будет осуществлена амнистия Предсказуемость освобождения может существовать лишь в пределах действия конкретной амнистии. При этом подобная предсказуемость не возникает автоматически, а обеспечивается предоставлением на выполнение условий освобождения срока, начинающего течь с момента, после которого воля государства на осуществление амнистии формализована так, что от нее нельзя отступить. Таким моментом, как представляется, является момент принятия оформляющего амнистию акта, который исчерпывающим образом определяет условие освобождения 33 . Обеспечению предсказуемости амнистирования также способствует запрет на внесение в оформляющие амнистии-награды акты, изменений, в результате которых не будут амнистированы лица, выполнившие условия, с которыми исходная редакция акта связывала возможность освобождения

За время существования Российской Федерации было объявлено 7 амнистий, использовавшихся для того, чтобы обеспечить совершение определенных действий лицами в обмен на их освобождение (приложение 7). Условиями амнистирования, которые выполнялись лицами, претендующими на освобождение по амнистии, были прекращение преступления314 и устранение последствий преступления315. Во всех постановлениях такого рода под амнистию подпадали лица, выполнившие условие в пределах срока, истекающего после вступления в силу постановления об объявлении амнистии (приложение 7).

В тот же период принимались акты (3 амнистии), связывавшие возможность амнистирования лиц, находящихся под контролем государства, с освобождением лиц, захваченных и насильств енно-удерживаемых незаконными вооруженными формированиями (приложение 7). Такие амнистии также были призваны воздействовать на поведение людей. Вместе с тем, освобождаемые по ним лица не совпадали с лицами, выполняющими условие амнистирования

Описанная Ч. Беккариа модель воздействия рассчитана на поведение индивидов, руководствующихся собственными интересами (см. 3 гл.1 работы). В данном же случае освобождение незаконно удерживаемых лиц осуществляли те, в отношении кого уголовная ответственность не реализуется. От амнистируемых не требовалось совершения каких-либо действий. Поэтому тут «награждаемый» не совпадает с совершающим действия, за которые дается «награда», если только не рассматривать и в качестве субъекта, выполняющего условия, и в качестве «выгодоприобретателя» в целом незаконное вооруженное формирование (т. е. не индивида, а коллективного субъекта). В любом случае, понятие награды не в полной мере подходит для этих амнистий и не может быть единственным основанием для установления критериев их эффективности. Некоторое из сказанного об амнистии-награде, впрочем, относимо и к ним, в частности, требование предсказуемости освобождения после выполнения условия

Предсказуемость амнистирования позволяет стимулировать совершение действий, обеспечивающих освобождение, но необходимо учитывать возможность такого воздействия и как побочного результата. На возникновение одних условий можно повлиять (например, беременность316), на возникновение других повлиял» нельзя (например, возрастзп) (здесь не имеется в виду возможность, например, подделки документов; она может иметь место в любом случае, и анализируемое свойство амнистии на нее не влияет). Если невозможно искусственно способствовать возникновению обстоятельств, то не имеет значения момент, на который они должны существовать, чтобы служить условием амнистирования. В противном случае от того, как определен этот момент, зависит возможность стимулирования амнистией совершения действий, от которых зависит освобождение, в качестве ее побочного эффекта.

## Амнистия иуголовная система порядка

В предшествующем параграфе шла речь о некоторых началах, на которых следует основываться при расширении нормативного регулирования амнистии. В частности была отмечена необходимость принимать во внимание сложившуюся практику объявления амнистии.

Анализ имеющейся практики объявления амнистии с точки зрения ее стабильности или изменчивости позволяет оценивать способность создаваемого правила отвечать меняющимся условиям и, тем самым, избежать создания ситуативных норм. Сведения об имеющейся практике объявления амнистии могут использоваться и для решения вопроса о пределах расширения нормативного регулирования амнистии. Специфика амнистии состоит в возможности выработки решения под конкретные условия. Тот факт, что оформляющие амнистию акты не пользуются этой возможностью, одинаково решая тот или иной вопрос от амнистии к амнистии, может означать, что нет потребности в использовании такого специфического регулятора, как амнистия В этом случае можно перейти к регламентации вопроса с помощью постоянно действующего правила, закрепленного в нормативном акте. Если для каждой амнистии требуется по-своему решать некоторый вопрос, например, определять момент, на который должны существовать условия амнистирования (см. 1 гл. 2 работы), то выработка какого-либо постоянного правила в этом отношении невозможна.

Устойчивость практики делает возможным переход к регулированию соответствующих отношений с помощью нормативного акта, но она и заставляет сомневаться в необходимости этого действия. Возникает вопрос, зачем закреплять в нормативном акте то, что и так неизменно воплощается и, скорее всего, будет воплощаться в жизнь? Если только не исходить из посылки, что надо максимально ограничить круг того, что регулируется амнистиями (или обыкновением о том, как должна выглядеть амнистия), то необходим дополнительный аргумент - наличие проблемы, которую способно решить закрепление правила в нормативном акте, цели, которую может достигать такое закрепление. Осознание такой цели необходимо еще и потому, что оно позволяет понимать, какой должна быть норма, включаемая в закон.

Если постоянство решения обеспечивается копированием образцов, не сопряженным с четким осознанием правила, то возможно случайное отступление от сложившейся практики без действительного желания изменить ее (по ошибке). Поэтому в качестве цели создания нормы может выступать, в частности, предотвращение возможности отклонения от сложившейся практики по причине ошибки. Так, для всех амнистий, на исполнение которых отведен определенный срок, делается оговорка, что по истечении этого срока амнистия применяется в общем порядке (приложение 8). Закрепление в УК РФ правила, замещающего такую оговорку, исключит возможность исчезновения этой оговорки в силу ошибки479.

Формулировка, используемая дня закрепления этой оговорки в оформляющих амнистию актах, не может быть взята за образец при разработке нормы. Она построена на отсыпке к иным положениям оформляющих амнистию актов и привязана к конкретному сроку, отведенному на исполнение амнистии430. Исходя из необходимости минимизации объема УК РФ 4SI , представляется необходимым дополнить новым правилом одну из уже имеющихся частей ст. 84 УК РФ, а не обособить его в качестве отдельной статьи, части статьи.

Думается, можно дополнить ч. 1 ст. 84 УК РФ указанием на то, что акт об объявлении амнистии действует до тех пор, пока он полностью не исполнен (приложение 23). Сформулированное таким образом правило будет справедливо и для амнистий, чье исполнение не связано определенным сроком. Помимо ранее обозначенной задачи, создание такой нормы также способствует определению того, что есть амнистия Использование термина «акт об амнистии» связано с представлением о необходимости оформления амнистии единым актом и той терминологией, которую использует сегодня УК РФ.

Если в актах, оформляющих различные амнистии, некоторый вопрос решается в целом единообразно, но при этом существуют различия в деталях, или присутствуют отдельные отклонения от общей практики, то создание нормы права может обеспечить упорядочение. Так ранее было констатировано, что сложилась практика не допускать неоднократного освобождения по амнистии от наказания. Одновременно была отмечена неупорядоченность такой практики, порождающая определенные негативные последствия (см. 1 гл. 2 работы). Способом упорядочения имеющейся практики может быть законодательное закрепление запрета на применение амнистии к лицам, ранее освобождавшимся по амнистии432. Следовательно, имеются обе посылки, необходимые для создания нормы: наличие практики и неудовлетворенность текущим положением дел в совокупности с представлением о позитивном результате, которого позволяет достигнуть создание нормы.

Если целью создания нормы является упорядочение имеющейся практики, то, прежде всего, необходимо установить те элементы, которые едины для всех актов, обобщение которых позволяет сформулировать норму. Применительно к практике ограничения неоднократной амнистии - это запрет на освобождение по амнистии лица, вновь совершившего умышленное преступление после освобождения его на основании амнистии от наказания.

Следующий вопрос, требующий решения, - какие из различий между актами, оформляющими амнистию, отражают существование в практике объявления амнистии разных вариантов решения одного и того же вопроса, а какие из них указывают на существование единого решения, состоящего из правила и оговорки. Критерием, позволяющим интерпретировать имеющиеся различия тем или иным образом, является то, заданы ли они случайным образом или же разница вариантов может быть объяснена различием актов, в которых они воплощены. Так не все акты об амнистии, принятые за время существования Российской Федерации, отказывали в освобождении ранее амнистированным лицам. В некоторых из них такое ограничение относилось не ко всем категориям лиц (см. 1 гл. 2 работы). Закрепление различных вариантов в одном акте наводит на мысль, что они являются элементами единого правила. Отсутствие ограничения в актах, оформляющих амнистии, связанные с событиями на Северном Кавказе; нераспространение этого ограничения на п. 1, 2 акта о политической и экономической амнистии может быть объяснено спецификой этих амнистий и освобождаемых на их основании лиц. Нераспространение запрета на доступ к повторной амнистии участников Великой Отечественной войны 1941 -1945 гг. сочетается с созданием особого режима для этих категорий и в иных вопросах (см. 1 гл. 2 работы). Установление изъятия из запрета на повторную амнистию для некоторых категорий лиц, осуществленное амнистией 2000 г., было единичным отклонением от общей практики и может не приниматься в расчет.

## Обобщение практики объявления амнистии как основа выработки норм об амнистии

По тем же соображениям запрет на освобождение ранее амнистированных должен распространяться на тех, кто был освобожден на основании включенных в нормативные акты предписаний об освобождении, сходных по содержанию с амнистией. Обеспечить ограничение доступа к амнистии лиц, освобожденных на основании велений любых таких актов, которые были приняты или будут приняты в будущем, способно лишь указание на признаки таких велений. Однако включение общего описания таких актов в УК РФ может восприниматься как их легитимация, что бьпто бы некорректно. Исходя из того, что в будущем такие акты не должны приниматься, необходимо включить в уголовный закон оговорку лишь о тех из них, что уже были приняты. Такая оговорка может состоять в простом их перечислении. Сегодня в такой перечень должна войти лишь ч. 3 ст. 761 УК РФ490 (см. 2 гл. 1 работы). Если в последующем все же появятся аналогичные ей предписания, надо будет дополнить перечень.

Поскольку предполагается ограничить учет факта освобождения по амнистии определенным сроком, то и факт применения клипу ч. 3 ст. 7б УК РФ должен иметь значение в пределах того же срока. Со временем такое предписание, конечно, утратит значение, но его казуальность является неизбежным следствием казуальности самой ч.З ст. 761 УК РФ и не может быть поставлена в вину вновь создаваемой норме.

Введение в УК РФ новой нормы, в том числе и регламентирующей амнистию, требует решения вопроса о пределах действия этой нормы во времени и необходимости предусмотреть переходное регулирование. Так до регламентации законом Государственная Дума обладает полной свободой отказа применять амнистию к лицам, освобожденным на основании индивидуальных предписаний, включенных в уголовный закон, поэтому включение нормы в уголовный закон не ухудшает положения лица и может распространяться на лиц, совершивших деяния до ее появления. Ограничение распространения амнистии на лиц, ранее освобождавшихся по амнистии, существовало в виде практики и до его законодательного закрепления; вводимое правило допускает исключения, поэтому не требуется устанавливать предписание о нераспространении его на амнистии, объявленные до вступления закона в силу. Эта норма не ухудшает положения лица, значит, может относиться не только к будущим, но и к уже осуществленным амнистиям. Необходимо потому создать возможность учета специфики не только амнистий, которые появятся в будущем, но и уже осуществленных амнистий.

Механизм дифференциации последствий освобождения по уже осуществленным амнистиям должен быть предельно близок механизму, закрепленному для будущих амнистий. Дня решения вопроса о том, должно ли препятствовать освобождение по ранее объявлявшимся амнистиям новому амнистированию в оперативных велениях, сопровождающих внесение изменений в закон, может быть предусмотрено принятие постановления Государственной Думы (приложения 23, 24). Для обеспечения правовой определенности возможность принятия этого постановления следует ограничить определенным сроком, который должен устанавливаться исходя из времени, необходимого на разработку и принятие подобного акта в штатном режиме, с учетом текущей загруженности Государственной Думы. Возможность внесения поправок в это постановление, как и возможность внесения изменений в этой части и в акт, оформляющий амнистию, должна быть исключена.

Состав актов, включенных в такое постановление, должен определяться с учетом срока, в пределах которого учитывается факт предшествующего амнистирования. Не имеет смысла перечисление в нем тех оформляющих амнистию актов, которые были приняты за пределами этого срока. Представляется, что ограничение на доступ к повторному амнистированию не должно относиться к лицам, освобожденным на основании п. 1, 2 постановления об объявлении экономической и политической амнистии 1994 г. (см. приложение 24). Акты, оформлявшие амнистию за время существования Российской Федерации, перечисляя те акты, освобождение на основании которых препятствует новому амнистированию, указывали н это постановление 1994 г. (№ 65-1 ГД) (приложение 4). Вместе с тем, оценка преступности (правомерности) действий лиц, амнистированных на основании п. 1, 2 этого постановления, не была дана ни в 1994 г., ни потом491 (см. 2 гл. 2 работы). Вряд ли н сегодня попытка дать такую оценку не вызовет споров. В этих условиях отказ лицу в доступе к амнистии, потому, что оно было ранее освобождено в соответствие с п. 1, 2 постановления 1994 г. о политической н экономической амнистии, недопустим.

Все ранее сказанное служит основанием для разработки предлагаемого проекта Федерального закона о внесении изменений в статью 84 УК РФ (приложение 23). Не предполагается, что нормами, предлагаемыми в данном проекте, исчерпываются все правила об амнистии, которые могут быть созданы. Высказанные в настоящем параграфе соображения могут использоваться при разработке иных норм регулирующих амнистию. Подводя итоги главы, можно сделать следующие выводы. В рамках механизма человеческого поведения, описанного Ч. Беккарна, амнистия может способствовать совершению действий, приводящих к освобождению по ней, при условии, что: освобождение по ней предсказуемо н неотменимо; нет иной возможности освобождения, и ответственность уже реализуется, или привлечение к ней воспринимается как неизбежное; реализация уголовной ответственности более обременительна для лица, чем вьшолнение условия освобождения.