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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Становление института предварительного следствия в России в 1860-64 гг. :Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты"

Актуальность темы исследования.

Проводящаяся в настоящее время в Российской Федерации масштабная судебная реформа, затрагивающая, в том числе, и институт предварительного следствия, далеко не первая реформа подобного рода в истории России. Естественно, что в ходе реформирования любого государственного института накапливается определённый историко-правовой опыт, заслуживающий пристального внимания и тщательного изучения в целях его учёта и возможного использования в последующих реформаторских шагах. В этой связи целесообразно обратить внимание, хотя это и выходит за рамки нашего исследования, что реформирование современного российского института предварительного следствия, начавшееся в рамках общей судебной реформы в заключительной фазе распада Советского Союза, с переменным успехом продолжается уже довольно длительное время. Тем не менее, процесс этот ещё весьма далёк от своего логического завершения и, пожалуй, пока порождает проблем больше, нежели их решает. Отчасти это объясняется и недостаточным вниманием современногозаконодателя, именно к российскому опыту.

Отечественный и зарубежный опыт показывает, что, как правило, реформаторские изменения в институте предварительного следствия обычно происходили в русле широкомасштабных судебных реформ, которые сами при этом органично вписывались в исторически, экономически, политически и нравственно самобытные процессы жизнесуществования России. Важно подчеркнуть, что судебные реформы, в свою очередь, сами являлись и являются следствием глобальных исторических процессов, зачастую предшествующих смене общественно-экономических формаций в том или ином государстве. Именно это обстоятельство диктует необходимость проблему реформирования правовых институтов рассматривать в контексте комплекса всех реформ, проводящихся в государстве.

Олицетворением такого отечественного опыта является Судебная реформа 1860-64 годов, вызвавшая огромный общественно-политический резонанс. Не случайно Лев Толстой сравнивал этот этап в истории России с Великой французской революцией 1789 года.

Необходимо отметить и такой любопытный, на наш взгляд, факт, что в середине XIX века широкомасштабные реформы проводились не только в России, но и в Османской Империи, в Китае, Японии, многих других странах Азии (так, например, в ходе проведения судебной реформы в Османской империи, по закону о вилайетах, принятому в ноябре 1864 года, судебная власть, как и в России, была отделена от власти административной, а несколько ранее, в 1858 году, там же был принят новый Уголовный кодекс, в основу которого, как и в России, легли принципы французского уголовного права).1 Не менее любопытно и поучительно то, что везде, кроме Японии, эти реформы закончились революциями.

Невольно напрашиваются некоторые аналогии в причинах, вызвавших проведение реформ, осуществлённых во времена

1 Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. Исторические очерки. - М: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990, с. 192195. царствования Александра II и реформ нынешних, а также некоторых обстоятельств, сопутствующих их проведению. Так, можно заметить, что во-первых: реформа нынешняя явилась вполне закономерным результатом общей демократизации общества, начавшейся в 1985 году и являющейся, по нашему мнению, аналогичной по своим последствиям крестьянской реформе 1861 года в плане изменения самих устоев общества, его незыблемых долгое время основ. Подобные изменения всегда влекли за собой разного рода негативные для общества последствия и ростпреступности в первую очередь.

Во-вторых: анализ ситуации позволяет сделать и такое заключение, что причины проведения крестьянской реформы в России XIX века и «перестройки» в Советском Союзе во многом схожи.

Крестьянской реформе в России XIX века предшествовало поражение Российской империи в Крымской войне (1856 год), достаточно непопулярной внутри страны и за её пределами. Это поражение вызвало у Императора Александра II понимание несостоятельности внешнеполитического курса, проводившегося его предшественником Николаем I. Осознание этого обстоятельства также стимулировало ускорение реформ в области государственного устройства. Начало «перестройки» в Советском Союзе ознаменовалось осознанием бесперспективности действий контингента советских войск в Афганистане, закончившееся их выводом (1979-89гг.), что сыграло значительную роль в последовавших преобразованиях.

Первые заявки на проведение реформ были сделаны и

Александром II и М.С. Горбачёвым на международной арене.

В период проведения реформаторских преобразований 60-х годов XIX века наметилась явная тенденция на политическое сближение России с Францией, одной из могущественнейших мировых держав и давней соперницей России. Аналогичным было и политическое сближение Советского Союза с главным своим противником - Соединёнными Штатами Америки. И если реформы XIX века во многом повторяли принципы, лежащие в основе законодательства Франции -могущественного европейского государства того времени, то в реформах нынешних явно прослеживается влияние законодательства США - супердержавы дней сегодняшних. Не менее важными стимулами проведения сравниваемых преобразований стали углубляющийся кризис внутриполитического курса и кризисные явления в экономике существовавших систем. Таковы лишь некоторые, невольно возникающие аналогии, условность которых мы ещё раз подчёркиваем. Однако, в то же время, в них просматривается и известная поучительность.

С 1917 года до конца 80-х годов из всего блока реформ, осуществлённых в царствование императора Александра II, в позитивном плане освещалась преимущественно крестьянская реформа 1861 года, положившая конец существованию в России крепостного права. Результаты многих других преобразований, в частности судебной реформы, не всегда рассматривались с объективной точки зрения. Разумеется, не стоит впадать в другую крайность, оценивая их значение с позиций дня сегодняшнего. Не все реформы, тогда произведённые, можно считать успешно достигшими поставленных целей. Тем не менее, ещё известный русский историк В.О. Ключевский отмечал: «Все его (Александра II - И.Ф.) великие реформы, непростительно запоздалые, были великодушно задуманы, спешно разработаны и недобросовестно исполнены, кроме разве реформы судебной и воинской».1 Таким образом, опыт проведения указанной судебной реформы заслуживает пристального внимания и тщательного изучения.

На первый взгляд, казалось бы, чем нам может быть полезен опыт реформирования более чем столетней давности? С тех пор, кажется, изменилось всё: общественный строй, экономические, социальные и правовые отношения, иными стали преступники и сама преступность. Это, конечно, ложится всей своей тяжестью на одну чашу весов. На другой же покоится тот общепризнанный факт, что правовая система Российского государства конца 19 века считалась одной из самых совершенных в то время. Хотелось бы положить на эту чашу и некоторые наши мысли по этому поводу с тем, чтобы преодолеть предубеждение перед использованием порою бесценного опыта в разрешении задач современного реформаторства.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Недостаточная разработанность темы предопределили цель и задачи её исследования. Целью настоящей работы является исследование процесса становления и последующих

1 Ключевский В.О. Письма, дневники, афоризмы и мысли об истории. М.: Наука, 1968, с. 298. реформаторских преобразований института предварительного следствия в период с 1703 по 1917 годы. В соответствии с этим в диссертации поставлены и решаются следующие взаимосвязанные задачи:

1) Комплексное исследование причин реформы института предварительного следствия, осуществлённое в контексте всей совокупности реформ проведённых в 1860-64 годах XIX века в России.

2) Анализ хода реформаторских преобразований связанных с практической реализацией на всей территории России в период с конца 60-х годов XIX века до Февральской революции 1917 года.

3) Анализ порядка взаимодействия между собой системы органов предварительного следствия (судебный следователь, полиция, органы прокуратуры) по Судебным Уставам 1864 года.

4)Анализ недостатков института предварительного следствия, выявившихся в ходе осуществления реформы.

5)Анализ условий возрастания значения криминалистических знаний, тактических и методических рекомендаций при производстве как отдельных следственных действий, так и предварительного следствия в целом,.

Методология и методы исследования.

Изученный и проанализированный материал лежит на стыке нескольких областей знаний, основными из которых являются юридическая (криминалистика, уголовный процесс, уголовное право, история государства и права) и историческая.

В качестве основного метода исследования в работе использовался общенаучный диалектический метод. Кроме этого, нашли применение специальные методы познания: статистический, конкретно-исторический, сравнительно-правовой.

В ходе написания работы был изучен и проанализирован нормативный материал, относящийся к судебной реформе 18601864 годов. Его основу составляют Наказ судебным следователям, утверждённый 8 июня 1860 г., и Устав уголовного судопроизводства, утверждённый 20 ноября 1864 года. Помимо этого использовались другие нормативные акты, как предшествующие периоду реформ, так и регламентирующие внесение различных изменений, касающихся производства предварительного следствия, в постреформенный период.

В Государственном Архиве Томской области изучались уголовные дела по различным видам преступлений, относящиеся к исследуемому периоду (всего было изучено 52 уголовных дела).

В современной юридической литературе, как уже замечалось, рассматриваемая нами тема исследована недостаточно. Результаты исследований преимущественно отражены в научных статьях, либо изложены в научно-популярной литературе, в силу чего вопросы становления и функционирования института предварительного следствия освещены несистемно, отрывочно, неполно. Так некоторые вопросы освещены в работах И.Ф. Крылова и В.И. Попова, посвященных становлению отечественной криминалистики, а также в научных статьях, в частности М.Т. Коротких и Ю.В Сорокина, рассмотревших вопросы становления следственного аппарата в России в 1860-64 гг. Отдельные вопросы темы затрагивались в работах других авторов, положения которых имели позитивное значение в оценке исторического и нормативного материала, изученных нами архивных уголовных дел.

Наряду с работами указанных авторов, проанализирован, прежде всего, фундаментальный труд Б.Л. Бразоля «Очерки по следственной части. История. Практика» изданный в Петербурге в 1916 году.1 Помимо анализа состояния следственного аппарата во второй половине XIX века в России, эта работа была единственным криминалистически значимым научным исследованием, посвященным тактическим практико-прикладным задачам производства следственного осмотра и обыска.

Весьма существенную роль при написании работы сыграли труды В. Даневского «Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа»2, А.А. Левенстима «Предварительное следствие по судебным уставам, его недостатки и меры к улучшению»3, С.Н. Трегубова «Научная техника расследования преступлений»4, Я.И. Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства»5, А. Квачевского1 и других известных русских

1 Бразоль Б.Л. Очерки по следственной части. История. Практика. Пг., 1916.

Даневский В. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа. Москва, 1895 г.

Левенстим А.А. Предварительное следствие по судебным уставам, его недостатки и меры к улучшению// Журнал Министерства Юстиции. Пг., 1895 г., № 11.

4 Трегубов С.Н. Научная техника расследования преступлений, с. 52.

5 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. С-Петербург, 1910 год, в 2 томах. учёных-юристов и практиков.

Особое внимание было уделено трудам профессоров юридического факультета Томского Императорского

2 Ч 4 университета С.П. Мокринского , Г.Г. Тельберга , Н.Н. Розина . Труды названных учёных и составили теоретическую основу диссертационного исследования.

Научная новизна результатов исследования и положения , выносимые на защиту.

Она определяется, прежде всего, недостаточной исследованностью самой темы. Научной новизной, на наш взгляд, отличаются следующие положения, выносимые на защиту:

1.В диссертации осуществлён комплексный анализ причин и условий, предшествовавших реформированию института предварительного следствия, осуществлённого в рамках Судебной реформы 1860-64 годов.

2.Проанализированы концептуальные политико-правовые предпосылки и основные идеи коренного реформирования института предварительного следствия в России,

З.Освещён опыт успешной адаптации к российским условиям политико-правовых идей, принципов и отдельных правовых институтов зарубежных стран.

1 Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным Уставам 1864 года.// Вып. 1 и 2. Санкт-Петербург, 1870 г. А

Мокринский С П. Наказание, его цели и предположения. СПб, 1900 г. л

Тельберг Г.Г. «Влияние судебной реформы на науку права».

4 Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Томск, 1913

4. Осуществлено комплексное исследование собственно процесса развития и становления института предварительного следствия в России, что позволило выявить основные объективные закономерности исторического, экономического и правового характера.

5.Выявлены и проанализированы основные, концептуального характера, деструктивные тенденции исторического, политического и правового характера, возникшие в ходе реформирования института предварительного следствия в России в результате отступления от принципов, заложенных в её первоначальную концепцию.

6.Показана эффективность своевременного законодательного устранения пробелов и недостатков, выявляемых юридической наукой в ходе изучения и обобщения следственной практики.

7. Осуществлён анализ правовых, организационных и тактических начал производства отдельных следственных действий и института предварительного следствия в целом, сохранивших свою актуальность до сегодняшнего времени.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

На наш взгляд представляется, что она заключается в возможности использования полученных результатов в концептуальных вопросах дальнейшего совершенствования института предварительного следствия в России; совершенствования законодательства определяющего статус института предварительного следствия и регламентирующего его взаимодействие с дознанием; правовой статус следователя и следственной деятельности, а также в практике преподавания соответствующих курсов.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования были доложены автором и получили одобрение на ряде научно-практических конференций, где автор выступал с докладами: «Историко-правовые аналогии реформирования института предварительного следствия в России» и «Реформы второй половины XIX -второй половины XX веков: опыт сопоставления». Выводы и рекомендации данного исследования используются в учебном процессе: при чтении лекций по криминалистике и проведении практических занятий и специального курса «Осмотр места происшествия и фиксация его хода и результатов» в юридическом институте Томского государственного университета.

Некоторые из основных положений и выводов диссертации изложены автором в опубликованных научных статьях.

Структура работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Фоминых, Илья Сергеевич

Результаты работы комиссии были рассмотрены Государственным Советом, который, в частности, определил, что эта комиссия, "увлёкшись односторонней и неправильно понятой национальной идеей, совершенно исказила смысл государственности суда, поставив на место интересов государства интересы правительства". Проект, составленный этой комиссией, был отвергнут Государственным Советом. Этот пример говорит о том, как непросто идет процесс преобразований в рассматриваемом нами институте следствия.

В 1909 году для дел, производство предварительного следствия по которым не обязательно1, министром юстиции был внесён в Государственную думу проект о допущении отдельных следственных действий, которые могут предприниматься или по непосредственному усмотрению судебного следователя, или по предложению прокурора или его товарища, или попредписанию суда. Такими действиями могли быть те, которые затруднительно производить на суде (осмотры местности, освидетельствование трупов, допросы свидетелей, не могущих явиться в суд и другие). При производстве таких действий должны были соблюдаться правила, установленные для предварительного следствий,2

После Февральской революции 1917 года были образованы Уголовный кассационный департамент Сената,

1 Ст. 545 Устава уголовного судопроизводства.

Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. С-Петербург, 1910 год, т. 2, с. 389. первоприсутствующим" (председателем) которого был назначен А.Ф. Кони. При департаменте во главе с ним же была образована комиссия, основной задачей которой являлось "восстановление основных положений Судебных Уставов и согласования их с происшедшей переменой в государственном устройстве".1 Комиссии не удалось выполнить указанную задачу ввиду того, что после Октябрьской революции Декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 года были разрушены "доныне существовавшие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно и институты суда присяжных и частной адвокатуры".

Несмотря на все изменения, которым подверглись основные положения судебной реформы 1864 года, основной характер Уставов остался неприкосновенным. Главным в них, пожалуй, являлось то, что на место розыскного процесса нашего дореформенного права Судебные Уставы поставили процесс, во многих элементах и стадиях своих близкий ксостязательному процессу в наиболее чистой его форме.

Тем не менее в стадии предварительного следствия розыскной процесс в большей своей части был сохранён. Здесь российское право пошло целиком по пути, избранному западноевропейским законодательством. Таким образом, ". и в нашем праве общий характер процесса представляется смешанным. Он . является результатом частью опасливых публично-правовых соображений, частью гуманных и либеральных идей, покоящихся на представлениях о свободе

1 Скрипилев Е.А. "А.Ф. Кони - выдающийся русский правовед, государственный и общественный деятель (1844-1927). К 150-летию со дня рождения. // Государство и право, 1994, № 2, с. 132. личности".1 Такова оценка названных преобразований, данная в уже упоминавшейся работе профессора Томского университета Н.Н. Розина.

И ещё одна образная оценка произведённых преобразований: «.все эти институты - пересаженные деревья, но хорошо принявшиеся, пустившие глубокие корни внизу и украсившиеся сверху густой листвой.»2

§5. Недостатки института предварительного следствия в оценках современников.

Уже с 70-х годов XIX века в русской юридической литературе стали появляться довольно многочисленные статьи и заметки о неудовлетворительной работе следственной части. Но пути, предлагаемые авторами для улучшения работы следственных органов, были различны: «Довольно трудно говорить о существе следствия вообще. Этим только и можно объяснить, почему многие нарекания на следователей состоят из набора громких, но пустых фраз. Обвинители, видя неудачное следствие, говорят об ошибках должностных лиц, но не могут ни указать, в чём эти ошибки состоят, ни того пути, которого надо бы держаться, чтобы исправить погрешности».3

1 Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Томск, 1913 год, с. 58.

2 Слиозберг Г.Б. И.Я. Фойницкий. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. // ЖМЮ. 1898, №2. С. 287.

3 Левенстим А.А. Предварительное следствие по судебным уставам, его недостатки и меры к улучшению// Журнал Министерства Юстиции. Петербург., 1895 г.,№ 11, с. 152.

Одни из них, преимущественно чины судебного ведомства, усматривали причины неудовлетворительности работы следственной части в различных частных несовершенствах Судебных Уставов, в отступлении от них на практике и т.д. и предлагали незначительные реформы «косметического» характера при сохранении существующей структуры предварительного следствия. Другие, в основном представители научных кругов, видели эти причины в принципах, в самой структуре следственного производства и полагали необходимым проведение начала состязательности в предварительное следствие.

Истина, видимо, как всегда находилась где-то посередине. Именно такой подход просматривается у целого ряда авторов того I времени, но наиболее последовательный и взвешенный - у видного •юриста того времени В. Даневского.1

По его мнению, причины указанной выше неудовлетворительности подразделяются на два рода.

Первые из них, принципиального свойства, кроются в неправильной конструкции предварительного следствия как стадии уголовного процесса, коренные начала которой не согласованы с основными принципами производства окончательного. Основной же причиной этого рода Даневский считает инквизиционное начало предварительного следствия,противоречащее принципу состязательности, характерного для стадии окончательной. Инквизиционный характер следствия, по его мнению, проявлялся в следующем:

1 Даневский В. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа. Москва, 1895 год.

1) В тройственной роли следователя, приданной ему самим законом.

Следователь одновременно играл три практически несовместимые между собой роли:

Судьи (когда он выносит определения и постановления, оценивает характер улик, избирает меру пресечения и т.д.);

Обвинителя (основная функция в его деятельности);

Защитника (когда он реализует возложенную на него обязанность «с полным беспристрастием приводить в известность обстоятельства, обвиняемого оправдывающие»).

2) В смешении дознания (собственно розыска), его целей и средств с предварительным следствием, его средствами и задачами

Тем не менее, против отнятия у следователя функций розыска ^й учреждения таким образом состязательного порядка на предварительном следствии высказывались различные возражения.

Исходя из практических неудобств такой "тройственной"/ деятельности следователя, автор приходит к заключению, что следователь должен быть только судьёй, беспристрастным и независимым от сторон (следовательно и от прокуратуры). Розыск должен быть отграничен от предварительного следствия, сосредоточен в руках особых агентов полиции (нечто вроде "судебной полиции") под руководством и постоянным наблюдением прокурорского надзора, власть которого при розыске должна быть расширена. Задача же предварительного следствия состоит лишь в том, чтобы выяснить, на основании данных розыска, подведомственность дела, определить меру пресечения и установить, по рассмотрении доказательств, представленных сторонами, вероятность виновности; при этом следователь не должен играть пассивной роли, он может предпринимать, по своему усмотрению, меры к собиранию и получению некоторых доказательств, должен указывать сторонам на недостающие доказательства. При такой постановке предварительного следствия и функций следователя, процесс предполагает живую и равноправную деятельность сторон, которые должны быть выделены и противопоставлены друг другу: на ряду с обвинителем должна существовать чётко обозначенная противоположная сторона - обвиняемый и его защитник. По убеждению автора, допущение защиты на стадии предварительного следствия является не только потребностью хорошо устроенного процесса, но и ограждением интересов государства по наказанию преступлений: приговоры судов будут более правильны, а репрессия суда присяжных усилится. Ссылаясь на опыт Англии, Австрии и Германии, автор утверждал, что опасности для целей правосудия не будет: весь вопрос в организации такой защиты.

Причины другого рода лежали в различных условиях, окружавших деятельность органов, производящих предварительное следствие и наблюдающих за ним.

Вторая группа причин могла рассматриваться как частью случайная и, соответственно могла быть устранена при сохранении i основных начал законодательства, в частности, путём внесения незначительных изменений в организацию учреждений, имеющих отношение к следственной части (к примеру, полиции).

К причинам второй группы относились следующие:

1. Малая самостоятельность следователей и недостаточная удовлетворительность их персонала.

2. Медленность производства.

3. Необходимость реформы органов полиции.

Один из известных в своё время юристов - французский судья Pierre Sarraute - написал в своём руководстве для судебных следователей следующее: "На предварительном следствии задача следователя совсем иная, чем прокурора, олицетворяющего начало мести; следователь должен спокойным глазом смотреть на преступление и помнить о том, что общество будет более взволновано, если невинный будет привлечён к следствию, арестован, осуждён, чем самим преступлением. Следователь -философ, опытный юрист, знающий о том, что всякая его ошибка может принести невознаградимые личные или имущественные потери, у него чуткий ум, не волнующийся преступлением, но не чуждый гуманных чувств, а самостоятельность и независимость его должны быть столь непоколебимы, чтоб он не поддавался никаким посторонним влияниям".1

Уже упоминавшийся нами А.А. Левенстим выделял следующие недостатки, встречавшиеся в практике судопроизводства тех лет:

1 .Канцелярские погрешности;

2.Пропажу дел;

3.Медленность производства;

4.Значительная неполнота следственных актов;

5. Малый процент дел, направляемых к судебному разбирательству, в силу чего уголовная репрессия становится слишком слабой.

В подтверждение тезиса о медлительности производства предварительного следствия можно привести следующие данные о сроках следствия. В 1889 году в производстве следователей находилось 122600 дел. Следствие по ним длилось:
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