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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Значительные усилия политического, правового, организационного характера, предпринятые российским государством в последнее десятилетие, существенно скорректировали и оптимизировали сферу принуждения в уголовном судопроизводстве: на треть сократилось избрание меры пресечения в виде заключения под стражу1, детализированы порядки залога и домашнего ареста, существенно увеличены гарантии права собственности при наложении ареста на имущество и т. д. Все это в совокупности с совершенствованием судебно-следственной практики подняло институт мер уголовно-процессуального принуждения на новый достаточно высокий уровень.

Вместе с тем преждевременным будет утверждение, что сфера уголовно-процессуального принуждения оптимизирована и может считаться сбалансированной и соответствующей ожиданиям общества. Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) по-прежнему отмечает чрезмерную длительность заключения, а также необоснованное продление сроков содержания под стражей без рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения. В докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 г. обращено внимание на стабильно высокое количество судебных решений о заключении под стражу, которое в ряде случаев можно заменить личным поручительством или домашним арестом2.

На избыточное применение данной меры пресечения обратил внимание и Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин. По его мнению, можно было бы возродить и так называемое «отобрание вида на жительство», известное Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. В настоящее время это равнялось бы изъятию заграничного паспорта гражданина Российской Федерации или паспорта для иностранного гражданина3.

Изучение практики избрания мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, показывает, что при определенных условиях они могут успешно применяться к обвиняемым (подозреваемым). Тем не менее увеличение числа лиц, оставленных на свободе до суда, чревато ростом случаев уклонения их от

1Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009–2014 гг. № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции». Раздел 4. URL: .

2Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год // Рос. газета. 2015. 7 мая.

3Зорькин В. Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Рос. газета. 2014. 18 дек.

расследования, совершения новых преступлений, воспрепятствования производству по делу. Показатели статистической отчетности свидетельствуют о том, что более частое применение мер пресечения, не связанных с лишением свободы, влечет увеличение числа лиц, скрывшихся от органов расследования и суда.

Анализ иных мер процессуального принуждения также показывает, что они содержат ряд противоречивых, сложновоспринимаемых и, как следствие, труднореализуемых положений. Многие из них неоднократно подвергались корректировке федеральными законами, что свидетельствует о их незавершенности, недостаточном урегулировании в законодательстве. Очевидно, что нужны дальнейшие шаги в направлении повышения «отдачи» от каждой меры процессуального принуждения. Однако ресурсы «статусного» модернизирования отдельных мер принуждения не безграничны и близки к исчерпанию.

В этих условиях есть смысл акцентировать внимание на недостаточно исследованной области исполнения уже избранных мер принуждения, в которой открываются широкие возможности варьирования принудительным потенциалом мер принуждения с учетом конкретных обстоятельств дела и свойств конкретной личности.

Решения об избрании меры процессуального принуждения, как правило, исполняются не одномоментно, их реализация носит длящийся характер и в связи с этим нуждается в сопровождении и корректировке. В определенной степени эти решения носят прогностический характер, принимаются в расчете на перманентную процессуальную и организационно-обеспечительную деятельность, на упреждающий и организующий контроль, на постоянный мониторинг обоснованности избранной меры принуждения применительно к текущему моменту и принимаемому по делу промежуточному или окончательному на той или иной стадии решению.

Исполнение мер процессуального принуждения носит комплексный характер с элементами процессуально-правовой, административно-служебной (полицейской), психолого-воспитательной и других сопутствующих видов деятельности.

Уголовно-процессуальной аспект исполнения избранной меры принуждения, состоящий в установлении дополнительных или снятии определенных ограничений, продлении сроков действия и т. п., обусловлен правовым характером принятого решения, таким его свойством, как общеобязательность. Это относится ко всем решениям, но в большей степени к судебному решению, которое должно исполняться в тех параметрах, которые в нем определены, либо (в случае несоответствия возникшей в ходе производства по делу ситуации) подлежит изменению в установленном законом порядке.

Непроцессуальный механизм исполнения решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения, основу которого составляют нормы различных отраслей права и подзаконные нормативные правовые акты, в полном объеме не сформирован. Многочисленные субъекты возникающих правоотношений нуждаются в определении их правового статуса. 4

В связи с этим правовое регулирование и практика применения мер уголовно-процессуального принуждения подвергались в работе комплексному исследованию с учетом международного опыта, что позволило разработать предложения по их дальнейшему совершенствованию и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-процессуальной теории проблемы избрания и применения мер пресечения и иных мер процессуального принуждения исследовались в трудах значительной группы ученых — Л. Б. Алексеевой, А. Н. Ахпанова, В. П. Божьева, Б. Б. Булатова, В. Н. Ветровой, В. Н. Григорьева, А. П. Гуляева, Л. И. Даньшиной, З. Д. Ени-кеева, О. А. Зайцева, З. З. Зинатуллина, З. Ф. Ковриги, В. М. Корнукова, Ф. М. Кудина, А. М. Ларина, Ю. Д. Лившица, П. А. Лупинской, В. А. Михайлова, В. В. Николюка, И. П. Петрухина, В. М. Савицкого, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, О. И. Цоколовой, В. С. Шадрина, С. А. Шейфера, С. П. Щер-бы, В. С. Чистяковой, А. А. Чувилева, П. С. Элькинд.

С момента введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) рассматриваемым мерам процессуального принуждения было посвящено достаточное количество диссертационных исследований, в которых проанализированы различные аспекты применения мер пресечения (Д. Р. Исеев, Н. В. Бушная, О. В. Никитина, А. Е. Григорьева, А. С. Фокин, С. B. Богданчиков, Ю. Г. Овчинников, Д. А. Долгушин, Р. В. Орлов, И. В. Соболев, Н. В. Ткачева, Я. Ю. Бурлакова, А. В. Струков).

Вопросы исполнения решения о применении мер уголовно-процессуального принуждения частично рассматривались в диссертационном исследовании М. Х. Гельдибаева «Исполнение меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу в следственных изоляторах» (1993 г.).

Существенный вклад в исследование исполнения мер процессуального принуждения внесла О. И. Цоколова. Проведенное исследование «Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе» (2007 г.) позволило ей определить правовую природу отношений, возникающих в ходе исполнения этих мер процессуального принуждения.

В диссертационном исследовании С. Б. Ботоева на тему «Правовое регулирование исполнения содержания в следственных изоляторах подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», проведенном им в 2009 г., рассмотрены общественные отношения, возникающие в сфере исполнения предварительного заключения под стражу в следственном изоляторе.

Проведенные исследования позволяют говорить об имеющихся разработках по исполнению самой строгой меры пресечения. Однако следует обратить внимание на то, что ряд работ написан в период действия УПК РСФСР 1960 г. и Положения о предварительном заключении, утвержденного Законом СССР 11.07.1969 г. № 4075-VII, а в диссертации С. Б. Ботоева рассматриваются административные и уголовно-исполнительные правоотношения.

Проблемы реализации иных мер процессуального принуждения проанализированы в диссертационных исследованиях Г. В. Аршбы, П. В. Гридюшко, К. В. Задерако, О. Е. Михайловой, Ю. А. Кузовенковой, И. Д. Гайнова, Р. Г. Бик-миева.

Научные исследования указанных авторов, несомненно, внесли определенный вклад в исследование проблемы исполнения мер процессуального принуждения, преимущественно заключения под стражу. Но собственно исполнению мер пресечения, не связанных с лишением свободы, и иных мер процессуального принуждения не было посвящено ни одного специального исследования, что не позволило охватить и раскрыть всех его аспектов. Кроме того, по целому ряду возникающих вопросов высказаны противоречивые суждения, не выработано единых подходов в решении теоретических и практических проблем.

Изложенные обстоятельства, отсутствие четкого понимания содержания исполнения мер процессуального принуждения и, как следствие, доктрины этого правового явления, необходимость оптимизации нормативной регламентации мер государственного принуждения, которые применяются в связи с судопроизводством по уголовным делам, обусловили выбор темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования является уголовно-процессуальная и организационная деятельность по исполнению мер пресечения и иных мер процессуального принуждения; правовые позиции ЕСПЧ, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; нормы международного, конституционного, уголовно-процессуального и других отраслей права, нормативные правовые акты, регулирующие данную деятельность, а также практика их исполнения; связанные с ними теоретические выводы, научно-методологические и нормативно-прикладные проблемы.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексный анализ проблем исполнения мер уголовно-процессуального принуждения, формулирование на их основе совокупности предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства и практике его применения в данной области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

—проанализировать и разграничить понятия «избрание», «применение», «исполнение» мер уголовно-процессуального принуждения;

—сформулировать понятие «исполнение мер уголовно-процессуального принуждения»;

—определить содержание деятельности по исполнению мер уголовно-процессуального принуждения и провести анализ её современного состояния; 6

—определить круг субъектов, несущих обязательства по исполнению отдельных мер принуждения, оценить их правовой статус;

—выявить пробелы и недостатки в правовом регулировании деятельности по исполнению мер уголовно-процессуального принуждения;

—предложить механизм исполнения решений об избрании мер уголовно-процессуального принуждения;

—разработать и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства, регулирующего порядок исполнения мер уголовно-процессуального принуждения.

Методологическую основу исследования составили признанные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности. При подготовке диссертации использовался диалектический метод познания, а также историко-правовой, конкретно-социологический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, интервьюирования и другие методы научных исследований.

Теоретической основой диссертационной работы служат фундаментальные положения общей теории права, уголовного процесса, конституционного, гражданского, административного и других отраслей права.

В ходе исследования осуществлен анализ международного и отечественного законодательства, решений ЕСПЧ, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, подзаконных нормативных правовых актов.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения материалов 150 уголовных дел, находившихся в производстве органов предварительного следствия ГУ МВД по Красноярскому краю, ГУ МВД России по Новосибирской области, УМВД России по Омской области, при расследовании которых избирались различные меры уголовно-процессуального принуждения, 50 личных дел обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, результаты анкетирования 190 следователей, дознавателей ГУ МВД по Красноярскому краю, ГУ МВД России по Новосибирской области, УМВД России по Омской области, УМВД России по Томской области, УМВД России по Тюменской области, УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре. Также были опрошены сотрудники уголовно-исполнительных инспекций УФСИН России по Омской области, практические работники военной прокуратуры Омского гарнизона. Использовались данные официальной статистики и результаты эмпирических исследований, опубликованные другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором разработаны теоретические предложения по совершенствованию исполнения мер пресечения и иных мер процессуального принуждения.

Соответствуют критерию научной новизны следующие сформулированные и изложенные в диссертации положения:

—о понятии и нормативном закреплении терминов «избрание», «применение» и «исполнение» мер процессуального принуждения;

—определение круга субъектов, участвующих в исполнении мер процессуального принуждения, их классификация;

—вывод о правовой природе мер уголовно-процессуального принуждения на основе анализ правоотношений, складывающихся в процессе их исполнения;

—предложения по оптимизации мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, избираемых по судебному решению;

—теоретические выводы и рекомендации практического и законотворческого характера, относящиеся к мерам процессуального принуждения, избранным по решению органов расследования.

В диссертации представлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части исполнения мер процессуального принуждения, сведенные в проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» и проект Межведомственной инструкции об исполнении мер пресечения.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1.Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения — это осуществляемая государственными органами, физическими или юридическими лицами процессуальная и организационная деятельность по выполнению указанных в решении об избрании меры принуждения ограничений принудительного, психологического, морального характера в отношении обвиняемых, подозреваемых и других участников уголовного процесса, регулируемая нормами УПК РФ, другими федеральными законами, а также подзаконными нормативными правовыми актами.

2.Решение об избрании мер уголовно-процессуального принуждения является основой исполнительной деятельности и представляет собой мотивированное постановление (определение), которое устанавливает пределы действий субъектов, вовлеченных в процесс исполнения. Данный процессуальный акт применяется в отношении конкретного лица, в связи с чем он имеет индивидуализированный характер. В нем должны быть определены запреты и (или) ограничения, возлагаемые на подозреваемого (обвиняемого) и других участников уголовного процесса в ходе исполнения меры принуждения, которые составляют предмет исполнения. По аналогии с запретами и ограничениями, устанавливаемыми к подозреваемым (обвиняемым), в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, конкретные ограничения и (или) запреты могут распространяться на подозреваемого (обвиняемого) и других участников уголовного процесса при исполнении любой из мер уголовно-процессуального принуждения (подписки о невыезде, личного поручительства, обязательства о явке, временного отстранения от должности и др.). 8

3.Правовое регулирование деятельности по исполнению мер процессуального принуждения носит межотраслевой, комплексный характер. Вместе с тем большинство возникающих правоотношений охватывается предметом регулирования уголовно-процессуального права. Нормы иных отраслей права могут использоваться, когда об этом указано в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, другом законе или когда те или иные правовые отношения непосредственно регулируются административным, уголовно-исполнительным, гражданским, трудовым и другими отраслями права.

4.Предлагается следующая классификация субъектов, участвующих в деятельности по исполнению мер принуждения: 1) субъекты, определенные в УПК РФ (должностные лица и государственные органы, наделенные правом принимать решение об избрании (применении) мер уголовно-процессуального принуждения; личный поручитель; лица, осуществляющие присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым); залогодатель);

2)субъекты, определенные в УПК РФ, деятельность которых дополнительно регулируется нормативными правовыми актами (командование воинской части; уголовно-исполнительные инспекции; администрация мест содержания под стражей; органы дознания; судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов, осуществляющие привод в порядке ст. 113 УПК РФ; работодатель; судебные приставы-исполнители, исполняющие меру принуждения в виде денежного взыскания; лицо, которому может быть передано на хранение арестованное имущество);

3)субъекты, не обозначенные в УПК РФ, участие которых в механизме исполнения мер принуждения вытекает из других нормативных правовых актов (служба участковых уполномоченных полиции; подразделения по делам несовершеннолетних; территориальные органы Федеральной миграционной службы, военный комиссариат, пограничные органы федеральной службы безопасности; орган, осуществляющий выплату ежемесячного государственного пособия временно отстраненному от должности подозреваемому (обвиняемому); лицо, обеспечивающее сохранность предмета залога). Данный перечень не является исчерпывающим.

5.Особенностью исполнения мер процессуального принуждения является использование законов и нормативных правовых актов, не регулирующих собственно уголовно-процессуальные отношения, если они не противоречат уголовно-процессуальному законодательству.

Исполнение привода осуществляется посредством реализации положений федеральных законов — «О полиции», «О судебных приставах», Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Изъятие паспорта у подозреваемого (обвиняемого) для ограничения его выезда из Российской Федерации возможно в рамках применения Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Меры, определяющие надлежащее поведение несовершеннолетних, применяются и при исполнении меры пресечения в виде присмотра и определяются Законом Омской области от 25.12.2012 № 1501-ОЗ «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию на территории Омской области», а также аналогичными законами, принятыми в других субъектах Российской Федерации.

6.В ходе исполнения мер пресечения, не связанных с лишением свободы, надлежит установить общие средства контроля за поведением подозреваемых (обвиняемых), а также специальные — определяемые для конкретной меры пресечения. К общим средствам контроля следует отнести: проведение профилактической работы участковыми уполномоченными полиции; направление извещения в отдел кадров предприятия (учреждения) по месту работы подозреваемого (обвиняемого), по месту учёта — в военный комиссариат; направление сторожевого листка в отделение Федеральной миграционной службы; изъятие заграничного паспорта, других документов, дающих право на выезд за пределы Российской Федерации.

7.Исполнение обязательства о явке зависит от субъекта, в отношении которого оно избрано. Фактически применение этой меры принуждения к обвиняемому (подозреваемому) исключает контроль за ними, поскольку вероятность их ненадлежащего поведения незначительна или отсутствует. Применительно к потерпевшему или свидетелю, а также иным участникам, указанным в ч. 2 ст. 111 УПК РФ, возможно наступление нежелательных в этом отношении последствий по различным причинам. Поэтому органами расследования должны применяться средства контроля за надлежащим соблюдением требований, предусмотренных статьей 112 УПК РФ.

8.В целях обеспечения своевременной явки участника уголовного процесса в органы расследования или суд при исполнении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также меры принуждения в виде обязательства о явке, представляется целесообразным, установить извещение в виде направления СМС-сообщения, применяемое для вызова участников судопроизводства в судебное заседание или совершения отдельных процессуальных действий в рамках гражданского, уголовного и административного судопроизводства и судопроизводства по материалам о грубом дисциплинарном проступке военнослужащего. Оно должно быть приравнено к вручению повестки в порядке ст. 188 УПК РФ.

9.Сравнительный анализ судебного и административного штрафа, уголовного наказания в виде штрафа позволил автору сформулировать предложения, позволяющие регламентировать надлежащее исполнение решений суда о наложении денежного взыскания. В частности, определить сроки исполнения денежного взыскания; на лицо, к которому оно применено, возложить обязанность уведомления органа, осуществляющего уголовное судопроизводство, о его уплате; установить порядок применения принудительных мер исполне-10

ния к лицам, уклоняющимся от уплаты денежного взыскания, для чего дополнить УПК РФ статьей 1181.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты являются теоретической основой для оптимизации практической деятельности и комплексного использования норм различных отраслей права и нормативных правовых актов для исполнения мер процессуального принуждения. Автором представлены новые идеи, связанные как с процессуальными, так и с организационными процедурами, направленными на повышение эффективности мер пресечения и иных мер процессуального принуждения. На основе последних научных достижений, изучения действующего законодательства и практики его применения, критического восприятия высказанных в юридической литературе мнений диссертант приходит к выводу о возможности найти в рамках процесса исполнения специфику в отборе и реализации предложенных ограничительных, психологических и общественных мер воздействия в зависимости от конкретных субъектов и их индивидуальных особенностей.

Развитию научных представлений в области уголовного процесса способствует совокупность авторских теоретических положений, выводов и предложений по совершенствованию УПК РФ, федеральных законов и других нормативных правовых актов по исследуемым вопросам.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования сформулированных обоснованных научных выводов, рекомендаций по исполнению мер процессуального принуждения при совершенствовании уголовно-процессуального, административного, гражданского, трудового законодательства и при подготовке ведомственных нормативных правовых актов; в практике деятельности судов, должностных и иных лиц, связанных с избранием, применением и исполнением мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, а также в научной деятельности и в учебном процессе образовательных организаций в преподавании курса «Уголовный процесс» и подготовке учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России. Они использовались при подготовке научных публикаций, сообщений и методических рекомендаций для органов внутренних дел.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались соискателем на международных и всероссийских научных конференциях: международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2013 г.), всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России» (Йошкар-Ола, 2013 г.), международной научно-практической конференции «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика» (Курск, 2013 г.), ежегодной

межвузовской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2013–2015 гг.).

Основные результаты исследования опубликованы в 14 научных статьях общим объемом 6,74 п. л., семь из которых вышли в рецензируемых научных журналах «Российский следователь», «Общество и право», «Научный вестник Омской академии МВД России», «Психопедагогика в правоохранительных органах», «Человек: преступление и наказание», «Казанская наука», входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях и практических рекомендациях, внедренных в учебный процесс Омской академии МВД России, а также в практическую деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по Новосибирской области, ГУ МВД России по Челябинской области, УМВД России по Камчатскому краю, УМВД России по Омской области, УМВД России по Смоленской области, УМВД России по Еврейской автономной области, УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

## Правовая природа и отраслевая принадлежность деятельности по исполнению мер процессуального принуждения

В теории уголовного процесса достаточно широко и часто при рассмотрении вопросов, связанных с теми или иными аспектами уголовно-процессуального принуждения, употребляется термины «избрание», «применение» и «исполнение».

В положениях статьи 5 УПК РФ законодатель отграничивает процесс избрания меры пресечения от процесса е применения. Согласно п. 13 указанной нормы избранием меры пресечения является принятие решения уполномоченным должностным лицом или государственным органом. Процесс применения меры пресечения, в соответствии с п. 29 ст. 5 УПК РФ, начинается с момента принятия решения об избрании меры пресечения и осуществляется до е отмены или изменения. Что особо важно, законодатель подчеркивает, что это процессуальные действия. Однако в других положениях уголовно-процессуального закона данные понятия отождествляются (ч.ч. 2, 7 ст. 106, ч.ч. 1, 3 ст. 107, ч.ч. 1, 2 ст. 108 УПК РФ). Следует уточнить, что процессы избрания и применения характерны не только для мер пресечения, но и для иных мер уголовно-процессуального принуждения. В связи с этим представляется целесообразным в статье 5 УПК РФ расширить определения, приведенные в пунктах 13 и 29, заменив их понятиями «избрание» и «применение» мер уголовно-процессуального принуждения.

Кроме избрания и применения меры пресечения, в ряде норм законодатель оперирует термином «исполнение». Так, согласно ч. 3 ст. 104 УПК РФ командованию воинской части разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения. В статье 107 УПК РФ законодатель указывает на исполнение постановления судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Помимо этого, законодатель использует рассматриваемый термин, говоря о месте и условиях исполнения домашнего ареста.

Аналогичные положения закреплены в статье 108 УПК РФ. В юридической литературе также активно используется термин «исполнение»1.

Принимая во внимание подход законодателя относительно избрания и применения мер пресечения, не следует ограничивать использование понятия «исполнение» только указанными ранее мерами (ст.ст. 104, 107, 108 УПК РФ). Представляется целесообразным говорить об исполнении всех мер уголовно-процессуального принуждения, закрепленных в главах 12-14 УПК РФ. Отчасти такая тенденция прослеживается в отдельных положениях закона. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 113 УПК РФ постановление дознавателя, следователя, судьи или определение суда о приводе перед его исполнением объявляется лицу, которое подвергается приводу. Согласно ч. 5 ст. 118 УПК РФ при наложении денежного взыскания суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до 3 месяцев. Таким образом, законодатель использует термин «исполнение», не проводя четкого разграничения между процессами исполнения и применения мер принуждения, в ряде случаев взаимозаменяя эти понятия. Аналогичный подход прослеживается и в решениях высших судебных инстанций2.

Нет единого мнения о соотношении понятий «применение», «избрание» и «исполнение» мер принуждения и среди ученых-процессуалистов. Так, Р.Х. Якупов различает указанные понятия через цели избрания и цели применения меры пресечения. Он считает, что первые должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и е оформления в установленном порядке, то есть первые цели знаменуют юридиче ское начало определенных ограничений, вторые – указывают на окончание конкретных ограничений за отпадением в них необходимости1. Другой позиции придерживается Л.Н. Трунова, по мнению которой цели избрания меры пресечения и цели применения меры пресечения являются тождественными, как и термины «избрание» и «применение»2. Не разделяют процесс избрания и применения мер пресечения и другие авторы3.

Отдельного внимания заслуживают результаты исследований, проведенных Н.И. Капинусом. Он считает, что стадию применения меры пресечения составляют три этапа: первый – установление фактических оснований для применения меры пресечения, второй – избрание меры пресечения, третий – принятие решения о применении меры пресечения. Четвертый этап правоприменительного процесса, по мнению ученого, составляет исполнение данного процессуального решения, однако он не включает его в стадию применения меры пресечения, поскольку применение меры пресечения уже состоялось4.

Иную точку зрения высказывает Т.В. Шушанова. Она разделяет процесс применения уголовно-процессуальных норм на этапы (стадии), к которым относит: а) установление обстоятельств уголовного дела, вызывающих необходимость применения тех или иных уголовно-процессуальных норм (их групп); б) выбор основанных на правильном уяснении содержания применительно к установленным обстоятельствам уголовного дела уголовно-процессуальных норм (их групп) и в) принятие процессуальных решений с их процессуальным оформлением и доведением их содержания до конкретных адресатов – участников соответствующих уголовно-процессуальных отношений1. Таким образом, процесс применения мер уголовно-процессуального принуждения включает в себя стадию избрания, а также приведение принятого процессуального решения в действие. В своем исследовании автор указывает на возможные формы реализации уголовно-процессуальных предписаний в виде их соблюдения, исполнения, использования и применения, не рассматривая вопросы соотношения данных процессов2.

Различаются точки зрения ученых относительно процесса применения мер пресечения, избираемых по решению суда. По мнению одних, данный механизм включает в себя следующие этапы: досудебный этап принятия решения об избрании меры пресечения; судебный этап избрания меры пресечения; исполнение судебного решения об избрании меры пресечения; отмена или изменение меры пресечения, избранной по решению суда3. По мнению других, к понятию применения меры пресечения кроме перечисленных этапов следует отнести продление меры пресечения, обжалование решения о мере пресечения и разрешение такого обжалования вышестоящим судом4.

В общей теории права процессы применения и исполнения реализуются в следующем порядке. Если решение образует серединное (а по мнению некоторых авторов, даже начальное звено управленческого процесса), то применение права завершается, как только вынесено государственно-властное решение. В остальном же идет (продолжается) процесс реализации права: соблюдение и исполнение обязанностей, использование субъективных прав – процесс, в который вплетается исполнение юридического дела5.

## Решение об избрании мер процессуального принуждения как основа и пределы деятельности по их исполнению

Другое мнение высказывает С.Б. Россинский. Он считает, что противоправные действия участников уголовного судопроизводства не относятся к уголовным, гражданским, административным и дисциплинарным правонарушениям, а установленная нормами УПК РФ ответственность участников уголовного судопроизводства, реализуемая посредством денежного взыскания, не имеет определенно-выраженной юридической природы. В связи с этим он предлагает предусмотреть денежное взыскание как санкцию за административные правонарушения, расширив главу 17 КоАП РФ, посвященную административным правонарушениям, посягающим на институты государственной власти2. Данный подход широко используется в законодательстве зарубежных стран. Согласно ст. 272 УПК Республики Узбекистан нарушитель, удаленный из зала судебного заседания, может быть привлечен к административной ответственности. В отдельных странах предусмотрено привлечение к административной ответственности личных поручителей (организации, выступающей в качестве поручителя) в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого или подсудимого от следствия и суда (ст.ст. 151, 152, 205 УПК Туркменистана).

Специалисты в области административного права указывают, что в статье 17.3 КоАП РФ сформулирована общая норма об ответственности за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава для всех видов судопроизводства: конституционного, гражданского, административного, уголовного, а также арбитражного судопроизводства. Правила, соблюдение которых необходимо во время проведения судебного заседания, установлены статьей 54 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской

РФ: материалы международной научно-практической конференции. М., 2007. С. 283–285. Федерации», ст. 241 УПК РФ, ст. 158 ГПК РФ, ст. 154 АПК РФ1. Из указанной позиции можно предположить, что положения статьи 17.3 КоАП РФ распространяются на все виды судопроизводства. Вместе с тем Х.Б. Шейниным, комментирующим применение указанной нормы административного законодательства, не учтено то обстоятельство, что в положениях указанных выше статей уже установлены меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании: предупреждение, удаление из зала судебного заседания, денежное взыскание в уголовном судопроизводстве; в конституционном, гражданском, арбитражном судопро-изводствах – штраф.

Рассматривая возможность привлечения к административной ответственности по ст. 17.3 КоАП РФ в уголовном судопроизводстве, следует учитывать судебную практику е применения. Так, постановлением от 31 января 2006 г. № 41-ад05-5 Верховным Судом Российской Федерации отменено постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Новошахтинска Ростовской области от 10.02.2005 и решение судьи Новошахтинского городского суда Ростовской области от 09.03.2005 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.3 КоАП РФ. В своем решении Верховный Суд Российской Федерации указал, что меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение распоряжениям председательствующего применяются к нарушителю судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено. Поскольку основания и процедура привлечения к ответственности за нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение распоряжениям председательствующего в рамках уголовного судопроизводства специально урегулированы нормами УПК РФ, оснований для привлечения С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.3 КоАП РФ не имелось. Позиция Верховного Суда Российской Федерации о возможности применения указанной нормы административного законодательства в

1 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общей редакцией Салищевой Н.Г. Изд. шестое, перераб. и доп. М., 2009. С. 408. уголовном судопроизводстве до настоящего времени не изменилась1.

Таким образом, правоотношения, возникающие в ходе исполнения меры принуждения в виде денежного взыскания, по мнению ученых, имеют двойное нормативное правовое регулирование – нормами уголовно-процессуального и административного права. В законодательстве ряда стран определен административный режим привлечения за нарушения порядка в судебном заседании. В отечественном судопроизводстве, несмотря на аналогичные нарушения, закрепленные в административном законодательстве, УПК РФ содержит специальные нормы, посвященные порядку наложения денежного взыскания за указанные нарушения. Такой подход представляется обоснованным. В данном случае приоритет должен быть отдан уголовно-процессуальной процедуре применения денежного взыскания. Во-первых, как справедливо отмечается в юридической литературе, рассматриваемые правонарушения совершаются в рамках производства по делу. Во-вторых, применение денежного взыскания должно обеспечить оперативное привлечение нарушителя к ответственности, поскольку от пресечения противоправных действий участников процесса зависит дальнейший ход судебного заседания.

Анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что нормами УПК РФ устанавливается только порядок применения мер принуждения и лишь частично регламентирована процедура их исполнения. Наряду с этим законодатель отсылает к нормам других отраслей права. Так, положения семейного и гражданского законодательств применяются в целях определения лиц, на которых возлагается обязанность по воспитанию детей, в рамках исполнения меры пресе-1 См., напр.: постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2007 г. № 20-Ад07-2, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2008 г. № 3-Ад08-1, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2010 г. № 49-АД10-1, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2010 г. № 14-АД10-1. [Электронный ресурс] Документы опубликованы не были // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». См. также: постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, вынесенное мировым судьей Октябрьского судебного участка Ленинского судебного района Еврейской автономной области (дело № 5-99/2014); постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ 20 мая 2014 (дело № 5-311/2014); постановление мирового судьи судебного участка № 38 Климовского судебного района Брянской области от 18 ноября 2014 г.; решение Центрального районного суда г. Тольятти от 18 декабря 2014 г. (дело № 12-438/2014). чения, предусмотренной ст. 105 УПК РФ (ст.ст. 63, 64, 148.1 СК РФ, ст.ст. 35-36 ГК РФ, Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительст-ве»)1. О комплексном нормативном правовом регулировании данных правоотношений можно говорить, и рассматривая вопросы ответственности лиц, присматривающих за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым)2. Нарушение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) может повлечь не только применение уголовно-процессуальных санкций, но и ответственность, предусмотренную нормами административного и уголовного законодательств (ст. 5.35 КоАП РФ, ст. 156 УК РФ)3. Как верно отмечает Н.А. Якубович, в этом случае уголовно-правовая санкция не выступает в качестве уголовно-процессуальной и не заменяет е. Однако это не лишает е характера гарантии, призванной обеспечить осуществление, реализацию требований уголовно-процессуального закона4.

О применении не только норм УПК РФ, но и других федеральных законов можно говорить при исполнении иных мер принуждения, таких как привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, ценные бумаги. Так, например, порядок применения судебными приставами, а также органами дознания физической силы, специальных средств и оружия для осуществления привода осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федеральным законом

Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971. С. 77. 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Правовой основой применения меры принуждения в виде временного отстранения от должности являются не только положения уголовно-процессуального закона, но и нормы трудового законодательства. Статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено отстранение от работы работника по требованию органов или должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Учитывая положения трудового и уголовно-процессуального законодательства, подозреваемый (обвиняемый), временно отстраненный от должности, продолжает оставаться субъектом трудовых правоотношений, но на период предварительного расследования реализация им должностных обязанностей приостанавливается1. При этом указанное лицо имеет право на получение ежемесячного государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Размер такой выплаты определяется нормами федерального законодательства и подзаконными актами2. При отстранении от должности так называемых «статусных» подозреваемых или обвиняемых применяются федеральные законы, регламентирующие их правовой статус3.

## Исполнение мер пресечения, избираемых решением суда

Надлежащее исполнение обязанностей по присмотру за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) зависит не только от желания присматривающего лица на момент избрания указанной меры принуждения, но и от возможности осуществления возложенных на него обязательств в ходе е исполнения. В связи с этим в юридической литературе активно обсуждается вопрос о возможности отказа родителей, попечителей или других заслуживающих доверия лиц от возложенной на них обязанности по присмотру за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым)2. Причинами отказа названы болезнь присматривающего лица, его занятость на работе, ухудшение взаимоотношений с подростком. Полагаем, что данные обстоятельства влияют на надлежащее исполнение обязательств при реализации указанной меры пресечения и должны приниматься во внимание органом, осуществляющим уголовное судопроизводство. В противном случае воспитательные и превентивные цели применения данной меры пресечения не будут достигнуты. Представляется возможным предусмотреть основания отказа лица от возложенной на него обязанности по присмотру за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым)1. Субъектами исполнения обязательств, связанных с применением меры пресечения в виде залога, являются подозреваемый (обвиняемый), а также залогодатель2. В качестве залогодателя в уголовном судопроизводстве может выступать как физическое, так и юридическое лицо. В юридической литературе высказывалось предложение о расширении круга указанных лиц за счет введения в уголовный процесс института «профессиональных залогодателей»3. По мнению ученых-процессуалистов, эффективность такого залога будет выше, чем залога, внесенного самим обвиняемым или третьим лицом. Так, «профессиональный залогодатель», рискуя своими деньгами, будет заинтересован в том, чтобы обвиняемый не нарушил меру пресечения, а значит, и контроль за правильным применением залога будет осуществляться как со стороны правоохранительных органов, применяющих меру пресечения, так и со стороны залогодателя4.

Высказанное предложение заслуживает внимания, однако полагаем, что введение института «профессиональных залогодателей» не требует внесения изменений в УПК РФ. Расширение круга лиц, которые могут внести залог, не противоречит нормам действующего законодательства. Форма такого образования – будет это физическое лицо, заключившее с подозреваемым (обвиняемым) соглашение о предоставлении ему необходимой суммы в целях обеспечения залога, или юридическое лицо – для уголовного судопроизводства не имеет особого значения. Особенностью такого субъекта при введении его в уголовное судопроиз водство являются только его взаимоотношения с подозреваемым (обвиняемым) и условия, на которых вносится предмет залога. Обязательства, возлагаемые на «профессионального залогодателя», не будут отличаться от обязательств других «третьих» лиц, привлекаемых в качестве залогодателей.

В следующую группу нами включены субъекты, определенные в УПК РФ, деятельность которых регулируется не только положениями уголовно-процессуального законодательства, но и другими нормативными правовыми актами. Так, компетенция командования воинской части определена уставами Вооруженных Сил Российской Федерации. Несмотря на то, что указанный субъект назван законодателем, в ходе исполнения данной меры принуждения возникают определенные сложности. В юридической литературе на это указал Е.А. Глухов, который отметил, что используемая в УПК РФ терминология «командование воинской части» не позволяет с точностью определить должностное лицо, уполномоченное осуществлять наблюдение за подозреваемым (обвиняемым) военнослужащим1. Аналогичная проблема существует в уголовном судопроизводстве зарубежных стран. Так, М.Ж. Контуганов констатирует, что в уставах Вооруженных Сил Республики Казахстан отсутствуют положения, определяющие права и обязанности командира, начальника штаба воинской части, командиров рот, взводов, осуществляющих надзор за военнослужащим и обеспечивающих надлежащее поведение этого лица и его явку по вызову органа, ведущего уголовный процесс2. Более категорично по этому поводу высказалась Я.Ю. Бурлакова. По е мнению, обязанности по обеспечению предупреждения правонарушений со стороны лица, к которому применена данная мера пресечения, могут быть возложены только на командование воинской части1.

Высказанная позиция заслуживает внимания, однако наделение рассматриваемыми полномочиями исключительно командования воинской части представляется затруднительным. В этом случае ставится под сомнение эффективность данной меры пресечения, поскольку наряду со своими основными должностными обязанностями командир (начальник) воинской части обязан осуществлять непосредственный контроль за подозреваемым (обвиняемым). Это может привести к единичным случаям реализации этой меры принуждения или отказу от е применения. В связи с этим полагаем, что за подозреваемым (обвиняемым) военнослужащим должно устанавливаться наблюдение, осуществление которого представляется возможным поручить лицам, назначенным в суточный наряд2.

## Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения, избираемых решением суда

Высказанные в юридической литературе мнения достаточно убедительны. Вместе с тем на протяжении действия УПК РФ законодателем не предпринимались попытки введения денежного взыскания за нарушение условий исполнения домашнего ареста. В настоящее время в уголовном судопроизводстве денежное взыскание может быть применено в отношении личного поручителя в случае невыполнения им своих обязанностей, связанных с исполнением соответствующей меры пресечения. Аналогичной санкции могут быть подвергнуты лица, которым был отдан под присмотр несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый). Кроме того, законом предусмотрена возможность обращения в доход государства залога в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым взятых на себя обязательств. Единственной мерой ответственности при нарушении домашнего ареста является изменение е на более строгую. Между тем заключение под стражу лица не всегда возможно. Для этого могут отсутствовать достаточные основания для е избрания, а также иметь место обстоятельства, делающие невозможным содержание лица под стражей. В связи с этим считаем целесообразным предусмотреть в УПК РФ возможность применения к подозреваемому, обвиняемому, нарушившему меру пресечения в виде домашнего ареста, меры ответственности имущественного характера в виде денежного взыскания, порядок наложения которого регламентирован ст. 118 УПК РФ, а также дополнить ч. 1 ст. 111 УПК РФ пунктом пятым: «денежное взыскание».

Заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения, применение которой связано с лишением свободы подозреваемого (обвиняемого). В юридической литературе справедливо указывают на сходство режима содержания лиц, помещенных в следственные изоляторы, изоляторы временного содержания, и условий отбывания наказания в местах лишения свободы1. Исполнение рассматриваемой меры пресечения влечет возложение на подозреваемого (обвиняемого) ограничений, обусловленных режимом мест содержания под стражей. Отличительной особенностью исполнения заключения под стражу является то, что подозреваемый (обвиняемый) одновременно является участником административных и уголовно-процессуальных правоотношений. Как справедливо отмечено в юридической литературе, указанные лица приобретают специфический правовой статус, обусловленный правоограничениями, определенными федеральным законодательством и подзаконными актами2. Так, например, правилами внутреннего распорядка установлен порядок: прима и размещения указанных лиц по камерам, материально-бытового и медико-санитарного обеспечения, проведения ежедневных прогулок и др.3 Особое внимание уделено несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Федеральным законом от 28.12.2013 № 435-ФЗ

«О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» на следственные изоляторы возложена обязанность проведения культурно-воспитательной работы с указанной категорией лиц, а также оказания им социальной и психологической помощи.

В ходе исполнения рассматриваемой меры пресечения возникают не только административные правоотношения, обусловленные режимом содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей, но и гражданско-правовые. Так, законодатель возлагает на следователя (дознавателя) обязанность принятия мер попечения о детях и других лицах, нуждающихся в постороннем уходе1, а также обеспечение сохранности имущества, оставшегося без присмотра2, предусмотренных ст. 160 УПК РФ3. Предписания, изложенные в данной норме, реализуются посредством ному исполнению. Однако, принимая во внимание особый статус лиц, в отношении которых применяется указанная мера пресечения, обязательным условием является получение согласия соответствующих органов на ее исполнение. В отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов мера пресечения в виде заключения под стражу исполняется соответственно с согласия Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей, в отношении членов Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы. Особая процедура исполнения предусмотрена лишь в качестве начального элемента, продление сроков содержания под стражей указанных лиц осуществляется в общем порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Как указал в своем решении Конституционный Суд Российской Федерации, последующее участие в решении вопроса о продлении срока содержания судьи под стражей означало бы не что иное, как проверку квалификационной коллегией судей его законности и обоснованности, вмешательство в независимую судебную деятельность и подмену суда общей юрисдикции1.

Исполнение других мер пресечения в отношении рассматриваемой категории лиц осуществляется без каких-либо изъятий. В связи с этим в Конституционный Суд Российской Федерации поступил запрос о необходимости проверки конституционности ст. 450 УПК РФ и находящейся с ней в системной связи ст. 107 УПК РФ в той части, в какой ими допускается возможность избрания в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы домашнего ареста в качестве меры пресечения без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания. По результатам его рассмотрения особая процедура исполне 1 См. подр.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2008 № 157-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 109 и 450 УПК Российской Федерации и статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс». ния, предусмотренная ст. 450 УПК РФ, была распространена и на решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста1.

В отличие от других мер пресечения, особенностью исполнения заключения под стражу является общий порядок ее исполнения. Избрание указанной меры пресечения не требует индивидуализации выносимого судом решения. Оно исполняется на основании специальных нормативных правовых актов – Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и ведомственных приказов, устанавливающих внутренний распорядок мест содержания под стражей. Определенные изъятия присущи процедуре исполнения решения о заключении под стражу в отношении обвиняемого, объявленного в международный розыск, а также в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 450 УПК РФ. Вместе с тем применение данной меры пресечения к названным субъектам не предполагает индивидуализацию самого судебного решения, предусмотренного ст. 108 УПК РФ. Особенности исполнения касаются только приведения его в исполнение, которое зависит соответственно от установления места нахождения обвиняемого, объявленного в международный розыск, или получения согласия уполномоченных органов.