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## Объект правовой идентичности в условиях плюрализма правопонимания

Усилившийся интерес к проблеме правопонимания не в последнюю очередь обусловлен изменениями, которые происходят в современной России, в том числе в правовой системе. Последние два десятилетия, которые все чаще называют переходным периодом, российская правовая система испытывала трансформации под влиянием как внутренних, так и внешних факторов, прежде всего глобализации, ставшей свершившимся фактом и объективным явлением современности118. Ученые, прежде всего, пытаются объяснить саму необходимость нового понимания права: практически все отмечают глубокие социальные, экономические, политические изменения, произошедшие в мире на рубеже ХХ-ХХI вв. и приведшие к изменению картины мира, мировоззрения, идеологии, системы ценностей. Это в свою очередь потребовало изменения философской и научной картины мира и права как его неотъемлемой части. При этом сторонники разных типов правопонимания единодушны в утверждении, с которым трудно не согласиться, о необходимости историзма научных исследований. «…Сущность и проявления всякого юридического знания конкретно-историчны», - утверждает Л.С. Мамут119, а «право, - пишет И.Л. Честнов, - контекстуально обусловлено как исторической эпохой, так и определенной культурой-цивилизацией через научное сообщество, разрабатывающее, транслирующее, пропагандирующее соответствующую теорию права. Поэтому теория права (правопонимание) не может “перепрыгнуть” границы интеллектуального консенсуса, эпистемы эпохи и культуры-цивилизации»120. В связи с этим нельзя не сказать о возрастающем интересе отечественной теории права к разработке цивилизационного подхода к праву, в котором затрагиваются разнообразные аспекты. Прежде всего, это касается роли права в истории цивилизации, исследуемой в рамках антропологической юриспруденции121, и отчасти компаративистики122; отказа от евпропоцентристского подхода123, как сужающего «границы предмета познания»124, к изучению сущности права. Последнее связывается с оживлением не западных центров культуры, а применительно к России - «с возникновением новой социально-экономической и духовной ситуации»125, подвигающей ученых на выделение славянской правовой семьи в качестве самостоятельной ветви цивилизации126. Значительное внимание уделяется исследованию прав человека в условиях глобализации и мультикультурализма127; обоснованию метода нормативно-ценностного измерения цивилизаций и прав человека128.

Представляется, что для современной «культуры-цивилизации» характерны не только возрастающие темпы глобальных изменений, но их в целом гуманистическая направленность. В научно-теоретическом плане это выразилось во все возрастающем интересе к правовой антропологии. Причем антропологический подход характерен как для исследователей, стоящих на классических позициях правопонимания, так и инновационных (постклассических или постнеклассических). В первом случае это выражается, например, в теоретико-правовом обосновании единства естественного и позитивного права129, а во втором - в поиске иной не классической рациональности130. Очевидно, следует оговориться по поводу использования самих терминов классическая, неклассическая и постнеклассическая рациональность131. Их введение в философский и научный оборот обусловлено глобальными научными революциями, изменившими основания науки, способы взаимодействия субъекта и объекта научного исследования и обеспечения объективности знания как научного идеала. Отмечается, прежде всего, нелинейность процесса («сеть взаимодействия») познания и учет не только научной, но и вненаучной позиции познающего субъекта132. И.С. Добронравова, обосновывающая необходимость различения не только типов научной рациональности, но и ее идеалов, пишет: «Объективность знания как идеал научного исследования Нового времени разными типами рациональности обеспечивается по-разному. Классический тип научной рациональности предлагает в качестве условия объективности элиминацию субъекта, неклассический – учет средств исследования, а постнеклассический – также относительность знания к вне научным ценностным ориентациям субъекта»133. В постмодернистской методологии это получило название деконструкции, суть которой «состоит в критической рефлексии в отношении, как объекта исследования, так и самого субъекта, это исследование проводящего»134. Идея идентичности, нацеленная на взаимодействие, требует понимания необходимости «быть готовым к диалогу с иными юридическими традициями, чем собственная»135. Активное теоретико-правовое осмысление и использование неклассической (чаще используется термин постклассической) методологии в отечественном правоведении можно рассматривать как расширение и обогащение правовой доктрины акцентированием внимания на те аспекты правопонимания, которые в силу разных причин, в том числе, весьма противоречивых идей постмодернизма, долгое время не получали развития136. Постклассическое правопонимание137 акцентирует внимание, прежде всего, на признании активной роли социального субъекта, способного творить право на основе взаимодействия, взаимопонимания, результатом которого является взаимное признание как сущность права. Доказывается, что действующий субъект выступает «внутренним источником» развития права, интегрирующей стороной, активно вступающей во взаимодействие (коммуникацию) с другим (значимым) субъектом, а право есть результат согласования и понимания социальных субъектов138.

## Правовая идентичность и правовое сознание: к проблеме соотношения

Проблема правосознания является одной из наиболее актуальных в отечественной юриспруденции в последние десятилетия. Она исследуется в связи с разными аспектами государственной и общественной жизни: построение правового демократического государства, развитие гражданского общества, преодоление коррупции и злоупотребления правом, повышение качества законодательства, воспитание подрастающего поколения и т.д. При этом исследователи активно обращаются к научным достижениям прошлого. Наиболее востребованными оказываются работы И.А. Ильина, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, В.С. Соловьева, в которых рассматриваются проблемы правосознания, соотношения права и морали. Особым вниманием пользуется работа И.А. Ильина 1918 г. «О сущности правосознания»242, где были изложены основные мировоззренческие принципы его социально-философской концепции правосознания.

Изучение специальной литературы обнаруживает некоторые тенденции исследования проблем правосознания в теории права и государства, которые условно можно объединить в два направления: одно исходит из представлений классической рациональности, другое апеллирует к новой постклассической методологии.

В классическом понимании, которое чаще всего встречается в учебной литературе, правосознание рассматривается как одна из форм общественного сознания, представляющая собой совокупность взглядов, идей, концепций, оценок, чувств, эмоций и установок людей «в отношении всей юридической действительности»243, а также представлений и оценок «совпадения действующих норм с общественными требованиями»244. В его структуре традиционно выделяют правовую психологию и правовую идеологию, а в качестве видов рассматривают обыденное, профессиональное (практическое245) и научно-теоретическое сознание. Причем субъект правосознания первого уровня, как правило, остается неназванным, либо предполагается, что это правосознание масс246, но называются носители правосознания второго уровня, к которым относят ученых, законотворцев, представителей правящих элит, которые выражают официальную или оппозиционную идеологию. При этом доказывается, что “первый слой” правового сознания оказывается вне рефлексии его носителей, и к этому способны только «активные творцы правосознания второго слоя»247. Такой подход представляется узким и не вполне продуктивным, поскольку не позволяет в полной мере учитывать современные тенденции построения гражданского общества и правового демократического государства, предполагающие активное участие институтов гражданского общества, граждан в правотворчестве, контроле качества принимаемых правовых решений и их реализации. Признание только за достаточно узкой группой (стратом) носителей более высокого уровня правосознания и способности к правотворчеству ставит под сомнение реализацию административной и муниципальной реформ в России, ориентированных на активное участие граждан в процессе разработки, принятия и реализации правовых решений. Разнообразен перечень функций правосознания, понимаемых как «основные направления его действия на волю людей и их поступки»248. Вместе с тем, существует и признанный, иногда уточняемый в терминологии перечень функций: информационная (информационно-познавательная), оценочная, регулятивная (правопобудительная, ориентационная), прогностическая (правосозидающая). Не вдаваясь в терминологические нюансы, хотелось бы обратить внимание на формулировку выше приведенного понятия функции, в которой правосознание представляется не только абстракцией, но и некой конструкцией, отделенной от носителя, что и предполагает классическая рациональность.

Постклассические подходы направлены на преодоление этой разделенности с сохранением догматической составляющей, но с ярко выраженным стремлением «вывести правосознание из “тени” объективного права, придать ему ту социальную и юридическую роль, которая бы отразила его исходный истинный смысл», и связывают это с пониманием правосознания как «фундаментального духовного образования», определяющего развитие правовой действительности и не сводимого «лишь к правовой грамотности или пониманию юридической догмы»249, потому требующего признания и изучения творческого начала в правовой психологии и правовой идеологии, в силу того, что и в той и другой присутствуют в разной степени как эмоциональные, так и рассудочные элементы250. Ученые высказывают мнение, с которым трудно не согласиться, что классические подходы к правовому сознанию, основанные на рациональном понимании субъекта как линейно воспринимающего правовое воздействие, не в состоянии объяснить распространенность правового нигилизма и рост правовой аномии, поскольку эти подходы не учитывают сложные механизмы формирования его внутренних структур. Они отказываются от простой классификации деформации правосознания и предлагают новые объяснительные модели присущих правосознанию деформаций на основе его понимания как системы с хаотичной природой ее элементов251.

## Правовой обычай и позитивное право в правовой идентичности субъекта: конкуренция или консенсус

Обращение к вопросу о соотношении таких оснований правовой идентичности, как правовой обычай и позитивное право, обусловлено целым рядом причин. Прежде всего, правовым плюрализмом, имеющим место не только в теории, но и на практике посредством признания значимости разных форм права в регулировании общественных отношений. Как уже отмечалось, в научном плане каждый из типов правопонимания раскрывает тот или иной аспект, черту, признак, особенность права как социального явления. Тем самым конструирует, создает в процессе познания когнитивный продукт, который, облекшись в знаковую (текст) форму начинает жить самостоятельной жизнью, одной из граней которой (жизни) является его освоение, оценка, интерпретация, воплощение в другие интеллектуальные продукты. Сама правовая идентичность есть продукт интеллектуальной деятельности субъекта и других субъектов, а также выступает интеллектуальным продуктом, доступным непосредственному наблюдению и подлежащим осмыслению.

Отрицание того или иного типа правопонимания не означает отрицания права вообще. Более того, как доказывают теоретики права, отрицание права в контексте правопонимания позволяет говорить о новом качестве права как системы580. По их мнению, выведение отрицательных суждений о праве является частью процесса его понимания в самом широком смысле, предполагающего познание, оценку и готовность к преобразованию права»581. Однако правовая идентичность позволяет поставить вопрос о готовности другого субъекта воспринимать стремление субъекта к преобразованиям. Это имеет весьма важную практическую направленность в области правообразования. Исследователи ставят вопрос о необходимости теоретического моделирования процессов правообразования, позволяющих, в том числе, с использованием социологических данных количественно оценить адекватность содержания действующего права ценностной системе различных социальных слоев российского общества, его экономическим возможностям и т.п. При этом они исходят из того, что «итоговый смысл демократического политического режима как составной части современной либеральной идеологии в целом как раз и сводится к обеспечению максимально возможного соответствия государственной политики, в том числе, и в сфере правотворческой деятельности, интересам отдельного человека и всего общества в целом». Несмотря на разные теоретические подходы к пониманию происхождения и сущности права, как уже отмечалось, в них можно выделить общее. Во первых, понимание сущности права гуманистически ориентировано и выражается в традиционно используемых категориях равенства, свободы, справедливости. Учитывая, как пишет Честнов, «историческую и социокультурную контекстуальность права», необходимо помнить, что «право – это не просто мера свободы формально равных индивидов, что свойственно в той или иной степени любой нормативной системе, но исторически и социокультурно конкретная мера возможного, должного и запрещенного поведения, сформированного в данном конкретном социуме»583. Во-вторых, независимо от акцентирования внимания на разных путях и способах происхождения права (воля суверена, веление государства, результат диалога или коммуникации), в конечном итоге, для правопользователя оно предстает в виде формализованного акта в деятельности государства (закон, прецедент), сообщества (обычай). Однако факт появления акта не всегда может быть свидетельством консенсуса. Важно учитывать степень участия субъекта идентичности в формировании этих практик. Соответственно их узнаваемость (опознаваемость) в процессе идентификации и уровень доверия, значимости может быть разным. Не безразличным становится и вопрос о том, к чему (кому) можно обратиться в случае конфликта значимости и какие для этого существуют механизмы для его разрешения. Эти вопросы становятся актуальными в повестке дня и как теоретические, и как практические задачи развития современной России. О необходимости согласованных действий не только науки и практики в широком смысле, но и в междисциплинарном контексте говорилось, в частности, на круглом столе 31 января 2012 г. «Верховенство права как определяющий фактор экономики», в котором принимали участие ведущие специалисты в области экономики и юриспруденции, эксперты при разработке концепции социально-экономического развития России до 2020 г. Не в последнюю очередь это связано с тем, о чем в западной историографии уже ведется активная дискуссия о признании, что в обществе существует не один тип рациональности (правовой), а плюрализм рациональностей584.

Либеральная доктрина в России нашла отражение в Гражданском кодексе Российской Федерации посредством признания, помимо закона, иных форм правовой регуляции, в частности, обычая585. Заметен существенный интерес отечественной цивилистики к данной проблематике586. Причем отмечается, что «в настоящее время судебная практика и теория гражданского права исходят из признания невозможности для суда знать все существующие деловые обычаи и торговые обыкновения. Поэтому на стороны возлагается обязанность доказывать существование и содержание того или иного правила поведения в предпринимательской деятельности»587. В отечественной теории права также наблюдается существенный интерес к названной проблематике в разных контекстах. Например, Г.В. Мальцев, исследуя историю раннего государства, исходит из признания господства обычного права в догосударственных и раннегосударственных обществах, рассматривая это как предпосылку глубокого и всестороннего переосмысления многих общих категорий права588. Новое понимание вносится в соотношение категорий обычного права и правового обычая. Так, основываясь на философско-антропологических взглядах К. Вальверде (Философская антропология. М., 2000) и понимание права как формального равенства, В.В. Лапаева доказывает, что «…обычное право — это специфический вид нормативной регуляции, формировавшийся и развивавшийся вне системы обычаев, регулирующих жизнедеятельность внутри родовой общины. Специфическая сущностная природа правовых норм как регуляторов, основанных на принципе формального равенства, предопределила их самостоятельный генезис»589. Учеными исследуется место правового обычая в качестве источника права в историческом и современном контекстах в разных правовых системах590, поднимается вопрос о роли правового обычая в реализации позитивного права591. В условиях глобализации для многих стран, включая Россию, важным становится вопрос сохранения самобытности национальной культуры в целом и народов, ее представляющих, в частности. Одним из проявлений этой культуры и как ее части является правовой обычай592. Объективно сохранение правового обычая обусловлено разными причинами, одной из которых является продолжающий иметь место многоукладный характер хозяйственной жизни людей.

Интерес к правовому обычаю в теории права обусловлен не в последнюю очередь тем, что в условиях глобализации происходит усиление национально культурного самосознания людей. Этому способствуют и международные документы, направленные на признание значимости для человечества культуры любого народа, в том числе, малочисленного, как вносящего «вклад в культурное разнообразие, социальную и экологическую гармонию человечества»593. В конце XX - начале XXI вв. существенно возрос и интерес отечественного правоведения к названной категории, прежде всего, в связи с разработкой юридической антропологии594. Не в последнюю очередь этому способствовал перевод на русский язык известной работы Н. Рулана, представившего на основе глубокого изучения обычаев африканских народов собственный подход к пониманию правового обычая, проблемам взаимовлияния обычая и закона в традиционных и современных обществах595. Его идеи получили, в частности, развитие в работах А.И. Ковлера с учетом особенностей истории народов России596. В условиях полиэтничной страны нельзя игнорировать тот факт, что многие народы России сохраняют не только язык, духовную культуру, традиционный образ жизни, но и правовой обычай. Изучая обычно-правовые системы, в том числе, на примере народов, проживающих на юге России, Г.Г. Небратенко, пришел к выводу, что остаточные элементы обычно-правовых систем сохраняются в современном обществе, имеют разную степень влияния на социальное регулирование, распространяясь на определенные территории и ограниченные группы населения, имея тенденцию консолидации и усиления в условиях запрета. Обычно-правовые отношения для России, по его мнению, характерны в этнокультурном и субкультурном (казачество) качествах597. Категория «обычай» используется по-разному в терминологическом и содержательном плане598. Главное, что объединяет все определения, – это связь с традиционным обществом либо сохраняющимся в той или иной степени традиционным образом жизни. Так, Л.Г. Свечникова рассматривает правовой обычай как частную норму общественного происхождения, принудительная сила которой коренится как в общественном сознании, так и в санкции за его неисполнение; а обычное право как совокупность правовых обычаев, представляющих собой систему, действующую на стадии перехода к государству, закрепляющая сложившиеся общественные отношения. В связи с этим она предлагает отличать понятие правового обычая в современном развитом обществе, где оно используется, в основном, в гражданском и международном праве и имеет другую природу и сферу действия, и правовые обычаи ранних государственных обществ 599. Некоторые авторы используют категорию этнического правового обычая, который, являясь порождением этнического сообщества, «имеет характер объективно приспособленного к потребностям данного сообщества правового регулятора, одновременно отделяет, индивидуализирует соответствующую группу от остального населения»600.

## Формирование правовой идентичности индивидуального субъекта

Как уже говорилось, формирование идентичности является важнейшим в социализации человека, понимаемой как процесс включения индивида в социальную жизнь общества путем усвоения образцов поведения, социальных норм и ценностей, а также психологических механизмов, необходимых для жизни (функционирования) в обществе832. По смыслу действующей российской Конституции правовая социализация должна исходить из принципа приоритета прав человека, их неотчуждаемости, принадлежности каждому от рождения; из признания, что закрепленные в главе второй положения составляют не просто основы правового статуса личности, а направлены на ее (личности) формирование833.

Глобализация, колоссальные достижения в науке, технический прогресс предоставляют иные возможности для реализации социальной свободы личности, с одной стороны, а с другой – порождают целый ряд проблем, о которых еще двадцать лет назад никто не мог предположить. Одной из таких проблем видится правовое воспитание, в решении которой государство, как представляется, предпринимает далеко не достаточные усилия. Если смотреть в исторической ретроспективе на отношения человека и права в России, можно заметить, что правовое воспитание подрастающего поколения было отнюдь не на первом месте у государства ни в монархический период в силу малограмотности основной массы населения, ни в советское время, когда нередко право подменялось идеологией. Однако последнее не исключало научно-теоретических разработок проблем правового воспитания834.

Сейчас, в ХХI в., в условиях все возрастающей роли права как социального регулятора, все более осознается настоятельная необходимость правового воспитания, о чем свидетельствует рост научных публикаций. Однако осуществление правового воспитания требует учета современных достижений наук об обществе и человеке, в том числе – идеи идентичности, которая позволяет обратить внимание не только на социальные, но и индивидуальные факторы правовой социализации. Понимая, что сущность взрослого сформировавшегося человека определяется не только врожденными задатками, но и социальным опытом, необходимо учитывать сущность индивидуального человека, под которой понимается та «совокупность его внутренних связей и отношений, которая определяет направленность его устремлений, интересов, склонностей и способностей, а значит — его существование в объективной и собственной, субъективной реальности»835. На основе такого понимания индивидуального человека очевидна потребность формирования правового мышления на самых ранних этапах развития личности как предпосылки и необходимого условия понимания правовой действительности как «бесконечной сложности»836 на всех ее уровнях и во всех ее проявлениях. Возможно, точный возраст начала формирования юридического самоопределения назвать трудно, однако, психологи отмечают, что уже к концу дошкольного возраста ребенок представляет собой, в известном смысле, личность, открывающую для себя новое место в социальном пространстве человеческих отношений, у которой уже достаточно развиты рефлексивные способности, а в ее развитии существенным достижением выступает преобладание мотива «Я должен» над мотивом «Я хочу»837. Важным представляется подход психологов к процессу формирования личности на основе выделения возрастных периодов, в соответствии с которыми, в частности, выстраивается и образовательная политика: дошкольный период от 3 до 6 лет, начальная школа (младший школьный возраст) от 6-7 до 10-11 лет, средний школьный возраст (отрочество) от 11-12 до 15-16 лет. Разделяя позиции психологов о том, что базовые качества личности формируются в раннем детстве (до 10-11 лет), представляется необходимым обратиться к анализу Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) начального общего образования, который действует с 1 сентября 2010 г.838 Стандарт устанавливает «самоценность ступени начального общего образования как фундамента всего последующего образования», его содержание, т.е. то, что должно осуществляться на стадии начального образования (п. 8 Положения), включает в себя, в частности, становление основ гражданской идентичности и мировоззрения обучающихся; духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, предусматривающее принятие ими моральных норм, нравственных установок, национальных ценностей. Названный государственный документ призван обеспечить социальное образовательное пространство личности и ожидаемый результат, в котором право даже не упоминается в качестве самостоятельной ценности, необходимой для создания фундамента всего последующего образования подрастающего человека.

Представляется, что требования раздела II ФГОС начального образования к личностным результатам обучающихся, «включающим готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их индивидуально-личностные позиции, социальные компетенции, личностные качества; сформированность основ гражданской идентичности», вряд ли будут достигнуты, поскольку без целенаправленного правового воспитания и образования на самых ранних этапах развития ребенка невозможно сформировать гражданскую идентичность. Очевидно, для того, чтобы произошло принятие права на внутри личностном уровне, необходимо адекватно потребностям времени и развития современной личности, формировать социальное, в данном случае образовательное, пространство бытия личности839. Для этого, как минимум, изменить ФГОС начального общего образования, дополнив его правовым компонентом. Предлагается дополнить последний критерий личностных результатов следующей формулировкой: сформированность основ юридического самоопределения и гражданской идентичности. Включить эту формулировку в разрабатываемый ФГОС дошкольного образования. Только в этом случае будет реализована заявленная поступательность и преемственность образования на разных его стадиях840, будут создаваться условия для формирования личности841, неотъемлемым компонентом индивидуальности которой в качестве субъекта права станет достигнутая правовая идентичность. Целью правовой социализации должно стать формирование правового мышления, способности оценивать свое положение посредством юридического языка. Способность к юридическому самоопределению должна преподноситься в качестве одной из актуальных технологий ценностной самореализации личности. Установка на достижение правовой идентичности может стать основой формирования нового мировоззрения, которое в России, по мнению социологов, находится на уровне раннего индустриального развития общества842. Право должно рассматриваться как самостоятельный объект идентичности в формировании личности, стать неотъемлемой частью интеллектуально-волевой компоненты ее развития. Известно, что первичная социализация осуществляется в семье843. В том случае, когда семья не являет положительного примера, когда у самих родителей не сформирована правовая идентичность, можно значительно скорректировать правовое воспитание в детских дошкольных учреждениях, начальной школе. Однако упомянутые недостатки ФГОС приводят к тому, что учебные и образовательные программы не содержат системного правового компонента, который был бы ориентирован на формирование устойчивых правовых знаний ребенка о своих правах в семье, дошкольном и школьном учреждениях, о возможностях их защиты, в том числе самозащиты844. Формирование правового мышления и правовой идентичности – это взаимосвязанные и взаимообусловленные стороны правовой социализации, предполагающие и информационную и интеллектуально-волевую компоненту. Информированность должна сопровождаться осознаваемой потребностью самосовершенствования посредством права, которое в индивидуальном мышлении ассоциируется, прежде всего, с правами и свободами. В отечественной юриспруденции в последние десятилетия заметен существенный интерес к правам человека, ознаменовавшийся проведением тематических научных конференций845, выходом целого ряда фундаментальных работ, в которых предлагаются новые идеи и концепции понимания прав человека, их места и роли в системе культурных и цивилизационных ценностей846.

Вместе с тем, представляется важным обратить внимание на следующее: в подавляющем большинстве работ права рассматриваются в отрыве от их обладателя. Происходит некое абстрагирование от человека в его онтологическом значении. Субъект только как бы предполагается из самой формулировки категории «права человека». Даже в тех случаях, когда речь идет о возможности реализации установленного права или о восстановлении нарушенного права, оценивается, прежде всего, процедура, полученный результат (достигнутое благо, судебное решение), а не человек в его онтологически обусловленных взаимоотношениях с этими правами, что не позволяет оценить (установить) действительное положение состояния прав человека. Очевидно, это понимается исследователями и неслучайно в юридическую литературу по правам человека вводятся такие критерии, которые нацеливают на выявление субъект-объект-субъектных отношений. Так, во введении учебника для вузов по правам человека Е.А. Лукашева в понятии права человека видит определенные нормативно-структурные свойства и особенности бытия личности (выделено мной – Н.И.)847. Рассуждая о признаках прав человека, Ф.М. Рудинский обращает внимание на права человека «как свойство личности». «С точки зрения развития личности, - пишет он, - права человека – это возможности широкого использования и совершенствования своих способностей, талантов. Это – способ самосовершенствования личности (выделено мной – Н.И.), возможности развития ее творческого потенциала, которые могут быть использованы как в личных, так и в общественных целях»