Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Эффективность правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений и судебная практика  
  
**Год:**

2008

**Автор научной работы:**

Полухина, Елена Евгеньевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.05

**Специальность:**

Трудовое право; право социального обеспечения

**Количество cтраниц:**

163

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Полухина, Елена Евгеньевна

Введение.

Глава 1. Общая характеристика правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§ 1. Метод, механизм и средства правового регулирования как общетеоретические категории с позиции современной науки.

§2. Особенности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Глава 2. Определение эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§1. Понятие эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§2. Критерии и показатели эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§3. Условия(факторы) обеспечения эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§4. Основные проблемы и пути повышения эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений на современном этапе.

Глава 3. Роль судебной практики в повышении эффективности регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§1. Место судебной практики в системе источников трудового права.

§2. Общая характеристика деятельности судов по повышению эффективности регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

§3. Деятельность судов различных уровней, повышающая эффективность правового регулирования трудовых и иных, непосредственно связанных с ними отношений (районные суды, окружные, городские суды, Верховный суд, Конституционный суд).

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Эффективность правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений и судебная практика"

Актуальность темы диссертационного исследования. Вопросы эффективности правового регулирования трудовых отношений на сегодняшний день достаточно мало изучены. В то же время меняющаяся правовая действительность требует повышения эффективности правового регулирования, в том числе и трудовых отношений. К сожалению, на практике правовые нормы, в том числе и регулирующие трудовые отношения, часто являются неэффективными, что приводит к значительному снижению качества правового регулирования. Акты, содержащие нормы права сначала принимаются компетентными органами, потом по многу раз изменяются и дополняются и в конце концов отменяются или прекращают свое действие в связи с принятием другого нормативно-правового акта. Данная ситуация негативно сказывается как на субъекте так и на объекте правового регулирования.

Более того, в настоящее время наблюдается широкое применение судебной практики в качестве источника трудового права. Однако судебная практика не включена законодателем в перечень источников трудового права (ст. 5 ТК РФ). Такое несовпадение законодательства с реальностью также негативно сказывается на эффективности правового регулирования трудовых отношений.

Настоящая работа является комплексным исследованием вопросов эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений. В работе сформулировано понятие эффективности правового регулирования трудовых отношений, определены критерии, показатели и условия правового регулирования трудовых отношений, предложены пути повышения эффективности правового регулирования трудовых отношений. Кроме того, в работе подробно рассмотрены вопросы влияния судебной практики на эффективность правового регулирования трудовых отношений. Включение судебной практики в перечень источников трудового права рассматривается автором как один из путей повышения эффективности правового регулирования. Результаты данного исследования в могут быть полезны в деятельности, как законодательных так и правоприменительных органов, что в целом может повысить эффективность правового регулирования трудовых отношений.

Однако, рассматривая проблемы эффективности правового регулирования трудовых отношений, следует признать их исключительную многогранность и недостаточную разработанность, требующую объединения усилий теоретиков и практиков. В данном исследовании сделан акцент на изучение критериев, условий и показателей эффективности правового регулирования трудовых отношений, основных путей ее повышения, а также подробно вопросы влияния судебной практики на эффективность правового регулирования трудовых отношений.

Уровень научной разработанности проблемы. При проведении диссертационного исследования автором использовались положения и выводы, в том числе и в области эффективности правового регулирования трудовых отношений, сделанные в работах ученых-трудовиков Акопова Д. Р., Александрова Н. Г., Аристовой С. В., .Бару М. И., Бегичева Б. К., Безиной

A. К., Глазырина В. В., Головиной С. Ю., Горохова Б. А., Дмитриевой И. К., Ершова В. В., Ершовой Е. А., Забрамной Е. Ю., Иванова С. А., Иосифиди Д. Г., Крыжан В. А., Кудрявцева В. Н.3 Маврина С. П., Миронова В. И., Молодцова М. В., Никитинского В. И., Нургалиевой Е. Н., Нуртдиновой А. Ф., Рогожина Н. А., Ставцевой А. И., Хныкина Г. В., Шаповал Е. А.

Данное исследование проведено также с использованием теоретических положений, выработанных отечественными и зарубежными учеными в области философии права, теории государства и права, конституционного права, и других правовых отраслей, затрагивающих вопросы эффективности норм права и места судебной практики среди источников права. Указанные вопросы рассматривались в работах Бережнова

B. А., Брауде И. Д., Керимова Д. А., Марченко М. Н. Монастырского Д. А., Морозова А. В., Пиголкина А. С.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящей работы являлось комплексное исследование проблем эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений для выявления факторов, влияющих на состояние такой эффективности; разработка на научной основе предложений по совершенствованию законодательства в целях повышения эффективности правового регулирования трудовых отношений. Особое внимание в работе уделено судебной практике как одному из факторов, влияющих на эффективность правового регулирования.

Достижению указанной цели способствовало решение следующих задач:

- раскрытие правовой природы механизма правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений;

- выявление целей механизма правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений;

- определение категории «эффективность нормы трудового права»;

- выявление основных критериев, показателей и условий эффективности норм трудового права;

- определение понятия «судебная практика» и «правовые позиции», выявление их соотношения с нормами права и нормативно-правовыми актами;

- анализ влияния деятельности судов различных уровней на эффективность правового регулирования трудовых, и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Методологическая основа работы. Методологическую основу диссертационного исследования составили следующие методы научного познания: системный, функциональный, анализа, синтеза, теоретического моделирования, аналогии и др. Принципы диалектики, которые предполагают изучение правовых явлений с точки зрения их непрерывного развития, занимают ведущие позиции в исследовании проблем эффективности правового регулирования. Диалектические принципы позволяют проникнуть в сущность эффективности правового регулирования, выяснить его природу. Системный подход - один из результативных средств изучения сложных, развивающихся категорий, к числу которых относится и эффективность правового регулирования. Системный подход обеспечивает целостное, непротиворечивое видение эффективности правового регулирования, его критериев и условий. Как важное познавательное средство в настоящей работе рассматривается сравнительноправовой метод, используемый в ходе сравнения нормы права и судебной правовой позиции, нормативно-правового акта и акта судебной практики. В диссертации используются и анализируются данные статистики, которые позволили определить некоторые показатели эффективности правового регулирования.

Объектом исследования в данной работе являлась судебная практика как источник трудового права и ее влияние на эффективность правового регулирования трудовых отношений.

Предмет исследования составляли теоретические представления об эффективности правового регулирования трудовых отношений и месте судебной практики среди источников трудового права.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования заключается в следующем:

- предложен новый подход к пониманию механизма правового регулирования трудовых отношений и эффективности его действия;

- сформулированы критерии и условия эффективности норм трудового права, предложены пути ее повышения;

- сформулировано понятие судебной практики как источника трудового права, определено ее место в системе источников трудового права;

- показано влияние судебной практики как источника трудового права на эффективность правового регулирования трудовых отношений.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Определяя понятие «механизм правового регулирования», в том числе и «механизм правового регулировании трудовых отношений» необходимо исходить из того, что целью правового регулирования является придание общественным отношениям правовой формы, трансформация их в «правоотношения».

2. Рассматривая вопрос об эффективности правового регулирования, приходится возвращаться к вопросу об эффективности отдельной правовой нормы. Таким образом, изучение эффективности правового регулирования возможно только посредством изучения эффективности отдельных правовых норм. Основным критерием эффективности является цель правовой нормы.

3. Эффективность правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений - это научная категория, характеризующаяся качественным состоянием процесса правового регулирования трудовых отношений в его целостности с учетом юридических, политических, социальных, нравственных и других характеристик.

4. Под условиями эффективности правовой нормы понимаются те обстоятельства (факторы), от которых зависит реализация ее способности оказать благотворное воздействие на общественные отношения в заданном направлении. Условия эффективности правовых норм можно классифицировать на следующие категории: условия, относящиеся к процессуправотворчества, условия относящиеся к особенностям правосознания и поведения граждан, условия, связанные с действием, реализацией правовых норм.

Основными путями повышения эффективности правового регулирования трудовых отношений являются: обеспечение развития трудового законодательства в соответствии с научно обоснованной концепцией; обеспечение системности трудового законодательства, упорядочение внутренних правовых связей в нем; повышение качество законодательства; совершенствование механизма реализации закона; введение системы контроля состояния эффективности законодательства; необходимо усовершенствование системы санкций и мер ответственности в сфере правового регулирования трудовых отношений.

Источником трудового права можно признать не судебную практику вообще, а акты судебной практики, содержащие правовые позиции. Включение судебной практики в перечень источников трудового права значительно повысит эффективность трудового законодательства. Судебная практика оказывает положительное влияние на эффективность правовых норм, в том числе и норм трудового права. При помощи правовых позиций, выработанных судебной практикой, устраняются пробелы в законодательстве и преодолеваются правовые коллизии, формируется понятийный аппарат трудового права. В ряде случаев правовые позиции в последующем закрепляются законодательно.

Деятельность судов всех уровней оказывает положительное влияние на эффективность правового регулирования трудовых отношений, однако источником трудового права могут быть признаны только акты Конституционного и Верховного судов.

Судебная практика судов низшего звена помогает выявить и проанализировать существующие в законодательстве проблемы (пробелы, противоречия, неточности, коллизии, несоответствие общественным потребностям и т. п.), снижающие эффективность правового регулирования общественных отношений.

Теоретическая и практическая значимость результатов работы. Сформулированные в работе теоретические положения и выводы вносят определенный вклад в разработку одной из важнейших проблем науки трудового права, а также могут способствовать дальнейшему накоплению теоретических знаний об эффективности правового регулирования трудовых отношений и влиянии судебной практики на такую эффективность.

Результаты исследований могут быть использованы как при подготовке учебных программ, так и в практической деятельности компетентных органов в области трудового права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре трудового права МГУ им. М. В. Ломоносова.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и нормативно-правовых актов.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Полухина, Елена Евгеньевна

Заключение.

В результате проведенного диссертационного исследования автором были теоретически обоснованы следующие выводы:

1. Категорию «механизм правового регулирования» нельзя определить, не определив предварительно цели правового регулирования. По мнению ряда ученых, с которым согласен и автор, правовое регулирование есть воздействие на поведение людей и общественные отношения при помощи правовых средств, которые по сути своей представляют не что иное, как механизм правового регулирования. Общественные отношения, проходя через механизм правового регулирования, выходят из него в измененной, а именно правовой форме. Таким образом, основная цель, задачи и предназначение правового регулирования, и, естественно, его механизма, придавать существующим общественным отношениям правовую форму. Сам термин «механизм» можно понимать, как минимум, в двух значениях. Во-первых, механизм можно понимать как систему, устройство, определяющее порядок какого-либо действия. Во-вторых, механизм можно понимать и как совокупность промежуточных состояний и процессов, которые претерпевает какое-либо явление, например, регулируемые правом общественные отношения. По мнению Б. А. Горохова, с которым следует согласиться, механизм правового регулирования трудовых отношений целесообразно определять как совокупность промежуточных процедур (процессов) регулирования, приводящего к смене состояний трудовых отношений. В этом смысле трудоправовой механизм регулирования общественных отношений можно определить как совокупность юридических процедур, используемых целенаправленно и последовательно для смены состояний трудовых отношений166. Особенности механизма правового регулирования трудовых отношений связаны со спецификой труда как объекта правового

166 Горохов Б. А. Современное правовое регулирование социально-трудовых отношений в России: средства, механизм, источники и особенности. Диссер. канд. юрид. наук. Спб. 2006. С. 55.

138 регулирования. Такие особенности реализуются прежде всего через систему органов социального партнерства. РТК, отраслевые и территориальные комиссии по регулированию социально-трудовых отношений принимают участие в разработке, обсуждении и реализации нормативно-правовых актов в сфере труда.

2. В числе специфических средств правового регулирования в трудовом праве можно выделить систему договоров и соглашений. В настоящее время коллективные договоры и соглашения как специфические правовые акты выполняют несколько взаимосвязанных и взаимодействующих функций.

Во-первых, это защитная функция, которая проявляется в том, что коллективно-договорные соглашения защищают работников от экономически более сильного работодателя при определении условий труда. То, чего не может добиться каждый работник в отдельности, становится возможным, если они объединяются в своих требованиях к работодателю.

Во-вторых, это функция социального партнерства. Момент заключения коллективного договора и соглашения означает удачное завершение переговорного процесса и достижение сторонами компромисса, что в определенной степени становится залогом стабильности и социального мира в обществе. Социальное партнерство на всех уровнях и в разнообразных формах помогает сглаживать трудовые конфликты и разногласия между работниками и работодателями.

В-третьих, нормотворческая функция. Выполняя нормотворческую функцию, коллективные договоры и соглашения улучшают нормы законов и подзаконных актов, восполняют пробелы в законодательстве, ориентируют законодателя на совершенствование и упорядочение трудового права.

2. Категорию «эффективность правового регулирования трудовых отношений» можно определить как соотношение меэ/сду результатами правового регулирования и его целью (придание общественным отношениям характера правоотношений). Однако, на наш взгляд, такое определение вряд ли может иметь серьезное практическое значение. Учитывая все разнообразие существующих общественных отношений и регулирующих их правовых норм, практически невозможно определить какие общественные отношения и в какой степени урегулированы правом. Изучение эффективности правового регулирования возможно только посредством изучения эффективности отдельных его элементов, что снова возвращает нас к вопросу об эффективности правовой нормы.

3. На современном этапе развития трудовых отношений достижение цели правового предписания не может быть единственным критерием эффективности правовой нормы. На наш взгляд, соответствие результата правового регулирования поставленным целям выражает собой только формальный аспект эффективности. Речь идет о так называемой юридической или инструментальной эффективности права, которая характеризуется результативностью самого механизма правового регулирования, его способностью достигать цели, поставленной законодателем. Однако, для законодателя, и прежде всего для общества не безразлично, какими именно способами и средствами юридические цели будут реализовываться. Поэтому при анализе эффективности важно соотносить полученный результат не только с целью, но и со средствами ее осуществления, учитывать, посредством каких затрат она достигается. Исходя из изложенного можно дать следующее определение эффективности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Эффективность правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отноъиений — это научная категория, отражающая качественное состоянием процесса правового регулирования трудовых отношений в его целостности с учетом экономических, политических, социальных, юридических, нравственных и других целей.

4. Основными критериями эффективности правовых норм, позволяющими полно судить об эффективности, являются цель, средство и результат правового регулирования. Показателями же эффективности будут служить различные варианты их соотношения, которые определяют степень эффективности правовых норм (низкую, среднюю, высокую). Особенностью «лестницы целей» в трудовом праве является то, что большинство отраслевых целей выработаны и установлены на уровне международных норм и содержатся в Конвенциях и Рекомендациях Международной организации труда. К таким целям можно в частности отнести достижение свободы труда во всех институтах трудового права, свободыволеизъявления при заключении, изменении, расторжении трудового договора, свободы выбора вопросов для ведения коллективных переговоров и заключения коллективного договора, запрет принудительного труда, запрет дискриминации в сфере труда по любым признакам. В настоящее время все эти цели нашли свое адекватное закрепление в российском законодательстве (Конституция РФ, ТК РФ).

5. Под условиями эффективности правовой нормы понимаются те обстоятельства (факторы), от которых зависит реализация ее способности оказать благотворное воздействие на общественные отношения в заданном направлении. Иначе говоря, это факторы, существенно влияющие на раскрытие нормой права своего внутреннего свойства (эффективности) на превращение заложенной в ней возможности в реальную действительность.167

Условия эффективности правовых норм можно классифицировать на следующие категории:

• условия, относящиеся к процессу правотворчества (правильный выбор круга общественных отношений, подлежащих правовому регулированию, определение цели правового воздействия и социальной ценности нормы, своевременность разработки правовых норм, опосредование в правовых предписаниях социальных, экономических и политических потребностей общества, установление адекватной формы нормативного акта,

167 Ф Н Фаткуллин, Л. Д Чулюкин Социальная ценность и эффективность правовой нормы Казань 1977

141 учет принципов системного подхода, соблюдение правил законодательной техники);

• условия, связанные с действием, реализацией правовых норм, в том числе наличие соответствующей материально-технической и кадровой базы;

• условия, относящиеся к особенностям правосознания и поведения граждан, соблюдающих и нарушающих требования правовой нормы.

6. Автором сформулированы следующие основные пути повышения эффективности норм трудового права:

- развитие трудового законодательства должно происходить в соответствии с научно обоснованной концепцией. Следует отметить, что в сфере трудового права данная задача частично решена с помощью системы трехсторонних соглашений. В системе соглашений трудового права следует особо выделить Генеральное соглашение, которое представляет собой разновидность соглашения, заключаемого социальными партнерами, правовой акт, регулирующий социально рудовые отношения между работниками и работодателями. Генеральное соглашение осуществляет косвенное воздействие на правовое регулирование трудовых отношений. Причем, не на договорное, а на государственное, в основном законодательноерегулирование, осуществляя своеобразное планирование законодательной деятельности. Привлечение к такому планированию представителей работников и работодателей не только демократизирует процесс управления, но и способствует получению достоверной информации о состоянии трудовых отношений, существующих пробелов в праве, необходимости регулирования новых видов общественных отношений.

- требуется обеспечить системность трудового законодательства, упорядочение внутренних правовых связей в нем;

- необходимо значительно повысить качество законодательства. Для соблюдения данного условия необходимо внимательно подходить к выбору предмета законодательного регулирования, определять его с учетом текущих интересов общества и государства, а также научной обоснованности законодательного процесса. При принятии нормативно правовых актов необходимо неукоснительно соблюдать законодательную технику;

- необходимо совершенствование механизма реализации закона;

- требуется введение системы контроля состояния эффективности законодательства. Это означает, что информация, получаемая органами законодательной, исполнительной и судебной власти, а также органами прокуратуры должна систематизироваться и использоваться для выявления конкретных потребностей в совершенствовании законодательства;

- необходимо усовершенствовать систему санкций и мер ответственности в сфере правового регулирования трудовых отношений. Полагаем, что глава 62 ТК «Ответственность за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права» должна быть коренным образом переработана законодателем. Целесообразным является объединение всех норм об ответственности в одной главе, что придало бы ей большую целостность и определенность. По возможности, законодателю необходимо избегать отсылочных норм, устанавливая конкретный размер ответственности прямо в тексте ТК. И, конечно, повышение уровня эффективности правового регулирования трудовых отношений невозможно без увеличения размера конкретных санкций и приведения их в соответствие с тяжестью совершаемых правонарушений.

7. Источником трудового права в формально-юридическом смысле можно признать не судебную практику вообще, а акты судебной практики, содержащие правовые позиции. Акты судебной практики как источник права вообще, и трудового права в частности, по своей «юридической силе» в любом случае находятся ниже любых нормативно-правовых актов, и в случае противоречия между судебными правовыми позициями и положениями нормативно-правовых актов должны применяться последние. Акты судебной практики продолжают свое действие в течение всего времени действия интерпретируемого закона.

8. Судебная практика оказывает положительное влияние на эффективность правовых норм, в том числе и норм трудового права следующими основными путями:

- устранение пробелов в законодательстве и преодоление правовых коллизий;

- формирование понятийного аппарата трудового права;

- восприятие законом правовых позиций, выработанных судебной практикой.

9. Деятельность судов всех уровней оказывает положительное влияние на эффективность правового регулирования трудовых отношений. На Влияние Конституционного Суда РФ на эффективность правового регулирования правовых отношений происходит в двух направлениях. Во-первых, в соответствии со ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд наделен правом признавать неконституционными нормативно-правовые акты (законы и подзаконные акты) полностью либо в части. Во-вторых, в ходе своей деятельности Конституционный Суд вырабатывает общеобязательные правовые позиции. Можно выделить несколько направлений воздействия практики Верховного суда на эффективность правового регулирования трудовых отношений:

- судебная практика выявляет несоответствие трудового законодательства международным правовым актам, в том числе несоответствие ТК РФ конвенциям МОТ;

- в ряде случаев судебная практика выявляет «неурегулированность» тех или иных отношений трудовым законодательством;

- судебная практика выявляет и устраняет пробелы в праве;

- судебная практика устраняет внутренние противоречия трудового законодательства;

- судебная практика формулирует правовые позиции, основываясь на общих принципах права.

Судебная практика судов низшего звена помогает выявить и проанализировать существующие в законодательстве проблемы (пробелы, противоречия, неточности, коллизии, несоответствие общественным потребностям и т. п.), снижающие эффективность правового регулирования общественных отношений. В связи с эти, при разработке актов, официальноготолкования, высшие суды прежде всего анализируют и обобщают судебную практику судов низшего звена, и на основании такого анализа вырабатывают соответствующие правовые позиции.
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