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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Контрабанда огнестрельного оружия и боеприпасов к нему :Правовые и технико-криминалистические проблемы расследования"

Актуальность темы исследования. Позитивные социально-экономические и политические преобразования, происходящие в России с начала 90-х годов XX века, к сожалению, сопровождаются глубоким кризисом во всех сферах жизнедеятельности нашего общества и государства.

С одной стороны, в нашей стране постепенно формируются новая система экономических отношений и новая модель экономики, в которой присутствуют важнейшие элементы рыночной инфраструктуры, а, с другой, - кризисные явления переходного периода по-прежнему обусловливают высокую криминальную активность в сфере экономической деятельности.

По экспертным оценкам экономистов и ведущих криминологов в России на фоне беспрецедентных масштабов так называемой «теневой» экономики отмечаются и угрожающие темпы роста экономической преступности, а по уровню криминогенности, особенно, в сфере экономических отношений, наша страна занимает лидирующие позиции в мире1.

К числу наиболее опасных и высоколатентных преступлений в сфере экономической деятельности относится и контрабанда, особенно, такой ее квалифицированный вид, как контрабанда огнестрельного оружия и боеприпасов, ответственность за которую предусмотрена ч. 2 ст. 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее, если иное не оговорено, - УК РФ).

Эти преступления представляют повышенную общественную опасность не только потому, что они одновременно посягают и на внешнеэкономическую деятельность, и на общественную безопасность, но и в силу своих особенностей, которые, в частности, проявляются в их совершении, как правило,

1 См.: Jlyneee В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: Изд-во НОРМА, 1999; Колесников В. В. Условия и причины криминализации экономических отношений на этапе рыночных реформ: политико-экономическое исследование: Автореф. дис.докт. экон. наук. СПб., 1995. С. 3. организованными преступными группами, нередко приобретающими транснациональный характер.

Решение задач обеспечения общественной безопасности, как важнейшего направления в борьбе с преступностью на современном этапе, и обусловливает необходимость активизации научных разработок проблем повышения эффективности уголовного закона и практики его применения за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия (в первую очередь, огнестрельного), боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, в том числе и за контрабанду данных предметов.

В начале третьего тысячелетия в России криминогенная ситуация в этой области крайне неблагоприятная. В сложившихся в нашей стране социально-экономических условиях вооруженность и техническая оснащенность многих организованных преступных групп и большинства преступных сообществ (преступных организаций) намного превышает и по своим количественным, а самое главное, и по качественным характеристикам соответствующие показатели большинства структурных подразделений правоохранительных органов, призванных бороться с ними.

Кроме того, по оценкам отдельных специалистов в России только огнестрельного оружия в незаконном обороте находится примерно 1,5-2.0 млн. единиц. Хотя к началу 2000 г. на централизованном учете в ГИЦ МВД России состояло всего немногим более 51 тыс. похищенных и утраченных нарезных стволов и боевой техники, в их числе: 1337 пулеметов, 18528 автоматов, 1501 гранатомет, свыше 23000 пистолетов и револьверов1.

Согласно данным Государственного таможенного комитета Российской Федерации (далее - ГТК РФ) и приводимым в опубликованных работах сведениям в нашей стране в 1994 г. было зарегистрировано лишь 1826 всех таможенных преступлений, из них - 1780 фактов контрабанды; а 1998 г. их было

См.: Герасимов С. И. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия и меры по его предупреждению. М., 2000. С. 3. зарегистрировано уже 4852, из них - 3525 фактов контрабанды; в 1999 г., соответственно, всего - 5251 и 3982 факта контрабанды1, а в 2001 году российскими таможенными органами было возбуждено 3140 уголовных дел из них - 1941 (61,8%) - дела о контрабанде; в 2002 году, всего - 2564 дела, из них -1718 (66,6%) - дела о контрабанде; в первом полугодии 2003 года, всего - 1688 дел (на 12,9% больше, чем за аналогичный период 2002 года), из них - 990 (59%) - дела о контрабанде.

В то же время, статистика, характеризующая борьбу таможенных органов с контрабандой огнестрельного оружия и боеприпасов, куда более скромная, что свидетельствует об очень высокой латентности этих преступлений . Так, по данным ГТК РФ, в 2001 г. таможенными органами было возбуждено всего 14 уголовных дел о контрабанде огнестрельного оружия и 29 уголовных дел о контрабанде боеприпасов и патронов к оружию; в 2002 г., соответственно, 12 и 33; в первом полугодии 2003 г. было возбуждено всего 10 уголовных дел по факту контрабанды огнестрельного оружия и 17 дел - по факту контрабанды боеприпасов к нему.

Еще показательней является региональная статистика. Например, в Южном федеральном округе таможенными органами Южного таможенного управления ГТК РФ:

- в 2001 г. было выявлено 54 факта незаконного перемещения огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, а возбуждено всего 9 уголовных дел по фактам их контрабанды (из них - 4 уголовных дела прекращены по п. 2 ст. 5 УПК РСФСР, а по всем остальным 5 делам, направленным в суд,

1 Жбанков В. А. Таможенная преступность //Криминология. Учебник /Под ред. Долговой А. И. М.: Изд-во Норма, 2001. С.609.

2 О высокой латентности контрабанды см. подробнее: Жбанков В. А. Таможенная преступность //Криминология. Учебник /Под ред. Долговой А. И. М.: Норма, 2001; он же: Методика расследования контрабанды //Учебник криминалистики. 2-е изд. /Под ред. Филиппова А. Г. М.: Спарк, 2000. и др. вынесен обвинительный приговор с применением условногоосуждения по ст. 73 УК РФ);

- в 2002 г. было выявлено 68 фактов незаконного перемещения данных предметов, а возбуждено по факту их контрабанды всего 6 уголовных дел (из них -1 уголовное дело прекращено, 3 уголовных дела приостановлены, а по 2 делам, направленным в суд, вновь вынесен обвинительный приговор с применением ст. 73 УК РФ в виде условного осуждения);

- в 2003 г. было выявлено 76 фактов незаконного перемещения огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, а возбуждено по факту их контрабанды всего 11 уголовных дел (из них - 3 уголовных дела приостановлены по п. 1 ст. 208 УПК РФ, 3 уголовных дела прекращены за отсутствием события или состава преступления по п. п.1 и 2 ст. 24 УПК РФ, 3 уголовных дела находятся на 01 января 2004 г. в производстве следственных органов и только 2 уголовных дела направлены в суд, по 1 из которых уже вынесен обвинительный приговор с осуждением лица к 3 годам лишения свободы, условно с применением ст. 73 УК РФ).

Хотя ежегодно в Россию ввозятся десятки тысяч единиц оружия, в основном, огнестрельного (пистолеты, пулеметы). Только в 2000 г. на территории нашей страны из незаконного оборота изъято 5600 единиц оружия иностранного производства, ввезенного контрабандным путем из-за границы1.

Не случайно в директивных документах МВД России в качестве негативного фактора отмечалось, что в 2002 г. была «практически свернута борьба с контрабандой. В каждом четвертом регионе (25) не выявлено ни одного преступления этой категории, в 21 регионе зарегистрировано всего по 1-3 преступления»2.

1 См.: Григорппц С. А. Российский и зарубежный опыт борьбы с незаконным оборотом оружия: практический аспект/Актуальные проблемы правовых и гуманитарных наук. Краснодар, 2001. С. 74.

2 Директива Министра внутренних дел Российской Федерации №1 от 27 февраля 2003 г. «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой деятельности внутренних войск МВД России в 2002 году и задачах на 2003 год». М., 2003. С. 6.

В литературе тоже отмечается «неудовлетворительное состояние борьбы с таможенными преступлениями\*и справедливо указывается на необходимость «разработки комплекса правовых, организационных и методических рекомендаций по их предупреждению, раскрытию и расследованию. как в целом, так и применительно к каждому из указанных составов.»1.

В этой связи достаточно сложными и требующими комплексного, межотраслевого теоретического исследования являются вопросы, непосредственно связанные с усилением противодействия контрабанде огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и относящиеся к определению понятий оружия, огнестрельного оружия и боеприпасов как предметов рассматриваемого преступления, особенностям их криминалистической и уголовно-правовой оценки, а также к технико-криминалистическому обеспечению выявления и расследования данного вида контрабанды.

Значимость избранной темы исследования объясняется и' тем, что недостаточно четкая правовая регламентация названных выше понятий в Федеральном законе РФ «Об оружии» и отсутствие их легального (законодательного) определения в уголовном праве порождает значительные трудности, связанные с применением уголовно-правовой нормы, предусмотренной в ч. 2 ст. 188 УК РФ (как и ряда других норм, устанавливающих ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в ст. ст. 222-226 УК РФ). Кроме того, внесенные Федеральным законом РФ №162-ФЗ от 08 декабря 2003 г.2 изменения и дополнения, в частности, в ч. 1 ст. 222 УК РФ идекриминализация незаконного оборота гладкоствольного огнестрельного оружия, также требуют осмысления, а возможно, и переосмысления отдельных положений, относящихся к определению

1 Жбанков В. Л. К вопросу о разработке методики расследования таможенных преступлений //Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики. Материалы международной научной конференции (к 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина.). М.,2002. С. 129-130.

2 См.: Российская газета. 2003. 16 декабря (далее - Федеральный закон РФ от 08 декабря 2003 г.). понятия огнестрельного оружия и боеприпасов к нему как предметов контрабанды.

Не менее важное значение для криминалистики и судебной экспертизы имеет комплексная научная разработка проблем повышения эффективности технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования преступлений данного вида и определение перспективных направлений совершенствования этой деятельности, особенно, на первоначальном этапе.

Вышеизложенные обстоятельства и обусловливают актуальность и причины выбора темы диссертационного исследования. Его комплексный межотраслевой характер позволил по-новому подойти к теоретическому обоснованию решения отдельных малоизученных и сложных вопросов технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также квалификации данного преступления, и на этой основе сформулировать научно-обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию как действующего законодательства, так и правоприменительной и экспертной практики в этой области.

Степень научной разработанности темы. Теоретические вопросы, относящиеся к расследованию контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и его технико-криминалистическому обеспечению, ранее разрабатывались, в основном, лишь в рамках внутриотраслевых исследований, проводимых самостоятельно в криминалистике, судебной экспертизе и уголовном праве. Более того, данный квалифицированный вид контрабанды специальному комплексному монографическому исследованию в избранном ракурсе (на межотраслевом уровне) не подвергался. Отдельные правовые и криминалистические аспекты исследуемой темы рассматривались в работах Б. И. Бабричадзе, В. Г. Беспалько, Н. М. Блинова, А. И. Бойко, В. В. Войнова, Е. Ф. Галанжина, P. Л. Гогорян, О. В. Давлетшиной, С. У. Дикаева, А. В. Дранникова, В. А. Жбанкова, А. Ф. Епифанова, И. Н. Запорожец, Ю. Г. Кисловского, Д. А. Корецкого, М. А. Кочубея, В. Ф. Кругликова, А. С. Круглова, Н. А. Лопашенко, А. Г. Меретукова, С. А. Невского, Е. М. Некрасова, С. И. Никулина, А. А. Парамонова, Л. Ю. Родиной, Ю. И. Сучкова, В. А. Шамахова, П. С. Яни и др.

В криминалистике и судебной экспертизе общие проблемы технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов (в том числе и их контрабандой), исследовались в трудах: В. С. Аханова, А. Г. Егорова, Б. М. Комаринца, В. М. Плескачевского, А. С. Подшибякина, В. А. Ручкина, JI. Ф. Совраня, М. А. Сонис, А. В. Стальмахова, Е. И. Сташенко, А. Г. Сумароки, А. Г. Сухарева, X. М. Тахо-Годи, Е. Н. Тихонова, А. И. Устинова, И. А. Чулкова, и др.

Кроме работ названных криминалистов концептуальная основа диссертационного исследования построена и на научных публикациях известных отечественных авторов: Р. С. Белкина, А. И. Винберга, А. Ф. Волынского, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, С. М. Колотушкина, Ю. Г. Корухова, П. К. Кривошеина, Н. И. Кулагина, В. В. Мальцева, В. И. Михайлова, Н. И. Пикурова, А. П. Резвана, А. В. Федорова, М. А. Шматова и др.

Уяснение возможностей использования научных достижений в области криминалистики и судебной экспертизы при выявлении и в процессе расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также при решении вопросов квалификации данных преступлений, позволило поставить на обсуждение и предложить авторское решение ряда сложных вопросов технико-криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности в этой области и сформулировать конкретные предложения и рекомендации, адресованные как законодателю, так и правоприменителю, включая и таможенные органы, а также специалистам в области судебной экспертизы.

Современное состояние криминалистической науки и теории судебной экспертизы свидетельствует о том, что пока еще недостаточно исследованы не только общие вопросы технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, но и характер его влияния на правоприменительнуюпрактику, особенно, на качество проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования этих преступлений.

В диссертации предпринята попытка устранить имеющиеся пробелы и разработать научно-обоснованные теоретические положения, которые способны повысить эффективность технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, особенно, на первоначальном этапе.

Научная новизна исследования заключается в том, что в отечественной криминалистической науке и судебной экспертизе это одна из первых работ монографического характера, специально посвященная комплексному изучению правовых и технико-криминалистических проблем расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, которая выполнена на межотраслевом уровне с учетом уголовно-правовых особенностей предмета данного преступления, влияющих на его квалификацию и с отражением существенных изменений и дополнений, внесенных в УК РФ Федеральным законом РФ №162-ФЗ от 08 декабря 2003 г., в том числе, связанных с декриминализацией незаконного оборота гладкоствольного оружия в ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Элементы новизны придают диссертационному исследованию сама постановка отдельных общетеоретических и прикладных вопросов избранной темы и авторские варианты их решения.

Известную новизну представляют и содержащиеся в работе результаты проведенного автором конкретно-социологического исследования, а также сформулированные на этой основе отдельные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, в том числе и за его контрабанду, а также практические рекомендации по повышению эффективности технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования рассматриваемых преступлений, и частные методические рекомендации, адресованные следователям, дознавателям, сотрудникам таможенных органов и экспертам-криминалистам.

Отдельные общие положения и выводы, уже высказанные ранее в юридической литературе, получили в работе дополнительную аргументацию например, идея о целесообразности включения в Общую часть УК РФ специальной главы (или статьи), в которой бы определялись основные понятия и термины, используемые в уголовном законе, в том числе и понятия оружия, огнестрельного оружия, боеприпасов).

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в разработке комплексного, межотраслевого научно-обоснованного подхода к решению технико-криминалистических проблем расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему с учетом уголовно-правовых особенностей состава данного преступления, влияющих на его квалификацию.

Еще одной целью является научная разработка конкретных предложений и рекомендаций по повышению качества технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования контрабанды данного вида, а также по совершенствованию практики применения уголовно-правовой нормы об ответственности за рассматриваемые преступления.

Достижение названных целей обусловило постановку и решение следующих задач:

1) рассмотреть историко-социальные основания и накопленный позитивный опыт правовой регламентации ответственности за контрабанду огнестрельного оружия и боеприпасов к нему в российском уголовном праве и выявить основные этапы развития уголовного законодательства в этой области;

2) исследовать понятие контрабанды в действующем уголовном праве России и уточнить объективные и субъективные признаки контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, подлежащие установлению и доказыванию в процессе расследования данного преступления;

3) рассмотреть сложные вопросы квалификации контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, возникающие в следственной и судебной практике и предложить их авторское решение;

4) сформулировать научно-обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего борьбу с контрабандой огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, и практики его применения;

5) на основе анализа наиболее известных из опубликованных работ позиций различных авторов, а также мнений практических работников: экспертов-криминалистов, следователей и судей, связанных с оценкой предметов, относимых к огнестрельному оружию и боеприпасов к нему, аргументировать необходимость единого, комплексного подхода к решению вопроса о признании изымаемых при таможенном контроле и досмотре предметов огнестрельным оружием и боеприпасами;

6) на основе сравнительно-правового анализа норм международного, отечественного и зарубежного законодательства, регулирующих оборот оружия и боеприпасов, а также изучения современной криминалистической и уголовно-правовой литературы сформулировать уточненные понятия «оружие», «огнестрельное оружие», «боеприпасы», «боеприпасы к огнестрельному оружию», как предметов контрабанды (ч. 2 ст. 188 УК РФ);

7) дать авторскую классификацию отдельных видов огнестрельного оружия и боеприпасов к нему как предметов контрабанды;

8) разработать адаптированную к практическим потребностям правоприменительной деятельности, связанной с выявлением и расследованием контрабанды, методику установления относимости изымаемых при таможенном контроле и досмотре предметов к огнестрельному оружию и боеприпасам к нему;

9) на основе анализа имеющихся досмотровых и поисковых технических средств выделить их комплекс и показать современные возможности их использования для обнаружения и предварительного исследования огнестрельного оружия и боеприпасов к нему при таможенном контроле и производстве следственных действий по делам о контрабанде на первоначальном этапе расследования;

10) разработать практические рекомендации по эффективному применению досмотровых и поисковых технических средств в процессе технико-криминалистического обеспечения таможенного контроля и следственного осмотра с учетом выявленных типичных способов совершения контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему;

11) сформулировать предложения, направленные на совершенствование методики проведения комплексных экспертных исследований огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и законодательной регламентации их организации в целях повышения эффективности расследования контрабанды.

Объектом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с определением перспективных направлений повышения качества расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему путем использования технико-криминалистических средств и методов.

В объект диссертационного исследования включены и закономерности правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе применения уголовного законодательства об ответственности за контрабанду огнестрельного оружия или боеприпасов к нему.

Предметом исследования выступают закономерности, определяющие эффективность технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также соответствующие нормы международного и уголовного права, таможенное законодательство и законодательство, регламентирующее оборот оружия и боеприпасов к нему в Российской Федерации; монографическая, учебная и иная научная литература по исследуемой теме; современная следственная и судебная практика и другой собранный автором эмпирический материал (статистические данные, результаты анкетирования и т.п.).

Методология исследования. Особенности объекта и предмета диссертационного исследования, а также его цели и задачи предопределили в качестве методологической основы использование наряду с традиционным диалектическим методом познания еще и межотраслевого, системного подхода к изучению ключевых вопросов исследуемой темы, а также применение других общенаучных и частных методов, типичных для криминалистики и судебной экспертизы (формально-логического, сравнительно-исторического, сравнительно-правового, контент-анализа, метода экспертных оценок, анкетирования и др.).

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, действующие и ранее действовавшие законы и иные нормативно-правовые акты, в том числе международно-правовые, в которых формулируются нормы, регламентирующие ответственность за контрабанду огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также регулирующие оборот огнестрельного оружия и боеприпасов на территории Российской Федерации, и соответствующие нормы таможенного законодательства.

Теоретическую базу исследования составили опубликованные по теме названными выше (при определении степени научной разработанности темы) авторами монографические источники, публикации в периодической печати, иная литература по исследуемой теме.

Эмпирическую базу исследования образуют: обобщенные статистические данные, полученные в результате проведенного автором выборочного изучения 295 архивных уголовных дел и отказных материалов, а также материалов о нарушениях таможенных правил по специально разработанной программе (за 1998-2003 г. г.). Конкретно-социологическое исследование проводилось также в течение 2002-2003 г. г. в региональных таможенных и иных правоохранительных органах, в частности, в Центральном, Западно-Сибирском, Уральском, Южном регионах, в частности, в Тюменской, Волгоградской и Ростовской областях. По специально разработанным анкетам опрошено 175 сотрудников практических органов из названных регионов (сотрудников таможенной службы, следователей и дознавателей) и 157 экспертов-криминалистов.

Использовались при подготовке диссертации информационно-аналитические материалы и обзоры, а также статистические данные, полученные в ГТК РФ, информационных центрах и информационно-аналитических отделах ГУВД Волгоградской области, ГУ МВД России по Южному федеральному округу и других официальных инстанциях. Диссертант обращался также к эмпирическим данным, полученным другими исследователями и опубликованным в печати, включая и официальные статистические сборники.

В определенной мере автор использовал при выполнении исследования и десятилетний личный практический опыт работы в таможенных органах, в том числе в должности начальника Новоуренгойской и Ямало-Ненецкой таможни ГТК РФ.

Основныеположениядиссертационногоисследования, обусловливающие ее научную новизну и выносимые на защиту, в обобщенном виде могут быть сведены к следующему:

1. Обоснование вывода о том, что уголовно-правовое понятие контрабанды (в том числе и контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов) на всех этапах исторического развития России было обусловлено, прежде всего, объективными общественными потребностями экономического и политического характера, а вот результативность борьбы с ней собственно уголовно-правовыми средствами в отрыве от других имеющихся в распоряжении государства способов противодействия ей всегда была невелика.

2. Выделенные автором основные этапы возникновения становления и развития законодательства (в том числе уголовного), регламентирующего ответственность за контрабанду огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, определение их временных границ и обобщенная характеристика особенностей каждого этапа.

3. Авторское обоснование вывода о том, что для контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов, определяющим конститутивным признаком, лежащим в основе выделения данной ее разновидности из общего состава контрабанды (ч. 1 ст. 188 УК РФ) в специальную норму (ч. 2 ст. 188 УК РФ), является предмет преступления, обладающий особыми свойствами источника повышенной опасности и качественно изменяющий типовую степень общественной опасности деяния в целом.

4. Авторская аргументация необходимости межотраслевого комплексного подхода с позиций криминалистики, судебной экспертизы и уголовного права к научной разработке проблемы распознавания и оценки предметов при решении вопросов об их относимости к огнестрельному оружию и боеприпасам к нему, и признании предметом преступления, в том числе в квалифицированном составе контрабанды.

5. Обоснование необходимости включения легальных определений понятий «оружие», «огнестрельное оружие» и «боеприпасы» в специальную новую главу (или статью) Общей части УК РФ, наряду с другими ключевыми понятиями, используемыми при конструировании уголовно-правовых норм.

6. Уточненные и дополненные на основе сравнительно-правового исследования норм международного, отечественного и зарубежного законодательства, регулирующих оборот оружия и боеприпасов, а также современных наработок в области криминалистики, судебной экспертизы, военно-технических отраслей знания и уголовного права авторские определения понятий «оружие», «огнестрельное оружие», «боеприпасы», «боеприпасы к огнестрельному оружию», соответствующие целям уголовного судопроизводства, в том числе и по делам о контрабанде огнестрельного оружия и боеприпасов к нему. Формулировки этих понятий приводятся в тексте диссертации и автореферата.

7. Уточненная классификация нетрадиционных для практики экспертно-криминалистического исследования разновидностей огнестрельного оружия -артиллерийского и гранатометов, а также боеприпасов к ним, как предметов квалифицированного состава контрабанды (ч. 2 ст. 188 УК РФ).

8. Адаптированная к практическим потребностям выявления и расследования контрабанды методика экспертно-криминалистического установления относимости изымаемых при таможенном контроле и досмотре предметов к огнестрельному оружию и боеприпасам к нему.

9. Выделенные автором возможности современного комплекса досмотровых и поисковых технических средств, используемых для обнаружения и предварительного исследования огнестрельного оружия и боеприпасов к нему при таможенном контроле и производстве первоначальных следственных действий по делам о контрабанде, ответственность за которую предусмотрена в ч. 2 ст. 188 УК РФ.

10. Типичные способы контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и обусловленные ими практические рекомендации по эффективному применению досмотровых и поисковых средств в процессе технико-криминалистического обеспечения таможенного контроля и следственного осмотра на первоначальном этапе расследования контрабанды.

11. Выделенные автором особенности методики комплексного экспертного исследования по установлению «общего источника происхождения» огнестрельного оружия, его деталей, принадлежностей, боеприпасов к нему и крмпонентов снаряжения.

12. Предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего производство комплексной экспертизы, в частности, ст. 201 УПК РФ.

Реальное содержание этих и других положений конкретизируется в тексте диссертации и автореферата.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяются тем, что содержащиеся в работе авторские положения и выводы относительно решения некоторых правовых и технико-криминалистических проблем расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также предлагаемые уточненные определения ряда базовых понятий исследуемой темы и научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства, следственной и экспертной практики, в определенной степени восполняют отдельные имеющиеся в- криминалистической теории и судебной экспертизе пробелы. Их можно использовать при проведении дальнейших исследований в области борьбы с контрабандой огнестрельного оружия и боеприпасов к нему при помощи технико-криминалистических средств и методов, направленных на выявление и повышение качества расследования данных преступлений.

Отдельные положения диссертации, могут быть востребованы законодателем не только при совершенствовании действующего УК, но и при разработке отдельных специализированных федеральных законов, а некоторые из них - и при подготовке соответствующих разъяснений высших судебных инстанций, в частности, Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам данной категории.

Результаты проведенного исследования полезны и представляют интерес для практической деятельности правоохранительных органов и, прежде всего, для экспертно-криминалистических подразделений, таможенных органов и органов внутренних дел, ведущих борьбу с контрабандой огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Наконец, содержащиеся в работе теоретические положения можно использовать в учебном процессе при преподавании курсов криминалистики, судебной экспертизы и уголовного права в высших учебных заведениях, в том числе и в образовательных учебных заведениях МВД России.

Апробация и внедрение результатов исследования Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России. Они апробированы также в ходе обсуждения отдельных положений и выводов на различных научных, научно-практических конференциях и семинарах, в частности: на всероссийской научно-практической конференции по теме: «Теория и практика применения уголовного закона (посвящена 5-летию Уголовного Кодекса РФ), проведенной в Волгоградской академии МВД России в 2001 г; на межвузовской научно-практической конференции по теме: «Проблемы судебной экспертизы на современном этапе», проведенной в 2003 г. на базе Волгоградской академии МВД России; на втором Всероссийском «круглом столе» по теме «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики», проведенном 20-21 июня 2002 г. в г. Ростове-на-Дону, и других.

Положения диссертационного исследования автором внедрены в практику и используются в деятельности таможенных органов ГТК Российской Федерации и экспертных подразделений ЭКЦ ГУВД Волгоградской области.

Результаты исследования внедрены также в учебный процесс Волгоградской академии МВД России и используются при проведении учебных занятий по курсам «Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения» и «Уголовное право», о чем имеются акты о внедрении. :

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определялась с учетом особенностей избранной темы, последовательность изложения материала соответствует характеру исследования основных проблем в том аспекте, в котором она представляется диссертанту наиболее приемлемой для лучшего раскрытия темы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Приводится библиография и приложение, в котором в систематизированном виде обобщены результаты конкретно-социологического исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мокринский, Олег Анатольевич

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, представляется целесообразным сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации:

1. Контрабанда является одним из древнейших правонарушений и имеет многовековую историю. Правовая регламентация борьбы с контрабандой огнестрельного оружия и боеприпасов на всех этапах исторического развития России была обусловлена, прежде всего, объективными общественными потребностями экономического и политического характера. В то же время, результативность борьбы с ней лишь с использованием одних уголовно-правовых средств, в отрыве от других имеющихся в распоряжении государства способов противодействия ей, а в нынешних условиях - и без должного применения современных достижений криминалистики и судебной экспертизы, была и остается весьма невысокой.

2. В составе контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов одним из определяющих конститутивных признаков, лежащих в основе выделения данной ее разновидности в специальную норму (ч. 2 ст. 188 УК РФ), является предмет преступления, установление которого предполагает, как правило, использование специальных знаний. Поэтому его экспертно-криминалистическая и правовая оценка требуют комплексного межотраслевого подхода к научным разработкам в этой области.

3. Существующие сейчас в криминалистической и правовой литературе, а также в судебно-экспертной и правоприменительной практике различные, нередко существенно отличающиеся между собой интерпретации определений понятий «оружие», «огнестрельное оружие», «боеприпасы к огнестрельному оружию», «патроны» обусловливают противоречивые оценки экспертами, следователями и судьями одних и тех же изъятых при таможенном контроле и досмотре предметов при решении вопроса об их относимости к огнестрельному оружию либо боеприпасам к нему. В целях устранения имеющихся различий и обеспечения единообразного подхода к решению этой проблемы, представляется целесообразным разработать и сформулировать определения названных выше понятий на основе комплексного сравнительно-правового исследования норм международного, отечественного и зарубежного законодательства, регулирующих оборот оружия, а также с учетом современных наработок в области криминалистики, судебной экспертизы, военно-технических отраслей знания и уголовного права. Поэтому нами и поддерживается идея о целесообразности введения в Уголовный кодекс Российской Федерации (как это сделано, например, в новых УПК РФ и ТК РФ, или в УК Республики Беларусь) новой отдельной главы (или статьи), которая бы включала легальные (законодательные) определения основных понятий, используемых в уголовном законе, в том числе и понятий оружия, боеприпасов и их конкретных видов.

4. Реализация указанного выше предложения предполагает межотраслевое согласование нормативных предписаний уголовного закона и действующего Федерального закона «Об оружии». В частности, необходимо совершенствование содержащегося в ст. 1 этого Закона общего определения понятия оружия, являющегося базовым для формулирования частных определений различных его видов. Прежде всего, в этом определении требуется уточнение минимальной степени (величины) поражающей способности предмета, при наличии которой он будет признаваться оружием, а при отсутствии - нет. Эту способность, конечно же, нельзя связывать лишь с летальными повреждениями.

5. Поэтому с учетом изложенного нами предлагается следующее общее определение понятия «оружие» - это такие устройства и предметы (материальные средства), которые конструктивно и функционально предназначены для поражения живой или иной цели и способны приводить к нарушению целостности объекта поражения (вплоть до прекращения его физического существования) либо стойкому или временному расстройству его функций.

6. Исходя из данного определения общего понятия оружия, предлагается и уточненное определение понятия огнестрельного оружия: «Огнестрельное оружие - это устройство, конструктивно предназначенное для многократного механического поражения цели на расстоянии снарядом (пулей, дробью, картечью, миной, гранатой и иным метаемым элементом), получающим целенаправленное движение за счет энергии взрывчатого превращения пороха или другого заряда».

7. Поскольку артиллерийское оружие и гранатометы тоже могут быть предметом контрабанды (ч. 2 ст. 188 УК РФ), нами приводится их уточненная классификация, как нетрадиционных для практики экспертно-криминалистического исследования разновидностей огнестрельного оружия и ранее не рассмотренных в криминалистической литературе. Поэтому прирасследовании контрабанды важно знать классификацию, в том числе и этих разновидностей огнестрельного оружия, которая может проводиться по различным основаниям (конструкции, принципу действия, назначению и месту установки, устройству ствола, степени автоматизации и т.п.).

8. С учетом проведенного исследования нами разработана адаптированная к практическим потребностям выявления и расследования контрабанды методика экспертно-криминалистического установления относимости изымаемых при таможенном контроле и досмотре предметов к огнестрельному оружию и боеприпасам к нему. В частности, при экспертном решении указанного вопроса предлагается выделять два подхода. Они должны быть разными в зависимости от того, какие исследуются предметы: заводского или самодельного изготовления. Применительно к конструкциям заводского изготовления решать вопрос об относимости их к огнестрельному оружию корректно тогда, когда они представляются на исследование в неполностью укомплектованном виде либо характеризуются нетипичной конструкцией, затрудняющей их распознавание и оценку.

В заводском огнестрельном оружии в качестве основных частей, которые определяют его функциональное назначение, следует выделять ствол, затвор, ствольную коробку, барабан, рамку. При этом необходимо исходить из того, что огнестрельное оружие заводского изготовления изначально создается, чтобы обеспечивать гарантированное поражение цели и надежность в пользовании им. Все это исключает необходимость проверки у него таких обязательных для самодельного огнестрельного оружия признаков, как энергетическая характеристика снаряда и надежность. Поэтому в подобной ситуации алгоритм действий следующий: выявив у исследуемой конструкции признаки огнестрельного оружия заводского изготовления и определив его конкретную модель, эксперт проверяет комплектность данной конструкции, т.е. наличие в ней основных частей огнестрельного оружия, определяющих его функциональное назначение. Отсутствие в конструкции иных деталей не препятствует признанию предмета огнестрельным оружием. В подобном случае предмет признаетсяогнестрельным оружием конкретной модели, не пригодным к стрельбе (пригодность оружия к стрельбе - это самостоятельный вопрос, решаемый отдельно от распознавания и оценки представленного предмета).

Если исследуемые объекты представляют собой лишь отдельные части огнестрельного оружия, то они не могут рассматриваться в качестве предмета контрабанды, ответственность за которую предусмотрена ч. 2 ст. 188 УК РФ.

Иной подход требуется к экспертно-криминалистическому распознаванию и оценке самодельных (в т.ч. переделанных) предметов. В частности, для признания их огнестрельным оружием необходимы следующие условия:

1) наличие в конструкции исследуемого предмета трех основных частей: ствола, запирающего и стреляющего механизмов;

2) способность конструкции производить более одного выстрела без ее разрушения при нагрузках, создаваемых при соответствующих энергетических характеристиках снаряда;

3) наличие минимального значения удельной кинетической энергии снаряда (0,5 Дж/мм и более), устанавливаемой на расстоянии 1 м от дульного среза ствола в процессе экспериментального отстрела по результатам трех выстрелов.

Следует подчеркнуть, что от точности выводов сотрудников судебно-экспертных учреждений, привлекаемых для установления относимости к огнестрельному оружию изымаемых при таможенном контроле и досмотре предметов, во многом зависит сама возможность возбуждения уголовного дела по ст. 188 УК РФ, его дальнейшая перспектива, итоговая квалификация содеянного и правильное решение других вопросов расследования.

9. На основе проведенного исследования предлагается следующее уточненное понятие: «боеприпасы к огнестрельному оружию - это устройства одноразового действия, предназначенные для поражения живой и иной цели в результате выстрела из огнестрельного оружия с использованием энергии взрывчатого превращения метательного заряда, и имеющие многокомпонентную конструкцию, которая обеспечивает их использование по целевому назначению в военной, охотничьей, спортивной и иных сферах деятельности».

Представляется, что предложенное нами определение позволит отличать боеприпасы к огнестрельному оружию от иных, схожих с ними объектов, которые приобщаются в качестве вещественных доказательств по делам о контрабанде, ответственность за которую предусмотрена соответствующими частями ст. 188 УК РФ.

10. На основе исследования современной военно-технической, спортивно-охотничьей, криминалистической, уголовно-правовой литературы (включая официальные нормативные акты), и сверяя их с данными судебно-следственной и экспертной практики, все многообразие объектов, охватываемых понятием «боеприпасы», можно разделить на две группы: боеприпасы к огнестрельному оружию и боеприпасы взрывного (в т.ч. термического) действия.

Все боеприпасы к огнестрельному оружию следует классифицировать на три группы:

1) патроны к стрелковому огнестрельному оружию, т.е. оружию калибром менее 20 мм;

2) боеприпасы артиллерии;

3) гранаты (гранатометные выстрелы).

Основную массу контрабандных боеприпасов к огнестрельному оружию составляют боеприпасы к стрелковому огнестрельному оружию, которые принято называть патронами, т.е. устройствами, предназначенными для выстрела из оружия, объединяющими в одно целое при помощи гильзы средство инициирования, метательный заряд и метаемое снаряжение. При этом следует подчеркнуть, что в криминалистике и судебной экспертизе патроны к огнестрельному стрелковому оружию рассматриваются как разновидность боеприпасов.

Однако патроны, как традиционный объект криминалистического исследования, не исчерпывают весь перечень боеприпасов к огнестрельному оружию, являющихся предметом контрабанды. В него, наряду с патронами, входят также боеприпасы ствольной (артиллерийские и минометные выстрелы) и реактивной артиллерии и гранатометные выстрелы. Ассортимент современных боеприпасов артиллерии достаточно обширен. Их классификация может проводиться по различным основаниям. В последние годы в общей массе боеприпасов к огнестрельному оружию значительно увеличилась доля гранат (гранатометных выстрелов). В этой группе боеприпасов к огнестрельному оружию могут быть выделены винтовочные гранаты, реактивные гранаты и гранаты к гранатометам (гранатометные выстрелы). Каждая из названных подгрупп, в свою очередь, может классифицироваться по ряду оснований.

11. При распознавании и оценке боеприпасов к огнестрельному оружию в процессе выявления и расследования их контрабанды, решение вопросов об относимости исследуемых объектов к категории боеприпасов к стрелковому оружию предполагает проведение судебно-баллистических исследований экспертиз), а к боеприпасам артиллерии и гранатам (гранатометным выстрелам), - назначение и производство взрывотехнических исследований (экспертиз).

Полностью комплектные изделия заводского изготовления признаются боеприпасами к стрелковому огнестрельному оружию (с указанием конкретного образца патрона) независимо от того, пригодны они к стрельбе или нет, поскольку этот вопрос имеет самостоятельное значение. В этом случае необходим лишь факт наличия в заводском патроне всех его обязательных составных частей: гильзы, метательного заряда, капсюля-воспламенителя и снаряда. При этом нужно учитывать, что по целевой предназначенности боеприпасы к огнестрельному оружию могут быть основного и вспомогательного назначения. Для поражения цели, что является одним из существенных признаков боеприпаса в криминалистике и судебной экспертизе, предназначены лишь боеприпасы основного назначения.

Для признания самодельных изделий боеприпасами к огнестрельному оружию необходимо не только наличие у них всех обязательных составных частей, но и требуется экспериментальная проверка возможности поражения цели с их использованием. Применительно к боеприпасам стрелкового огнестрельного оружия экспериментально устанавливается принятое в судебно-баллистической экспертизе минимальное значение удельной кинетической энергии снаряда (0,5 Дж/мм ).

Задача определения единых с криминалистической точки зрения критериев поражающего действия боеприпасов к огнестрельному оружию, содержащих разрывной заряд, должна, по нашему мнению, решаться путем консолидации разработок, накопленных по данной проблеме в криминалистике, судебной экспертизе, в военно-полевой и судебной медицине. В частности в двух последних отраслях знания принято считать, что минимальная достаточность поражения живой цели определяется способностью осколка (осколков) наносить проникающие телесные повреждения, опасные для здоровья человека (гарантированное поражение человека обеспечивается при объеме раневого канала, равного 6 см3, включая и суммарный объем нескольких раневых каналов). На наш взгляд, этот показатель и должен быть положен в основу определения единого критерия поражающего действия боеприпасов к огнестрельному оружию, содержащих разрывной заряд.

12. Своевременность выявления и качество первоначального этапа расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему во многом определяются активностью использования специальных знаний в процессе профессионально организованного технико-криминалистического обеспечения таможенного контроля и следственного осмотра. Это достигается с помощью процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных знаний в области исследования огнестрельного оружия и боеприпасов к нему при технико-криминалистическом обеспечении выявления и первоначального этапа расследования контрабанды (ст. 188 УК РФ).

Из непроцессуальных форм использования специальных знаний, эффективно применяемых в процессе технико-криминалистического обеспечения выявления и первоначального этапа расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов, прежде всего, следует выделить следующие: проведение консультаций со специалистом и ознакомление оперативных работников, дознавателей и следователей с современными возможностями поисково-досмотровой техники для обнаружения огнестрельного оружия, боеприпасов, их изъятия и экспертно-криминалистического исследования; оказание специалистом организационно-технического содействия в применении технических средств при таможенном контроле и следственном осмотре; оказание помощи в выдвижении версий, с учетом установленного факта наличия определенных образцов оружия и боеприпасов, знания типичных способов их контрабанды и предварительного установления источников их поступления.

Важнейшей процессуальной формой использования специальных знаний в процессе технико-криминалистического обеспечения первоначального этапа расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему является привлечение специалистов к проведению следственных действий и, в частности, следственного осмотра.

13. В работе предлагается перечень современного поисково-досмотрового, в том числе и рентгеновского оборудования (с описанием принципа их действия и оптимальных режимов работы) для поиска и обнаружения огнестрельного оружия и боеприпасов при проведении таможенного контроля и неотложных следственных действий в зависимости от предполагаемого места нахождения объектов исследования (на теле человека, в одежде, багаже, в транспортных средствах, тайниках и др.). Эффективность применения названного оборудования во многом определяется знанием используемых контрабандистами типичных способов контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов.

14. К числу важнейших и эффективных элементов технико-криминалистического обеспечения первоначального этапа расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему относится назначение и производство судебных экспертиз. Особое значение при производстве расследования и предупреждении рассматриваемых преступлений имеет определение источника поставки для контрабанды оружия и боеприпасов, в основном, устанавливаемого путем проведения комплексных экспертных исследований.

При расследовании контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему используются, как правило, две формы комплексного экспертного исследования: комплексная экспертиза и комплекс исследований в рамках одной экспертизы.

Из комплексных экспертиз чаще всего проводятся инженерно-технико-криминалистическая и инженерно-технолого-криминалистическая.

Комплекс исследований возможен, например, при установлении общего источника происхождения представленных на исследование частей оружия; при изучении следов производственных механизмов на оружии с целью определения способа его изготовления, примененных для этого инструментов, оборудования, профессиональных навыков изготовителя. Такие ситуации зачастую возникают при судебно-баллистическом исследовании огнестрельного оружия незаводской сборки, а также самодельного и кустарного изготовления.

15. Традиционно при решении задач установления технологии производства оружия и его деталей, а также конкретного предприятия-изготовителя используются методы определения элементного анализа. На основании изучения существующих технологий изготовления на оружейных заводах России деталей огнестрельного оружия выделены идентификационные признаки, которые в комплексе с определением элементного состава способствуют сужению групповой принадлежности, а в ряде случаев, позволяют установить происхождение, способ производства исследуемых изделий. В качестве таких признаков у стальных деталей огнестрельного оружия могут использоваться: количество, форма, физические и физико-химические свойства неметаллических включений; размеры и степень разноосности зерен; параметры структурных и фазовых составляющих и уровень микронапряжений их кристаллических решеток; физико-химические и механические свойства поверхностных покрытий.

16. В новом УПК РФ законодательно закреплено проведение комплексной экспертизы (ст. 201), однако в данной правовой норме детально не регламентированы условия и порядок ее назначения, организации и производства, возможные субъекты, в чью компетенцию входит производство комплексной экспертизы, их статус, функции и порядок формулирования ими общего вывода.

Предлагается более четко регламентировать в статье 201 УПК РФ организационно-правовые вопросы назначения и производства комплексной судебной экспертизы, что будет способствовать повышению качества расследования преступлений, в том числе контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.
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