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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем,что кардинальные социально-экономические изменения и политические преобразования, происходящие в Российской Федерации на протяжении последних десяти лет, оказали заметное влияние на структуру и рост преступности в нашей стране. Прослеживается стойкая тенденция к увеличению количества организованных преступных групп (сообществ) и изменению их качественного состава.1 Расследование преступлений, совершенных ОПТ, часто происходит в условиях оказания активного противодействия лиц, входящих в такие группы. Агрессивному воздействию в период расследования уголовного дела подвергаются как следователи, так и лица, содействующие уголовному судопроизводству, в том числе и потерпевшие. В этой ситуации особенно остро звучит вопрос о защите прав и законных интересов свидетелей и потерпевших в стадии предварительного расследования преступлений, совершенных ОПТ. Здесь нельзя не отметить того факта, что процессуальное положение жертвы преступления остается как бы «размытым», незащищенным. Недостаточность предоставляемых законодателем гарантий жертве преступления ведет к ущемлению ее законных прав и интересов, к лишению возможности активно содействовать расследованию уголовных дел, негативно сказывается на позиции потерпевшего, на полноте и достоверности даваемых им показаний. Отсутствие прочных отлаженных механизмов защиты граждан от противоправного воздействия со стороны лиц, совершивших преступление, в особенности от лиц, входящих в состав ОПТ, в процессе расследования криминального события также влияет на позицию потерпевших. Как

1 Из общего количества зарегистрированных преступлений на долю ОПГ приходится около 20%. При этом отмечается постоянный их рост. Так, в 1995 г. всего совершено 349.4 тыс, преступлений, из них — 23,8 тыс. организованными преступными группами; в 1996 г. совершено 345,3 тыс. преступлений, из них ОПГ - 26.4 тыс.; в 1997 г. совершено 259. 9 тыс, преступлений, из них ОПГ — 25,8 тыс.; в 1998 г, совершено 262,1 преступлений, из них ОПГ - 28,5 тыс.; в 1999 г. совершено 373,1 тыс. преступлений, из них ОПГ - 32,8 тыс. (См.: Статистические данные ГИЦ МВД РФ за 1995-1999 г.г.) показывает анализ следственной практики, именно по этим причинам снижается активность потерпевших при расследованиипреступлений, совершенных организованными группами. В сложившихся условиях назрела острая необходимость принятия адекватных мер по борьбе с организованной преступностью. Известно, что наибольшим ограничениям свобода личности, игнорирование ее прав и законных интересов подвергается в сфере уголовного судопроизводства. И здесь нельзя не согласиться с И.Л.Петрухиным в той части, когда он пишет: «.ограничения личной свободы должны быть строго соизмеримы с задачей обеспечения и защиты личной безопасности граждан от возможных посягательств на нее преступных элементов и обязательно закреплены в законе, во избежание произвольного расширения этих ограничений».1 Решению этой проблемы должно способствовать как совершенствование правовой базы, так и разработка, внедрение в практическую деятельность правоохранительных органов новых достижений криминалистической науки.

Одним из важнейших направлений дальнейшего развития научных рекомендаций криминалистической тактики является совершенствование существующих приемов тактики допроса и разработка дополнительных научно-практических рекомендаций в этой области по защите прав и законных интересов свидетелей и потерпевших. Полная и достоверная информация, полученная в процессе допроса потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ, относится к категории факторов, существенно влияющих на качество и ход расследования преступления. Однако допрос потерпевшего от преступлений обладает определенной спецификой, которую необходимо учитывать при разработке криминалистическихрекомендаций по тактике допроса. Традиционно потерпевшие от преступлений лояльно относились к правоохранительным органам и оказывали содействие при расследовании большинства уголовных дел.

1 Петрухин ИЛ. Человек как социально-правовая цснность. Госуларство и право. 1999, №10. С.85.

Нежелание подавать заявления о совершенных в отношении их насилии, изменение показаний в пользу обвиняемых, сокрытие вещественных доказательств, неявка по вызову органа, ведущего расследование, для проведения следственных действий, отказ от дачи показаний - это неполный перечень проблем, с которыми сегодня приходится сталкиваться практическим работникам. Как показало интервьюирование следователей прокуратуры и МВД, проведенное диссертантом, при расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений организованными группами, у 78% опрошенных следователей именно по этим причинам возникали конфликтные ситуации при допросе потерпевших. Результаты опроса свидетельствуют о росте негативной тенденции в получении показаний от потерпевших.

Вопросы совершенствования методики изучения личности и тактики допроса всегда представляли научный интерес и остаются актуальными до настоящего времени. Глубокому и серьезному изучению проблемы тактики допроса подвергались в работах Л.Е.Ароцкера, ОЛ.Баева, Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, А.В.Дулова, В.А.Жбанкова, А.А.Закатова, Г.А.Зорина, Л.Л.Каневского, Л.М.Карнеевой, В.И.Комиссарова, В.С.Комаркова, Н.И.Порубова, А.Р.Ратинова, А.Б.Соловьева, Е.Е.Центрова и других юристов. Изучение специальной литературы показало, что в большинстве работ значительное внимание традиционно уделяется тактике изобличения подозреваемых и обвиняемых. И это правильно, однако тактике допроса потерпевших в проблемных, психологически сложных ситуациях внимание уделяется недостаточно. Хотя известно, что уяснение связи систем тактических приемов с психологической структурой личности, с ее отношением к расследуемому событию позволит целенаправленнее разрабатывать и использовать рекомендации криминалистики в практике борьбы с преступностью.1 И, соответственно, будет способствовать формированию комбинаций (групп) тактических приемов, реализуемых в типичных ситуациях предварительного расследования преступлений.2

В последнее время особое звучание приобретает исследуемая диссертантом проблематика, а такие выявленные нами факторы как: оказание давления на потерпевших и их близких со стороны заинтересованных лиц; длительный период расследования уголовных дел по преступлениям, совершенным ОПТ; значительное количество следственных действий, проводимых с участием потерпевшего; особая опасность лиц, совершивших преступление; недостаточная разработанность механизма обеспечения безопасности именно потерпевших (порой их просто «убирают») обуславливают необходимость дополнительных исследований проблем тактики допроса потерпевших от преступлений, совершенных организованными группами. К сожалению, в последние годы комплексных монографических исследований по данной тематике проводилось явно недостаточно. Это и предопределило актуальность и выбор темы диссертации, которая связана с планом основных научных исследований Саратовской государственной академии права.

Объектом и предметом диссертационного исследования являлось познание закономерностей, связанных с тактическими (психологическими) особенностями поведения потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ, в различных следственных ситуациях, уяснение комплекса правовых, криминалистических проблем, решение процессуальных вопросов, связанных с защитой прав и законных интересов потерпевшего в стадии предварительного следствия, и на основе этого совершенствование существующих и разработка дополнительных рекомендаций (программ) по

1 Достаточно полно эти вопросы применительно к расследованию таможенных правонарушений рассмотрены В.А.Жбанковым (См.: Жбанков В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения. М., 1999.)

2 Стадия предварительного расследования в соответствии с п,9 ст.5 нового УПК РФ определена как стадия досудебного производства. тактике производства отдельных следственных действий с участием потерпевшего.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования являлась разработка новых и совершенствование имеющихся теоретических положений и программ обеспечения безопасности потерпевшего при расследовании уголовных дел.

В процессе достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- осуществлен анализ положений уголовно-процессуального законодательства, регулирующих правовой статус потерпевшего на стадии предварительного следствия и на этой основе разработаны предложения, направленные на устранение неравенства в процессуальном статусе потерпевшего и обвиняемого;

- изучено состояние правовой базы, регулирующей механизм обеспечения безопасности потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ, в процессе предварительного следствия и разработаны предложения по ее совершенствованию;

- исследованы психологические факторы поведения потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, уяснено влияние закономерностей социально-психологических особенностей на тактику его допроса;

- уточнено понятие «криминалистический анализ показаний», его сущность, основные элементы и формы реализации в ходе допроса потерпевших;

- выявлены, изучены и классифицированы типичные следственные ситуации допроса потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, разработаны комплексы приемов, направленных на оптимизацию решения тактических задач при производстве допроса потерпевшего.

- предложены рекомендации по оптимизации проведения отдельных следственных действий с участием потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ.

Методология и методика проведенного исследования.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод как всеобщий метод познания окружающей действительности. При подготовке диссертации использовались также общие и частные методы познания: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический, статистический методы.

Теоретической базой диссертационного исследования явились труды известных юристов: Л.Е.Ароцкера, ОЛ.Баева, В.И.Батищева, Р.С.Белкина, В.М.Быкова, А.Н.Васильева, Т.С.Волчецкой, Л.Я.Драпкина, А.В.Дулова, В.А.Жбанкова, А.А.Закатова, Г.А.Зорина, Л.Л.Каневского, Л.М.Карнеевой, В.И.Комиссарова, В.Е.Коноваловой, В.С.Комаркова, А.М.Ларина, В.А.Образцова, Н.И.Порубова, А.Р.Ратинова, А.Б.Соловьева, Н.П.Хайдукова, М.Н.Хлынцова, Е.Е.Центрова, С.А.Шейфер и других авторов, чьи работы посвящены общим проблемам криминалистической тактики, и, в частности, тактики допроса.

Диссертантом также анализировалось ныне действующее и новое уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления Конституционного суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, проекты федеральных законов и иные нормативные акты.

Эмпирическую основу проведенного исследования составили результаты изучения по специально разработанной программе 127 уголовных дел по фактам преступлений, совершенных организованными группами, за период с 1992 по 2000 г.г. Выводы и практические рекомендации, изложенные в диссертации основываются также на результатах анкетирования 110 следователей прокуратуры и МВД г.Саратова и Саратовской области, г.Москвы, г.Пензы, г.Воронежа.

При подготовке диссертационного исследования использован практический опыт следственной работы автора в системе МВД.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа является одной из немногих комплексных монографических исследований уголовно-процессуальных и криминалистических проблем тактики допроса потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ. На основе изучения общетеоретических положений криминалистической тактики, опираясь на анализ результатов обобщения следственной и судебной практики, соискатель разработал научные положения, сформулировал дополнительные практические рекомендации, направленные на оптимизацию проведения этого следственного действия, в условиях оказания неправомерного воздействия на потерпевших со стороны заинтересованных лиц.

Научные положения и практические рекомендации, выносимые на защиту:

1.Концептуальный подход к уяснению категориального аппарата «потерпевший» и его роль в процессе расследования преступлений, «социально-психологический портрет» потерпевшего и др.

2.Предложения по совершенствованию ряда норм действующего и нового уголовно-процессуального законодательства, направленные на устранение процессуального неравенства потерпевшего и обвиняемого на стадии предварительного расследования уголовного дела.

3.Дополнительные рекомендации по совершенствованию законодательства, направленные на реальное обеспечение безопасности потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ, при проведении отдельных следственных действий.

4.Теоретические положения о закономерных взаимосвязях между социально-психологической характеристикой личности потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ, и тактикой их допроса.

5.Комплексы тактических приемов по тактике производства отдельных следственных действий с участием потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, нейтрализующие факты оказания психологического или физического воздействия на потерпевшего со стороны обвиняемого и подозреваемого.

6. Уточненное понятие «криминалистический анализ показаний» как метод оценки информации и особенности его реализации при допросе потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ,

7.Комплексы тактических приемов, обусловленные типичными следственными ситуациями, направленных на оптимизацию решения процессуальных и тактических задач при производстве допроса потерпевшего.

Научное и практическое значение исследования. Разработанные автором научные положения призваны внести определенный вклад в развитие криминалистической тактики, в частности, криминалистического учения о личности потерпевшего, а также могут быть использованы в процессе дальнейшего исследования общих проблем тактики допроса.

Выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, для совершенствования профессиональной подготовки и переподготовки кадров органов дознания и предварительного следствия. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут использоваться при дальнейшем исследовании уголовно-процессуальных и тактических проблем допроса, а также при создании учебных и методических пособий, разработке спецкурсов в системе высших юридических учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, нашли свое отражение в пяти научных публикациях автора. Результаты диссертационного исследования докладывались на четырех международных и региональных научно-практических конференциях, неоднократно обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики Саратовской государственной академии права.

Полученные диссертантом результаты используются в учебном процессе на лекциях и практических занятия по криминалистике в Саратовской государственной академии права.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лакаева, Ольга Анатольевна

Заключение.

Комплексное исследование тактико-криминалистических, психологических и процессуальных аспектов допроса потерпевших от преступлений, совершенных организованными преступными группами позволило сделать диссертанту следующие выводы:

1 .Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства РСФСР выявил существенные различия в процессуальном статусе потерпевшего и обвиняемого, указывающие на недостаточную обеспеченность процессуальными правами жертв преступлений, что оказывает существенное влияние на формирование позиции потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, на стадии предварительного расследования. Вследствие этого назрела острая необходимость внесения в УПК положений, направленных на совершенствование правового статуса потерпевшего и позволяющих ему активно участвовать в уголовном судопроизводстве. В частности, устранению процессуального неравенства будет способствовать введение в УПК нормы, предусматривающей случаи оказания при расследовании уголовных дел бесплатной квалифицированной юридической помощи потерпевшим, в том числе гражданам, пострадавшим от тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных ОПТ. Также необходимо разграничить понятия «представитель потерпевшего» и «адвокат потерпевшего» и урегулировать их правовой статус, 2.Для активизации деятельности потерпевшего при расследовании уголовного дела с целью восстановления нарушенных преступлением прав и законных интересов законодательно закрепить признание гражданина потерпевшим на начальной стадии расследования уголовного дела. Это позволит потерпевшим от преступлений, совершенных ОПТ, эффективно использовать предоставляемые уголовно-процессуальным законом права с момента появления в уголовном деле.

3.Диссертантом предлагается также изложить ст. 53 УПК РСФСР в новой редакции: «Потерпевшим от преступления следует признавать физическое или юридическое лицо при наличии в материалах уголовного дела достаточных оснований, указывающих на нарушение или на угрозу нарушения его прав и законных интересов деянием, запрещенным Уголовнымкодексом РФ, повлекшим или могущим повлечь причинение морального, материального или физического вреда».

4.Проблема получения полной и достоверной информации от потерпевших тесно связана с проблемой обеспечения безопасности потерпевших и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству, при расследовании преступлений, совершенных ОПТ. В уголовном судопроизводстве под термином «защита» должна подразумеваться не только защитаподозреваемого от возникшего в отношении него подозрения и обвиняемого от предъявленного ему обвинения, но и защита потерпевшего в процессе предварительного следствия от посягательств на его права и законные интересы. Через применение мер уголовно-процессуального законодательства должна реально реализовываться государственная защита . нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевших, а также физическая защита потерпевших при наличии угрозы оказания давления или при выявлении фактов оказания давления на потерпевших со стороны заинтересованных лиц. По мнению диссертанта, для решения проблемы обеспечения безопасности потерпевших от преступлений, совершенных ОПТ, в процессе предварительного следствия, необходимо внести изменения в УПК РСФСР, касающиеся порядка проведения отдельных следственных действий с участием потерпевшего, в том числе допроса. В числе мер безопасности предусмотреть участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве под псевдонимом и исключить его анкетные данные из протоколов следственных действий.

5.При проведении исследования диссертантом выявлена стабильная тенденция недостаточного изучения личности потерпевшего при расследовании преступлений, совершенных ОПТ, Комплексное и глубокое изучение социально-психологической характеристики потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, позволит определить возможные причины, оказывающие наиболее существенное влияние на формирование позиции потерпевшего. При разработке комплекса тактических приемов допроса необходимо учитывать психологические особенности потерпевшего, что позволит следователю установить психологический контакт и получить максимальный объем информации от допрашиваемого. Более тщательное изучение личности потерпевшего по данной категории дел необходимо для полного и объективного расследования преступлений, совершенных ОПТ, для предупреждения отказа потерпевшего от содействия органам расследования, а также для выявления и нейтрализации противодействия со стороны потерпевшего.

6.Эффективному решению проблемы получения полной и достоверной информации при допросе потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, будет способствовать максимальное использование метода криминалистического анализа показаний допрашиваемого. Криминалистический анализ показаний, реализуемый при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами, представляется сложным, системным методом оценки информации и социально-психологической характеристики ее носителя. Сущность метода заключается в выявлении в полном объеме искомой информации у допрашиваемого лица о преступлении и преступниках, в определении степени ее правдивости и достоверности, а также криминалистической значимости, т.е. степени значения информации для раскрытия и расследования преступлений, совершенных ОПТ. Применение метода криминалистического анализа также направлено на выявление факторов, препятствующих получению искомой информации, и на их устранение. С помощью метода криминалистического анализа, по мнению диссертанта, следователь может выявить допущенные им тактические, психологические, организационные и процессуальные ошибки и скорректировать свои последующие действия при взаимодействии с потерпевшим в процессе расследования уголовного дела,

7.Анализ следственных ситуаций, возникающих на начальном этапе расследования уголовных дел по фактам совершения преступлений организованными преступными группами, выявил закономерную взаимосвязь между ситуацией отдельного следственного действия и ситуацией расследования в целом. Позиция потерпевшего, занимаемая им на предварительном следствии, во многом зависит от сложившейся ситуации расследования. Ситуационный фактор оказывает существенное влияние на определение тактической линии такого следственного действия, как допрос потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ.

8.Результаты диссертационного исследования выявили тенденцию проведения допроса потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, как в бесконфликтных, так и в конфликтных ситуациях. Соответственно, диссертантом предлагаются комплексы тактических приемов допроса в бесконфликтной, слабоконфликтной и конфликтной ситуациях допроса. Разработка комплексов тактических приемов допроса потерпевшего от преступлений, совершенных ОПТ, находится в прямой зависимости от следственной ситуации и социально-психологической характеристики личности потерпевшего. Предлагаемые комплексы тактических приемов допроса позволят следователю сэкономить время при подготовке к следственномудействию, результативно провести допрос.
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