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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора"

Актуальность темы. Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) явилось важнейшим этапом судебно-правовой реформы на рубеже XX-XXI веков. Новое уголовно-процессуальное законодательство России, провозгласившее принципом уголовного судопроизводства охрану прав и свобод человека и гражданина, ввело ряд дополнительных правовых гарантий для участников судопроизводства, предмет которого составляют вопросы о замене назначенного наказания другим его видом, условно-досрочном освобождении от отбытия наказания, отсрочке исполнения приговора и др. После введения в действие УПК РФ в раздел XIV «Исполнение приговора» внесено более 20 изменений и дополнении, что указывает на незавершенность законодательной регламентации участия суда в исполнении приговоров, поиск законодателем оптимального варианта правового регулирования процессуальных форм разрешения судом вопросов исполнения приговора. В связи с этим названные новеллы Кодекса требуют тщательного изучения.

Проблемы уголовно-процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговора, были предметом специальных исследований таких ученых, как А.Я. Аврах, В.Д. Адаменко, Ю.Н. Белозеров, А.В. Беседин, В.Н. Би-# било, Г.Я. Борисевич, Г.И. Бровин, Я.И. Гилинский, В.Н. Глазкова, Т.Н. Добровольская, И.Е. Карасев, В.К. Коломеец, Э.Ф. Куцова, Р.В. Литвинов, А.А. Любавин, Л.Ф. Мартынияхин, Е.А. Матвиенко, В.Т. Михайлов, В.В. Назаров, В.В. Николюк, И.Д. Перлов, В.И. Пинчук, И.Н. Рыжов, М.К. Свиридов, Б.М. Спиридонов, Б.А. Филимонов, В.И. Швецов, А.Л. Цыпкин, Ю.К Якимо-вич. В период, предшествующий принятию УПК РФ, уголовно-процессуальные аспекты исполнения приговора на теоретическом уровне ^ фактически не разрабатывались.

На базе нового УПК подготовлены и защищены две кандидатские диссертации, в рамках которых проанализированы лишь отдельные вопросы исполнения приговора (отсрочка, условно-досрочное освобождение от отбытия наказания, сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора)1. Вместе с тем в теории уголовного процесса по-прежнему нет единства взглядов на сущность судопроизводства по исполнению приговора, его место в системе уголовного процесса. Нуждается в дальнейшем совершенствовании правовое регулирование порядка проведения судебного заседания по вопросам исполнения приговора, процессуального положения его участников. Обстоятельного исследования требует институтзадержания осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания, а также процедура заключения судьей задержанного осужденного под стражу.

Необходим критический анализ перечня вопросов, отнесенных к компетенции суда на этапе исполнения приговора. Статья 397 УПК РФ «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» сформулирована некорректно. С одной стороны, ее содержание не охватывает всего круга задач, которые отнесены законом к компетенции суда при исполнении приговоров. Приведенный в ней перечень не является исчерпывающим. С другой стороны, в названную статью включены вопросы, которые суду не подведомственны.

Возложив на суд обязанность рассмотрения многочисленных вопросов, связанных с исполнением приговора, закон не установил срока их разрешения. Вследствие этого в судебной практике имеют место, нарушения прав участников уголовно-исполнительного судопроизводства из-за длительного срока рассмотрения внесенных в суд представлений. В судах они накапливаются до нескольких десятков, затем их рассматривают в одном судебном заседании, зачастую формально, поверхностно, порой с нарушениями.

Очевидным пробелом является и отсутствие в законе нормы, которая определяла бы полномочия судьи по поступившему в суд ходатайству, представлению. С учетом последовательного внедрения в уголовный процесс на

1 См.: Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением: Дис. канд. юрид. наук. - Томск, 2003; Ту-лянский Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: Дис. канд. юрид. наук. — Москва, 2004) чал состязательности в разделе XIV УПК РФ целесообразно было бы перечислить виды решений, которые судья вправе принять в результате рассмотрения ходатайства осужденного, представления органа, исполняющего А наказание.

Отмеченные и некоторые другие нерешенные теоретические и правовые проблемы производства по рассмотрению вопросов исполнения приговора сделали их чрезвычайно актуальными.

Изложенные обстоятельства, подтверждающие новизну нормативного регулирования судопроизводства по исполнению приговора, его бесспорную значимость для обеспечения конституционных прав граждан, активное применение в практической деятельности норм раздела XIV УПК РФ «Исполнение приговора» (ежегодно в целом по России судьямирассматривается свыше 300 тыс. представлений и ходатайств по вопросам исполнения приговора; в Пермской области в 2004 г. в порядке ст. 399 УПК РФ судьями рассмотрено около 30 тыс. представлений и ходатайств), а также отсутствие в уголовно-процессуальной теории единого подхода к трактовке сущности деятельности суда, связанной с исполнением приговора, определению его места в структуре и системе уголовного процесса, обусловили выбор темы диссертации.

Цели диссертационного исследования заключаются в изучении теоретических, правовых и практических проблем уголовно-процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговоров, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации вопросов исполнения приговора, а также рекомендаций по его практическому применению.

Цели исследования предопределили постановку и решение следующих задач:

- проанализировать динамику становления и развития российского законодательства, регулирующего участие суда в исполнении приговоров, а также уголовно-процессуальной доктрины стадии исполнения приговора;

- определить место судопроизводства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в системе уголовного процесса; .

-исследовать компетенцию суда в сфере исполнения приговоров и предложить для закрепления в законе оптимальный перечень вопросов, подлежащих разрешению судом;

- разработать процедуру рассмотрения судьей представлений о заключении под стражу осужденных, задержанных за злостное уклонение от отбывания наказания, и о замене им наказания другим его видом;

- раскрыть специфику процессуального статуса участников судопроизводства по исполнению приговора и обосновать предложения по совершенствованию в этой части УПК РФ;

- сконструировать систему доктринальных правовых норм, призванных оптимизировать порядок рассмотрения в суде вопросов, связанных с исполнением приговора.

Объектом исследования в диссертации являются уголовно-процессуальные и, частично, уголовно-исполнительные правоотношения, возникающие при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В качестве предмета исследования выступают уголовно-процессуальная деятельность, сопровождающая исполнение приговоров, а также нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, ее регулирующие.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности, теоретические труды ученых-юристов.

При подготовке диссертации использовались историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, моделирования и другие методы научных исследований.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате обобщения свыше 400 материалов, рассмотренных судами Омской и Пермской областей в порядке исполнения приговоров в 2002-2004 гг., опроса около 350 практических работников (судей, прокуроров, адвокатов, должностных лиц органов, исполняющих наказания). В диссертации использованы статистические данные, характеризующие деятельность судов по рассмотрению ходатайств и представлений в порядке ст. 399 УПК РФ (Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел, форма № 1, раздел 4).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Накануне проведения в России судебно-правовой реформы судебное производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, регулировалось нормами, рассредоточенными по всем отраслям законодательства уголовно-правового комплекса: уголовного, уголовно-процессуального и исправительно-трудового. Лидирующая роль при этом принадлежала правовым нормам, размещенным в УПК РСФСР и в Положении о порядке и условиях исполнения в РСФСР уголовных наказаний, не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных.

С теоретических и практических позиций имелась необходимость систематизации и развития нормативных предписаний, составляющих правовую основу деятельности суда в сфере исполнения приговора, которая могла быть осуществлена двояким путем: 1) объединением их в рамках уголовно-процессуального законодательства; 2) размещением в законодательстве об исполнении уголовных наказаний.

В ходе судебно-правовой реформы в России начал реализовываться «мягкий» вариант оптимизации законодательства о борьбе с преступностью в части регламентации участия суда в исполнении приговора, характеризующийся тем, что законодатель стал строже придерживаться принципа специализации уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права.

2. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, представляет дополнительное уголовно-процессуальное производство, осуществляемое по мере обращения в суд осужденного, органа, исполняющего наказание, иного компетентного государственного органа. Уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая при исполнении приговора, носит по отношению к производству по уголовному делу самостоятельный характер и не может считаться стадией уголовного процесса.

3. Статья 397 УПК РФ «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» не охватывает всего круга вопросов, которые обязан разрешать судья на этапе исполнения приговора. Приведенный в ней перечень не является исчерпывающим. Его надлежит дополнить вопросами,' которые отнесены к компетенции суда уголовным (ч. 3 ст. 82 УК РФ) и уголовно-исполнительным законодательством (ч. 3 ст. 26 УПК РФ). Одновременно из него следует исключить п. 16, в котором ошибочно указано на возможность при исполнении приговора применения принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему осужденному в виде помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

4. Включив сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора, в число вопросов, отнесенных к компетенции суда (п. 15 ст. 397 УПК РФ), законодатель не дал их примерного перечня. В судебной практике под видом сомнений и неясностей фактически исправляются допущенные судом при разбирательстве уголовного дела и постановлении приговора ошибки, в том числе те, которые затрагивают существо приговора.

Главу 47 УПК РФ целесообразно дополнить самостоятельной статьей для урегулирования в ней так называемых сомнений и неясностей, возникающих на этапе исполнения приговора. При этом определяющим должно стать правило, что в порядке исполнения судьей устраняются недостатки приговора, которые обнаруживаются при его исполнении, если они не затрагивают существо приговора и не могут повлечь ухудшение положения осужденного.

5. В уголовно-исполнительном законодательстве получил дальнейшее развитие институт заключения под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания. Это обусловило включение в уголовно-процессуальное законодательство норм, регулирующих вопросы заключения под стражу таких осужденных. Однако при их реализации на практике в настоящее время возникли препятствия организационного характера, для устранения которых требуется главу 47 УПК РФ дополнить новой статьей, в которой предлагается урегулировать порядок рассмотрения судьей представлений: 1) о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания; 2) о замене наказания другим его видом при злостном уклонении от его отбывания.

6. Нуждается в совершенствовании законодательная регламентация процессуального положения отдельных участников производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. В УПК РФ целесообразно: а) наделить прокурора правом вносить в суд представление о рассмотрении и разрешении любого вопроса, отнесенного к компетенции суда при исполнении приговора; б) представителю учреждения или органа, исполняющего наказание, обеспечить право участия в исследовании представленных в суд материалов, а также оговорить случаи обязательного участия в судебном заседании. К числу таковых следует отнести все случаи рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, по материалам учреждения, исполняющего наказание, или иного компетентного органа; в) ввести правило, согласно которому участие осужденного в судебном заседании обязательно; при невозможности явки осужденного в суд по уважительным причинам рассмотрение вопроса, связанного с исполнением приговора, откладывается либо судья принимает решение о проведении судебного заседания в отсутствие осужденного; г) часть 4 ст. 399 сформулировать в следующем виде:

4. Осужденный или лицо, отбывшее наказание, могут осуществлять свои права с помощью адвоката. Участие адвоката при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, обязательно, если осужденный является несовершеннолетним либо в силу своих физических или психических недостатков, а также незнания языка судопроизводства не может в полной мере сам осуществить защиту своих прав и законных интересов».

7. Порядок рассмотрения судьей вопросов, связанных с исполнением приговора, нуждается в совершенствовании, для чего необходимо УПК РФ дополнить рядом следующих нормативных правил: а) решение по ходатайству или представлению принимается судьей не позднее 14 суток со дня их поступления в суд; б) судья вправе своим постановлением возвратить поступившие к нему материалы органу, исполняющему наказание, или заинтересованным лицам для устранения препятствий их рассмотрения в судебном заседании, если они оформлены с нарушением требований Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации либо есть необходимость представления дополнительных материалов; в) по представленным в суд материалам, связанным с исполнением приговора, судья выносит одно из следующих постановлений: о назначении материалов к рассмотрению в судебном заседании; о возвращении материалов для соответствующего оформления и восполнения недостающих в них данных; об отказе в принятии материалов к рассмотрению; о направлении материалов поподсудности; г) при назначении к рассмотрению в судебном заседании материалов, связанных с исполнением приговора, судья обязан решить вопросы: об участии в судебном заседании осужденного;

- о допуске к участию в судебном заседании адвоката;

- о вызове представителей органа, исполняющего наказание;

- о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание для дачи объяснений;

- об истребовании дополнительных документов;

- о месте и времени судебного заседания; д) при наличии достаточных оснований полагать, что осужденный будет уклоняться от явки в судебное заседание, а также когда осужденный скрывается от суда или не имеет определенного места жительства, он по постановлению судьи может быть подвергнут приводу.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что на монографическом уровне предпринята попытка комплексного анализа деятельности суда по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, в условиях действия УПК РФ, показана история правового регулирования этого вида судопроизводства в российском законодательстве, определено его место в системе уголовного судопроизводства как дополнительного уголовно-процессуального производства, осуществляемого по мере обращения в суд осужденного либо компетентного государственного органа.

Уточнен и дополнен перечень вопросов, образующих предмет судопроизводства по исполнению приговора, учитывающий положения современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Сформулированы предложения по оптимизации законодательной регламентации заключения под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит: в трактовке производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, как дополнительного уголовно-процессуального производства, характеризующегося упрощенной процедурой судебного разбирательства и своеобразием процессуального статуса его участников; в разработке предложений законодательного порядка, направленных на усовершенствование механизма разрешения возникающих при исполнении приговора вопросов, повышение оперативности реагирования на них судом; в формировании оптимального перечня вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, в соответствии с положениями Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации.

Практическая значимость диссертации заключается в формулировке выводов и положений, способствующих правильному выбору уголовно-процессуальных норм при рассмотрении в судебном заседании вопросов исполнения приговора, подлежащих применению. В работе уточняются содержание решений, которые могут быть приняты по результатам внесенных в суд представлений органов, исполняющих наказания, и заявлений осужденных, предложены меры, оптимизирующие порядок задержания и заключения под стражу осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов и судов в их практической деятельности, а также при совершенствовании законодательства. Изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций обеспечивается за счет комплексного использования широкого набора научных методов познания. В работе анализируются российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленумов Верховного суда РФ (РСФСР, СССР), ведомственные нормативные акты Министерства внутренних дел Российской Федерации, труды ученых и специалистов в области уголовного, уголовно-процессуального, уголовноисполнительного права и уголовного судопроизводства, используются статистические данные и результаты изучения судебной практики, опросов судей, прокуроров, адвокатов, должностных лиц учреждений и органов, исполняющих наказания.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России. Основные выводы, предложения и практические рекомендации диссертационного исследования опубликованы в трех научных работах.

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры Пермской области, в учебный процесс Омской академии МВД России, где используются в преподавании курса «Уголовный процесс».

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пастухов, Игорь Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Современное законодательство о борьбе с преступностью обеспечивает участие судов в исполнении наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия. С развитием уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в отечественном праве сформировалось относительно самостоятельное по своей юридической природесудопроизводство по исполнению приговоров.

Непосредственно перед принятием УПК РФ, как показывает проведенный нами анализ в соответствующей части УК РФ, УИК РФ, а также обновленного УПК РСФСР, законодательная регламентация участия суда в исполнении приговора характеризовалась следующими основными чертами.

Во-первых, для правового регулирования в УПК РСФСР исполнения приговора были свойственны наличие явных и скрытых пробелов, дублирование соответствующих нормативных предписаний, содержащихся в УК РФ, нестыковкой отдельных правил с УИК РФ.

Во-вторых, с введением в 1997 г. в действие новых Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов раздел V УПК РСФСР «Исполнение приговора» был изменен и дополнен, однако проблема обеспечения надлежащей законодательной регламентации уголовно-исполнительного судопроизводства окончательно решена не была. Ряд содержащихся в данном разделе УПК РСФСР норм устарел, вступил в противоречие с действующим уголовным и уголовно-исполнительным законами.

В-третьих, специфика уголовно-процессуальной деятельности в сфере исполнения приговоров, обусловленная существом рассматриваемых судом вопросов, ограничивала или вовсе не позволяла использовать общие правила судебного разбирательства, предназначенные для рассмотрения уголовных дел. Поэтому имелись объективные предпосылки для формулирования в уголовно-процессуальном законе самостоятельных и более детальных процедур, в рамках которых велось бы производство по рассмотрению и разрешению вопросов, возникающих при исполнении приговоров.

2. В УПК РФ реализован новый подход к правовому регулированию судебного производства по вопросам, связанным с исполнением приговора. Раздел XIV УПК РФ «Исполнение приговора» по большинству позиций согласован с уголовным и уголовно-исполнительным законами. Вместе с тем отдельные пробелы ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства в анализируемой части не устранены, что затрудняет практическое применение положений раздела XIV УПК РФ «Исполнение приговора».

С момента введения в действие УПК РФ в главу 47 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора» раздела XIV «Исполнение приговора» внесено 21 изменение и дополнение. Некоторые из них вызваны объективными причинами — соответствующими изменениями в УК РФ. Однако большинство законодательныхновелл в главе 47 УПК РФ — следствие недостаточно качественной проработки проектного нормативного материала в период подготовки и прохождения проекта УПК РФ в Федеральном Собрании Российской Федерации. Данный раздел УПК РФ нуждается в дальнейшем совершенствовании в части регламентации фактически всех этапов судебной деятельности при исполнении приговора.

3. Уголовно-процессуальная доктрина 70-80-х годов прошлого столетия исходила из понимания производства суда, связанного с исполнением приговора, как самостоятельной стадии уголовного процесса, в содержание которой включалось: исполнение некоторых приговоров; обращение приговоров к исполнению; разрешение вопросов, возникающих при исполнении приговоров. Одновременно отмечались присущие стадии исполнения приговора определенные качественные особенности, обусловливающие своеобразие ее положения в системе уголовно-процессуальных стадий.

Вместе с тем среди ученых-процессуалистов не было единодушия в определении временных границ стадии исполнения приговора, в решении вопроса о наличии или отсутствии жесткой связи между этими границами и сроками наказания. На страницах юридической печати высказывались различные мнения и по следующим вопросам: продолжается ли в стадии исполнения приговора производство по уголовному делу, и если да, то в чем оно выражается; в какой степени на понимание сути судебной деятельности по исполнению приговоров влияет соответствующий ей самостоятельный, раз-ноаспектный и отличный от производства по уголовному делу предмет судебного исследования; насколько оправдано выделение в системе процессуальных стадий необычной, занимающей особое место стадии исполнения приговора.

Поэтому вполне естественными и объективно обусловленными в указанный период представлялись попытки процессуалистов продолжить обсуждение насущных проблем стадии исполнения приговора, дать им более полное, а подчас и новое решение.

4. Научные разработки, предпринятые процессуалистами в конце прошлого столетия, а также в последние годы, убедительно показали своеобразие судебной деятельности, связанной с исполнением приговоров, в сравнении с уголовно-процессуальным производством по уголовному делу. Это своеобразие заключается в том, что в ходе судопроизводства по исполнению приговоров не выясняются вопросы о наличии преступления, виновности подсудимого и назначении наказания.

Специфичные для производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, участники и процессуальная форма подчеркивают его своеобразие, самостоятельность и независимость от системы уголовно-процессуальных стадий.

5. Развитие правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора, ее содержательные признаки и особенности образуют предпосылки к тому, чтобы рассматривать производство по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в качестве дополнительного уголовно-процессуального производства, осуществляемого по мере обращения в суд органа, исполняющего наказание, иного компетентного государственного органа, осужденного.

6. Статья 397 УПК РФ «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» сформулирована неудачно. С одной стороны, ее содержание не охватывает всего круга вопросов, которые отнесены законом к компетенции суда при исполнении приговоров. Приведенный в ней перечень не является исчерпывающим. С другой стороны, в названную статью включены вопросы, которые суду не подведомственны.

7. Правовая конструкция института отсрочки исполнения приговора, реализованная законодателем в ст. 398 УПК РФ, нуждается в корректировке. Для этого в нее надлежит внести изменения и дополнения: а) дополнить ст. 398 УПК РФ частью четвертой следующего содержания:

4. Копия постановления судьи об отсрочке исполнения приговора направляется в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного для осуществления контроля за его поведением. При отсрочке исполнения приговора в связи с болезнью осужденного судья возлагает на администрацию лечебного учреждения, где осужденный находится на излечении, обязанность сообщить суду о выздоровлении осужденного; б) пункт второй части первой ст. 398 УПК РФ изложить в новой редакции:

2) беременность осужденной или наличие у нее малолетнего ребенка — до достижения ребенком возраста четырнадцати лет .».

Кроме того, часть седьмую ст. 399 УПК целесообразно дополнить нормой:

Для установления характера заболевания осужденного и того, препятствует ли оно отбыванию наказания, судья вправе назначить судебно-медицинскую экспертизу».

8. В главу 47 УПК РФ целесообразно включить самостоятельную статью для урегулирования в ней так называемых сомнений и неясностей, возникающих на этапе исполнения приговора. Ее текст может быть сформулирован в следующем виде:

Статья . Устранение недостатков и ошибок, допущенных судом при постановлении приговора

1. В порядке исполнения приговора судьей устраняются недостатки приговора, которые обнаруживаются при его исполнении, если они не затрагивают существо приговора и не могут повлечь ухудшение положения осужденного.

2. Судья вправе в порядке исполнения приговора устранить следующие его недостатки:

1) применить акт амнистии, если применение амнистии является обязательным, а суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

2) отменить меру пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не указано об отмене меры пресечения;

3) отменить меры обеспечения гражданского иска, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске эти меры не отменены;

4) зачесть сроки задержания, домашнего ареста, принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда и предварительного заключения в срок отбывания наказания, если такой зачет не произведен приговором суда либо допущена неточность при его исчислении как в пользу осужденного, так и наоборот;

5) зачесть срок отбытого наказания при назначении наказания по совокупности нескольких приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;

6) решить судьбу вещественных доказательств, если она не решена приговором суда;

7) определить размер и распределить судебные издержки, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

8) принять решение об оплате труда защитника, участвовавшего в деле в порядке статьи 51 настоящего Кодекса, если этот вопрос не был разрешен одновременно с постановлением приговора;

9) определить судьбу детей осужденного, оставшихся без надзора, и передать их под опеку или попечение родственников либо других лиц или уполномоченных учреждений в случаях, когда суд не решил эти вопросы при постановлении приговора;

10) освободить имущество от ареста, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

11) исправить ошибки, допущенные в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного и иных лиц, а также описки и арифметические ошибки, если они очевидны и их исправление не может вызвать сомнения;

12) возвратить удержанные суммы с осужденного к исправительным работам, если приговор впоследствии отменен вышестоящим судом и дело производством прекращено после частичного или полного отбытия осужденным исправительных работ».

Введение предлагаемой статьи потребует корректировки содержания п. 15 ст. 397 УПК РФ. Его необходимо будет изложить в новой редакции:

15) об устранении недостатков и ошибок, допущенных судом при постановлении приговора».

9. Имеется настоятельная необходимость в дополнительной законодательной регламентации в УПК РФ вопросов, возникающих в связи с необходимостью заключения под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания, и замены назначенного наказания другим его видом.

Главу 47 УПК РФ следует дополнить статьей и урегулировать в ней порядок рассмотрения судьей представлений: 1) о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания; 2) о замене наказания другим его видом при злостном уклонении от его отбывания. Данную статью можно сконструировать в следующем виде:

Статья. Заключение под стражу осужденного и замена наказания в случаях злостного уклонения от его отбывания

1. При необходимости заключения под стражу осужденного, задержанного в связи со злостным уклонением от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, начальник органа внутренних дел с согласия прокурора направляет в суд соответствующее представление. В представлении о заключении под стражу излагаются основания, в силу которых необходимо заключение под стражу осужденного до рассмотрения вопроса о замене наказания другим его видом. К представлению прилагаются материалы, подтверждающие объявление в розыск осужденного за злостное уклонение от отбывания наказания, обстоятельства и фактические сроки задержания осужденного. Представление и указанные материалы должны быть представлены в суд не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

2. Представление о заключении под стражу подлежит рассмотрению судьей с участием осужденного, прокурора, представителя органа внутренних дел, задержавшего осужденного, адвоката, если он ходатайствует об этом, в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Осужденный доставляется в судебное заседание.

3. Рассмотрев представление, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о заключении под стражу осужденного на срок до 30 суток;

2) об отказе в удовлетворении представления и освобождении осужденного из-под стражи в зале суда.

4. Постановление судьи о заключении под стражу или об отказе в этом направляется органу внутренних дел, внесшему представление, и подлежит немедленному исполнению.

5. Представление о замене наказания рассматривается судьей с обязательным участием осужденного, прокурора, представителя органа, исполняющего наказание в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В отношении осужденного, находящегося под стражей, представление о замене наказания направляется в суд не позднее чем за 16 часов до истечения срока заключения под стражу. К представлению прилагаются материалы, подтверждающие злостность уклонения осужденного от отбывания наказания, объявление его в розыск, обстоятельства и сроки фактического задержания, законность заключения под стражу.

6. Рассмотрев представление, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о замене назначенного наказания другим его видом в соответствии с уголовным законодательством;

2) об отказе в удовлетворении представления и освобождении осужденного из-под стражи в зале суда.

7. Заменяя наказание другим его видом, судья обязан указать в постановлении срок вновь определенного наказания по правилам, установленным уголовным законодательством. В срок наказания, подлежащего отбытию осужденным, засчитывается фактически отбытый им срок ранее назначенного наказания, время нахождения осужденного под стражей в связи с задержанием и заключением под стражу.

8. Отказывая в удовлетворении представления о замене наказания, судья засчитывает в срок неотбытой части наказания время нахождения осужденного под стражей в связи с задержанием и заключением под стражу».

10. Нуждается в оптимизации законодательная регламентация процессуального положения отдельных участников производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. В УПК РФ целесообразно: а) наделить прокурора правом вносить в суд представление о рассмотрении и разрешении любого вопроса, отнесенного к компетенции суда при исполнении приговора; б) представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, обеспечить правом участвовать в исследовании представленных в суд материалов, а также оговорить случаи обязательного участия в судебном заседании. К числу таковых следует отнести все случаи рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, по представлению (материалам) учреждения, исполняющего наказание, или иного компетентного органа; в) ввести правило, согласно которому участие осужденного в судебном заседании обязательно; при невозможности явки осужденного в суд по уважительным причинам рассмотрение вопроса, связанного с исполнением приговора, откладывается либо судья принимает решение о проведении судебного заседания в отсутствие осужденного; г) часть 4 ст. 399 сформулировать в следующем виде:

4. Осужденный или лицо, отбывшее наказание, могут осуществлять свои права с помощью адвоката. Участие адвоката при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, обязательно, если осужденный является несовершеннолетним либо в силу своих физических или психических недостатков, а также незнания языка судопроизводства не может в полной мере сам осуществить защиту своих прав и законных интересов».

11. Порядок рассмотрения судьей вопросов, связанных с исполнением приговора, требует совершенствования, для чего необходимо УПК РФ дополнить рядом следующих нормативных правил:

Решение по ходатайству или представлению принимается судьей не позднее 14 суток со дня их поступления в суд»;

Судья вправе своим постановлением возвратить поступившие к нему материалы органу, исполняющему наказание, или заинтересованным лицам для устранения препятствий их рассмотрения в судебном заседании, если они оформлены с нарушением требований Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации либо есть необходимость представления дополнительных материалов»;

По представленным в суд материалам, связанным с исполнением приговора, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о назначении материалов к рассмотрению в судебном заседании;

2) о возвращении материалов для соответствующего оформления и восполнения недостающих в них данных;

3) об отказе в принятии материалов к рассмотрению;

4) о направлении материалов по подсудности»; «О назначении к рассмотрению в судебном заседании материалов, связанных с исполнением приговора, судья выносит постановление, в котором обязан разрешить следующие вопросы:

1) об участии в судебном заседании осужденного;

2) о\* допуске к участию в судебном заседании адвоката;

3) о вызове представителей органа, исполняющего наказание;

4) о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание для дачи объяснений;

5) об истребовании дополнительных документов;

6) о месте и времени судебного заседания;

При наличии достаточных оснований полагать, что осужденный будет уклоняться от явки в судебное заседание, а также когда осужденный скрывается от суда или не имеет определенного места жительства, он по постановлению судьи может быть подвергнут приводу».
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