



На правах рукописи

Журавлева Валентина Александровна

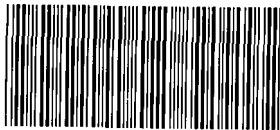
**ЭКСПЕРТНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ
В РЕШЕНИИ КОГНИТИВНЫХ ЗАДАЧ ОБЩЕСТВ ЗНАНИЙ:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ**

Специальность 22.00.01 – теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

12 ДЕК 2013

МОСКВА – 2013



005543729

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор Пузанова Жанна
Васильевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор
Мамедов Агамали Куламович
ФГБОУ ВПО «Московский
государственный университет
им. М. В. Ломоносова»

кандидат социологических наук
Ефимочкина Наталья Борисовна
НИУ «Российский государственный
университет нефти и газа им. И. М.
Губкина»

Ведущая организация: ОУП ВПО «Академия труда и
социальных отношений»

Защита состоится «27» декабря 2013 г. в 12 часов на заседании
Диссертационного совета Д 212. 203. 31 в Российском университете дружбы
народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10 / 2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского
университета дружбы народов.

Автореферат разослан 27 ноября 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор социологических наук



Бронзино Л.Ю.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Рост роли знания во всех сферах жизни является важнейшей закономерностью современной стадии развития общества. Характерной чертой человеческой деятельности становится наличие в каждом продукте и услуге знания или в интеллектуальной, или в опредмеченной форме. Все большее значение приобретают именно информационные ресурсы, а «информационная сфера, пространство смыслов, знаний и идей — это та среда обитания, в которой человеку приходится в настоящее время действовать и существовать. Каждый человек живет в мире информации и «de facto» представляет собой активный информационный объект, однако всё ещё не мыслит себя таковым»¹.

Именно этим, в конечном счёте, объясняются провалы в решении современных мировых проблем. Доминирующие модели мира и методологический инструментарий не всегда является адекватными современным вызовам.

Во второй половине XX — начале XXI века началось активное переосмысление имеющихся представлений и построение новых моделей изучения общества, детерминированное глубокими социальными трансформациями. Одна из таких моделей — модель, построенная на оценках людей, обладающих определенными компетенциями в решении вопросов, или, по-другому, на экспертных оценках, полученных при помощи метода экспертного оценивания. Сложность данного вида знания заключается в том, что, несмотря на кажущуюся простоту и ясность его получения, не всегда можно точно определить, являются ли полученные исследователем данные экспертными оценками или же речь идет просто о новой информации в целом. Знамением времени в социальных науках стало господство различных точек зрения по данному вопросу. Однако значимость экспертной оценки сомнению не подвергается: на современном этапе развития общества экспертные оценки играют одну из ключевых ролей практически во всех областях знания. Немаловажную роль экспертная оценка играет при решении задач в условиях неопределенности систем, которыми характеризуется современное информационное общество. Проблема такой системы заключается в том, что в свете постоянно поступающей и меняющейся информации знания утрачивают свое первоначальное значение, и появляется несоответствие между возможным и полученным знанием. Это, в свою очередь, может привести к тому, что изучение какой-либо ситуации в неопределенной системе окажется неполным и недостаточным для решения проблемных моментов этой ситуации. Подобное положение дел все чаще трактуются как «когнитивный провал»². Попытки осмыслить и

¹ Меськов В. С., Мамченко А. А. Когнитивно-компетентностная парадигма образования // Школьные технологии. - №3. - 2011. - С. 46.

² См.: К обществу знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005; www.ifap.ru/library/book042.pdf.

преодолеть этот глобальный провал привели, в частности, к тому, что мировым сообществом была сформулирована концепция будущего общественного обустройства, приходящая на смену обществу потребления, — «обществу, основанному на знаниях»³. Суть концепции сводится к признанию того, что в будущем обществе основным источником развития и процветания станет информационная (когнитивная, творческая, духовная) деятельность, а главным ресурсом и богатством — знания, смыслы, идеи и их создатель и носитель — информационный (когнитивный, креативный) субъект. Эту роль на современном этапе развития общества и выполняет эксперт.

Степень разработанности проблемы

Анализ существующей на сегодняшний день отечественной и зарубежной литературы позволяет сделать вывод о том, что в ней осуществляется анализ следующих основных моментов исследуемой в диссертации проблемы.

Среди зарубежных исследователей изучением возможностей метода экспертного оценивания занимались П. Бергер, Эндрю Г. Ван де Вен, Т. Гордон, А. Делбек, Н. Делки, Ж.Ф. Лиотар, Т. Лукман, Н. Луман, К. Маннгейм, А. Осборн, О. Хелмер, Ф. Ферраротти⁴ и многие другие. Из отечественных авторов можно выделить С.Д. Бешелева, В.Н. Буркова, Ф.Г. Гурвича, Л.Г. Евланов, Б.Г. Литвака, Л.А. Панкову, Ю.В. Сидельникова, М.В. Шнейдермана, П.Б. Шошина⁵ и других.

Метод экспертного оценивания является наиболее эффективным методом при решении задач в неопределенностных системах (М. Альберт, М. Мескон, Ф. Хедоури, Е.А. Кузьмин)⁶. Особенно актуальным это стало в

³ См.: К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005; www.ifap.ru/library/book042.pdf.

⁴ См.: Хелмер О. Анализ будущего: метод Дельфи // Научно-техническое прогнозирование для промышленности и правительственных учреждений. - М., 1972.; Dalkey N., Helmer O. (1963). An experimental application of the Delphi Method to use of experts // Management Sciences. № 9. - Р. 458-467.; Гордон Т. Новые подходы к методу Дельфи // Научно-техническое прогнозирование для промышленности и правительственных учреждений. - М., 1972.; Панфилова А. П. Мозговые штурмы в коллективном принятии решений. - М.: Флинта, 2007.; Горбунова Е.М. Метод номинальных групп / Социология: 4М. 2003.; Маннгейм К. Очерки социологии знания: Проблема поколений – состязательность – экономические амбиции / Пер. Додина Е. Я.; отв. ред. Сковрцова Л. В. – М.: Российская Академия Наук, Сер. «Социология», 2000.; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности // Пер. с англ. Е. Руткевич. - М.: Медиум, 1995.; Полякова Н.Л. XX век в социологических теориях общества. - М.: Издательство «Логос», 2004.; Лиотар Ж. Ф. Состояние постмодерна. - Санкт-Петербург, 1998.; Луман Н. Понятие общества // Пер. с нем. Головина Н. А., 1994 (http://www.soc.pu.ru/materials/golovin/reader/luhmann/r_luhmann1.html#a).

⁵ См.: Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки. - М.: Наука, 1973.; Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки в принятии плановых решений. - М.: Экономика, 1976.; Бурков В. Н., Панкова Л.А., Шнейдерман М. В. Получение и анализ экспертной информации. - М.: Институт управления, 1981.; Панкова Л. А., Петровский А. М., Шнейдерман М. В. Организация экспертизы и анализ экспертной информации. - М.: Наука, 1984.; Петровский А. М., Панкова Л. А., Шнейдерман М. В. Организация экспертных процедур. - М., 1984.; Евланов Л. Г. Теория и практика принятия решений. - М, 1984.; Литвак Б. Г. Экспертная информация: Методы получения и анализа. - М.: Радио и связь, 1982.; Сидельников Ю. В. Теория и организация экспертного прогнозирования. - М.: ИМЭМО АН СССР, 1990.; Шошин П. Б. Метод экспертных оценок. - М.: Изд-во Московского университета, 1987.

⁶ См.: Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. -М.: Дело, 1997.; Кузьмин Е. А. Неопределенность и определенность в управлении организационно-экономическими системами. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012.

современном обществе, которое характеризуется как «общество знания». Об обществах знания писали еще в 50-х гг. XX в. (Тадео Юмесао⁷). Затем в исследованиях стало упоминаться «коммуникативное общество» (К.О. Апель, Б. Хюбнер, Ю. Хабермас⁸). В 1969 г. Питер Друкер⁹ ввел понятие «общества знания» как общества, в котором знания определяют все остальные жизненные измерения. В 70-х гг. XX в. Д. Бэлл¹⁰ разработал классическую концепцию постиндустриального общества. С его работ начался пересмотр идеологии рыночного фундаментализма и стали проводиться исследования применимости категорий экономики к продуктам творчества, знаниям и информации.

В дальнейшем тематика «общества знания» получила развитие в 90-х гг. XX в., в частности, в работах профессора университета Альберты (Канада) Н. Штера, социологов Р. Райха, П. Вайнгарта¹¹ и др. Исследователи справедливо отмечают сопряженность концепции «общества знания» с концепциями «обучающихся обществ» (Р. Хатчесон, Т. Хусен¹²), «самообучающихся организаций» (П. Сенге¹³).

Но на пути развития обществ знания встают проблемы. Достаточно подробно эти проблемы были затронуты и охарактеризованы на конференции ЮНЕСКО «Между Женевою и Тунисом» в Санкт-Петербурге в июне 2005 г., где одним из фундаментальнейших барьеров современного информационного общества был назван «когнитивный провал», характеризующийся «дисбалансом к знанию как к таковому»¹⁴. Отметим, что помимо ЮНЕСКО проблему когнитивного провала в той или иной форме рассматривали еще в 60-е гг. XX в. и представители постпозитивизма, писавшие о конкуренции научных парадигм, сообществ, а также интеллектуальном соперничестве ученых (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, Ст. Тулмин¹⁵ и другие).

⁷ См.: Меськов В. С., Мамченко А. А. Образование для обществ знания: когнитивно-компетентностная парадигма образовательных процессов // *Ценности и смыслы*. - 2010. - №3(6).

⁸ См.: Апель Карл-Отто. Трансформация философии / Пер. с нем. В.Куренного, Б.Скуратова. - М.: Логос, 2001.; Меськов В. С., Мамченко А. А. Цикл трансформации когнитивного субъекта. Субъект, среда, контент. Постнеклассическая методология когнитивной деятельности // *Вопросы философии*. - №10. - 2010.; Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия Т.1 Сокращенный пер. А.В.Назарчук. // *Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия*. - 1993. - № 4.

⁹ См.: К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005; www.ifar.ru/library/book042.pdf.

¹⁰ См.: Бэлл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М., 1999.

¹¹ См.: Электронный ресурс: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000958/st000.shtml>; Электронный ресурс: http://iir-mp.narod.ru/books/inozemcev/page_1_506.html; Weingart P. Die Stunde der Wahrheit? Zum Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft, Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 2001.

¹² См.: Hutchinson P. Shame and philosophy: An investigation in the philosophy of emotions and ethics. - N.Y., 2008.; Husein T. Education and the the Global Concern. - Oxford, 1990.

¹³ См.: Сенге П. Преображение. Потенциал человека и горизонты будущего. - М., 2008.

¹⁴ К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005 г. - С. 169.

¹⁵ См.: Поппер Карл Р. Объективное знание. Эволюционный подход / Пер. с англ. Д. Г. Лахути. Отв. ред. В. Н. Садовский. - М.: Эдиториал УРСС, 2002.; Кун Т. Структура научных революций. С вводной статьей и дополнениями 1969 г. - М.: Прогресс, 1977.; Лакатос И. Методология научных исследовательских программ // *Вопросы философии*. - 1995. - №4. - С.135-154.; Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. - М.: Прогресс, 1986.; Тулмин Ст. Человеческое понимание. - М.: Прогресс, 1984.

Когнитивный провал присутствует во многих сферах общества, и одну из ключевых ролей в его преодолении играют экспертные оценки. Поскольку именно метод экспертного оценивания может стать тем эффективным и даже в некоторой степени уникальным методом, который способен «преодолеть» возникающие трудности в изучении общества, так как эксперт способен идентифицировать и дать рекомендации по разрешению проблемы.

В данной работе уникальность метода экспертного оценивания как инструмента для преодоления когнитивного провала рассматривается на примере разрешения когнитивных проблем в сфере принятия решений.

В социологии процесс принятия решений рассматривался различными исследователями в рамках разных теорий: теория деятельности, к которой можно отнести М. Вебера, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, Ю. Хабермаса, И. Гофмана, Э. Гидденса и других; теория рационального выбора – Г. Саймона, Дж. Хоманса, П. Блау, Дж. Коулмена и других; вопрос обоснования принятия раскрывается в работах П. Друкера, М. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури, Д.Н. Бобрышева, В.Г. Афанасьева, В.В. Быстрова, В.Я. Семенкина, М. Альберта, Дж.М. Джорджа, Г.Р. Джоунса, А. Филля, Дж.Ф. Крейгана, Д.В. Райта, К. Ойстер, Е.П. Голубкова, В.С. Диева, М.Г. Зайцева¹⁶ и других.

Принятие решений – это интеллектуальная деятельность (Дж. Дьюи, Г.В. Сорина¹⁷), основным результирующим положением которой является получение новых идей и знаний, а генераторами последних и служат эксперты.

Объект исследования: метод экспертного оценивания.

Предмет исследования: особенности применения метода экспертного оценивания при решении задач в неопределенностных системах на примере преодоления когнитивных провалов в сфере принятия решений.

Цель исследования: определить специфику понятия «экспертное оценивание» в условиях приложения к неопределенностным системам, выявить границы и условия применения метода экспертного оценивания в этих системах.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть основные теоретико-методологические принципы формирования метода экспертного оценивания через призму двух категорий «эксперт» и «экспертная оценка».

¹⁶ См.: Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.; Зиммель Г. Философия денег // Теория общества: фундаментальные проблемы. – М.: Канон-Пресс-Ц-Кучково Поле, 1999.; Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект Пресс, 1997.; Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия Т.1 Сокращенный пер. А.В.Назарчук // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. - 1993. - № 4.; Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2002.; Гидденс Э. Устройство общества. – М.: Академический проект, 2005.; Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2002.; Голубков Е.П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика. — М.: Финпресс, 1998.; Диев В. С. Управленческие решения. Неопределенность, модели, интуиция. - Новосибирск, 2001.; Зайцев М. Г., Варкухин С. Е. Методы оптимизации управления и принятия решений: примеры, задачи, кейсы: Учебное пособие. – 2 –е изд., испр. – М.: Дело АНХ, 2008.

¹⁷ См.: Сорина Г. В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность. М.: Канон +, Реабилитация , 2009.

2. Проанализировать основные определения концепта «эксперт», используя результаты трех основных методологий: классической, неклассической и постнеклассической¹⁸.

3. Обозначить основные направления деятельности по созданию экспертной оценки опираясь на интерпретацию понимания концепта «эксперт».

4. Выявить наиболее часто используемые в литературе определения метода экспертного оценивания, а также рассмотреть его, используя субъектно-деятельностный подход, в котором принципиальное значение имеют два элемента: субъект, который здесь переходит в «эксперта» и деятельность, которая здесь представлена в виде «экспертной оценки».

5. Проанализировать основные когнитивные проблемы в информационных обществах, основанных на знаниях.

6. Рассмотреть социально-философские основания формирования «когнитивного провала» как вида неопределенности в обществах знания.

7. Разработать базовые принципы новой формы метода экспертного оценивания для преодоления когнитивного провала (на примере принятия решений в сфере образования).

8. Изучить практику применения метода экспертного оценивания для решения задач в неопределенностных системах (на примере принятия решений в сфере образования).

Теоретико-методологическая и эмпирическая база диссертационного исследования

Методологическая база исследования обусловлена спецификой поставленных задач. В работе использованы общенаучные методы исследования социальных процессов; принципы объективности, рациональности, системности, структурности, единства теории и практики, моделирования. Одним из важнейших методологических оснований интерпретации метода экспертного оценивания и основных когнитивных проблем в обществе знания стали когнитивная и тринитарно-информационная¹⁹ методологии. Последняя представляет собой рассмотрение социальных процессов как информационных, моделируемых тройкой базовых элементов (субъект, среда, контент), связанных отношением тринитарности²⁰.

Теоретико-методологической основой для исследования послужили работы отечественных и зарубежных философов, социологов, теоретиков науки, а также анализ отечественных и международных документов по данной проблематике.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили: результаты исследования, проведенного с использованием экспертного опроса-интервью «Принятие решений как деятельность экспертов для

¹⁸См.: Ритцер Дж. Современные социологические теории. – СПб: Питер, 2002.

¹⁹См.: Раушенбах В. В. О логике триединости // Вопросы философии. – 1990. - №11 – С. 166-169.

²⁰См.: Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. – Москва-Ижевск: НИЦ «Регуляторная и хаотическая динамика», 2003.

преодоления когнитивных проблем в информационных обществах, основанных на знаниях» с целью рассмотрения и оценки эффективности метода экспертного оценивания как инструмента решения когнитивных проблем. Исследование было проведено в 2012 году с целью получить экспертное заключение об эффективности метода экспертного оценивания в сфере принятия решений.

Для выявления обладания экспертами необходимыми компетенциями с ними предварительно было проведено глубинное интервью, а затем применен метод «снежного кома». Общее количество экспертов, принявших участие в исследовании, составило 20 человек. В ходе исследования также были использованы материалы по тематике исследования, находящиеся в открытом доступе. Кроме того, были проведены экспертные методические консультации и пробное анкетирование с экспертами. По результатам консультаций и пилотажа была сделана корректировка инструментария. Вид экспертного опроса, который был использован в исследовании, – почтовый анкетный опрос, проведенный посредством Интернета. То есть, опрос проводился путем заочного анкетирования (заполнение электронной анкеты). Для этого анкета (в электронном виде) была адаптирована под самостоятельное заполнение экспертом. Сама анкета представляла собой набор суждений, с которыми респондент волен выразить степень согласия (пятибалльная шкала групповых оценок) и открытые вопросы, позволяющие узнать экспертное мнение по изучаемой проблеме.

Новизна и основные научные результаты исследования, полученные соискателем

В диссертации впервые метод экспертного оценивания представлен не только как один из важнейших методов получения информации, но как уникальный метод изучения проблем в рамках неопределенностных систем. Новизна работы заключается в модификации метода экспертного оценивания в целях его использования для решения проблем обществ, основанных на знаниях. В рамках проведенного исследования было рассмотрено следующее:

1. Дано определение одной из самых неоднозначно трактуемых категорий – «эксперт», исходя из основополагающих характеристик трех научных подходов: классического, неклассического и постнеклассического.

2. Особый акцент был сделан на том, что деятельность эксперта – когнитивная, которая осуществляется активным актором – экспертом.

3. Обосновано, что метод экспертного оценивания при рассмотрении его посредством субъектно-деятельностного подхода может быть модифицирован исходя из трех научных подходов: классического, неклассического и постнеклассического.

4. В зависимости от выбранного подхода метод экспертного оценивания в силу закона соответствия может использовать различные трактовки как эксперта, так и экспертной оценки, так как явных противоречий в данном случае не будет. Различное понимание как эксперта,

так и экспертной оценки не ведет к созданию противоречивости ситуации, а лишь дает более широкие возможности применения метода.

5. Показано, что метод экспертного оценивания может быть эффективен при преодолении когнитивных провалов в неопределенных системах.

Положения, выносимые на защиту

Анализ литературы, посвященной теоретико-методологическим проблемам «экспертного знания», позволил исследовать метод экспертного оценивания при помощи субъектно-деятельностного подхода, выделив пару наиболее значимых для метода категорий: «эксперт» и «экспертная оценка». Обе эти составляющие – «эксперт» и «экспертная оценка» – имеют различные интерпретации в зависимости от применяемых методик анализа: классической, неклассической и постнеклассической.

На защиту выносятся следующие положения:

1. При классическом подходе под «экспертом» понимается лицо (группа лиц), которое владеет принципами классической методологии, строит (-ят) классические модели исследования, исследует полученные модели, и имеющее опыт решения сходных проблем; при неклассическом подходе эксперт представляет собой также компетентное лицо, строящее неклассические модели, а также обладающее знанием компетенцией; в постнеклассической методологии: эксперт – лицо, строящее постнеклассические модели и владеющее постнеклассической методологией, а также обладающее определенной компетенцией в области креативных знаний.

2. В классической методологии под экспертной оценкой понимаются: «суждения знатоков, предполагающие процедуру сравнения объектов, их свойств по выделенным критериям»²¹; «суждения высококвалифицированных специалистов-профессионалов, высказанные в виде содержательной, качественной или количественной оценки объекта, предназначенные для использования в дальнейшем при принятии решений»²²; «средняя, или модальная, характеристика из высказанных группой компетентных специалистов мнений о каком-либо процессе, при условии, что удалось достичь согласованности или близости взглядов»²³. Но главная черта характеристики экспертной оценки заключается в том, что эксперт дает оценку на основе своей компетентности, которая представляет собой «способность экспертов эффективно участвовать в экспертной процедуре и служить источником надежной и достоверной информации об объекте экспертизы, а также выносить на базе профессиональных знаний, интуиции и опыта достоверные суждения об объекте прогнозирования»²⁴. Таким образом, компетентность рассматривается как рациональная и

²¹ Добренков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования. - М.: ИФРА-М, 2006. - С.490.

²² Литвак Б. Г. Экспертные технологии в управлении. - М.: Дело, 2004. - С. 38.

²³ Беляевский И. К. Маркетинговое исследование: информация, анализ, прогноз. - М.: Финансы и статистика, 2004. - С. 82.

²⁴ http://www.gramotey.com/?open_file=1269075293 (Бестужев-Лада И. В. Социальное прогнозирование: Курс лекций. - М.: Педагогическое общество России, 2002).

выводимая из освоенных научных знаний способность эксперта; при неклассической подходе экспертная оценка представляет собой суждения экспертов, которые при вынесении оценки опираются не только на научную компетентность, но и на эвристический потенциал на уровне обыденного знания и смыслов; в применении постнеклассической методологии экспертная оценка представляет суждения экспертов (субъектов), которые основывают свои оценки (контенты) в результате деятельности на базе компетентности, эвристическом потенциале или креативных знаниях.

3. При рассмотрении метода экспертного оценивания с точки зрения субъектно-деятельностного подхода принципиальное значение имеют два элемента - субъект, который здесь представлен в виде «эксперта», и деятельность, результат которой представляет «экспертную оценку».

4. Применение метода экспертного оценивания наиболее эффективно в настоящее время при решении задач неопределенностных систем, которые являются существенной характеристикой общества, основанного на знаниях. В современном информационном обществе неопределенностная система представима в виде когнитивных провалов. Данная проблема является действительно серьезным вызовом современности, поскольку имеет многоуровневый характер. Этот разрыв реализуется, во-первых, на международном уровне, во-вторых, когнитивный провал может быть внутри страны. В-третьих, когнитивный разрыв проходит внутри каждой страны и характерен для отдельных социальных групп: между молодежью и пожилыми людьми, мужчинами и женщинами, меньшинствами. В-четвертых, он затрагивает и каждого человека, а это уже представляет опасность на уровне межличностного взаимодействия и поддержания стабильности в самом обществе. Для нас когнитивный разрыв, он же провал, представляется наиболее важным аспектом общества знаний, поскольку именно он формирует наше знание как таковое, а в преодолении данного провала не последнюю роль играют эксперты. В связи с этим проблема когнитивного провала рассматривается в диссертации подробно.

5. Существует много сфер и областей, где при возникновении когнитивного провала именно экспертные оценки могут играть ключевую роль. К ним относятся: образование; принятия решений; социальное моделирование; управление и многие другие.

6. Метод экспертного оценивания является одним из наиболее эффективных методов при принятии решений в ситуации неопределенности для разрешения когнитивных провалов.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно открывает новые возможности применения метода экспертного оценивания для анализа когнитивной деятельности, которая в настоящее время является преобладающей в современном информационном мире. Метод экспертного оценивания может стать эффективным инструментом для решения неформализованных вопросов. Его рассмотрение посредством пары элементов «эксперт» и «экспертная оценка» и применение к ним трех

методологических подходов (классического, неклассического и постнеклассического) способствует расширению применению данного метода, в то числе и для решения когнитивных проблем.

Практическая значимость данной работы выражается в возможности использования полученных в ходе диссертационного исследования результатов в подготовке спецкурсов по теории и методологии социологии, теории и социологии управления. Также предложенная модификация метода экспертного оценивания может быть применена в практике проектной деятельности. На основании метода экспертного оценивания могут быть построены различные модели, анализ которых поможет решать практические задачи.

Апробация диссертации

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 5 публикациях. Они также были обсуждены на III Всероссийском социологическом конгрессе (21-24 октября 2008 г., г. Москва), на конференции «Актуальные вопросы социологической науки» (23-24 сентября 2010 г., г. Москва), на II Международной научно-практической конференции на тему «Преподаватель высшей школы в технологически насыщенных образовательных средах: национальный и зарубежный опыт» (круглый стол №2 – «Анализ и обсуждение проблем инновационных образовательных технологий», 17-18 ноября 2011 г., г. Москва), а также на внутривузовских семинарах.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, теоретическая и практическая значимость, раскрываются научная новизна работы, степень разработанности проблемы, теоретико-методологические основания исследования, его объект, предмет, цели, задачи и гипотеза.

В первой главе – «Теоретико-методологические основания: классическая, неклассическая и постнеклассическая модели метода экспертного оценивания» рассматриваются основные результаты теоретико-методологических исследований метода экспертного оценивания, который представляется парой элементов: первый элемент пары – «эксперт», второй – «экспертная оценка». Две эти базисные категории метода анализируются путем применения трех видов методологии: классической, неклассической и постнеклассической. В конце главы в ракурсе этих же подходов дается определение и самого метода экспертного оценивания.

В параграфе 1 главы 1 – «Эволюция и трансформация категории «эксперт» в социальной мысли» – дается анализ эволюции и трансформации концепта «эксперт». Категория «эксперт» является одной из важнейших в экспертной системе и в понимании метода экспертного оценивания. Именно из того, каким образом она (эта категория) интерпретируется, вытекают принципы применения методов сбора экспертной информации, рассмотренные в подпараграфах 1.1.1, 1.1.2 и 1.1.3.

1.1.1 «Классический подход к определению концепта “эксперт”»: социальные науки в этом отношении сформировали свои методические принципы и основания анализа исследуемых вопросов, базирующихся на концепте «эксперт».

В классической картине мира «эксперт» предстает прежде всего как специалист, обладающий опытом и необходимыми знаниями в области его профессиональной деятельности, который включен в процесс принятия решений. Он высказывает суждения по поставленному перед ним вопросу, обладает правами, обязанностями и принимает на себя ответственность за сделанные им экспертные заключения, рекомендации, оценки. То есть это лицо (группа лиц), компетентное в исследуемом вопросе, имеющее или могущее по тем или иным основаниям иметь специальные знания о данном объекте и способное его оценивать, а также обладающее опытом решения сходных задач. При таком подходе главное требование, предъявляемое к «эксперту» – компетентность. Компетентность – способность экспертов эффективно участвовать в экспертной процедуре и служить источником надежной и достоверной информации об объекте экспертизы, а также выносить на базе профессиональных знаний, интуиции и опыта достоверные суждения об объекте прогнозирования²⁵. Само понятие «компетентность» в научной литературе рассматривается с нескольких позиций, определение

²⁵ См.: http://www.gramotey.com/?open_file=1269075293 (Бестужев-Лада И.В. Социальное прогнозирование. Курс лекций. — М.: Педагогическое общество России, 2002).

которых можно найти в трудах О. В. Крижановского²⁶, В. И. Волкова, В. А. Трайнева²⁷, П. Б. Шошина²⁸ и В. А. Лукова²⁹ и других. При классическом подходе к определению концепта «эксперт» выработаны различные методики отбора экспертов и составления экспертных групп. Однако сегодня можно говорить не только о классической, но и неклассической и постнеклассической концепции эксперта. Причем речь идет не о неудовлетворенности результатами классической концепции как таковой, а об осознании того, что анализ экспертной деятельности может быть проведен на основании иных, «неклассических», методологических оснований.

1.1.2 «Неклассический подход к определению концепта “эксперт”»: неклассический подход к трактовке эксперта, экспертной оценки и метода экспертного оценивания не исключает классического понимания этих категорий. Он, скорее, дополняет его и позволяет взглянуть на эти категории с других методологических оснований. Неклассический подход к определению «эксперта» строится на двух основных категориях: обыденное и научное знание. Призма социального познания такова, что не всегда компетентность и специальные знания эксперта является доминирующей чертой его характеристики. Порой, обыденное знание настолько тесно переплетается со специальным, что отделить одно от другого не представляется возможным. Для иллюстрации данного подхода были рассмотрены работы феноменологической и Чикагской школ (Э. Гуссерль, А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман, Дж. Сзес³⁰ и другие), где раскрывалась роль знания как основного индикатора состояния общества и эксперта как главного носителя знания. Эксперт в данном случае рассматривался через категорию «ученый», так как само положение эксперта зависит от состояния научного знания, а идентификатором последнего в свою очередь и является ученый. Роль ученого в настоящее время в науке претерпела существенные трансформации³¹, что отразилось и на понимании кто такой «эксперт».

Анализ литературы, посвященной дефинициям экспертного опроса, роли и значению экспертов и предоставляемой ими информации, позволил выделить несколько подходов к конструкту «эксперт» в неклассической методологии социологии. В контексте постоянно изменяющихся представлений понятие «эксперт» в неклассическом подходе может иметь вид как: обыватель, ученый, эксперт, информированный человек³². В связи с

²⁶ См.: Крижановский О. В. Социологический статус метода экспертных оценок. – Киев: Наукова думка, 1989.

²⁷ См.: Волков В. И., Трайнев В. А. Информационно-аналитические методы экспертных оценок в системах управления и образования. – М.: Международная академия информационных процессов и технологий, 1996.

²⁸ См.: Шошин П. Б. Метод экспертных оценок. – М.: Изд-во Московского университета, 1987.

²⁹ См.: Луков В. А. Социальная экспертиза. – М.: Ин-т молодежи, 1996.

³⁰ См.: Гуссерль Э. Кризис европейской науки и трансцендентальная феноменология. http://www.ruthenia.ru/logos/number/2002_01/07.htm; Шюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль. Тексты. – М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996.; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности / Пер. с англ. Е. Руткевича. – М.: Медиум, 1995.; Psathas G. (ed.) Phenomenological Sociology. Issues and Applications. A Wiley-Interscience Publication. -Toronto, 1973. Introduction. – P. IX–X.

³¹ См.: Хаззагерова Г. Г. Скифский словарь / http://www.relga.rsu.ru/n28/rus28_1.htm

³² См.: http://menwomen.ru/science/conferences/ways_of_Russia

этим по результатам анализа был сделан вывод, что при неклассическом подходе эксперт представляет собой также компетентное лицо, строящее неклассические модели и владеющее неклассической методологией, а также обладающее знанием компетенцией. Но, анализируя дальнейшее развитие представлений о социальном знании в целом и об экспертном в частности, можно отметить, что в условиях приспособления к постоянно изменяющимся формам научной мысли и развития действительности человек, претендующий на звание ученого, не может больше, следуя только феноменологической традиции, опираться исключительно на свой прошлый опыт усвоенного знания. Поэтому важным представляется рассмотреть концепт «эксперт» через призму постнеклассического подхода.

1.1.3 «Постнеклассический подход к определению концепта «эксперт»»: На современном этапе развития общества исследователи все чаще сходятся на том, что экспертное знание и само понятие «эксперт» утратили свое прежнее значение, а все те критерии, которые были разработаны и представлены в рамках ранее рассмотренных подходов, имеют смысл лишь при решении соответствующих задач. В связи с этим говорить об универсальности любого из критериев вне рамок соответствующих подходов не представляется возможным.

Осознание этого подтверждается формированием в 80-90-х гг XX в. проблематики, получившей название «постмодернизм». Данное направление в научной мысли связано с осознанием того факта, что все многообразные изменения, развернувшиеся в последней четверти XX в., имеют столь радикальный и новаторский характер, что для понимания их природы и нового качества требуется создание совершенно иной понятийности и методологии. Дело в том, что исследования показали, что имел место факт изменения самой природы и функций научного знания. Эти исследования были оформлены Ф. Ферраротти³³ в виде теории социального знания, Ж.Ф. Лиотаром³⁴ и З. Бауманом³⁵ в виде теории интеллектуально тренированных экспертов и Н. Луманом³⁶ в теории самореферентных систем и другими учеными. Постмодернизм породил беспокойство в привычном мире экспертов и вызвал потребность переосмысления положения экспертов и переориентации привычной практики. В современном обществе экспертными знаниями, как оказалось, теперь владеют не только специально образованные люди, но все, кто в той или иной степени владеет знаниями интересующей исследователя сферой. Таким образом, информационность общества позволяющая рассматривать экспертов не только в ракурсе специалистов.

Расширение понимания «эксперт», увеличение его признакового пространства, обусловлено еще и тем, что увеличились диапазон и широта

³³ См.: Полякова Н.Л. XX век в социологических теориях общества. - М.: Логос, 2004.

³⁴ См.: Лиотар Ж. Ф. Состояние постмодерна. - Санкт-Петербург, 1998.

³⁵ См.: Бауман З. Законодатели и толкователи / Пер.с англ. С.Силаковой // Неприкосновенный запас. - 2003. - №1(27). <http://magazines.russ.ru/nz/2003/1/baum.html>.

³⁶ См.: Луман Н. Понятие общества // Проблемы теоретической социологии. - СПб., 1994. (http://www.soc.pu.ru/materials/golovin/reader/luhmann/r_luhmann1.html#a).

информационных ресурсов. Но множественность информации привела к возникновению ряда проблем в обществе, важная из которых связана с ситуациями неопределенности. Это происходит потому, что совокупный социальный опыт и устоявшиеся модели поведения в современном обществе утрачивают свое значение, так как связи между действиями и результатами становятся все более случайными, переходящими и меняются «без предупреждения». Нестабильность проникает и в методологические основания, и в саму систему знания. Одними из наиболее эффективных методов, которыми можно ее изучить - оценочные методы, главным из которых является метод экспертного оценивания. Если рассматривать такое положение дел с точки зрения постмодернистской методологии, то становится ясно, что именно эксперты и их оценки в условиях неопределенностной системы являются важнейшим источником получения информации для прогнозирования ситуации. Постнеклассический подход не сводится к постмодернизму. Он предполагает рассмотрение объектов деятельности как информационных. Эти объекты задаются связанной тройкой, находящейся в отношении тринитарности – субъект, среда, контент. Пара – среда, контент – задают деятельность. Таким образом, в постнеклассической методологии эксперт – лицо (субъект), строящее постнеклассические модели (деятельность) и владеющее постнеклассической методологией, а также обладающий определенной компетенцией (как характеристикой отношения субъекта и деятельности) в области креативных знаний.

В параграфе 1.2 главы 1 – «Экспертная оценка: деятельность по созданию и практика применения» – анализируется другой важный элемент метода экспертного оценивания – «экспертная оценка». Данный конструкт также был рассмотрен с точки зрения классической, неклассической и постнеклассической методологии исследования.

1.2.1 «Классический подход к определению категории “экспертная оценка”»: Классическое понимание категории «экспертная оценка» базируется на представлении, что главной чертой экспертных оценок является возможность их применения в ситуации, когда трудно или невозможно выделить характер объекта – носителя социальной проблемы. И здесь «экспертные оценки» понимаются как: «суждения знатоков, предполагающие процедуру сравнения объектов, их свойств по выделенным критериям»³⁷; «суждения высококвалифицированных специалистов-профессионалов, высказанные в виде содержательной, качественной или количественной оценки объекта, предназначенные для использования в дальнейшем при принятии решений»³⁸; «средняя, или модальная, характеристика из высказанных группой компетентных специалистов мнений о каком-либо процессе при условии, что удалось достичь согласованности или близости взглядов»³⁹. Но главная черта характеристики экспертной

³⁷ Добреньков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования. - М.: ИФРА-М, 2006. - С.490.

³⁸ Литвак Б. Г. Экспертные технологии в управлении. - М.: Дело, 2004. - С. 38.

³⁹ Беляевский И. К. Маркетинговое исследование: информация, анализ, прогноз. - М.: Финансы и статистика, 2004. - С. 82.

оценки заключается в том, что эксперт дает оценку на основе своей компетентности, которая представляет собой «способность экспертов эффективно участвовать в экспертной процедуре и служить источником надежной и достоверной информации об объекте экспертизы, а также выносить на базе профессиональных знаний, интуиции и опыта достоверные суждения об объекте прогнозирования»⁴⁰. Таким образом, компетентность – рациональная и выводимая из освоенных научных знаний способность эксперта.

1.2.2 «Неклассический подход к определению категории «экспертная оценка»»: При неклассическом подходе «эксперт» представляет собой также лицо, строящее неклассические модели и пользующееся неклассической методологией, а также обладающего знаниевой компетенцией. То есть он апеллирует не только к научным знаниям, но к и типизированным знаниям, данным в купе с предшествующим опытом. Свою интерпретацию в таком ракурсе имеет и «экспертная оценка». Здесь она представляется как оценка ситуации, полученная при помощи использования ученым неклассического знания на базе своего эвристического потенциала. Для иллюстрации этого подхода были проанализированы, как и в случае с категорией «эксперт», труды феноменологической школы, а также работы представителей этнометодологического направления.

1.2.3 «Постнеклассический подход к определению категории «экспертная оценка»»: «Специфика переживаемого периода такова, что сами события, сопряженные с появлением непреднамеренных последствий человеческой деятельности, побочных продуктов, с расхождением целей и результатов, происходят гораздо быстрее, чем требуется времени для их прогнозирования. Это нацеливает нас на пристальное изучение природы и видов неопределенностных процессов, степени интенсивности их проявления, моделей и способов освоения»⁴¹. В связи с этим наличный «контент», получаемый человеком, в процессе осмысления переходит в категорию «знание», но со временем, об этом писали Н. Виннер⁴², К. Шеннон⁴³, У. Эшби⁴⁴, первоначальный контент, который порождал знание, устаревает. Для того чтобы в этой ситуации ориентироваться в современном обществе, обновленный «контент» должен снова пройти процесс осмысливания, чтобы стать «знанием». Но поскольку поток информации в современном мире идет беспрерывно, «контент» каждый раз устаревает, и получаемое знание опять не является объективно истинным, оно остается «знанием» субъекта. Как следствие вышеописанных процессов экспертная

⁴⁰ См.: http://www.gramotey.com/?open_file=1269075293 (Бестужев-Лада И. В. Социальное прогнозирование. Курс лекций. — М.: Педагогическое общество России, 2002).

⁴¹ Лешкевич, Т. Г. Постнеклассическая методология: эволюция парадигмы фундаментальной философии / Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. - №6. - 1998. - С. 52-70.

⁴² См.: Виннер Н. Кибернетика и общество. — М.: Изд-во иностранной литературы, 1958.

⁴³ См.: Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. — М.: Изд-во иностранной литературы, 1963.

⁴⁴ См.: Эшби У. Введение в кибернетику. — М.: Изд-во. иностранной литературы, 1959.

оценка не может быть только оценкой, которую дают эксперты, опираясь на научные компетенции или эвристические знания, основанные на опыте. Но она должна основываться на креативных знаниях, то есть на знаниях, позволяющих создавать принципиально новые идеи, отклоняющиеся от традиционных и принятых в обществе. Таким образом, в применении постнеклассической методологии экспертная оценка представляет суждения экспертов, которые основывают свои оценки на компетентности, эвристическом потенциале или креативных знаниях.

В параграфе 3 главы 1 – «Метод экспертного оценивания» – анализируется сам метод экспертного оценивания в соответствии с различными подходами к пониманию концептов «эксперт» и «экспертная оценка». Как было указано выше, метод экспертного оценивания рассматривается при помощи субъектно-деятельностного подхода, где субъект трансформируется в «эксперта», а деятельность представлена в виде «экспертной оценки». Обе эти составляющие – «эксперт» и «экспертная оценка» – имеют различные интерпретации в зависимости от рассмотрения их с разной методики анализа: классической, неклассической и постнеклассической. Метод, как совокупность приемов операций познания и практического преобразования действительности⁴⁵, имеет общие процедуры получения информации об исследуемом объекте. При различных подходах рассмотрения пары «эксперт – экспертная оценка» общие процедуры метода также модифицируются, так как от понимания, кто такой «эксперт» и что такое «экспертная оценка», метод экспертного оценивания, обладая необходимой степенью общности, также модифицируется для каждого конкретного случая. Структура метода остается неизменной, но для каждого конкретного исследования может применяться своя методика, построенная на определении базовой пары элементов метода «эксперт» и «экспертная оценка».

Во второй главе – «Когнитивные проблемы в информационных обществах, основанных на знаниях: когнитивные провалы и роль экспертной деятельности в их преодолении» – проводится анализ основных когнитивных проблем в информационных обществах, основанных на знаниях. Показывается, что метод экспертного оценивания может стать уникальным методом (в смысле результативности) для решения задач в неопределенностных системах.

В параграфе 1 главы 2 «Основные проблемы информационного общества» раскрывается одна из главнейших проблем современного информационного общества – ситуация неопределенности. Такого типа ситуации в настоящее время являются преобладающими в разных сферах жизни человека. В основном это происходит потому, что развитие и само существование человека в современном мире прочно связывается с информацией и ростом знания. Человечество уже живет в информационном мире и фактически является информационным объектом. Результатом

⁴⁵ См.: <http://www.edudic.ru/log/180/>

осмысления этого факта явилось формирование различных теорий и концепций: «информационного общества» (Тадео Юмесао) или «общества, основанного на знаниях» (Питер Друкер⁴⁶).

В 70-х гг. XX в. Д. Бэлл⁴⁷, автор классической концепции постиндустриального общества, выделяет, что центральное место в формировании социума играет знание, фактически отождествляя постиндустриальное общество с обществом знания. Исследователь акцентирует внимание на том, что именно информация составляет социальную структуру постиндустриального общества.

В дальнейшем понятие «общество знания» получило развитие в 90-х гг. XX в., в трудах зарубежных исследователей (П. Друкера⁴⁸, П. Вайнгарта, Р. Райха⁴⁹, Р. Хатчесона, Т. Хусена⁵⁰, П. Сенге⁵¹). Однако на пути становления информационного общества возникают проблемы, которые «обусловлены прежде всего отсутствием адекватных теоретических и методологических представлений о мире информации, о человеке и обществе как объектах инфомира и о когнитивной деятельности»⁵².

Одной из таких проблем является «когнитивный провал», который ЮНЕСКО охарактеризовал как один из самых серьезных вызовов современности⁵³. Но наряду с когнитивным провалом ЮНЕСКО выделяет также и другие немаловажные вопросы, встающие перед информационным обществом.

2.1.1 «Цифровой разрыв»: данная проблема связана с тем, что в современном обществе количественный рост знаний приводит к возникновению увеличивающегося разрыва между теми, кто имеет доступ к знаниям и культуре, кто овладевает ими, и теми, кто такого доступа лишен. Негативным следствием развития информационного общества стал цифровой разрыв, углубляющий социальное неравенство в мире: «социально-экономические категории [населения], находящиеся в самом неблагоприятном положении, не только имеют ограниченный доступ к информации или к знаниям, но и усваивают гораздо меньше информации и знаний, чем категории, занимающие более высокое положение на

⁴⁶ См.: К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005; www.ifap.ru/library/book042.pdf.

⁴⁷ См.: Бэлл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М., 1999.

⁴⁸ См.: К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005; www.ifap.ru/library/book042.pdf.

⁴⁹ См.: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000958/st000.shtml>; http://iir-mp.narod.ru/books/inomezcev/page_1_506.html; Weingart P. Die Stunde der Wahrheit? Zum Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 2001.

⁵⁰ См.: Hutchinson P. Shame and philosophy: An investigation in the philosophy of emotions and ethics. - N.Y., 2008.; Husen T. Education and the the Global Concern. - Oxford, 1990.

⁵¹ См.: Сенге П. Преобразование. Потенциал человека и горизонты будущего. - М., 2008.

⁵² Меськов В. С., Мамченко А. А. Образование для общества знания: постнеклассическая модель образовательных процессов // Ценности и смыслы. - №5, 2010. - С. 17-50.

⁵³ К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005. - С. 169-170.

социальной лестнице. Аналогичный разрыв может наблюдаться и между разными странами»⁵⁴.

2.1.2 «Проблемы в сфере всеобщего образования»: данная проблема представляется опасной в связи с тем, что она приводит к «изолированию» знания. «Привилегированность» образования и неравный доступ к нему приводят к неравному доступу к знаниям в целом, что негативным образом сказывается на социальном и межкультурном взаимодействии.

2.1.3 «Когнитивный провал»: цифровой разрыв и отсутствие всеобщности доступа к образованию влекут еще одну очень серьезную проблему – когнитивный разрыв, или, в другой терминологии, провал. Когнитивный разрыв отделяет тех, кто имеет доступ к знанию и участвует в обмене знаний от тех, кто оказался на «обочине обществ знания»⁵⁵. Данная проблема является действительно серьезным вызовом современности, поскольку имеет многоуровневый характер. Этот разрыв реализуется как на международном уровне, так и внутри страны, и характерен для отдельных социальных групп: между молодежью и пожилыми людьми, мужчинами и женщинами, меньшинствами. Преодоление когнитивного разрыва является одной из важнейших и сложнейших задач. Все более становится очевидным, что в мире наблюдается неравномерность развития познавательного процесса, что, в свою очередь, по закону действия положительной обратной связи закрепляет и усиливает социальное неравенство и несправедливость, ведет к обострению социальных конфликтов как между странами, регионами, так и внутри отдельного общества. Стоит отметить, что серьезность когнитивного разрыва заключается еще и в том, что затрагивает и каждого человека, а это уже представляет опасность на уровне межличностного взаимодействия и поддержания стабильности в самом обществе.

Для нас когнитивный разрыв представляется наиболее важным аспектом общества знаний, поскольку именно он формирует наше знание как таковое, а в преодолении данного провала не последнюю роль играют эксперты.

Для лучшего понимания, почему феномен когнитивного провала так важен в современном обществе и действительно представляет собой серьезную проблему, которая может быть решена только методом экспертного оценивания, мы рассматриваем его в рамках когнитивного подхода. Основную роль на «объектном» уровне в поведении человека и на «метауровнях» в функционировании общества играют знания, или репрезентация объектов внешнего мира. Когнитивный подход в любой предметной области, и в социологии в частности, акцентирует внимание на «знаниях», вернее, на процессах их представления, интерпретации и производства. Стоит отметить, что при таком подходе когнитивный провал представляется вершиной некоторой лестницы, каждая ступень которой – виды когнитивного провала: апории, парадокс, антиномия, противоречие

⁵⁴ К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005. - С. 169.

⁵⁵ См.: К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. 2005. - С. 170

(диалектическое, формальное)⁵⁶. Эта классификация подробно и на примерах разбирается в параграфе 2 главы 2. И только преодолевая все эти этапы когнитивного провала, а затем и его самого, знание становится целостным и признанным. Однако «подняться» по этим ступеням, уровням «когнитивного провала», может только «эксперт», как человек, способный выйти за рамки своего предшествующего опыта. Именно эксперты, фиксируя, определяя и идентифицируя проблему, ее уровень, могут помочь с ее разрешением.

В параграфе 3 главы 2 — «Когнитивный провал в постнеклассической методологии и роль метода экспертного оценивания в его преодолении» — проводится анализ, насколько метод экспертного оценивания может быть эффективен для преодоления когнитивного провала. Теоретики информационного общества рассматривали множество различных оснований влияния информации на жизнь индивида. Общим у них было согласие в том, что условием «действенности» информации является её преобразование в знания. Речь идет в том числе и о придании формы или об «упаковке» информации, что делает ее «годной» к употреблению, передаваемой. Если обратиться к постнеклассической методологии, то в ней принято выделять несколько этапов «придания формы». По крайней мере, пользуясь принципами тринитарной информационной модели, можно обозначить три представления информации: контент, смысл и знания. Контент есть не что иное, как форма представления информации, ее некие познаваемые аспекты, другими словами — это то, что индивид получает из внешнего мира, но что еще не является им осмысленным и может не иметь большой теоретической и практической значимости. Это то, что является знанием для передающего «контент», и для «передающего» субъекта этот контент не только был осмыслен, но и имел серьезную и весомую значимость. Для того чтобы полученный контент оставался не просто абстрактным феноменом, принимающий информацию должен понять его и придать смысл. И только посредством осмысливания полученная информация может перейти из категории «потока» в категорию «знание». Таким образом, смысл — форма представления информации, благодаря которой субъект способен из полученных данных выделить «свое». И только пройдя этап «смысла», первоначальный контент преобразуется в «знание», которое и является формой представления информации субъектом, — это те аспекты первоначальной информации, которые не только были познаны субъектом, но и трансформированы им⁵⁷.

Однако в ряде случаев это новое, полученное знание не содержит в себе первоначального смысла, который в него закладывался, и порой противоречит ему. Данную ситуацию принято квалифицировать как «когнитивный провал»⁵⁸, который представляет собой не что иное, как

⁵⁶ См.: Месков В. С., Мамченко А. А. Образование для обществ знания: когнитивно-компетентностная парадигма образовательных процессов // Ценности и смыслы. 2010. - №3(6). - С. 46-58.

⁵⁷ См.: Месков В. С., Мамченко А. А. Постнеклассический подход к e-Learning: новая образовательная парадигма для обществ знания // Преподаватель XXI век. - 2009. - №1. - С. 37-74.

⁵⁸ К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. - Париж: ЮНЕСКО, 2005. - С. 180.

несоответствие между возможным знанием (контентом) и доступным знанием (получающимся в результате придания смысла первоначальному контенту).

Проблема «когнитивного провала» может быть решена на основе экспертных оценок, так как именно эксперты обладают набором необходимого для этого компетенций (ярким примером такого решения является процесс моделирования).

Рассмотрению возможностей метода экспертного оценивания для решения проблем в преодолении когнитивного провала на примере сферы принятия решений и посвящена третья глава – **«Практика применения метода экспертного оценивания для решения проблем в преодолении когнитивного провала в сфере принятия решений»**. Существует несколько сфер, где при возникновении когнитивного провала именно экспертные оценки могут играть ключевую роль при решении данных проблем.

В главе 3 нами была рассмотрена одна такая сфера – преодоление когнитивного провала методом экспертного оценивания в сфере принятия решений.

В настоящее время в «обществе знаний», как об этом говорилось в главе 2, высок уровень неопределенности. Ограниченная возможность наблюдений и измерений, динамичность и нестационарность происходящих социальных процессов затрудняют нахождение статистических оценок параметров, определение субъективных вероятностей или мер принадлежности нечетких множеств с достаточной степенью обоснованности. В таких ситуациях даже применение математических методов не всегда является достаточным.

Метод экспертного оценивания как метод решения когнитивных проблем в сфере принятия решений характеризуется тем, что объектом здесь выступает неопределенность, а предметом является сама проблема. В настоящее время принятие решений представляет собой информационную деятельность. Сами решения есть информационный продукт, который постоянно находится в режиме открытого контента, и они не могут до конца быть полными и окончательными. Само принятие решений есть деятельность на уровне идей, генераторами которых и являются эксперты. Метод экспертного оценивания представляет собой уникальную когнитивную процедуру и способ преодоления когнитивного провала. Только на основе экспертных оценок можно говорить о всестороннем рассмотрении проблемы и принятии решений.

Для оценки того, насколько метод экспертного оценивания является эффективным при решении когнитивных проблем в информационных обществах, основанных на знаниях, в данной диссертации представлены результаты исследований на примере:

1) анализа применения метода экспертного оценивания в решении когнитивных проблем обществ знания в сфере принятия решений на примере программной и проектной деятельности ЮНЕСКО;

2) проведения экспертного опроса-интервью с целью рассмотрения эффективности метода экспертного оценивания как инструмента для решения когнитивных проблем при принятии решений.

Параграф 1 главы 3 – «Метод экспертного оценивания в решении когнитивных проблем обществ знания на примере программной и проектной деятельности ЮНЕСКО».

Одна из важнейших задач, решаемых с использованием метода экспертного оценивания, - выработка экспертных оценок в условиях, когда информации по исследуемой проблеме недостаточно или имеющаяся информация не способствует разрешению проблемы (то есть в состоянии неопределенности). Метод экспертного оценивания, как показано в работе ранее, применяется именно в таких случаях, когда информации для решения проблемы недостаточно. В подходе ЮНЕСКО когнитивные провалы разрешаются путем осуществления программ и проектов. Одна из наиболее значимых с точки зрения преодоления когнитивных провалов с помощью экспертных оценок – это программа ЮНЕСКО «Информация для всех».

3.1.1 «Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (*Information for All Programme (IFAP)*)»: программа ЮНЕСКО «Информация для всех» была разработана в 2000 г.. В рамках этой программы ЮНЕСКО тесно сотрудничает с другими межправительственными организациями, главная задача которых - управление информацией и ее сохранение. Основная цель, которая стоит перед программой, - помогать государствам-членам в создании политики, направленной на развитие знаний в мире с помощью расширения информационной активности населения, то есть упрощение доступа к знаниям. «Программа ориентирована на обеспечение всеобщего доступа к информации, которая может использоваться для повышения качества жизни людей»⁹⁹. Важность именно данной программы, которая была выбрана в качестве иллюстрации работы экспертов в ЮНЕСКО по решению когнитивных провалов, заключается в том, что программа «Информация для всех» - это реакция ЮНЕСКО на проблемы, порождаемые информационным обществом, и на те возможности, которые это общество предоставляет. И одну из основополагающих ролей здесь сыграли именно эксперты. Один из важнейших и финансируемых проектов в рамках программы «Информация для всех» - проект «*Содействие формированию информационной культуры (грамотности) личности*». Данный проект является ответом ЮНЕСКО на вызов современного информационного общества.

3.1.2 «Проект «Содействие формированию информационной культуры личности»»: исходя из методологии, представленной в данной диссертации, которая была разработана в двух предыдущих главах, когнитивные провалы в данном проекте ЮНЕСКО могут быть классифицированы следующим образом: 1) люди в современных обществах знания не подготовлены к новым условиям жизни и профессиональной

⁹⁹Стратегический план Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (2008–2013 гг.). – М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2009. – С. 8.

деятельности в высокоавтоматизированной информационной среде; 2) постоянно «поступающая» информация ведет не только к интеллектуальному обогащению, но и порой лишает возможности эффективно использовать имеющиеся знания и даже защищаться от негативных воздействий нового знания; 3) следует отметить принципиальную разницу между оценкой уровня информатизации в обществе и уровнем информационной культуры его членов. Это в первую очередь связано с неготовностью к комплексному использованию традиционных и современных ресурсов в познавательной и профессиональной деятельности; 4) в современном обществе отсутствуют мировоззренческие мотивации, которые бы формировали ценностные ориентации по отношению к информационной подготовке как к неотъемлемому условию успешной самореализации личности в информационном обществе и обществе знания.

ЮНЕСКО предложила пути преодоления данных когнитивных провалов, при этом данные рекомендации и решения включили в себя несколько уровней экспертирования. В зависимости от характера (вида) рассматриваемых когнитивных провалов экспертами были даны предложения их решения, по нашей классификации, на классическом, неклассическом и постнеклассическом методологическом уровнях. Так, экспертами с позиции классической методологии были даны рекомендации, что для развития информационной культуры в современной среде необходимо, прежде всего, обратить внимание на образовательные процессы, которые в настоящее время не соответствуют «вызову» современного общества. Экспертами с позиции неклассической методологии были даны рекомендации, что «главную роль в реализации проекта по информационной грамотности должно играть не только государство, но и заинтересованные в повышении информационной грамотности населения организации»⁶⁰, поэтому необходимо повышать уровень вовлеченности широкой публики в процесс информационной грамотности. Эксперты с позиции постнеклассической методологии выделили важнейшую роль в повышении информационной грамотности государства и внесударственных организаций. Но помимо этой «пары» ключевую роль в повышении информационной грамотности общества играет само общество, субъекты, а также эксперты в области информационных коммуникаций⁶¹.

В параграфе 2 главы 3 – «Экспертное исследование: “Метод экспертного оценивания для решения когнитивных проблем в информационных обществах, основанных на знаниях в сфере принятия решений”» – изложены данные собственного исследования, осуществленного автором в 2011 - 2012 г.. Это исследование на тему *«Принятие решений как деятельность экспертов для преодоления когнитивных проблем в информационных обществах, основанных на знаниях»* было проведено методом экспертного оценивания и опиралось на

⁶⁰ Information for All Programme «Understanding Information Literacy: A Primer» - Paris: UNESCO, 2007. P. 26-28.

⁶¹ Там же. P. 29-31.

описанную в первой главе методологию. Целью данного исследования было получить экспертное заключение о том, насколько метод экспертного оценивания полезен при принятии решений в ситуации неопределенности, для выявления границ применения этого метода и проверки основных положений, выносимых автором диссертации на защиту. Объектом исследования выступили специалисты в области изучения информационного общества, которые отбирались по нескольким критериям. Общее количество экспертов, принявших участие в исследовании, составило 20 человек. В ходе исследования также были использованы материалы по тематике, находящиеся в открытом доступе. Для достижения поставленной цели были выдвинуты и решались следующие задачи:

1. Отбирались эксперты, которые бы соответствовали всем необходимым характеристикам.
2. Определялось место и роль метода экспертного оценивания в современном информационном обществе.
3. Выявлялось, насколько метод экспертного оценивания может быть эффективным и уникальным способом для принятия решений в рамках неопределенностной системы.
4. Проверялось, в какой степени эксперты подтвердили положения, которые автор вынес на защиту.
5. Выделялись достоинства и недостатки метода экспертного оценивания.

В рамках данного исследования проверялась следующая гипотеза: метод экспертного оценивания является эффективным и в некоторой степени уникальным методом в сфере принятия решений в рамках неопределенностных систем, которые могут быть выражены в виде когнитивных провалов.

Вид экспертного опроса, использованного в исследовании, – почтовый анкетный опрос, проведенный посредством Интернета. Этот способ проведения экспертного опроса был выбран из-за «недостигаемости» и крайней занятости экспертов. В связи с этим заполнение анкеты в режиме online было ближе к естественным, привычным для эксперта, ведь он находился в комфортной для себя обстановке, мог по своему усмотрению выделить время на заполнение анкеты. Это значительно повысило качество получаемой информации.

В 3.2.1 «*Особенности процедуры исследования с использованием метода экспертного оценивания*» определялись основные этапы проведения экспертного оценивания. Их оказалось три: работа с экспертами при отборе суждений, вошедших в анкету, проведение тестирования экспертов и анализ полученных экспертных оценок.

В 3.2.2 «*Анализ результатов, полученных с помощью экспертного интернет-опроса*» содержатся основные выводы, сделанные после получения информации от экспертов. Основные результаты показали, что метод экспертного оценивания может стать эффективным и уникальным методом для получения информации, необходимой при принятии решений.

То есть гипотеза нашего исследования была подтверждена. Доказательством данного предположения являются следующие утверждения:

1. В сложноорганизованной системе, каким является общество, появляющиеся и распространяющиеся элементы нестабильности затрудняют применение имеющихся методов. Это же касается и метода экспертного оценивания. Но именно метод экспертного оценивания может стать тем эффективным и даже в некоторой степени уникальным методом, который способен «преодолеть» возникающие трудности в изучении общества.
2. Для того чтобы метод экспертного оценивания был эффективен при решении задач в рамках неопределенностных систем, он может быть модифицирован в зависимости от того каким образом моделируется пара базовых элемента метода «эксперт» и «экспертная оценка», исходя из трех научных подходов: классического, неклассического и постнеклассического.
3. Рассмотрение метода экспертного оценивания, используя различные подходы анализа (классическую, неклассическую и постнеклассическую) позволяет расширить возможности применения метода.
4. Расширение границ понимания метода экспертного оценивания ведет к тому, что именно он может стать средством получения информации, необходимой для принятия решений в неопределенностных системах, которые являются неотъемлемой частью характеристики информационного общества, основанного на знаниях.
5. Одним из видов неопределенностной системы является когнитивный провал, преодоление которого может осуществляться только методом экспертного оценивания.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются полученные данные, формулируются основные выводы.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

- 1) Журавлева В. А. Проблема «когнитивного провала» в информационном обществе: понятие и пути изучения // Ценности и смыслы. - 2010. - № 3(6). - С. 59-67.
- 2) Журавлева В. А. Метод экспертного оценивания: историческая экспликация и современная модель (на пути к построению моделей принятия решений в системе образования) // Отечественная и зарубежная педагогика. - 2011. - № 3. – С. 89-94.
- 3) Журавлева В. А. Метод экспертного оценивания: историческая экспликация и современная модель // Вестник РУДН. Серия Социология. – 2012. – № 2. – С.28-38.

Статьи в различных изданиях:

- 4) Журавлева В. А. Категория «эксперт» в контексте развития современного социального знания: Тез.докл. III Всероссийский социологический конгресс – М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008.
- 5) Журавлева В. А. «Когнитивный провал» как новое явление информационного общества // Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика – Материалы научной конференции / Под. ред. Н. П. Нарбута, И. В. Троцук. – М.: Экон-информ, 2011. - С. 7-15.

**Экспертное оценивание в решении когнитивных задач обществ знаний:
теоретико-методологические принципы**

Диссертационное исследование посвящено анализу специфики применения метода экспертного оценивания в обществах, характеризующихся наличием неопределенностных систем. В настоящей работе были рассмотрены основные методологические особенности метода экспертного оценивания с позиции того, кого стоит понимать под «экспертом». Проанализированы основные подходы к определению категорий «эксперт» и «экспертная оценка» с использованием принципов трех методологий: классической, неклассической и постнеклассической. Был дан анализ того, что метод экспертного оценивания может стать одним из наиболее эффективных методов при преодолении «когнитивных провалов», которыми характеризуется современное общество знаний. Также были рассмотрены основные формы проявления когнитивных провалов.

На основании осуществленного теоретического анализа и проведенного эмпирического исследования подтверждена гипотеза об эффективности применения метода экспертного оценивания для решения вопросов (когнитивных провалов), которые возникают в современном обществе знаний.

Zhuravleva Valentina

**Expert estimation of the solution of cognitive tasks knowledge societies:
theoretical and methodological principles**

Dissertation research is devoted to the analysis of specifics of application of a method of expert estimation in the societies, the neopredelennostny systems which were characterized by existence. In the real work the main methodological features of a method of expert estimation from a position of the one who should be understood as «expert» were considered. The main approaches to definition of the categories «expert» and «expert assessment» with use of the principles of three methodologies are analysed: classical, nonclassical and post-nonclassical. The analysis of was given that the method of expert estimation can become one of the most effective methods when overcoming of «cognitive failures by which modern society of knowledge is characterized. Also the main forms of manifestation of cognitive failures were considered.

On the basis of the carried-out theoretical analysis and the conducted empirical research the hypothesis of efficiency of application of a method of expert estimation for the solution of questions (cognitive failures) which arise in modern society of knowledge is confirmed.

Подписано в печать 26.11.2013.
Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1,15.
Тираж 100 экз. Заказ 187.
Типография «Фабрика Переплета Триумф»
125009, Москва, Страстной б-р. 6 ст.1
Тел.8 (916) 351-39-43