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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Иные документы как "свободное" доказательство в уголовном процессе"

Актуальность исследования. Правовая реформа последнего десятилетия не могла обойти стороной сердцевину уголовного процесса - доказательственное право. Механизм доказывания, созданный советским законодателем в конце 50-х начале - 60-х годов, в новых условиях стал во многом «пробуксовывать». Качественное изменение преступности потребовало поиска новых средств и способов доказывания. В связи с этим с особой остротой встал вопрос о совершенствовании системы доказательств.

Развитие системы доказательств может идти двумя путями. Во-первых, введением новых информационных форм (видов доказательств) в рамки уголовного судопроизводства. Иными словами, количественным расширением сложившейся системы. Во-вторых, улучшением процессуальной природы и режима каждого вида доказательств, т.е. качественным их совершенствованием.

В рамках первого направления в литературе предлагается включить в круг самостоятельных доказательств объяснения, оперативно-розыскную информацию, результаты исследований на детекторе лжи, показания эксперта и т.д.!

Такое решение проблемы, по нашему мнению, не оправдано, так как ввод в качестве доказательств все новых и новых видов информации может быть бесконечным, поскольку развитие жизни будет предлагать их безгранично. Сложившаяся система доказательств оказалась настолько универсальной, что всякая попытка расширить ее обречена на неудачу. Это, в частности, подтвердилось включением (1995 г.) в перечень доказа

1 Кузнецова Н. А. Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам. Дис.канд. юрид. наук. М„ 1996. С. 117.; Никитина Е. А. Проблема совершенствования средств доказывания. Дис.канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994. с. 175. тельств такой формы, как «акты ревизий и документальных проверок». Названные акты, несмотря на их нормативное закрепление, самостоятельным видом доказательств не стали, оставаясь, как и прежде, разновидностью другого доказательства - «иных документов».

Поэтому мы полагаем, что совершенствование процессуальных способов доказывания может продолжаться по единственному пути развития - внутреннего изменения существующих, традиционных доказательств.

Анализ системы доказательств показывает, что наиболее слабой, уязвимой ее частью является доказательство, получившее название «иные документы» (ст. 69, 88 УПК РСФСР).

Этот вид доказательств был предметом исследования таких процессуалистов и криминалистов, как В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, JI. Д. Кокорев, А. Н. Копьева, А. П. Кузнецов, А. А. Леви, И. Г. Маландин, Б. И. Пинхасов, Ю. Н. Прокофьев, М. С. Строгович, С. А. Шейфер и других.

На диссертационном уровне «иные документы» рассматривались А. Н. Копьевой, «Документы как доказательства в советском уголовном процессе» (1969 г.); Ю. Н. Прокофьевым, «Использование документов как доказательств в советском уголовном процессе» (1976 г.); JI. В. Ворониной, «Протоколы и иные документы как источники доказательств в советском уголовном процессе (по материалам Казахской ССР)» (1987 г.); В. А. Галковым, «Документы как источник доказательств в советском уголовном процессе» (1991 г.); Н. А. Кузнецовой, «Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам» (1996 г.). Настоящие исследования по существу не вышли за рамки теоретической концепции «иных документов», которая была разработана тридцать лет назад А. Н. Копьевой.

Произошедшие в последние годы изменения в практике борьбы с преступностью заметно повысили доказательственное значение «иных документов». Это связано, в первую очередь, с законодательным дозволением использовать оперативно-розыскную информацию в качестве доказательств по уголовным делам. Другая причина состоит в усилении роли защиты, которая в противоборстве с обвинением все чаще прибегает к «иным документам», не имея возможности самостоятельно собирать доказательства. И, наконец, переход с жесткой конструкции традиционной теории доказывания советского периода к более «мягкой» концепции уголовно-процессуального познания (А. А. Давлетов, Г. П. Корнев и др.)1, гибкость которой требует поиска новых доказательственных средств, приводит к необходимости переосмысления сущности «иных документов» в целях более эффективного их использования в уголовном процессе.

Кроме того, диссертационное исследование проводится в период подготовки нового УПК России, что повышает актуальность избранной темы работы.

Объектом настоящего исследования является процессуально-познавательная деятельность органов уголовного судопроизводства, в частности, система доказательств, действующая в современном уголовном процессе России. Предметом исследования, в свою очередь, выступают нормы уголовно-процессуального права, а также теория и практика применения одного из средств доказывания, именуемая в настоящее время «иными документами».

Целью диссертационного исследования является разработка концепции «доказательства по свободному усмотрению», определение его понятия и критериев доброкачественности. В итоге, работа направлена на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и следственно-судебной практики.

В соответствии с названной целью автор ставит перед собой следующие задачи;

1. Изучить историческую роль документов в доказательственной деятельности по уголовным делам и исследовать современную природу «иных документов» как разновидности доказательств.

2. На основе анализа отечественного и зарубежного доказательственного права выявить исходную методологическую базу понятия «доказательство по свободному усмотрению».

3. Используя методологическую и нормативную основы, выработать системное решение проблемы «иных документов» как «свободного» доказательства по уголовному делу.

4. Определить общие правила доброкачественности «доказательства по свободному усмотрению».

Методологическую основу исследования составляет материалистическая философия, различные методы научного познания объективной действительности: сравнительно-правовой, логический, исторический, системный и др.

Выводы и предложения, сделанные в ходе научных изысканий, опираются на положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В процессе работы была изучена обширная литература в области философии, документалистики, истории, информатики, общей теории права и уголовного судопроизводства. Кроме того, проанализированы предложенные на сегодняшний день проекты нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 200 уголовных дел, а также опрос 350 следователей, прокуроров и судей

Оренбургской, Свердловской и Челябинской областей, проведенный по специальным анкетам.

Обобщена монографическая и иная специальная отечественная литература по уголовному процессу, а также труды зарубежных юристов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в юридической литературе впервые на диссертационном уровне предпринята попытка разработки теоретической концепции «свободного» доказательства в уголовном процессе и критериев его доброкачественности.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

I. Система доказательств в уголовном процессе, сложившаяся на сегодняшний день и состоящая из восьми видов доказательств: показаний свидетеля, показаний потерпевшего, показаний подозреваемого, показаний обвиняемого, заключения эксперта, вещественных доказательств, протоколов следственных (судебных) действий, а также иных документов, - является универсальной и не подлежит расширению.

П. Ввод актов ревизий и документальных проверок в круг общего перечня доказательств (ч. 2. ст. 69 УПК РСФСР) фактически не сделал их самостоятельным видом. Их правовая природа осталась прежней, соответствуя процессуальному статусу такого доказательства, как «иные документы».

Ш. «Иные документы» в уголовном процессе - это самостоятельное доказательство, которое следует отграничивать не только от вещественных доказательств, но и от протоколов следственных (судебных) действий.

IV. «Иные документы» занимают особое место в системе уголовно-процессуальных доказательств. Если подробная нормативная регламентация процессуального режима первых семи видов доказательств позволяет рассматривать их как формализованные, то «иные документы», при отсутствии такой регламентации, стали в настоящее время по существу «свободным» доказательством.

V. Термин «иные документы» не пригоден для обозначения данного вида доказательства в уголовном процессе. Наиболее точным его именованием, по мнению диссертанта, является название «доказательство по свободному усмотрению».

VI. «Свободное» доказательство в уголовном процессе - это всякая значимая для дела и процессуально неформализованная социальная информация, зафиксированная на материальном носителе любым лицом и любым способом, допускающим его расшифровку, доброкачественность которой определяется по свободному усмотрению органа уголовного судопроизводства.

VII. «Свободное» доказательство характеризуется следующими специфическими свойствами:

1. Оно содержит только ту, значимую по делу, информацию, которая не может быть закреплена каким-либо формализованным доказательством.

2. «Свободное» доказательство формируется в любых условиях: а) как в рамках уголовно-процессуальной деятельности, так и вне их; б) как самим органом уголовного судопроизводства (следователем, лицом, производящим дознание, прокурором и судьей), так и участниками уголовно-процессуальной деятельности, а также любым иным лицом; в) как в виде официального документа, так и в любом ином виде.

3. Орган уголовного судопроизводства может получить такое доказательство на любой стадии уголовного процесса путем: а) истребования материалов; б) представления документов; в) назначения ревизий (документальных проверок); г) проведения отдельных следственных действий.

4. Полученные сведения могут отражаться на любом материальном носителе, обеспечивающим их сохранность в условиях уголовного процесса: бумаге, пластике, металле и др., а также любым способом: письменным, графическим, фотографическим, кинематографическим и др.

5. Информация становится «свободным» доказательством без вынесения органом уголовного судопроизводства специального процессуального акта, характерного для формализованного доказательства.

VIII. «Свободное» доказательство занимает особое место в системе доказательств, однако оно не имеет какого-либо исключительного значения по отношению к формализованным (ни преимущественного, ни второразрядного). Поскольку «никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы» (ч. 2 ст. 71 УПК РСФСР), то «свободное» доказательство может и должно использоваться для установления любых обстоятельств дела, в том числе и главного факта - состава преступления.

IX. В отличие от формализованных доказательств, допустимость которых зависит от соблюдения процессуальных условий их обнаружения, закрепления и изъятия, допустимость «свободного» доказательства определяется вне формальных критериев - по свободному усмотрению лица, полномочного принимать решение по уголовному делу.

Практическое значение диссертации состоит в том, что концепция «доказательства по свободному усмотрению», с одной стороны, дает правоохранительным органам качественно новый способ получения доказательственной информации, позволяя использовать по уголовным делам оперативно-розыскные сведения, а также любые иные данные, закрепленные с помощью современных научно-технических средств. Ценность выводов и предложений диссертационного исследования заключается, с другой стороны, в том, что защита в своей процессуальной деятельности приобретает возможность представления в уголовное дело любых материалов, полученных самим подзащитным или его адвокатом. Диссертант полагает, чтозаконодательное принятие идеи «свободного» доказательства значительно повысит эффективность всей доказательственной деятельности по уголовным делам и, прежде всего, в стадии предварительного расследования. Это, в свою очередь, должно способствовать усилению принципа состязательности и снижению обвинительной тенденции досудебных стадий современного уголовного процесса.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были изложены на научных конференциях и семинарах, в выступлениях перед сотрудниками органов правопорядка УВД Челябинской и УВД Свердловской областей.

Научные разработки по данной теме использовались в ходе преподавания курса уголовного процесса в Челябинском филиале Екатеринбургской высшей школы МВД России и Уральском юридическом институте МВД России. Отдельные положения диссертации нашли отражение в учебно-методических материалах по преподаванию и обучению уголовного процесса, а также в программе учебного курса для подготовки адъюнктов УрЮИ МВД РФ по специальности 12. 00. 09.

При кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД России была создана проблемная научная группа слушателей, занимающаяся изучением темы «Иные документы как «свободное» доказательство по уголовному делу». В течение двух лет в рамках кружка под руководством и при участии диссертанта было подготовлено и опубликовано около 10 научных докладов. Предлагаемая концепция «иных документов» как «свободного» доказательства в той или иной мере нашла выражение и в других публикациях автора.

По результатам исследования автор предлагает новую редакцию ст. 88 УПК РСФСР, в которой дается понятие «свободного» доказательства и правила установления его доброкачественности. Эта рекомендация направлена в законодательную комиссию при Президенте России по разработке проекта нового Уголовно-процессуального кодекса.

Структура исследования определилась следующим образом: столкнувшись с проблемой «иных документов» в уголовно-процессуальной науке и не найдя однозначных ответов, диссертанту пришлось обратиться к положениям общей теории права, а от нее вынужденно перейти к иным областям знаний, надеясь найти исходные методологические ключи решения возникшей проблемы. Поэтому первоначально в работе рассматривается развитие общего понятия «документа» и выводится самое широкое, можно сказать философское, его определение. Далее раскрываются характерные признаки юридического документа, а также документа как доказательства в уголовном процессе. В ходе исследования проводится исторический и правовой анализ «иных документов», определяется их место в системе доказательств. В завершении работы изученные акты предстают в новом свете, а именно в качестве «свободного» доказательства, что требует раскрытия их сущности и правил доброкачественности.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Камышин, Владимир Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что идея "свободного" доказательства, заложенная в уголовно-процессуальном праве, делает традиционную систему доказательств, сложившуюся к сегодняшнему дню в России, универсальной. Уголовное судопроизводство советского периода не могло ее реализовать полностью, ибо исходило из приоритетности интересов государства, а не отдельной личности, вовлеченной в процесс расследования. Полное воплощение предлагаемой концепции, которая должна "работать" в первую очередь на судебно-следственную практику, требует несколько иного законодательного подхода. Представляется, что ст. 88 УПК РСФСР должна получить новое именование "Доказательство по свободному усмотрению следователя, дознавателя, прокурора, судьи ". Названная норма, оставаясь в рамках ее концептуальной ориентации, должна наполнится новым содержанием, для чего мы предлагаем следующую редакцию:

Кроме доказательств, предусмотренных ст.ст. 72-87 настоящего Кодекса в качестве доказательств могут использоваться иные материалы, указывающие на обстоятельства, установление которых имеет значение для правильного разрешения дела.

Такие материалы могут быть представлены в любой форме и любым лицом, при условии их соответствия общим требованиям действующего законодательства.

Следователь, дознаватель, прокурор, судья в любом случае обязаны принять представленные материалы и приобщить их к уголовному делу без вынесения какого-либо процессуального акта. Если представленные материалы не имеют отношения к уголовному делу, следователь, дознаватель, прокурор, судья вправе отказать в рассмотрении этих материалов в качестве доказательств по уголовному делу, о чем выносится мотивированное постановление.

Доброкачественность указанных материалов следователь, дознаватель, прокурор, судья определяют по своему свободному усмотрению (внутреннему убеждению), основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и доказательств дела в их совокупности, руководствуясь законом, правосознанием и совестью.

Материалы, источник которых не может быть установлен, используются в качестве доказательств только в том случае, если на предварительном расследовании и в суде исчерпаны все возможности собирания доказательств, предусмотренных ст.ст. 72-87 настоящего Кодекса.

Обстоятельства, названные в п. 1 и п. 2 ст. 68 настоящего Кодекса, не .могут быть установлены на основе одних материалов, источник которых неизвестен"

Обозначенные положения в своей совокупности призваны обеспечить завершенное представление о "свободном" доказательстве. При этом краткий комментарий отдельных частей статьи может быть следующим.

1. В качестве доказательства по свободному усмотрению ("свободного" доказательства) выступает материал имеющий значение для уголовного дела, который не может быть процессуально получен и приобщен в качестве показаний лиц, заключения эксперта, вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий.

2. Не имеет значения каким способом сведения, претендующие на получение статуса "свободного" доказательства, были зафиксированы (письменным, графическим, фотографическим, кинематографическим и пр.) и на каком материальном носителе они содержится (бумаге, пластике, металле и пр.). Такие данные должны отвечать определенным требованиям (условиям и основаниям образования, наличию определенных реквизитов, компетентности составителя и пр.), если это предусмотрено нормами действующего законодательства (федеральными законами, ГОСТами, ведомственными положениями и инструкциями).

3. Подозреваемый, обвиняемый, защитник, а также потерпевший, свидетель, гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители и иные лица имеют право самостоятельно фиксировать обнаруженные ими сведения, имеющие по их мнению значение для дела. Представление таких материалов органам уголовного процесса обязываетпоследних приложить их к уголовному делу. Бумажные документы подшиваются к материалам, а материалы иного свойства хранятся при деле. В случае, если следователь, дознаватель, прокурор и судья считают, что материалы не имеют отношения к находящемуся в их производстве делу, выносится мотивированное постановление об отказе рассматривать представленные материалы в качестве доказательства. Такое решение не устраняет дальнейшего использования по делу представленной информации, поскольку материальный носитель на котором она закреплена хранится при деле на протяжении всего производства.

4. Определение доброкачественности представленных материалов возложено на свободное усмотрения лиц, полномочных принимать по находящемуся в их производстве делу решения. Усмотрение является внешним выражением внутреннего убеждения, поскольку основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и доказательств дела в их совокупности. Следователь, дознаватель, прокурор, судья при вынесении решения о полноценности "свободного" доказательства является независимым от воли и желания иных лиц. Он руководствуется своими профессиональными навыками, житейским опытом и морально-нравственными положениями общества, что не противоречит проверке материалов на соответствие полученных материалов нормам действующего закона.

5. Материалы, источник которых не может быть установлен (информация полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и пр.) может использоваться в качестве доказательства по свободному усмотрению. Общим условием применения таких материалов в доказывании является невозможность получения органами уголовногосудопроизводства формализованных доказательств: показаний свидетеля, показаний потерпевшего, показаний обвиняемого, показаний подозреваемого, заключения эксперта, вещественных доказательств и протоколов следственных и судебных действий. Для того, чтобы определить, что на предварительном расследовании и в суде исчерпаны все возможности собирания доказательств, предусмотренных ст.ст. 72-87 УПК РСФСР, необходимо тщательно изучить все материалы уголовного дела.

6. Событие преступления (время, место, способ и др.), а также виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления являются основными обстоятельствами раскрытия преступления. Для устранения необъективности расследования и судебных ошибок п. 1 и п. 2 ст. 68 УПК РСФСР не может быть установлен только на основании материалов, источник которых неизвестен.

Концепция "свободного" доказательства в полном объме отраженная в нормах права позволит решить многие проблемы судопроизводства в соответствии с требованиями времени, не ломая все то хорошее, что было получено и накоплено теорией и практикой за долгие годы исканий оптимального построения уголовного процесса.
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