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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование незаконной добычи водных животных и растений"

Актуальность темы диссертации. Анализ состояния экологической преступности в современных условиях, свидетельствует об устойчивой тенденции ее роста, возрастающей масштабности, организованности, профессионализме.

Наиболее распространенным экологическим преступлением является незаконная добыча (вылов) водных животных и растений1. В условиях экономической реформы возросла заинтересованность хозяйствующих субъектов в увеличении объемов добычи (вылова) водных биоресурсов, завоевании рынков сбыта, получении максимальной прибыли. Это в свою очередь влияет на динамику роста их незаконной добычи, ведет к исчезновению наиболее ценных видов водной фауны и флоры, потере биологического разнообразия, к нарушению экологического баланса. Тем самым причиняется огромный и невосполнимый вред окружающей среде.

В связи с этим в настоящее время оптимизация расследования незаконной добычи (вылова) водных животных и растений представляет собой одну из приоритетных задач, решаемых правоохранительными органами.

Добыча (вылов) водных биоресурсов без соответствующих разрешений и лицензий является началом преступной цепи, которая связана с незаконным их оборотом, транспортировкой, переработкой, контрабандой, укрытием доходов от уплаты налогов и т.п. Незаконный оборот водных биоресурсов причиняет экономике Российской Федерации существенный экологический и экономический ущерб.

По данным ГИАЦ МВД России в период с 2000 по 2007 год количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных животных и растении возросло в 3 раза с 6 608 в 2000 г. до 19 124 преступлений в 2007 г. Есть основания говорить о том, что официальная

1 В редакции ФЗ № 333 от 06.12.2007г. ст. 256 УК РФ называется «Незаконная добыча водных биологических ресурсов». В настоящей диссертации термины «водные животные и растения» и «водные биологические ресурсы» употребляются как равнозначные. статистика не отражает всей глубины происходящих негативных процессов. Данные преступленияобладают высокой латентностью. Кроме того, невозможно дать объективную оценку состоянию преступных посягательств на промысловые водные растения, т.к. данные об этом отсутствуют в статистических отчетах. Изучение следственной и судебной практики позволило сделать вывод о недооценке правоприменителем высокой общественной опасности незаконной добычи водных биоресурсов.

Существующие проблемы в расследовании уголовных дел данной категории находятся в прямой зависимости от уровня криминалистического обеспечения самого процесса расследования. В настоящее время отсутствует должное научно-методическое обеспечение, органы расследования не-располагают рекомендациями по применению тактических, средств, методов и приемов раскрытия и расследования данных преступлений. Кроме того, имеет место законодательная неурегулированность целого ряда вопросов в сфере охраны и использования водных биоресурсов.

Таким, образом, актуальность темы диссертационного исследования заключается в объективной необходимости получения научного знания о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсах. В разработке частной криминалистической методики их расследования в современных условиях.

Степень разработанности темы исследования. Сложность и многоплановость проблем, связанных с правовой охраной водных биологических ресурсов в условиях нестабильной экономики, их теоретическая и практическая значимость определили особый интерес к уголовно-правовым и криминологическим вопросам противодействия преступности в сфере добычи водных биоресурсов.

Незаконная добыча водных животных и растений была предметом исследования как в рамках общей системы,экологических преступлений, так и отдельной темы научного анализа. Такие авторы, как О. Л. Дубовик, А. Э. Жалинский, Э. Н. Жевлаков, Н. А. Лопашенко, И. В. Лавыгина, Ю. И. Ляпунов, А. М. Плешаков, Б. Б. Тангиев и др. внесли существенный вклад в разработку научно обоснованного подхода к совершенствованию природоохранного законодательства и уголовной ответственности за его нарушения. В большинстве диссертационных исследований (Д.И. Галимова, А. И. Исаевой, С.Е. Каленова; Н. А.Крылова, Р. Д. Курбанова, Ю.А. Ляшевой, А. М. Максимова, И.А. Паршиной, В. Г. Пушкарева, Е.М. Снытко, А.В. Смирнова, В. А. Черепахина, П.В.Чашкина и др.), посвященных вопросам незаконной, добычи водных биоресурсов, рассматриваются уголовно-правовые вопросы и криминологические аспекты противодействия этим преступлениям.

Различным аспектам общей криминалистической методики расследования преступлений и тактики производства^ отдельных следственных действий посвятили свои труды такие ученые, как: Т.В: Аверьянова^ О.Я. Баев, Я.И. Баршев, Р.С. Белкин, В;П. Божьев, А.Н. Васильев, В1И. Ветров, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, Л.Д. Гаухман, F.A. Густов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухов, И.Ф. Крылов, A.M. Кустов; В.П. Лавров, A.M. Ларин, Н.И. Порубов, Е.Р: Российская, В.Ф. Статкус, А.Г. Филиппов, И.Я. Фойницкого, Н.П. Яблоков, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнов, С.П. Щерба и другие.

Однако вопросы методики расследования преступлений, связанных с незаконной добычей\* водных биоресурсов, до сих пор не были предметом самостоятельного научного исследования, что еще раз свидетельствует о необходимости их изучения и разработки.

Объект. И' предмет исследования. Объектом исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе раскрытия и расследования уголовных дел о незаконной добыче (вылове) водных животных и растений.

Предметом диссертационного исследования является совокупность норм, регулирующих правоотношения, возникающие в области рыболовства и охраны водных биологических ресурсов, а также закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств в расследовании незаконной добычи водных животных и растений.

Цель и задачи, исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование теории и практики расследования преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных животных и растений.

Для достижения-указанной, цели были поставлены\* и решены следующие взаимосвязанные задачи: выявить проблемы установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов; определить элементы, криминалистической характеристики незаконной добычи водных животных и растений; выявить типичные следственные-ситуации, возникающие на первоначальном- этапе расследования-и предложить алгоритм, действий следователя' (дознавателя) в этих ситуациях; I выявить и проанализировать, процессуальные и, тактические ошибки, недостатки, нарушения; допускаемые в практике расследования, преступлений рассматриваемой категории; разработать и внедрить в практику научно обоснованные рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий, и методике расследования .уголовных дел данной категории-.

Методология и методика исследования. Задачи, решаемые в ходе диссертационного исследования, определили комплекс общих и частных, научных методов его проведения, а также общие приемы исследования правовых явлений в их развитии и взаимообусловленности. В работе использовались общенаучные методы: дедукция и индукция, анализ и-синтез, исторический, логический; а также частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный; статистический, логико-юридический, конкретно-социологических исследований.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, экологическое законодательство. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны также на анализе разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ, приказов и указаний МВД России.

Эмпирическая база исследования. Для обоснования, выводов, обеспечения должной репрезентативности результатов исследования автором в течение 2000 г. - 2007 г. в Амурской, Астраханской, Камчатской, Магаданской, Сахалинской-областях, Краснодарском, Приморском ^ Хабаровском краях по специально разработанной программе1 изучены-и обобщены 187 уголовных дел о незаконной добыче водных биоресурсов, рассмотренных судами первой и кассационной инстанций; 47 материалов, об отказе в возбуждении уголовного дела; опрошено 156 следователей; дознавателей.

Научная новизна результатов исследования определяется-, прежде всего, тем, что автор одним из первых, с учетом последних изменений'уголовного и уголовно-процессуального законодательства разработал\* теоретические положения\* и научно обоснованные рекомендации; составляющие частную-криминалистическую методику, направленные на- совершенствование деятельности следователя, дознавателя по расследованию данного вида престу-. плений.

В-результате проведенного исследования: выявлена специфика предмета доказывания по делам о преступлениях, связанных с незаконной-добычей (выловом) водных биоресурсов; определены наиболее значимые элементы, криминалистической характеристики незаконной добычи- (вылова) водных биологических ресурсов; выделены типичные следственные, ситуации; складывающиеся на' первоначальном-этапе расследования, что позволило выработать алгоритм, действий следователя (дознавателя) в той или иной ситуации; разработаны предложения и рекомендации по тактике производства наиболее важных следственных действий на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования указанных преступлений.

Положения, выносимые на.защиту.

1. Авторская частная криминалистическая методика расследования преступлений, связанных с незаконной добычей водных животных и растений, в структуру которой входят: специфика обстоятельств, подлежащих доказыванию; наиболее значимые элементы^ криминалистической характеристики исследуемых преступлений; типичные следственные ситуации; возникающие на первоначальном-этапе расследования и алгоритм- действишследо-вателя (дознавателя) по их разрешению; тактические приемы производства отдельных следственных действий; комплекс практических рекомендаций по привлечению специалистов и назначению основных видов судебных экспертиз.

2. При доказывании события преступления' следует исходить из того, что: 1) предметом преступного'посягательства, являются водные животные, находящиеся в< природной среде в состоянии-естественной свободы, а5 также растения, официально отнесенные к основным промысловым видам; 2) незаконную добычу водных растений образуют деяния, состоящие в промышленной их добыче, без надлежащего разрешения либо в запрещенные сроки, либо в недозволенных местах, либо с применением.'запрещенных орудий и способов; 3) местом совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК РФ, являются только воды, входящие в территорию Российской Федерации; 4) к недозволенным местам\* относятся заповедники, заказники, лежбища морского зверя, места нереста или миграционные пути к ним и др.; 5) запрещенное время добычи (вылова) означает время, когда всякая добыча (вылов) водных биологических ресурсов запрещена или в сроки, запрещенные для добычи (вылова) определенных их видов, в конкретных водоемах.

3. Неотъемлемой частью методики расследования отдельных видов преступлений является их криминалистическая характеристика.

Элементами криминалистической характеристики преступлений, обладающими\* наибольшей доказательственной информацией по преступлениям, связанным с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов, являются: способ и обстановка, совершения преступления, механизм следообразования, предмет преступного посягательства, а также особенности личности\* преступника, мотив и цель преступления.

4. Авторское определение способа-совершения преступлений; связанных. с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов, а-также его элементов: способ совершения незаконной-добычи-(вылова) водных биоресурсов-объединенная, преступным! замыслом взаимосвязанная, система действий, (бездействий) преступника^ обусловленная: условиями внешней- среды, (местом, временем; обстановкой), видом водных биоресурсов;, по подготовке,. совершению преступления, с применением запрещенных средства их-добычи^ (вылова), а также сокрытия-следов преступления; запрещенные средства добычи (вылова) водных биоресурсов - орудия лова,, приемы, запрещенные действующими^ правилами рыболовства; применяемые для\* непосредственной^ добычи- (вылова) определенных видов водных животных и растений; в запретное времжили в недозволенном для промысла месте; запрещенные орудия добычи (вылова) водных биоресурсов - любые предметы, применяемые для добычи водных биоресурсов, запрещенные действующими правилами рыболовства (сети, специальные приспособления, самоходные плавающие транспортные средства и др.); запрещенные приемы добычи (вылова) водных биоресурсов - это дейстj вие или система действий, связанных с использованием- взрывчатых и химических веществ, электротока; иных способов массового истребления, водных биоресурсов, (травление, глушение, багрение), применение которых запрещено действующими правилами,рыболовства.

5. При расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных животных и растений, типичными следственными ситуациями, складывающимися на первоначальном этапе расследования, являются: 1) рыбопромысловое судно задержано в момент незаконного вылова морепродуктов в пределах территориальных вод Российской Федерации; 2) лицо, подозреваемое в совершении незаконной добычи водных биоресурсов, задержано с поличным на месте преступления; 3) при совершении незаконной добычи водных биоресурсов группой лиц на месте преступления\* задержано одно или несколько лиц, остальные скрылись; 4) обстановка совершения преступления свидетельствует о признаках незаконной добычи (вылова) водных животных и растений, но данные о лице отсутствуют; 5) факт совершения незаконной-добычи (вылова) водных биологических ресурсов-не установлен, подозреваемый задержан при'транспортировке, хранении либо реализации рыбы, икры и иных морепродуктов, водных животных и растений, добыча (вылов) которых запрещена1.

Для успешного разрешения-данных следственных ситуаций-предложены алгоритмы действий следователя (дознавателя), а также комплексы следственных- действий; тактических и процессуальных решений, применение которых допустимо в сложившихся следственных ситуациях.

6. Научно-обоснованные рекомендации по тактике производства: а) следственного осмотра (осмотраместа. происшествия, судна, навигационного оборудования, рыболовного стана, водных биоресурсов, орудий добычи (вылова), разрешительных и судовых документов и др.), в которых особая роль отводится специалисту; б) допросов подозреваемых, обвиняемых с учетом особенностей допрашиваемых лиц, в частности, их должностного положения (при установлении незаконной промышленной добычи (вылова) водных биоресурсов); в) выемки и обыска, специфическими предметами которых являются судовые документы, определяющие организацию и условия деятельности рыбопромыслового судна (журналы промысловой добычи (вылова), контроля изготовления продукции, суточных донесений, технологических радиограмм, судовой роли и др.), а таюке приемосдаточные документы (квитанции, коносаменты) и др.

7. Научно-методические рекомендации по назначению основных видов судебных экспертиз по делам о преступлениях, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов (ихтиологической, экологической, биологической, технической экспертизе орудий лова, навигационной, электрорадионавигационной и др.).

Теоретическая, и, практическая значимость. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения вносят определенный^вклад в развитие науки криминалистики, поскольку содержат новые решенияшроблем, связанных с расследованием незаконной'добычи водных животных и растений^ и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая^ значимость проведенного исследования определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование деятельности, по расследованию рассматриваемых преступлений на основе\* широкого исполь-зования-возможностей криминалистики.

Результаты диссертационного исследования- могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике органов^ расследования, в научно-исследовательской деятельности, а также учебном процессе высших и средних юридических образовательных учреждений.

Апробация» и внедрение в практику результатов исследования.

Результаты исследования» доложены на\* научно-практических конференциях «Процессуальная деятельность милиции» (Москва, ВНИИ МВД РФ, 25 ноября 2005 г.); «Проблемы квалификации.и расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел» (Москва, ВНИИ МВД РФ; 27 сентября 2006 г.).

Материалы диссертационного исследования использовались при подготовке выходных документов по плановым темам НИР ВНИИ МВД России в 2005-2007г.: Учебного пособия «Расследование незаконной добычи водных животных и растений (ст. 256 УК РФ); методический рекомендаций «Особенности расследования преступлений, связанных с водными биоресурсами (незаконный вылов, контрабанда и т.д.)» (направлены в СК при МВД РФ исх. ВНИИ МВД России исх. № 2142 от 25.07.07); макета уголовного дела по расследованию преступлений, предусмотренных по ч. 3 ст.256 УК РФ (направлен во все следственные подразделения системы МВД РФ исх. № 2719 от 12.09.2008 г.).

Выводы, научные разработки, учебные, методические пособия и методические рекомендации внедрены: в практическую деятельность органов предварительного следствия органов внутренних дел субъектов Российской Федерации; научно-исследовательскую деятельность ВНИИ МВД РФ, а также учебный процесс Московского университета МВД России, что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Основные положения диссертации нашли отражение в 9 опубликованных научных статьях (1 - в издании, рекомендованном ВАК) и 3-х учебно-методических пособиях, общим объемом\* 10 п. л.

Структура и объем диссертации обусловлены логикой исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Корнева, Людмила Сергеевна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Поскольку диспозиция ст. 256 УК РФ носит отсылочный; бланкетный характер, для установления обстоятельств совершенного преступления и других обстоятельств, имеющих значение для дела, следователю (дознавателю) нужно изучить большое количество нормативных актов, регламентирующих порядок промышленной, любительской, спортивной добычи водных биоресурсов, а также учитывающих региональную и территориальную специфику. Анализ нормативных актов1 показал, что отсутствует единая государственная правовая, политика в отношении охраны водных биоресурсов. Это обусловлено конфликтом экологических и экономических интересов, трудностью учета на федеральном уровне особенностей регионов, а также существующими противоречиями в нормативных актах различных уровней и др. Поэтому необходимо создать единую информационную систему, объединяющую все нормативно-правовые акты природоресурсного законодательства, действующего на территории Российской Федерации .

2. Предметом уголовно-правовой защиты являются водные биоресурсы: рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие (морские котики, морские бобры, тюлени, моржи и т.п.), водоросли и растения, обитающие и произрастающие в состоянии естественной свободы во внутренних водах.

Рыба или иные водные животные, выращиваемые рыбозаводами, рыбхозами, колхозами и иными хозяйствующими субъектами в специально устроенных или приспособленных водоемах, рыба, добытая этими организациями или хотя бы и находящаяся еще в сетях и иных ловчих устройствах, может быть предметом хищения, чужого имущества, так как в этих случаях предмет посягательства обособлен трудом добытчика от естественной природной среды и приобрел качество товара.

Предметом уголовно-правовой охраны являются только растения, официально отнесенные к основным промысловым видам. Однако для точного установления события преступления необходимо четко в законодательном порядке определить, какие конкретно морские промысловые растения относятся к предмету преступления.

Предметом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 256 УК РФ, являются морские котики, морские бобры и иные морские млекопитающие, к которым следует относить таких водных животных, как северный калан, курильский калан, тюлень Рихарда, белобрюхий тюлень и др.

3. При доказывании события преступления следует исходить из того, что: 1) предметом преступного посягательства, являются только водные животные, находящиеся в природной среде в состоянии естественной,свободы; 2) незаконную добычу водных растений, образуют деяния, состоящие в промышленной' добыче водных растений, официально отнесенных к основным промысловым видам, без надлежащего разрешения\* либо в запрещенные сроки, либо в недозволенных местах, либо с применением запрещенных орудий и способов; 3) местом совершения преступления; предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК РФ, являются только воды, входящие в территорию РФ; 4) к недозволенным местам относятся заповедники, заказники, лежбища морского зверя, охранные зоны; 5) запрещенное время добычи означает время, когда всякая добыча водных биоресурсов. запрещена, или в сроки, запрещенные для добычи определенных видов, в конкретных водоемах.

Незаконной признается добыча (вылов), когда она производится без надлежащего разрешения (без лицензии) на право лова рыбы или добычи морского зверя, договора на отвод рыбопромыслового участка или водоема либо участка для добычи морских растений. Добычей без разрешения считается также лов с просроченным разрешением; не тем лицом; которому оно выдано; рыб и иных животных, запрещенных к вылову, либо сверх количества, указанного в разрешительном документе.

4. Одним из неразрешенных вопросов, вызывающих трудности при. расследовании уголовных дел о незаконной добыче водных биоресурсов является определение «крупного ущерба». На практике чаще всего прокурор, следователь (дознаватель) по своему усмотрению решают вопрос о том, какой ущерб считать крупным. Это приводит к тому, что в различных регионах устанавливаются разные сумы ущерба, с которых наступает уголовная ответственность. Поэтому необходимо\* на законодательном уровне определить в денежном выражении размер ущерба, который следует считать крупным. Это устранит субъективный подход при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности и установлении такогоквалифицирующего признака как «крупный ущерб», позволит принимать обоснованные процессуальные решения.

5. Неотъемлемой частью методики расследования^ отдельных видов преступлений является их криминалистическая характеристика.

Элементами, криминалистической характеристики, обладающими наибольшей доказательственной информацией по преступлениям, связанным с незаконной добычей водных биоресурсов, являются: способ и обстановка совершения преступления; механизм следообразования, предмет преступного посягательства, а также особенности, личности преступника, мотив и цель преступления.

Выяснение всех фактических обстоятельств (место, время, обстановка, орудия и способ совершения и др.) способствует определению виновности конкретного лица.

Чаще всего нарушениями при незаконной добыче водных биоресурсов являются добыча5 при отсутствии разрешения (лицензии), квоты на добычу (вылов) водных биоресурсов, либо добыча с превышением объемов квоты (в 57 % случаев), а также в запретные сроки (или) закрытых для промысла местах, на особо охраняемых природных территориях и акваториях (в 38 % случаев).

В 95 % случаев при совершении незаконной добычи используются самоходные транспортные средства, при этом в 17% случаев были использованы рыбопромысловые суда с фальшивыми названиями (измененными бортовыми номерами), а в 4% случаев рыбопромысловые фирмы и компании создаются именно для совершения рассматриваемых преступлений.

6. Предложено авторское определение способа совершения преступлений, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов, а также его элементов:

- способ совершения незаконной добычи водных биоресурсов - объединенная преступным замыслом взаимосвязанная» система действий'(бездействий) преступника, обусловленная условиями внешней среды (местом, временем, обстановкой), видом водных биоресурсов, по подготовке, совершению преступления, с применением запрещенных средств их добычи (вылова), а также сокрытия следов преступления;

-запрещенные средства добычи водных биоресурсов - орудия-лова, приемы, запрещенные действующими правилами рыболовства, применяемые до№ непосредственной добычи\* (вылова) определенных видов водных биоресурсов в запретное время или в недозволенном для промысла месте;

- запрещенные орудия добычи водных биоресурсов - любые предметы, применяемые для добычи водных биоресурсов, запрещенные действующими правилами рыболовства (сети, специальные приспособления, самоходные плавающие транспортные средства и др.);

- запрещенные приемы добычи водных биоресурсов - это действие или система действий, связанных с использованием взрывчатых и химических веществ, электротока, иных способов массового истребления водных биоресурсов (травление, глушение, багрение), применение которых запрещено действующими правилами рыболовства.

Основными орудиями лова при совершении преступлений в бассейнах нюкней Волги, Дона и других рек в 90 % случаях используются сети". При этом в 40% случаев применяются волокуши (сетное орудие лова по типу невода), в 25% случаев трал (орудие добычи, предназначенное главным образом для массового лова рыбы) и др. Промышленная добыча водорослей производится в традиционных районах Белого моря. Орудиями их незаконной добычи являются фиктены, которые изготавливаются кустарным способом.

7. Типичными на первоначальном этапе расследования являются следующие следственные ситуации: заключение:

- рыбопромысловое судно задержано в момент незаконного вылова водных биоресурсов в территориальных водах Российской Федерации, наиболее целесообразный алгоритм- действий следователя (дознавателя) при этом следующий: осмотр правоустанавливающих и судовых документов; осмотр судна; допрос свидетелей из числа членов экипажами т.п.;

- лицо, подозреваемое в совершении незаконной добычи? водных биоресурсов, задержано на месте преступления. В связи с этим, возможен следующий алгоритм следственных действий: осмотр места происшествия, осмотр изъятых водных биоресурсов и? орудийшова, плавсредства, допрос свидетелей, подозреваемого; обыск по месту жительстваподозреваемого; предъявление для опознания свидетелям транспортных средств/и-др.\*;

- при совершении незаконной добычи водных биоресурсов группой лиц, на месте преступления задержано одно или несколько лиц, остальные скрылись. Для этой ситуации характерна следующая программа действий на первоначальном этапе: допрос подозреваемого, осмотр места происшествия^, обыск по месту жительства задержанного и др. Необходимо организовать производство оперативно-розыскных мероприятий, направленных на\*розыск и задержание лиц, причастных ^совершению преступления. В зависимости от конкретных обстоятельств и имеющихся данных следует организовать преследование по горячим? следам, осмотр окружающей местности;

- обстановка совершения преступления свидетельствует о признаках незаконной добычи водных биоресурсов, но данные о лице отсутствуют. Сложность данной ситуации заключается в том, что имеются признаки преступления, указывающие на незаконную добычу водных биоресурсов, но данных о лицах, ее совершивших, недостаточно. При разрешении такой ситуации необходимо одновременное производство оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. В первую очередь в местах обнаружения орудий лова следует организовать наблюдение с целью последующего задержания лиц, установивших снасти;

- факт совершения незаконной добычи водных биоресурсов не установлен, подозреваемый задержан при транспортировке, хранении либо реализации рыбы, икры и иных морепродуктов, водных животных и растений лов и добыча которых запрещены. Для ее разрешения наиболее целесообразен следующий комплекс следственных действий: допрос подозреваемого, осмотр транспорта, обыск по месту жительства, назначение и производство соответствующих экспертиз, а также организация оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступления.

8. Предложен комплекс практических рекомендаций по методике расследования и тактике производства следственных действий при расследовании незаконной добычи водных биоресурсов.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ обязательно участие специалиста. Так, специалист-ихтиолог проводит осмотр водных биоресурсов, определяет степень их жизнеспособности, указывает наименование и вид водных биоресурсов, качество, выявленные дефекты, единицы измерения (штуки, килограммы), определяет их общее количество, температурный режим хранения, время их нахождения в данных условиях и др. С учетом состояния обследованных водных биоресурсов, специалист приходит к заключению о целесообразности их выпуска в естественную среду обитания или об изъятии и передаче на хранение. Кроме того, на основании количественных исходных данных, производит расчет ущерба, причиненного в результате незаконного промысла водных биоресурсов.

Обязательно должно быть установлено наличие или отсутствие лицензий и квот на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также точное время, точки координат нахождения судна, его курс и скорость движения.

Даны научно-обоснованные рекомендации по тактике производства: а) следственного осмотра (осмотра места происшествия; судна, навигационного оборудования, рыболовного стана; водных биоресурсов, орудий добычи, разрешительных и судовых документов), в которых особая роль отводится специалисту; б) допросов подозреваемых, обвиняемых-с учетом особенностей допрашиваемых лиц, в частности, их должностного положения (при установлении незаконной промышленной добычи водных биоресурсов); в) выемки и, обыска, специфическими предметами которых являются судовые документы, определяющие организацию и условия деятельности рыбопромыслового судна (журналы- промысловой добычи (вылова),-, контроля изготовления продукции, суточных, донесений, технологических радиограмм и др.), а также приемосдаточные документы (квитанции, коносаменты) и др.

9. Предложены научно-методические рекомендации по назначению основных видов судебных экспертиз по делам о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов (ихтиологической, экологической, биологической, технической экспертизе орудий лова, навигационной, элеюрорадионавигационной и др.).
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