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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Изучение личности обвиняемого защитником и использование полученных данных в ходе защиты"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации 1993 года закрепила положение, согласно которому человек, его права и свободы признаются высшей ценностью.

Человеку, как личности, от рождения принадлежат личные права, которые еще называют индивидуальными или естественными правами.

Человеку его личные или естественные права принадлежат от рождения, а не дарованы ему государством. Конституция РФ рассматривает уважение и соблюдение прав и свобод человека и гражданина в качестве обязанности всех государственных органов и должностных лиц. Отсюда, деятельность органов государства, осуществляющих уголовно-процессуальные функции обвинения (или преследования), а также суда, должна быть соразмерной с правами и свободами человека.

Личность категория социальная. Использование термина "личность" всегда связано с подчеркиванием общественной (социальной) сущности человека. Иными словами, понятие "личность" указывает на социальную значимость человека, подчеркивает его общественную сущность. Поэтому обращение к проблеме личности обвиняемого оправдано задачами уголовного судопроизводства, поскольку оно в соответствии с уголовным законом должно осуждать и подвергать справедливому наказанию лишь виновных лиц, ограждать невиновного от привлечения к уголовной ответственности и осуждения. В случае, когда такое случается, обеспечить его своевременную и полную реабилитацию.

Понятие "личность" - многогранно. При обращении к данной категории представители различных наук определяют это понятие исходя из интереса своей научной дисциплины (отрасли). Наука уголовного процесса так же не лишена данного подхода. Понятие личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного рассматривается под углом зрения тех задач, которые интересуют исследователя.

Личность обвиняемого, является категорией социально- правовой. Как и любая иная личность, она проявляется через поведение обвиняемого, его поступки и действия, происходящие среди общества. Именно поэтому, изучение личности обвиняемого в уголовном процессе происходит через изучение действий (или бездействий) лица, совершившего преступление, по поводу которого проводится расследование или разбирательство по уголовному делу. Поскольку преступление есть разновидность социальной практики, то личность обвиняемого выступает как объект изучения его практики, объект уголовно-процессуальных отношений.

При производстве дознания, предварительного следствия и разбирательстве уголовного дела в суде соответствующие должностные лица (лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд), а также иные наделенные на то полномочиями субъекты доказывания (в том числе адвокат-защитник) изучают личность обвиняемого в процессе доказывания в объеме обстоятельств, закрепленных в законе (ст. 68 УПК РСФСР1), вступая при этом в уголовно-процессуальные отношения с обвиняемым как субъектом таких отношений.

На основе установленных данных, характеризующих личность обвиняемого, государственные органы и другие участники уголовного процесса решают вопросы, связанные с наличием или отсутствием оснований уголовной ответственности, возвращением дела для дополнительного расследования, приостановлением или прекращением дела при наличии предусмотренных законом обстоятельств.

Но личность обвиняемого, не только объект изучения, но обвиняемый является так же и субъектом уголовно-процессуальных правоотношений. В ходе производства по уголовному делу государственные органы, а также защитник вступают с объектом изучения (познания) обвиняемым в уголовно-процессуальные правоотношения. Складывающиеся в ходе уголовного судопроизводства правовые отношения имеют свою специфическую окраску. Одним из участников таких отношений выступает государственный орган (должностное лицо), обладающий властными полномочиями и несущий обязанности по выполнению предписаний закона. В качестве такового в рамках своих процессуальных полномочий может выступать и адвокат-защитник.

Второй участник отношений - это обвиняемый, наделенный законом соответствующими процессуальными правами и несущий определенные процессуальные обязанности.

Проблема особенностей и пределов изучения личности обвиняемого адвокатом-защитником, а также приемов и способов использования данных о его личности в ходе защиты в отдельных стадиях уголовного судопроизводства в науке уголовного процесса фактически не исследовалась. В основном личность обвиняемого интересовала процессуалистов в рамках исследования субъективных уголовно-процессуальных отношений. В определенной мере это нашло отражение в трудах М.С.Строговича, М.А.Чельцова, Д.С.Карева, М.М.Гродзинского, Н.С.Алексеева, З.З.Зинатуллина, Э.Ф.Куцовой, Л.Д.Кокорева, Е.Г.Мартынчика, В.Д.Арсеньева, М.М.Выдря, А.А.Давлетова, В.И.Каминской, Н.Я.Калашниковой, В.З.Лукашевича, Р.Д.Рахунова, Я.О.Мотовиловкера, В.А.Стремовского, В.М.Савицкого, И.Л.Петрухина, М.Л.Якуба, А. Д .Бойкова, З.Д.Еникеева, В.Н.Шпилева и других.

В качестве объекта познания личность обвиняемого преимущественно рассматривалась в уголовно-правовом, криминологическом и криминалистическом аспектах. Это нашло отражение в работах Н.С.Лейкиной, М.К.Коршика, С.С.Степичева, А.С.Кривошеева, П.С.Дагеля, И.А.Матусевича, Н.Т.Ведерникова, Г.К.Курашвили и др. Изучение личности обвиняемого в уголовно-процессуальном аспекте представлено в работах Ю.В.Манаева, Ю.Ф.Лубшева, А.Г.Стовпового, П.П.Цветкова.

В основном работы названных авторов опубликованы в семидесятых годах. За это время в стране произошли существенные перемены в политической жизни, законодательстве, судебно-следственной практике, что требует прежде всего нового подхода к изучению личности обвиняемого, раскрытию ее сущностной характеристики для нужд современного уголовного процесса. И в этом плане следует назвать работы А.П. Гуськовой1. Но в работах Гуськовой А.П. имеет место традиционный, с позиции государственного органа, подход к изучению личности обвиняемого. Изучение личности обвиняемого защитником и использование им полученных данных в ходе защиты пока еще не привлекал внимание исследователей.

Приведенные соображения обусловили выбор темы диссертации и ее актуальность.

Основные цели исследования заключаются в том, чтобы: предложить концепцию личности обвиняемого как целостной системы взаимосвязанных свойств, качеств, черт, признаков субъекта уголовно-процессуальных отношений и как объекта процессуального изучения для обеспечения задач уголовного судопроизводства;

• раскрыть структуру личности обвиняемого и ее значение для определения направлений и пределов изучения личности обвиняемого защитником;

1 Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург. 1995.116 с; Она же. Личность обвиняемого в уголовном процессе

• определить способы и методы познания защитником обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;

• охарактеризовать уголовно-процессуальные средства использования защитником данных, характеризующих личность обвиняемого, в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса;

• выявить наиболее типичные ошибки и другие негативные моменты деятельности адвоката-защитника в изучении личности обвиняемого и использовании полученных данных о нем в ходе защиты;

• сформулировать и обосновать рекомендации относительно совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые исследуется проблема изучения личности обвиняемого с позиции задач, стоящих перед адвокатом-защитником, и особенности использования полученных данных при осуществлении защиты обвиняемого.

В работе предпринята попытка концептуального исследования личности обвиняемого, ее значения для процесса доказывания и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, для решения задач защиты обвиняемого и его интересов.

Положения выносимые на защиту.

1. Под личностью обвиняемого понимается совокупность взаимосвязанных свойств, качеств, признаков социального, биологического и психического характера, которые в целом положительно или отрицательно характеризуют обвиняемого как человека, члена общества и субъекта уголовно-процессуальной деятельности. проблемные вопросы науки и практики). Оренбург. 1996. 174 с.

Личность обвиняемого как совокупность характеризуется следующим:

• во-первых, целостностью комплекса взаимосвязанных внутри нее элементов;

• во-вторых, образует единство со средой;

• в-третьих, является элементом системы более высокого уровня;

• в-четвертых, внутренней формой совокупности является ее структура;

• в-пятых, сущность личности раскрывается через структурные связи и отношения;

• в-шестых, содержание ее свойств распределяется по структурным уровням.

2. Структура личности обвиняемого представлена тремя ее составляющими - социальной, биологической, психологической подструктурами. Каждая подструктура - это самостоятельный элемент в структуре личности обвиняемого, либо выражение нескольких ее составляющих элементов, блоков (подструктур). Все подструктуры взаимосвязаны, изъятие любой из них нарушает целостность системы в целом. Структура личности обвиняемого представлена состоящей из следующих элементов:

• во-первых, установочные (персонографические) признаки;

• во-вторых, уголовно-правовые признаки;

• в-третьих, социально-обусловленные свойства (свойства раскрывающие отношение лица в различных сферах общественной жизни);

• в-четвертых, психологические качества;

• в-пятых, модельно биологические.

3. Личность обвиняемого как система соответствующих свойств и признаков лица, совершившего преступление, может быть объективно оценена, если эти признаки будут рассматриваться в совокупности с фактом привлечения лица в качестве обвиняемого, расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела судом.

4. Чтобы сконцентрировать внимание защитника на изучении совокупности личностных признаков обвиняемого, .обеспечивающих установление необходимого круга обстоятельств по уголовному делу, целесообразно в УПК предусмотреть новую статью, в которой должны найти отражение подлежащие доказыванию по уголовному делу данные о личности обвиняемого (структурные элементы личности обвиняемого).

Данные о личности обвиняемого необходимо собирать так же тщательно и с соблюдением уголовно-процессуального порядка, как другие доказательства, относящиеся к событию преступления и другим обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, поскольку на их базе определяются основания и пределы уголовной ответственности, решаются вопросы овиновности (невиновности) и наказании обвиняемого. Собирание защитником данных о личности обвиняемого не должно ущемлять прав, свобод и законных интересов обвиняемого.

5. Защита прав и интересов личности обвиняемого является приоритетной в иерархии процессуальных задач защитника. Это положение обусловливает пределы изучения защитником личности обвиняемого.

6. Изучение личности обвиняемого защитником является важным средством защиты по уголовному делу.

Средства изучения личности обвиняемого защитником можно подразделить на процессуальные и не процессуальные.

На досудебных стадиях уголовного процесса защитником для изучения личности обвиняемого используются процессуальные средства (например, в ходе участия в следственном действии заявление ходатайств следователю о выполнении действий, направленных на получение информации о личности обвиняемого) и не процессуальные средства например, личные встречи и беседы с родственниками и близкими друзьями обвиняемого по вопросам получения данных, характеризующих обвиняемого).

На судебных стадиях уголовного процесса в судах 1-ой, 2-ой и надзорной инстанциях защитником для получения данных о личности обвиняемого и его изучения могут быть использованы только процессуальные средства (например, представление суду данных о личности обвиняемого и материалов об этом для приобщения к уголовному делу).

Использование данных изучения личности обвиняемого защитником в досудебных стадиях уголовного процесса отличается своей спецификой и определенными средствами от использования подобных данных в судебных стадиях процесса.

7. Необходимо совершенствование законодательства на стадиях исполнения наказания и порядка пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда по вопросу действенного использования защитником данных изучения личности обвиняемого, осужденного, подзащитного. Для этого предлагается ввести в законодательство право защитника выходить с ходатайством перед судом об условно-досрочном освобождении, наравне с самим осужденным, а не ограничивать данный вопрос лишь правом администрации учреждения, где отбывает наказание подзащитный.

8. Предлагается законодательно разрешить защитнику проводить в рамках УПК самостоятельное параллельное расследование с составлением соответствующих протоколов допросов, использованием диктофонов, различной фото и видеосъемки и последующее представление этих материалов суду в том объеме, в каком на данный момент сочтет необходимым защитник обвиняемого.

Методология и методика исследования базируется на научных положениях материалистической диалектики и вытекающих из них общих и частных научных методах, ориентированных на разностороннее изучение личности обвиняемого. Теоретическую базу работы составляют достижения отечественной науки социологии, психологии, общей теории права и государства, уголовно-процессуального права, уголовного права и криминологии.

При решении поставленных в работе задач исследования применялись формально-логический, исторический, сравнительно- правовой, системный, конкретно-социологический методы.

В диссертации проведено сравнение норм УПК РСФСР 1960г., касающихся личности обвиняемого с проектными решениями нового УПК, а также действующего законодательства России. При изучении личности обвиняемого использовались наблюдение, анкетирование, анализ процессуальных документов, изучение уголовных дел по специально разработанной программе. В диссертации использовались эмпирические методы, что позволило выявить типичные ошибки и определить перспективы развития законодательства, направленного на охрану прав и свобод человека, а также повышения профессионального уровня деятельности следственно-прокурорских и судебных органов.

Апробацияивнедрениерезультатовисследования.

Сформулированные в диссертации научные положения апробированы в публикациях автора. Они обсуждались на научных конференциях преподавателей Удмуртского университета (1989, 1995, 1996, 1997 г.г.), на научно-методических семинарах юридического факультета и кафедры уголовного права и процесса УдГУ, а также на Всероссийских конференциях "Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы", и проблемы правового регулирования в современных условиях (г, Ижевск, 1989 и 1997 годы), в адвокатской и педагогической деятельности соискателя.

Структура диссертации определяется содержанием поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Имеются приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Игнатова, Наталья Михайловна

4. Заключение.

Что можно ожидать от данного лица, в какие условия жизни и труда его необходимо поставить.

Анкета адвоката нужное подчеркнуть)

1. Ваш стаж работы адвокатом да, нет. а) до 3-х лет; б) от 3-х до 10 лет; в) свыше 10 лет.

2. По всем ли уголовным делам Вам удается приобщить характеристику на подзащитного (обвиняемого) с места работы, учебы и прочее

3. В чем испытываете трудности по этому случаю: а) отказывают по причине, что мало знают подзащитного (обвиняемого), мало работал, назовите другие причины: да, нет. подчеркнуть " ' б) волокитит администрация в)другие мотивы: тшл IIРТ

4. Считаете ли Вы что характеристика на подзащитного ' (обвиняемого) должна полнее раскрывать личность тто нет обвиняемого '

5. Нужен ли нормативный акт, который бы мог позволить решить ряд организационных вопросов по выдаче характеристики

6. Нужно ли характеристику обсуждать в коллективе (трудовом, по месту учебы, месту жительства, общественной организации) да, нет.

7. Какие вопросы целесообразно предусмотреть в перечне, не которые желательно получить ответы при выдаче характеристики. Укажите их:

8. Всегда ли по-вашему мнению в обвинительном заключении или приговоре отражены отягчающие и смягчающие обстоятельства

9. Считаете ли нужным полнее раскрывать личность подзащитного (обвиняемого-осужденного) в этих документах (обвинительном заключении, приговоре)

10. По всем ли делам выявляются обстоятельства (причины и условия), способствовавшие совершению преступления

11. Обязательно ли следует выносить представления в случае выявления таких причин и условий да, нет.

12. Если нет, то почему —

13. Ваши рекомендации по совершенствованию деятельности адвоката по изучению личности подзащитного (обвиняемого) да, нет. да, нет. да, нет.

Анкета судьи

1. Ваш стаж работы (подчеркнуть) до 5 лет свыше 5 лет да, нет. да, нет. да, нет. свыше 15 лет.

2. Считаете ли Вы, что устанавливаются данные о да, нет. личности обвиняемого: б) установление мотива преступления в) определение меры наказания г) установление обстоятельств, способствующих совершению преступления

3. Установление данных о личности обвиняемого (подсудимого) требует ли дополнительно включение в предмет доказывания в виде самостоятельной группы "Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого"? а) в целях раскрытия преступления да, нет.

Анкета судьи подчеркнуть "да" или "нет")

1. Ваш стаж работы (подчеркнуть) до 5 лет свыше 5 лет свыше 15 лет.

2.По всем ли делам приобщают следователи да, нет. характеристику на обвиняемого с места работы, учебы и т.д.

3. Запрашиваете ли Вы дополнительно да, нет. характеристику на обвиняемого изредко случается

4. Не считаете ли Вы, что характеристику желательно------ да, нет. иметь полнее, чем это часто встречается

5. Нужен ли нормативный акт, который бы мог да, нет. позволить решить ряд организационных вопросов по выдаче характеристики

6. Нужно ли в частности, обсуждать характеристику в да, нет. коллективе (трудовом, учебном и т.д.)

7. Какие целесообразно включить в перечень вопросы на которые следовало бы получить ответ при выдаче характеристики да, нет.

8. Считаете ли Вы, что обвиняемый обязан свидетельствовать против себя, своих близких родственников, как и близкие родственники в отношении обвиняемого да, нет.

9. Удовлетворяет ли Вас практика составления обвинительного заключения в чести отражения данных о личности обвиняемого

10. Всегда ли в обвинительном заключении отражаются да, нет. смягчающие, отягчающие ответственность обстоятельства да, нет.

11. Считаете ли нужным полнее раскрывать личность обвиняемого в обвинительном заключении да, нет.

12. Достаточно ли только отражать в этом акте отягчающие или смягчающие обстоятельства

13. Стремитесь ли Вы к освещению личных данных в да, нет. приговоре суда

14. Используете ли Вы иные данные, характеризующие да, нет. личность обвиняемого, кроме тех, которые названы в ст. ст. 61 и 63 УК РФ при определении наказания

15. Проверяете ли Вы в судебном заседании, что да, нет. сделано по представлению следователей

16. Если не проверяете, то в связи с чем

17.Считаете ли нужным изменить количественный состав суда при разбирательстве дел по 1-ой инстанции

18. Если считаете, что следует изменить количественный состав суда. То каковы Ваши предложения?

19. Иные предложения по совершенствованию законодательства, связанного с деятельностью суда разбирательству дел

Анкета следователя нужное подчеркнуть)

1. Ваш стаж работы следователем а) до 3-х лет; б) от 3-х до 10 лет; в) свыше 10 лет.

2. По всем ли уголовным делам Вам удается приобщать характеристику на обвиняемого с места работы, учебы и прочее -да, нет.

3. В чем испытываете трудности по этому случаю: а) отказывают по причине, что мало знают обвиняемого, мало работал, назовите другие причины: подчеркнуть б) волокита администрации в) другие мотивы:

4. Считаете ли Вы, что характеристика на обвиняемого должна полнее раскрывать личность обвиняемого

5. Нужен ли нормативный акт, который бы мог позволить решить ряд организационных вопросов по выдаче характеристики

6. Нужно ли характеристику обсуждать в коллективе (трудовом, по месту учебы, общественной организации}

7. Какие вопросы целесообразно предусмотреть в перечне, не которые желательно было бы получить ответы при выдаче характеристики. Укажите их: да, нет. да, нет. да, нет. да, нет.

8. Всегда ли Вы в обвинительном заключении отражаете отягчающие и смягчающие ответственность да, нет. обстоятельства (ст. ст. 61 и 63 УК РФ)

9. Считаете ли нужным полнее раскрывать личность да, нет. обвиняемого в этом документе

10. По всем ли делам Вы выявляете обстоятельства да, нет. (причины и условия), способствовавшие совершению преступления

11. Обязательно ли следует вносить представления в случае выявления таких причин и условий да, нет.

12. Если нет, то почему

13. Ваши рекомендации по совершенствованию деятельности следователя по изучению личности обвиняемого
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