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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности тактики производства следственных действий с участием защитника"

Одним из наиболее заметных проявлений процесса демократизации правоохранительной деятельности стало усиление роли защиты в уголовном судопроизводстве. Действующая Конституция Российской Федерации, а также такие международные акты, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. содержат различные гарантии справедливого правосудия по уголовным делам. Среди них, например, необходимость в срочном порядке и подробно уведомить подследственного на понятном ему языке о характере и основаниях предъявляемого емуобвинения, недопустимость его принуждения к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным, а также обеспечение подследственному достаточного времени и возможности для подготовки своей защиты.1 В результате в последние годы защитник получил возможность активно участвовать в производстве следственных действий. Это обстоятельство стало существенно влиять на работу следователей, заставляя их в ряде случаев вносить коррективы в тактику отдельных следственных действий.

Вместе с тем, работа над приведением российского законодательства в сфере обеспечения права подозреваемого или обвиняемого на защиту в соответствие с международными правовыми стандартами еще не завершена. Несомненно, важными этапами судебной реформы будут подготовка и принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", проекты которых обсуждаются в Государственной Думе РФ.

1 Медведев М.Ю. Уголовный процесс. Консультации. Образцы документов. Судебная практика. М., 1999. с. 137- 157.

Несмотря на большую практическую значимость проблемы, особенности тактики производства следственных действий с участием защитника в криминалистической литературе мало исследованы. В изданных за последние годы работах1, а также в диссертационных исследованиях, 2 посвященных участию защитника в предварительном следствии, эти вопросы исследуются либо в уголовно-процессуальном аспекте, либо с позиции защитника. Исследований, которые содержали бы научно-обоснованные криминалистические рекомендации, учитывающие законодательные новеллы последних лет и помогающие следователю эффективно проводить расследование при участии защитника, в настоящее время почти нет.

Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство и судебные органы предъявляют повышенные требования к обеспечению при производстве следственных действий права подозреваемого или обвиняемого на защиту; нарушение этого права нередко является причиной возвращения уголовных дел для дополнительного расследования по основанию "существенное нарушение уголовно-процессуального закона". Так, в аналитической справке о качестве следствия в подразделениях ГУВД г. Москвы приведены данные о том, что в 1998 году уголовные дела,

1 Варфоломеева T.B. Криминалистика и профессиональная деятельность защитника. Киев, 1987; Лобанов А.П. Правоотношения адвоката- защитника со следователем и лицом, производящим дознание. М., 1994; Баев М.О., Баев О.Я. Защита от обвинения в уголовном процессе. Тактика профессиональной защиты по уголовным делам. Право обвиняемого на защиту, (нормативные акты, постатейные материалы). Воронеж, 1995; Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Методическое пособие. М., 1995; Львова Е.Ю, Защита по уголовному делу. М., 1998; Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактические приемы допроса. Учебное пособие. М., 1998; Дубшев, Ю.Ф.Адвокат в уголовном деле. М,, 1999 г.; Мельник В.И. Адвокатская деятельность, М., 2001 и др.

2 Третьяков В.И. Участие защитника на предварительном следствии. Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1998; Насонова И.А. Участие адвоката защитника на стадии предварительного расследования. Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1998; Баев. М.О. Тактика профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе России. Дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 1998; Лисицин Р.Д. Защитник подозреваемого на стадии предварительного расследования. Дис. канд. юрид. наук. М., 1998. направленные для дополнительного расследования по указанной причине, составляли 15,7 % от общего количества. В 1999 и 2000 годах таких дел было соответственно - 15,2% и 15,0% Таким образом, несмотря на наметившееся постепенное снижение числа нарушений в этой области, их по-прежнему много.

Как показывает судебная практика, среди причин возвращения дел для дополнительного расследования превалируют такие нарушения права подозреваемого или обвиняемого на защиту, как участие на предварительном следствии защитника, не являющегося членом коллегии адвокатов; вынужденный отказ от услуг защитника; осуществление защиты двухобвиняемых одним защитником, между интересами которых имелись противоречия; необеспечение участия в следственных действиях адвоката, избранного обвиняемым; несоблюдение требований УПК РСФСР об обязательном участии защитника; нерассмотрение или неполное рассмотрение заявленных обвиняемым и его защитником ходатайств, а также отсутствие сведений о принятых решениях.2

Эти обстоятельства и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

ЦЕЛЬЮ ИССЛЕДОВАНИЯ было комплексное решение проблем, связанных с выбором оптимальной тактики проведения следователем допроса, а также других следственных действий с участием защитника. Для достижения этой цели ставились следующие задачи:

1 "Аналитическая справка о качестве следствия в следственных подразделениях ГУВД г. Москвы в 1998" от 10.03.99 г. исх, № 38/6- 1716. "Аналитическая справка о качестве следствия в следственных подразделениях ГУВД г. Москвы в 1999" от 29.02.2000 г. исх. № 1471, "Аналитическая справка о качестве следствия в следственных подразделениях ГУВД г. Москвы в 2000" от 06.032001 г. исх. № 38/2- 1563.

2 "Методические рекомендации по применению норм уголовно- процессуального законодательства, связанных с обеспечением права на защиту", подготовленные прокуратурой г. Москвы от 3 октября 2000 г., исх. № 38/2- 6772.

- Проанализировать как положительный, так и отрицательный опыт проведения следственных действий с участием защитника.

- Изучить уголовно-процессуальные вопросы, связанные с участием защитника в производстве следственных действий, и при необходимости внести предложения о дополнениях и улучшениях в существующее законодательство.

- Проанализировать этические аспекты взаимоотношений следователя с защитником и выработать рекомендации, направленные на оптимизацию этих взаимоотношений и предотвращение возможных конфликтов при производстве конкретных следственных действий.

- Исследовать организационные вопросы, связанные с участием защитника в следственных действиях, и предложить рекомендации по предотвращению и пресечению не основанных на законе действий защитника, целью которых является снижение эффективности работы следователя по собиранию доказательств.

- Изучить системы тактических приемов, применяемых при проведении допроса и других следственных действий, и разработать предложения о возможности и целесообразности использования этих приемов в случае, когда соответствующие следственные действия проводятся с участием защитника и т.д.

ОБЪЕКТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ являются закономерности деятельности следователя и защитника на стадии предварительного расследования, а также особенности производства следственных действий с участием защитника.

ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ - это уголовно-процессуальные, организационные, тактические и этические вопросы взаимоотношений следователя и защитника при производстве отдельных следственных действий.

ЭМПИРИЧЕСКУЮ БАЗУ ИССЛЕДОВАНИЯ составили данные, полученные в результате изучения уголовных дел, в ходе расследования которых отдельные следственные действия проводились с участием защитника.

По специально разработанной анкете было проанализировано 150 архивных уголовных дел в г. Москве.

Вместе с тем, эмпирическую базу исследования составляет обобщение материалов опроса и интервьюирования 116 следователей и адвокатов.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ. В ходе исследования использовался в качестве базового диалектический метод познания реальной действительности, социологический (интервьюирование и опрос следователей и адвокатов), сравнительно- правовой и исторический методы (изучение соответствующих научных источников), а также анализ и обобщение следственной и судебной практики.

При написании диссертации учтены достижения наук криминалистики, уголовного процесса, требования распоряжений, приказов и иных документов МВД России, итоги обобщения практики расследования по уголовным делам.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА И ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ. Научная новизна диссертации заключается в комплексном подходе к рассмотрению данной проблемы с позиции лица, производящего расследование; такой подход включает, прежде всего, использование положений криминалистической тактики и методики. Автором подробно проанализированы также уголовно- процессуальный и этический аспекты производства следственных действий с участием защитника.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Предложения по изменению и дополнению действующего Уголовно-процессуального законодательства, касающиеся положения защитника в процессе расследования (его статуса, времени и условий допуска к защите, обязанности следователя заблаговременно сообщить защитнику о предстоящих следственных действиях и т.д.).

2. Предложение организовать работу адвокатов таким образом, чтобы следователь мог в любой момент пригласить дежурного адвоката и немедленно провести следственное действие с его участием. Диссертант присоединяется к мнению о целесообразности создания муниципальной адвокатуры, что решило бы также и эту задачу.

3. По мнению диссертанта, следователю необходимо установить деловые, корректные взаимоотношения с защитником как с лицом, обеспечивающим реализацию законных интересов подозреваемого или обвиняемого. В диссертации содержаться конкретные рекомендации по установлению таких взаимоотношений. В частности, рекомендуется обеспечить безусловное выполнение следователем всех требований закона, касающихся соблюдения всех прав и интересов защитника; по возможности удовлетворять все разумные ходатайства защитника, а при отказе в ходатайстве - исчерпывающе мотивировать отказ; соблюдать по отношению к защитнику безупречную вежливость и т.д.

4. При подготовке к допросу и другим следственным действиям с участием защитника следователю целесообразно использовать помощь защитника для получения информации, характеризующей его подзащитного. В то же время рекомендуется при наличии делового контакта с защитником информировать его относительно целей предстоящего допроса; если это не противоречит интересам следствия - корректировать в соответствии с пожеланиями защитника время допроса; создавать необходимую обстановку для нормальной работы защитника.

5. При допросе подозреваемого или обвиняемого с участием защитника предлагается использовать в основном те же приемы, что и при допросе в конфликтной ситуации: устранение мотивов дачи ложных показаний: максимальная детализация и конкретизация показаний; стимулирование положительных качеств допрашиваемого и т.д. При этом главным приемом является предъявление доказательств. По мнению диссертанта, при допросе с участием защитника вполне возможно также использование так называемых "следственных хитростей", т.е. приемов установления виновной осведомленности допрашиваемого вопреки его воле.

Диссертантом разработаны рекомендации, касающиеся содержания этих приемов и тактики их применения.

6. Диссертант не разделяет мнения некоторых авторов, которые считают, что закон должен предоставить право защитнику по собственной инициативе или по желанию обвиняемого назначать судебную экспертизу, поручать ее производство выбранному по собственному усмотрению эксперту. По мнению диссертанта, права защитника при назначении и производстве экспертизы исчерпывающе обозначены в ч. 1 ст. 198 Проекта УПК РФ.

В то же время защитник может использовать помощь специалиста в интересах своего подзащитного и вне зависимости от решения следователя, т.е. в форме научной консультации. Хотя мнение специалиста в этом случае носит непроцессуальный характер, оно может иметь существенное значение при расследовании и рассмотрении дела в суде.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ диссертации заключается в том, что в ней разработан комплекс рекомендаций, главным образом, тактического характера, направленных на повышение эффективности следственных действий, проводимых с участием защитника.

АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ. Основные положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры Московской академии МВД России, а также на научно-практических конференциях адъюнктов и соискателей. Они отражены в опубликованных статьях: "Некоторые вопросы, связанные с неразглашением защитником тайны следствия", "Некоторые уголовно-процессуальные вопросы участия защитника в производстве предварительного расследования", "Некоторые дискуссионные вопросы, связанные с участием защитника при допросе".

Материалы настоящего исследования включены в планы проведения занятий по служебной подготовке со следователями отделов следственной части Следственного комитета при МВД России, посвященных участию защитника на стадии предварительного следствия. Предложения по совершенствованию тактики отдельных следственных действий, производимых с участием защитника, рекомендованы к использованию следователями Управления по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы. Положения диссертационного исследования используются при преподавании курса криминалистической тактики и предварительного следствия в Московской академии МВД России.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка, а также двух приложений, содержащих результаты интервьюирования следователей и адвокатов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дереберг, Мирослава Андреевна

- выводы должны быть сделаны на основе достоверно полученных и научно обоснованных данных, с соблюдением постулатов как естественных наук, так и криминалистики. Должна быть указана степень надежности вывода (категорический или вероятностный);

- проведение всех исследований в соответствии с российским законодательством. Так, определяя какие- либо технические характеристики и параметры, эксперт обязан в своей деятельности руководствоваться Законом РФ "Об обеспечении единства измерений" от 27. 04. 1993, проводить исследование только на сертифицированном и проверенном оборудовании и в соответствии с разработанными методиками, утвержденными Госстандартом России.

Наряду с указанными вопросами, касающимися достоверности заключения эксперта, защитник решает вопрос о значении полученных данных для целей защиты подозреваемого или обвиняемого. "Если следователь для обоснования обвинения должен достоверно доказать виновность обвиняемого, то защитник для опровержения обвинения отнюдь не обязан положительно доказывать противное, то есть невиновность обвиняемого. Конечная цель защиты достигается и в том случае, когда относительно доказанности обвинения у следователя или суда возникает неустранимое сомнение".1

По закону доказывание вины - обязанность органов предварительного расследования, причем обвинение не может основываться на домыслах. Таким образом, следователь может использовать заключение эксперта в качестве обвинительного доказательства лишь при условии категоричности вывода, защитнику же для решения своей задачи достаточно сослаться на предположительный характер результатов проведенного исследования.

Так, в своем заключении эксперт дал одинаково положительные ответы на вопросы: "Допускает ли эксперт возможность причинения означенных телесных повреждений камнем?" и "Допускает ли эксперт возможность причинения означенных телесных повреждений при падении потерпевшего на асфальт (тротуар, ступень лестницы)?". Данное заключение не может быть положено в основу обвинительного приговора, тогда как защитник вправе, оспаривая обвинение, ссылаться в частности, и на ответ эксперта, не исключающего возможности причинения телесных повреждений потерпевшему в результате его падения.2

Выше уже отмечалось, что защитник может использовать помощь специалиста в интересах своего подзащитного и вне зависимости от решения следователя- в форме научной консультации. Вопросы, связанные с этим, в последнее время не только обсуждаются в криминалистической литературе , но иногда и решаются на практике.

Как известно, прежде чем вынести постановление о производстве экспертизы, следователь определяет целесообразность ее назначения^, Он

1 Ларин A.M. Работа следователя с доказательствами. М., 1966, с.143

2 См.: Глинский Я.И. Заславский Г.И. Некоторые вопросы защиты в связи с производством по делу судебно- медицинской экспертизы. // Вопросы экспертизы в работе защитника. Л., 1970, с. 81.

3 См.: Любичев С.Г.Этические основы следственной тактики. М., 1980, с. 80; Криминалистика. Под ред. А.Г. Филиппова, M., 2000, с. 325; Белоусов А.В. Решение о назначении судебной экспертизы: проблемы и недостатки. // Адвокатская практика, " № 2,2000, с. 25. должен быть уверен в том, что исследуемый вопрос имеет существенное значение для установления обстоятельств дела и что он не может быть разрешен более простым способом. Поэтому предоставленное защитником надлежащим образом оформленное (в виде справки) аргументированное мнение специалиста при определенных условиях может быть признано достаточным для разрешения специальных вопросов без назначения экспертизы, если ее обязательное производство не предусмотрено законом.

Действующий закон не определяет напрямую право защитника на получение помощи специалиста; необходимые ему данные он получает путем запросов через юридическую консультацию. В Проекте УПК РФ в части 3 статьи 82 "Собирание доказательств" предусмотрено: "Защитник, допущенный в установленном настоящим Кодексом порядке к участию в деле, вправе. запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний".1 Естественно, такое исследование носит непроцессуальный характер и оформляется справкой или заключением специалиста.

Тем не менее, если компетентность специалиста не вызывает у следователя сомнения, а результаты исследования будут признаны им бесспорными, то, как утверждает Ю.К. Орлов, назначение судебной экспертизы с целью выяснения тех же вопросов не является обязательным, поскольку различия между судебной и несудебной экспертизой имеют процессуальный, а не методологический характер, и поэтому проведение повторных исследований теряет всякий смысл.2

Для того, чтобы придать такому исследованию процессуальное значение, следователь проверяет его с точки зрения относимости и допустимости, после чего приобщает к делу в качестве документа-доказательства. Часть 3 статьи 82 " Собирание доказательств". Проект УПК РФ.

2 См.: Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М. 1995, с. 5.

Например, в производстве следователя находилось уголовное дело, возбужденное по факту незаконной предпринимательской деятельности в сфере реализации нефтепродуктов. Для оценки расследуемых действий и принятия решения по делу следователю требовались специальные экономические познания. Полученные защитником заключения специалистов в Минэкономике РФ, в Госкомнефтепродукте РФ, в Минюсте РФ были настолько исчерпывающими, грамотно и понятно составленными, что следователь посчитал нецелесообразным назначение экспертизы для выяснения аналогичных вопросов, и после соответствующей процессуальной проверки указанных материалов приобщил их в качестве документов-доказательств.1

Практика показывает, что следователи настороженно относятся к такой нетрадиционной форме участия специалиста в процессе расследования. Не стоит забывать, пишет П.Ю. Константинов, что специалисты в таких случаях не предупреждаются защитником об уголовной ответственности за дачу ложных заключений, поэтому они подвержены подкупу, шантажу и иным действиям, это может привести к искажению истины в интересах обвиняемого.2 Как правило, справка или заключение специалиста, полученное защитником, находится в числе материалов, направляемых эксперту для исследования.

При оценке заключения защитники нередко используют информацию из различных научных учреждений. Как было указано, такое мнение специалиста не заменяет заключения эксперта, но может использоваться для оспаривания выводов проведенной экспертизы. Подчас это способствует выявлению и

1 Из практики следственного управления при УВД г. Балашиха, Московской области,

2 См.: Константинов П.Ю, Участие защитника в уголовном судопроизводстве по Проекту УПК Российской Федерации.// Криминалистический семинар. Выпуск 3. Под ред. В.В. Новика, СПб., 2000.C, 88-89. устранению отдельных нарушений при производстве предварительного расследования.

Например, по делу Г. защитой было представлено письмо специалистов о том, что для проведения фоноскопической экспертизы должен предоставляться оригинал фонограммы, а не перезапись с другой, возможно, произвольно скомпилированной фонограммы. Данный ответ, полученный на запрос юридической консультации, послужил основанием для устранения из числа доказательств обвинения заключения эксперта, так как для исследования следователь предоставил копию фонограммы.1

Иногда подобные консультации специалистов защитники используют для обоснования ходатайств о производстве дополнительной или повторной экспертизы.

До сих пор неурегулированным остается вопрос о времени ознакомления следователем обвиняемого и его защитника с заключением эксперта. Сегодня он решается по усмотрению следователя с учетом тактических соображений: следователь редко знакомит обвиняемого с заключением эксперта в ходе расследования, зачастую результаты экспертизы предъявляются в конце следствия или даже в момент ознакомления со всеми материалами уголовного дела.2

Такая практика недопустима, поскольку существенно ограничивает права обвиняемого и его защитника при назначении и производстве экспертизы, к тому же может привести к нарушению сроков предварительного расследования, если обвиняемый и его защитник при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР заявят обоснованное ходатайство о дополнительных вопросах эксперту или о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Особенно это важно, когда исследование проводилось до

1 Архив Черемушкиеского межманиципального суда г. Москвы, уголовное дело № 239407.

2 См.: Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Методическое пособие, M., 1995, с. 53. появления в деле обвиняемого; поэтому вскоре после предъявления обвинения обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с заключением эксперта и обвиняемому разъяснены его права. Поэтому знакомить обвиняемого и его защитника с заключением эксперта, как правило, целесообразно сразу же после его получения.

§3.2. Участие защитника в иных следственных действиях.

Предъявление для опознания. Особенность предъявления для опознания состоит в том, что оно, как правило, неповторимо.1 Например, допущенные нарушения закона при подборе объектов для опознания не только лишают данное следственное действие доказательственного значения, но и исключают его повторное проведение. Задача защитника, прежде всего, заключается в том, чтобы выяснить, производится ли данное следственное действие в предусмотренном законом порядке и обеспечиваются ли при этом законные интересы и права его подзащитного.

Участвующий защитник устанавливает: допрашивался ли опознающий об обстоятельствах, при которых он наблюдал подзащитного подозреваемого или обвиняемого, а также о приметах и особенностях по которым можно узнать это лицо; предлагалось ли опознаваемому подзащитному занять место среди статистов по своему собственному желанию и т. д. Вместе с тем, как показала практика, большое внимание защитник уделяет вопросу соответствия индивидуальных признаков подозреваемого или обвиняемого, указанных опознающим лицом на предварительном допросе, и тех характеристик, по которым он, в конечном счете, узнал подозреваемого или обвиняемого.

Так, на предварительном допросе потерпевший Н. среди ряда признаков, по которым он мог бы опознать обвиняемого, особенно выделил наличие густой черной бороды. Впоследствии обвиняемый был предъявлен следователем без бороды (в следственном изоляторе его побрили) вместе с двумя статистами, которые также были без бород. Потерпевший опознал Н. Защитник потребовал занести в протокол его замечание о нарушении процессуальных условий производства данного следственного действия.2

1 См.: Комиссаров В.И. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики. Саратов, 1980, с. 109.

2 Из практики Следственного управления при ГУВД Московской области.

В такой ситуации следователю, очевидно, надо было при допросе спросить потерпевшего, хорошо ли он запомнил черты лица преступника и при положительном ответе подробно описать их в протоколе. В случае отрицательного ответа - можно было реконструировать объект, то есть приклеить бороду обвиняемому и, соответственно, статистам. Такие действия следователя, на наш взгляд, позволили бы исключить сомнение в объективности результата опознания.

Правы ученые-криминалисты, полагающие что несоблюдение процессуальных правил вызовет у добросовестно выполняющего свои обязанности защитника резкие возражения, и он будет добиваться их устранения, что несомненно в интересах следователя.1 При этом М.О. Баев, О .Я. Баев полагают, что реагирование на нарушения уголовно-процессуального порядка должны быть незамедлительными. В связи с этим они приводят такой пример.

Среди предъявленных лиц потерпевшая опознала подзащитного как лицо, совершившее на нее посягательство. В то же время он предъявлялся ей совместно с лицами, существенно отличающимися от него по возрасту, внешности и одежде.

По окончании следственного действия адвокат обратил внимание его участников на допущенное следователем нарушение ст. 165 УПК РСФСР, разъяснил, в чем конкретно оно заключается, и потребовал занесения в протокол как своего заявления, так и подробных данных о внешности, возрасте, одежде всех опознаваемых. В дальнейшем было установлено, чтопосягательство на потерпевшую было совершено не обвиняемым, а иным лицом".2

1 См.: Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Методическое пособие. М., 1995, с. 51.

2 Баев М.О., Баев О.Я. Защита от обвинения в уголовном процессе. Тактика профессиональной защиты по уголовным делам. Право обвиняемого на защиту, (нормативные акты, постатейный материал). Воронеж, 1995, с. 65.

В данном случае "незамедлительность реагирования" со стороны защитника вызывает сомнение. Очевидно, правильнее, когда до начала следственного действия следователь предоставляет возможность защитнику высказать свои замечания относительно предполагаемого порядка и условий предъявления для опознания, к тому же в случае их обоснованности следователь располагает временем для устранения нарушений. Поэтому, "по просьбе следователя защитник может принять участие в обсуждении плана предстоящего следственного действия. Это непроцессуальная деятельность защитника должна способствовать более качественному его проведению".1

По делу П., - пишет И. Милова, - защитник, представлявший интересы обвиняемого, обратил внимание на то, что в качестве двух опознаваемых приглашены лица в обычной "гражданской" одежде, в то время как внешний вид подозреваемого явно указывал на то, что он - "клиент" следственного изолятора. Адвокат добился, чтобы требования о сходстве предъявляемых лиц были строго соблюдены. В результате П. не был опознан свидетелем, впоследствии по этому эпизоду дело в отношении П. было прекращено".

Когда защитник настойчиво требует заменить статистов, как резко отличающихся по внешним признакам от подзащитного, а следователь уверен в их внешней схожести с подозреваемым или обвиняемым, целесообразно при производстве данного следственного действия применять дополнительное средство фиксации - фотографирование или видеозапись. Тогда в ответ на ходатайство защитника о прекращении проведения опознания по указанным причинам у следователя будет фактическое подтверждение надуманности позиции защиты.

Следственный эксперимент. Подчас защитник полагает, что в интересах подозреваемого или обвиняемого вообще отказаться от производства

1 Малеев Е., Быховский И. Участие защитника в производстве следственных действий. Н Советская юстиция. 18, 1973, с. 24.

2 Милова И. Участие адвоката в следственных действиях// Советская юстиция. №11. 1996, с. 45. следственного эксперимента, поскольку неточности и противоречия в их показаниях, как правило, зафиксированные на фотографиях или видеопленке, гипертрофируются, приобретают решающее значение в сознании судей, и с этим ничего уже не поделаешь.1

В ряде случаев, следственный эксперимент может быть успешно проведен без подозреваемого или обвиняемого, например, с помощью статистов. Поэтому, если подследственный отказывается от участия в следственном действии, то, по общему правилу, в следственном эксперименте не может принимать участие и их защитник. Вместе с тем, если защитник выступает инициатором данного следственного действия, заявляет соответствующее ходатайство, которое впоследствии признается подлежащим удовлетворению, целесообразно, чтобы следователь принял все соответствующие меры к обеспечению участия защитника в следственном эксперименте. Это важно, поскольку не только следователь, но и защитник лично убеждаются в тех или иных обстоятельствах, например, в том, что, находясь в данном месте, нельзя слышать определенные звуки или видеть какие-то объекты. Также криминалистами подчеркивается эффективность участия защитника в этом следственном действии и для обеспечения гарантий всесторонности, полноты и объективности.3

Так, "П. обвинялся в том, что при задержании его за хулиганство пытался произвести с близкого расстояния выстрел из самодельного пистолета в работников милиции, но произошла осечка, звук которой (удар бойка о донце гильзы) слышали работники милиции. П. данный факт отрицал.

При проведении данного следственного эксперимента "на слышимость" было установлено, что, действительно, звук осечки на расстоянии, указанном

1 См.: Добровольская С. Следственный эксперимент.// Домашний адвокат № 24,1996, с. 10.

2 См.: Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Методическое пособие. M,, 1995, с. 51.

J См.: там же. работниками милиции, мог быть ими услышан. Участвовавший в производстве этого следственного действия защитник П. обратил внимание следователя и понятых на то, что условия, в которых производился следственный эксперимент, не соответствуют условиям проверяемого события, разъяснил, в чем именно это заключается ( в частности, к моменту проведения эксперимента место события было окружено ранее не существовавшей высокой стеной, вновь возведенными домами, что создавало большой акустический эффект), и потребовал занесения своего мнения с обосновывающими его фактами в протокол".1

Чтобы не допускать подобных ситуаций, следователю рекомендуется определять место, время и условия следственного эксперимента, а также проводить реконструкцию в присутствии не только понятых, но и обвиняемого или подозреваемого и его защитника, внимательно относиться к заявлениям защитника, касающимся проведения этого следственного действия. Например, при подготовке и проведении следственного эксперимента по делу о дорожно-транспортном происшествии защитником были подробнейшим образом перечислены требования относительно календарного времени, времени суток, освещенности, погодных условий, автомобиля, действий водителя и пешеходов.2

Принимая решение по таким ходатайствам, следователи вполне могут использовать опыт защитников, поскольку они, как правило, знакомы с соответствующими криминалистическими рекомендациями по производству следственного эксперимента. Разумеется, следователь должен достаточно Баев М.О., Баев О.Я. Защита от обвинения в уголовном процессе. Тактика профессиональной защиты по уголовным делам. Право обвиняемого на защиту, (нормативные акты, постатейный материал). Воронеж, 1995, с. 65.

2 См.: Защита по уголовному делу. Под ред . Е.Ю. Львовой, М., 1998, с. 23 осторожно подходить к ходатайствам защитника, так как нельзя полностью исключить попытки ввести следствие в заблуждение.1

Мы не можем согласиться с мнением о том, что в любом случае "при наличии существенных расхождений есть смысл провести следственный эксперимент. и в условиях, которые считает необходимым следователь, и в тех условиях, на которых настаивают обвиняемый и защитник, тщательно зафиксировав полученные результаты".2

Реконструируя обстановку производства следственного эксперимента, определяя порядок и условия проведения опытов, следователь в итоге проверяет и уточняет обстоятельства совершения преступления. Очевидно, если защитник и его подзащитный заявляют о необходимости дополнительных существенных изменений условий проведения эксперимента, при этом не объясняя, с какой целью должны быть внесены эти изменения, следователю целесообразно допросить обвиняемого или подозреваемого и выяснить, чем обосновывается его ходатайство. Отсутствие каких-либо объяснений со стороны подследственного или его защитника дает следователю право отклонить просьбу, как не направленную на установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

В ходе следственного эксперимента, как правило, производятся различные замеры и расчеты. Зачастую защитник заранее указывает на необходимость предварительного согласования с ним и его подзащитным методики проведения замеров в процессе эксперимента. Обычно такие просьбы защитника не вызывают возражений со стороны следователя.

В отдельных случаях при производстве сложных экспериментальных действий, например, при определении времени, необходимого для преодоления большого расстояния, участники разделяются на несколько групп, удаленных

1 См.: Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Методическое пособие. M,, 1995, с. 51.

2 Там же. друг от друга. Если защитник считает, что эффективно осуществлять свои функции он сможет, находясь не вместе с подзащитным, а в той группе, где будут производиться измерения, он заявляет соответствующее ходатайство на месте. Иными словами, местонахождение защитника и его подзащитного могут не совпадать. Принимая во внимание, что закон в данном случае не запрещает защитнику принять такое решение и если это не отразится на объективности результатов, следователю целесообразно удовлетворить ходатайство, зафиксировав в протоколе, что участники следственного эксперимента были размещены с учетом пожелания защитника.

Проверка показаний на месте. Нарушения закона при производстве предварительного следствия часто допускаются в процессе проверки показаний на месте.1 Это комплексное следственное действие, в котором присутствуют элементы осмотра места происшествия, следственного эксперимента, предъявления для опознания, допроса, оно отвечает потребностям практики. Проверка показаний на месте позволяет следователю получить новые доказательства, проверить имеющиеся версии, выдвинуть новые, уточнить показания подозреваемых или обвиняемых, а также потерпевших и свидетелей.

Как самостоятельное следственное действие проверка показаний на месте в УПК РСФСР не закреплена, поэтому заявления защитников об отказе подписывать соответствующий протокол, поскольку он не будет источником доказательств, формально обоснованны. На практике подобные ситуации обычно разрешаются следующим способом.

Чтобы снять процессуальные возражения со стороны защитника, следователь оформляет либо протокол осмотра места происшествия с участием подозреваемого или обвиняемого (ст. 179 УПК РСФСР), либо протокол следственного эксперимента (ст. 183 УПК РСФСР). Вместе с тем перед

1 См.: Зашита по уголовному делу. Под ред . Е.Ю. Львовой. М., 1998. с. 48; Криминалистический семинар. Выпуск 3 Отв. ред. B.B. Новик. Спб., 2000, с. 26; Медведев М.Ю. Уголовный процесс. Консультации. Образцы документов. Судебная практика. М,, 1999, с. 31. началом следственного действия следователь обращает внимание, что оно эффективно не только для проверки признательных показаний подозреваемого или обвиняемого, но и для разоблачения оговора или самооговора, что безусловно в интересах подзащитного.

Обязательное условие проведения проверки показаний на месте- наличие добровольного согласия на участие в нем со стороны подозреваемого или обвиняемого. Необходимы также определенные гарантии того, что человек, показания которого проверяются, действительно сам, без каких-либо подсказок указал место и объекты, связанные с расследуемымсобытием, рассказал на месте об этом событии и продемонстрировал соответствующие действия. Поэтому, как показывает практика, следователю целесообразно обеспечить присутствие защитника во время получения следователем предварительного согласия подозреваемого или обвиняемого, а также во время самого следственного действия.

На предварительном слушании по делу JT. адвокат заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела в суде присяжных протокола проверки показаний JI. на месте происшествия и фототаблицы к нему. Помимо того, что указанное следственное действие проводилось в отсутствие защитника, свои доводы адвокат мотивировал тем, что заявлениеобвиняемого о согласии на проведение данного следственного действия является вынужденным, поскольку адвокат в это время был занят в суде. Судьей ходатайство было удовлетворенно и указано на нарушение права обвиняемого на защиту.1

Мы полагаем, что получить согласие подследственного на участие в проверке показаний на месте лучше всего на одном из допросов с участием защитника, зафиксировав ответ в соответствующем протоколе.

В случае, если согласие подозреваемого или обвиняемого получено, однако, есть опасения изменений в психологическом настрое

1 Архив Гагаринского межманиципального суда г. Москвы, уголовное дело № 142145. подследственного, проверка показаний должна быть проведена незамедлительно. Поэтому, как считают некоторые авторы, проявляя настойчивость при приглашении защитника, следователь вправе известить, что следственное действие в силу указанных обстоятельств может быть проведено и без его участия.1 Впоследствии, чтобы исключить сомнение суда в соблюдении права на защиту, следователь должен зафиксировать в материалах дела факт неявки защитника с указанием причины.

В соответствии с криминалистическими рекомендациями следователь создает такие условия, чтобы подозреваемый или обвиняемый, одновременно рассказывая об обстоятельствах дела, мог самостоятельно передвигаться в пространстве и демонстрировать какие-то действия. Объективность следователя не будет вызывать сомнений, а вопрос о подсказках, наводящих вопросах и ином вмешательстве не возникнет, если подследственный идет впереди, а остальные участники, в том числе и защитник, находятся в непосредственной близости.

Анализируя результаты производства проверки показаний на месте, и следователь, и защитник, учитывают точность в указании подозреваемым или обвиняемым мест, связанных с преступлением. В одних случаях существенные отклонения указывают, что подследственный, признавший свою вину, впервые находится здесь; это является доказательством, опровергающим соответствующую версию следователя. В других случаях подобные расхождения объясняется неточностью измерений и изменением обстановки. Например, выбранный следователем ориентир расположен на значительном удалении от места, где было обнаружено орудие преступления или первоначальный осмотр места происшествия производился в одно время года, а повторный, с участием обвиняемого, - в другое.

1 См.: Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Методическое пособие. M., 1995, с. 49.

Для того, чтобы подобные факторы не влияли на объективность выводов следователя, В.Э. Писаревский рекомендует использовать "метод, дающий возможность с помощью искусственных координат точно "привязаться" к месту происшествия"1. Сущность этого метода заключается в том, что при осмотре места происшествия на открытой местности составляются в двух экземплярах справки - по количеству объектов, которые надо сориентировать. Первый экземпляр каждой справки закапывается под указанный в ней объект, второй- приобщается к протоколу осмотра места происшествия.2 Защитник, как правило, обладающий ограниченной информацией о тактических методах следователя, а тем более о таком нестандартном, может посчитать его применение незаконным и заявить соответствующее ходатайство Очевидно, что в подобных случаях, при условии, что это не отразится отрицательно на ходе расследования, следователь может пояснить защитнику в общих чертах сущность указанного метода.

Обыск. Практика свидетельствует, что до недавнего времени у защитника практически не было возможности участвовать в обыске. Данное следственное действие, как правило, проводится на первоначальной стадии расследования, когда либо защитник в силу ч. 1 ст. 47 УПК РСФСР не мог быть допущен следователем к участию в обыске (подозреваемый находится на свободе, обвинение еще не предъявлено), либо подозреваемый или обвиняемый находятся под стражей, при обыске не присутствуют, поэтому в соответствии с 4.2 ст. 51 УПК и защитник не имел на это права. В такой ситуации у следователя не было обязанности обеспечивать участие защитника.

Однако, как указывалось выше, в законодательство были внесены изменения, часть 1 статьи 47 УПК выглядит теперь так: "В случае, если к лицу, подозреваемому в совершении преступления, применены иные меры процессуального принуждения или его права и свободы затронуты действиями, Об этом подробнее: Криминалистический семинар. Выпуск 3. Отв. ред. В.В. Новик. Спб., 2000, с. 28.

2 Там же, с. 28- 29. связанными с его уголовным преследованием, защитник допускается к участию в деле с начала осуществления этих мер."1 В связи с тем, что обыск, несомненно затрагивает права личности, в ситуациях, когда он производится у подозреваемого, находящегося на свободе, следователь, исходя из общего смысла закона, обязан обеспечить присутствие защитника.

Очевидно, законодатель не учел, что в большинстве случаев следователю крайне затруднительно одновременно реализовать криминалистическое требование внезапности обыска и обеспечить участие защитника в обыске.

Как отмечает В.П. Бахин "внезапность, как правило, связана с быстротой и неотложностью следственных действий". Поэтому заранее обеспечить участие защитника в обыске практически невозможно.

По данным В.П. Бахина, в 82% случаев производство обысков было в день возбуждения уголовного дела.3 Таким образом, до выезда на место производства обыска следователь объективно не мог уведомить об этом какого- то конкретного защитника, поскольку подозреваемый еще не высказал своих пожеланий на этот счет.

Кроме того, "внезапность действий следователя представляет собой одно из средств преодоления противодействия расследованию".4 Внезапное проведение обыска зачастую пресекает действия подозреваемого или обвиняемого, направленные на уничтожение доказательств, сокрытие имущества. Пункт 1 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод" от 21. 02. 2001.

2 Бахин В.П. Тактика использования внезапности в раскрытии преступлений органами внутренних дел.

Киев, 1990, с.22. J Там же.

4 Белкин Р.С. Курс криминалистики. В Зт. T.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. M., 1997, с. 252.

Уведомление защитника о намерении следователя провести обыск до прибытия на место может перечеркнуть все усилия по подготовке обыска, а результаты его производства будут равны нулю, поскольку в этом случае практически нельзя исключить утечку информации.

Мы предлагаем предусмотреть специальный процессуальный порядок, разрешающий следователю уведомлять защитника сразу же после начала производства этого следственного действия. Аналогичный порядок следует предусмотреть в отношении выемки, поскольку она также носит неотложный характер и в тактическом плане должна быть внезапной для подозреваемого или обвиняемого.

Сразу после того, как следователь проник в необходимое помещение, обеспечил наблюдение и охрану, он обязан принять меры к обеспечению участия защитника. Присутствующий при обыске защитник- это не пассивный наблюдатель за действиями следователя, понятых, других участников следственного действия. "Он, - как пишет А.И. Иванов, - обращает внимание следователя на существенные с его точки зрения фактические данные, предпринимает действия по устранению нарушений, заявляет ходатайства, отводы или обжалует действия следователя по завершению обыска".1

По делу по обвинению К. присутствовавший защитник обжаловал действия следователя прокурору. Защитник пояснил, что обыск фактически проводили четыре оперативных работника, а следователь только оформил его результаты; к нему из разных комнат квартиры оперативные работники приносили различные предметы и документы. Следователь не видел мест, откуда эти предметы изымались. Двое понятых и сам защитник не в состоянии были уследить за деятельностью этих сотрудников, одновременно действовавших в четырех комнатах.

1 Иванов А.И. Особенности обыска с участием защитника // Адвокатская практика, № 1- 2, 1998, с.22.

С учетом изложенного прокурором было принято решение о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, проводивших обыск, а найденный револьвер признан, в силу части 3 ст. 69 УПК РСФСР, не имеющим доказательственной силы предметом.1

Архив Черемушкинского межманиципального суда г. Москвы, уголовное дело № 033488.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В результате проведенного исследования диссертант пришел к следующим выводам:

1. Необходимо внести предложения по изменению и дополнению действующего Уголовно-процессуального кодекса, касающиеся положения защитника в процессе расследования:

-в уголовном деле в качестве защитника на предварительном следствии имеет право участвовать только адвокат;

-адвокат считается допущенным к делу в качестве защитника с момента предъявления следователю или органу дознания, помимо оформленного ордера юридической консультации письменного заявления подозреваемого или обвиняемого о том, что он поручает ведение защиты данному лицу. Ознакомившись с указанными документами, следователь или орган дознания обязаны незамедлительно допустить адвоката к защите;

- следователь или орган дознания обязаны заблаговременно сообщить защитнику о предстоящих следственных действиях с участием его подзащитного с указанием времени, места проведения и вида соответствующего следственного действия, за исключением задержания, обыска и выемки. О производстве задержания следователь обязан сообщить защитнику сразу после его проведения, а о производстве обыска и выемки-сразу после начала этих следственных действий;

- если следственное действие должно быть проведено безотлагательно, а участие избранного подозреваемым или обвиняемым защитника, в данный момент невозможно, следователь обеспечивает участие дежурного адвоката. Если дежурный адвокат по каким-либо причинам не может сразу после его уведомления принять участие в следственном действии, оно проводится без участия защитника, кроме случаев, когда его участие обязательно в силу закона;

- в ходе следственного действия с участием подозреваемого или обвиняемого защитник вправе задавать вопросы своему подзащитному. С разрешения следователя он может также задавать вопросы другим его участникам. Следователь может отвести вопрос защитника, но обязан отразить вопрос и причину его отвода в протоколе.

2. Поскольку задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, нередко происходит ночью, в вечернее время, в праздничные или выходные дни, когда юридические консультации закрыты, предлагается организовать круглосуточные дежурства адвокатов для того, чтобы следователь в любой момент мог пригласить дежурного адвоката и немедленно провести допрос задержанного или другое следственное действие с его участием.

3. Участие защитника в допросе, как правило, усложняет решение следователем задачи - получение от подозреваемого или обвиняемого полных и правдивых показаний. Чтобы достичь указанной цели, следователю необходимо стремиться к деловым и корректным взаимоотношениям с защитником, как с юридическим помощником подозреваемого или обвиняемого, обеспечивающим реализацию его законных интересов. Для этого в диссертации рекомендуется обеспечить безусловное выполнение следователем всех требований закона, касающихся соблюдения всех прав и интересов защитника; использовать помощь защитника в части разъяснения подозреваемому или обвиняемому значимости предъявленных доказательств; по возможности удовлетворять все разумные ходатайства защитника, а при отказе в ходатайстве - исчерпывающе мотивировать отказ; соблюдать по отношению к защитнику безупречную вежливость и т.д.

4. При подготовке к допросу с участием защитника рекомендуется, чтобы следователь проанализировал все возможные версии защиты или отдельные их элементы; использовал помощь защитника для получения информации о биографии подозреваемого или обвиняемого, его моральном облике, психологических свойствах, образе жизни и т.д. При наличии делового контакта с защитником информировать его относительно целей предстоящего допроса; если это не противоречит интересам следствия - корректировать в соответствии с пожеланиями защитника время допроса; создавать необходимую обстановку для нормальной работы защитника.

5. При допросе подозреваемого или обвиняемого с участием защитника используются в основном те же тактические приемы, что и при допросе в конфликтной ситуации: устранение мотивов дачи ложных показаний: максимальная детализация и конкретизация показаний; стимулирование положительных качеств допрашиваемого и т.д. При этом главным приемом является предъявление доказательств. По мнению диссертанта, при допросе с участием защитника вполне возможно также использование так называемых "следственных хитростей", т.е. приемов установления виновной осведомленности допрашиваемого вопреки его воле.

Диссертантом разработаны рекомендации, касающиеся содержания этих приемов и тактики их применения.

6. Диссертант не разделяет мнения некоторых авторов, которые считают, что закон должен предоставить право защитнику по собственной инициативе или по желанию обвиняемого назначать судебную экспертизу, поручать ее производство выбранному по собственному усмотрению эксперту. По мнению диссертанта, права защитника при назначении и производстве экспертизы исчерпывающе обозначены в ч. 1 ст. 198 Проекта УПК РФ.

В то же время защитник может использовать помощь специалиста в интересах своего подзащитного и вне зависимости от решения следователя, т.е. в форме научной консультации. Хотя мнение специалиста в этом случае носит непроцессуальный характер, оно может иметь существенное значение при расследовании и рассмотрении дела в суде.

7. В диссертации предлагаются также рекомендации, направленные на повышение эффективности проведения с участием защитника таких следственных действий, как предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, обыск и выемка. В частности, рекомендуется при определении времени, места и условий проведения следственного эксперимента учитывать соответствующие пожелания защитника; сообщать защитнику о начале проведения обыска и выемки и т. д.
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