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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования разбойных нападений с незаконным проникновением в жилище, совершаемых организованными преступными группами :на примере Уральского федерального округа"

Актуальность темы исследования. Изменение экономических и политических условий, произошедшее в нашей стране за последние десятилетия, привело к ярко выраженному имущественному расслоению общества, что, в свою очередь, явилось катализатором роста корыстно-насильственных преступлений.

Достаточно сказать, что, по данным ГИЦ РФ, с 1995 г. по 2006 г. общее количество разбойных нападений увеличилось с 37651 до 59793 возбужденных уголовных дел в год, т.е. на 58,8 %. Статистика по разбойным нападениям, совершаемым организованными преступными группами, еще менее утешительна1. Если в 1996 г. по Российской Федерации было зарегистрировано лишь 526 случаев разбойных нападений, совершенных организованными группами, и они составили 1,4 % всех случаев разбоя, то к 2002 г. их количество увеличилось до 4223 случаев за год, а доля в общей структуре разбоев выросла до 9 %. С незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище сопряжен примерно каждый четвертый разбой (26,5 % всех разбойных нападений, совершенных в 2005 г.). При этом отмечено, что среди разбоев, сопряженных с незаконным проникновением в помещения, в последние годы широкое распространение приобретают относительно новые виды преступления - нападения на граждан в загородных домах и дачах; нападения на салоны сотовой связи с целью завладения мобильными телефонами, нападения, связанные с хищением большегрузной и специальной строительной техники. Раскрываемость разбойных нападений в 2005 г. со

1 Статистика приведена по: Состояние преступности в РФ: Итоговая коллегия МВД РФ // Официальный сайт журнала «Проблемы местного управления». 2007. № 22. http://www.samoupravlenie.ru/22-19.html; Сборник сведений о преступлениях, предварительное следствие по которым обязательно. ИЦГУВД Свердловской области. - Екатеринбург. 2005. С. 8; Состояние преступности в России. 1991 - 2000. - М.: ГИЦ МВД РФ. 2001; Пресс-релиз к брифингу Следственный комитет при МВД России на тему: «Особенности расследования разбойных нападений» // Интернет, www.mvdinform.ru/press/release/2967/ по состоянию на 3.09.07. ставила лишь 56,2 %, т.е. на практике раскрывается лишь каждое второе преступление, остальные случаи остаются нераскрытыми.

Преступная деятельность организованных преступных групп отличается особым цинизмом, жестокостью, повышенной общественной опасностью. Так, только за 2005 год было зарегистрировано 6372 разбойных нападения, совершенных с применением оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств1. Существенно снижают раскрываемость организованных групповых разбойных нападений на жилище противодействие ходу расследования, оказываемое участниками преступной группы, привлечение преступниками коррумпированных представителей органов власти, средств массовой информации, сотрудников правоохранительных органов.

Приведенные данные свидетельствуют о крайне неблагополучной обстановке по разбойным нападениям в стране.

Рост разбойных нападений на жилища, совершаемых организованными преступными группами, их повышенная социальная опасность, изменение структуры и появление новых форм преступности, изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве делают тему настоящего исследования особенно актуальной.

Говоря о значимости темы исследования, следует также отметить, что изучению криминалистических аспектов разбойных нападений посвящено значительное количество работ. Среди них можно назвать монографические и диссертационные исследования В.Н. Долинина, В.А. Жердева, А.К. Звир-буль, В.Ю. Казанкова, И.И. Клименко, В.И, Куклина, В.Н.Кукарцева, Е.И. Макаренко, В.А. Серикова, P.M. Сафина, С.И. Смыслова, С.С. Степичева, Ю.Д. Федорова и других.

Однако разбойные нападения отличаются большим разнообразием способов обстановки, совершения, сокрытия преступления, что требует разработки самостоятельных рекомендаций не только для каждого квалифицирующего

1 Пресс-релиз к брифингу Следственный комитет при МВД России на тему: «Особенности расследования разбойных нападений» // Интернет, www.mvdinfonn.ru/press/release/2967/ по состоянию на 3.09.07. состава разбоев, но и для сложных квалифицирующих составов, объединяющих несколько признаков. Приведенные примеры не охватывают всех вопросов тактики расследования разбойных нападений.

В частности, те исследования, которые посвящены расследованию разбойных нападений на жилища (В.Н. Долинин, 1989 г.; Е.И. Макаренко, 1991 г.; В.Н. Сериков, 1998 г.), написаны 10 лет назад. Они не рассматривают последние изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, не учитывают тенденций роста групповой преступности, что существенно снижает их актуальность в настоящий момент.

Исследования последних 5-7 лет также не восполняют данный пробел. Часть исследований (В.Ю. Казанков, 2006 г.) посвящены изучению уголовно-правовых аспектов разбоев. Другие рассматривают отдельные вопросы расследования разбойных нападений безотносительно к их квалифицирующим признакам (В.Н. Кукарцев, 2003 г.) либо в составе других корыстно-насильственных преступлений (В.А. Жердев, 2001; P.M. Сафин, 2004). Существенным недостатком данных работ является то, что они охватывают различные квалифицирующие составы разбоев, что не позволяет им дать развернутую криминалистическую характеристику преступлений и в должной мере сосредоточиться на проблеме методического обеспечения расследования.

Более близка к теме исследования работа В.И. Клименко (2001 г.), посвященная расследованию разбойных нападений, совершенных организованными группами с проникновением в охраняемые помещения. Однако работа написана до вступления в силу УПК РФ. К тому же, основное внимание в ней уделено нападениям на промышленные, торговые, складские помещения. Особенности нападений организованных групп на жилые помещения в ней в должной мере не рассматриваются.

Таким образом, тема настоящего исследования является актуальной и требует дополнительного изучения. В частности, требуется уточнение криминалистических особенностей организованных групп, специализирующихся на разбойных нападениях на жилища, современных тенденций исследования этих видов преступлений. Также необходима разработка методических рекомендаций по совершенствованию информационного обеспечения расследования, по особенностям тактики производства отдельных следственных действий и др.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность организованных преступных групп, совершающих разбойные нападения на жилища граждан, а также деятельность правоохранительных органов по расследованию дел данной категории.

Предмет исследования составляет совокупность закономерностей субъективного и объективного характера, которая обусловливает особенности методики расследования разбойных нападений на жилища граждан, совершаемых организованными преступными группами.

Цель и задачи. Целью исследования является анализ практики расследования разбойных нападений на жилища граждан, совершаемых организованными преступными группами, и разработка на его основе практических рекомендаций по совершенствованию методики расследования дел данной категории.

В соответствии с целью перед исследованием ставятся следующие конкретные задачи:

1) изучение особенностей уголовно-правовой характеристики анализируемой категории уголовных дел с учетом сложного квалифицирующего состава разбойных нападений;

2) выявление криминалистических особенностей организованных преступных групп, совершающих разбойные нападения на жилище;

3) анализ личности потерпевших и по возможности выделение группы риска по разбойным нападениям;

4) формирование на основе статистической обработки практики по уголовным делам других обстоятельств разбойных нападений на жилища граждан;

5) анализ особенностей предварительной проверки и возбуждения уголовного дела по фактам разбойных нападений на жилища, совершаемым организованными группами (с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства);

6) разработка методических рекомендаций по расследованию разбойных нападений на отдельных этапах досудебного производства по уголовному делу;

7) анализ возможностей совершенствования следственной тактики при производстве отдельных следственных действий по изучаемой категории уголовных дел.

Методика и методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также основанные на нем общенаучные и специальные познавательные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие частные методы научно-исследовательской деятельности.

Выводы и предложения, представленные в работе, основываются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановлений Конституционного Суда РФ, нормативных документов министерств и ведомств, входящих в отечественную правоохранительную систему.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа 230 уголовных дел. Из них расследованы органами внутренних дел за период с 1996 г. по 2005 г. 125 дел, рассмотрены судами Тюменской, Свердловской, Челябинской областей и других регионов Уральского федерального округа 105 дел.

В целях более полной характеристики стадии возбуждения уголовного дела нами были изучены результаты 128 проверок по заявлениям (сообщениям) о разбойных нападениях, проведенных УВД Тюменской (г.г. Тюмень, Сургут, Нижневартовск), Свердловской (г. Екатеринбург), Челябинской области (г. Челябинск) в 2004 - первой половине 2007 гг.

Кроме того, для выявления отдельных закономерностей и знакомства с практическими проблемами расследования с помощью специально разработанной анкеты был проведен опрос 72 следователей отделов по борьбе с организованной преступностью органов внутренних дел Уральского Федерального округа. г

Научная новизна исследования. Научная новизна работы определяется следующими факторами:

- выбором темы исследования - изучением сложного квалифицирующего состава разбойных нападений, одновременно включающего два квалифицирующих признака: незаконное проникновение в жилище (ч. 3 ст. 162 УК РФ) и совершение преступления организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ);

- выделением на основании изучения личности группы риска среди лиц, потерпевших от разбойных нападений на жилища, совершаемых организованными группами;

- учетом при разработке рекомендаций по особенностям стадии возбуждения уголовного дела и первоначальному этапу расследования последних изменений уголовно-процессуального законодательства (от 5 июня, 3 декабря 2007 г.);

- разработкой рекомендаций по производству отдельных следственных действий (в частности, осмотра места происшествия, обыска, допроса подозреваемых и обвиняемых) с учетом особенностей сложившихся на момент их проведения следственных ситуаций.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Методика расследования разбойных нападений, совершаемых организованными преступными группами на жилища граждан, должна, на наш взгляд, строиться по принципу диалектического единства и представлять собой переход от модели преступления, задаваемой криминалистической характеристикой, к модели его расследования, причем модель расследования преступления должна быть выделена наряду с криминалистической характеристикой в самостоятельный элемент методики. Учитывая его рекомендательный характер, предлагаем элемент методики, содержащий сведения о механизме, стратегии и тактике расследования (при имеющейся совокупности исходных и возникающих впоследствии данных о событии преступления) обозначать как «примерный алгоритм расследования преступлений».

2. Учитывая многообразие механизмов совершения разбойных нападений, существенно отличающихся по своим криминалистическим признакам в зависимости от места, времени, количества преступников, требующее различной тактики расследования, совершенствование методики расследования этой группы преступлений видится нам в выделении частных методик, охватывающих сложные квалифицирующие составы преступлений.

3. Изучение организованных преступных групп, специализирующихся на разбойных нападениях на жилища граждан, позволило нам выделить следующие особенности их криминалистической характеристики: небольшой состав (от 2 до 5 человек); образование групп преимущественно по признакам общего места жительства либо общих криминальных связей ее членов (совместное совершение преступлений в прошлом, совместное отбывание наказания); небольшой по сравнению с корыстными преступлениями, совершаемыми на охраняемые помещения или хранилища процент групп-«гастролеров» (21,1 %); выраженная специализация групп на разбойных нападениях на жилище, неоднократное совершение преступлений.

4. Раздельное изучение личности «организаторов» и «исполнителей» разбойных нападений на жилища позволило составить следующие криминалистические портреты личности преступников. Лидер преступной группы, совершающей разбойные нападения на жилище, как правило, судим или неоднократно судим за корыстно-насильственные преступления, пользуется определенной репутацией в преступном мире, хитрый, жестокий, чаще - холостой, не работающий или работающий на «незаметных» должностях, иногда - живущий по поддельным документам (19,2 % исследованных случаев), старающийся вести внешне законопослушный образ жизни. В противовес группе «руководителей», исполнители, как правило, молодые люди до 25 лет, среди которых встречаются женщины (4,2 % исполнителей) и несовершеннолетние (22,9 %), выполняющие, вспомогательные функции информаторов, наводчиков, наблюдателей, не имеющие образования или имеющие среднее образование, без определенного рода занятий (36,2 %), холостые, однократно (22,8 %) или многократно (35,8 %) судимые, злоупотребляющие алкоголем (34,4 %) или наркотиками (51,4 %).

5. Изучение криминалистической характеристики личности потерпевших позволило выделить несколько групп риска, отличающихся социальным положением и особенностями виктимного поведения: 1) владельцы малого и среднего бизнеса, индивидуальные частные предприниматели, а) своевременно не выполняющие своих долговых обязательств, но продолжающие демонстрировать свое материальное положение покупкой квартир, дорогих иномарок, отдыхом за границей; б) пренебрегающие мерами защиты материальных ценностей: установкой современных охранных сигнализацйй, организации профессиональной охраны и т.д.; в) бравирующие своим материальным положением, демонстрирующие материальный достаток и получение крупных сумм незнакомым и малознакомым людям; 2) неработающие категории граждан (пенсионеры, домохозяйки, дети), остающиеся в квартирах в дневные часы и отличающиеся неосторожностью и чрезмерной доверчивостью к незнакомым людям; 3) охранники, сторожа коттеджных поселков, частных домов, дачных участков обеспеченных людей, в силу своей профессии остающиеся в ночное время вместе со значительными материальными ценностями. Представляется, что эти категории граждан должны учитываться при разработке профилактических мероприятий.

6. Типичными следственными ситуациями первоначального этапа расследования при организованных групповых разбойных нападениях на жилище являются: 1) факт разбойного нападения и незаконного проникновения в жилище установлены, потерпевший жив, в материалах предварительной проверки имеются данные о совершении преступления конкретными лицами, одни, несколько либо вся группа подозреваемых задержаны; 2) есть данные о и разбойном нападении, об обстоятельствах его совершения, о незаконном проникновении в жилище, потерпевший жив, есть указания на свершение разбойного нападения конкретной группой лиц (одним из лиц), подозреваемые скрылись; 3) есть данные о разбойном нападении, об обстоятельствах его совершения, о незаконном проникновении в жилище, потерпевший жив, однако указаний на совершение преступления конкретными лицами нет (встречается наиболее часто); 4) данные о разбойном нападении не полные, потерпевший (потерпевшие) убит либо умер от полученных повреждений, данных опреступнике нет. Предложенные в работе рекомендации по алгоритмизации первоначального этапа расследования учитывают особенности каждой из выделенных типичных следственных ситуаций.

7. Основной сложностью завершающего этапа расследования является установление роли каждого подозреваемого в преступной деятельности группы и доказывание вины ее лидера (организатора, руководителя). К основным тактическим приемам, способствующим разрешению этой задачи, выявленным нами по результатам изучения материалов уголовных дел и опроса практических работников, относятся: незамедлительный допрос подозреваемых сразу после задержания; использование средств дополнительной фиксации показаний участников группы; ведение допросов подозреваемых с учетом их психологических особенностей; выявление конфликтов лидера с другими участниками группы и проведение очных ставок и совместных допросов с основным представителем «оппозиции»; повторные допросы организатора после допросов других участников группы; предъявление фрагментов показаний участников группы, полностью или частично давших правдивые показания против лидера группы; дискредитация лидера группы в глазах других ее участников с целью усиления конфликтной ситуации; производство дополнительных следственных действий, позволяющих проверить показания участников разбоя (проверка показаний на месте, очные ставки, следственный эксперимент).

8. Существенные сложности в расследовании организованных разбойных нападений представляет противодействие расследованию. Все способы противодействия расследованию, встречающиеся при разбойных нападениях на жилища граждан, можно разделить на три группы: действия по сокрытию похищенных ценностей (наиболее частыми способами противодействия являются сокрытие похищенного по месту проживания преступников или родственников, знакомых - 57,3%; быстрая реализация через местные рынки -17,6 % либо через скупщиков - 13,3 %); действия по маскировке способа и события преступления (наиболее частые - маскировка внешности (использование масок, перчаток, париков, грима и т.д.) — 82,3 % изученных дел; быстрый отход с места преступления с помощью автотранспорта - 41,3 % и подготовка ложного алиби — 33,6 %); действия, влияющие на ход расследования (наиболее частые способы — лжесвидетельство — 57,3 %; шантаж и угрозы в адрес потерпевшего, свидетелей — 49,7 %; уничтожение и укрытие вещественных доказательств— 38,4 %).

9. В результате исследования нами были выделены следующие объективные факторы, затрудняющие расследование разбойных нападений на жилища граждан, совершаемые организованными группами: отсутствие в половине случаев связи «преступник - жертва»; совершение разбойных нападений на частные дома, коттеджи, дачи, т.е. обособленные жилые помещения, относительно удаленные от другого жилья; длительный период от отбытия преступников с места происшествия до регистрации преступления (как показало исследование, результативность расследования существенно снижалась уже после сообщения о происшествии по прошествии 12 часов с момента отхода преступников); недобросовестноеповедение потерпевшего, послужившее причиной выбора объекта нападения, и его нежелание своевременно информировать правоохранительные органы; высокая техническая оснащенность групп, наличие автотранспорта, позволяющего за короткий промежуток времени перемещаться на значительные расстояния; активное противодействие расследованию со стороны организованной преступности; несовершенство автоматизированных справочно - информационных систем криминалистического учета организованной преступности; низкий уровень профилактики организованной преступности на местах; низкий уровень кадровой подготовки оперативных работников.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном изучении криминалистических особенностей и механизма совершения разбойных нападений на жилища граждан, совершаемых организованными группами, и разработке частной методики расследования этой категории преступлений на монографическом уровне. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем для разработки частной методики других корыстно-насильственных преступлений.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость работы определяется ее прикладным характером и заключается в том, что разработанная автором частная методика может быть использована в процессе расследования и оперативного обеспечения уголовных дел о разбойных нападений на жилища граждан, совершаемых организованными группами. Кроме того, теоретические положения работы могут быть использованы в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кондрусов, Эдуард Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая анализ особенностей расследования разбойных нападений на жилище, совершаемых организованными группами, хочется отметить следующее.

В настоящее время в связи с законодательной реформой, продолжающейся в Российской Федерации, происходит не только изменение основ законодательства, но и переосмысление теоретических подходов к частным методикам расследования преступлений. Не избежала критического пересмотра и такая устоявшаяся категория, как криминалистическаяхарактеристика преступлений. Среди ее основных недостатков критики называют низкую информативность и несоответствие потребностям практики. В этой связи выходом из сложившейся ситуации нам видится построение криминалистической характеристики преступлений с учетом обстоятельств, подлежащих доказыванию. Такой подход должен приблизить ее к требованиям практики расследования, целью которой новый УПК РФ признает именно доказывание.

Предложенная нами криминалистическая характеристика разбойных нападений на жилища граждан, совершаемых организованными группами, учитывает эти требования и включает в себя три раздела: характеристику организованных групп, характеристику личности потерпевшего, характеристику других обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в процессе расследования.

Изучение криминалистических аспектов организованной преступности, совершающей разбойные нападения на жилища граждан, позволило нам выделить следующие особенности организованных групп:

- относительно небольшой состав участников (от 2 до 5 человек);

- образование преимущественно по месту жительства либо по криминальным связям (совместное совершение преступлений в прошлом, совместное отбывание наказания);

- небольшой по сравнению с корыстными преступлениями, совершаемыми на охраняемые помещения или хранилища процент групп-«гастролеров» (21,1 %);

- большая часть групп специализируется на разбойных нападениях на жилище и совершает их неоднократно.

При сравнении полученных данных с данными исследований других авторов, опубликованными в специальной литературе, удалось выяснить, что от групп, специализирующихся на проникновении в нежилые помещения, группы, специализирующиеся на нападениях на жилище, отличаются:

1) меньшим по количеству участников составом;

2) меньшим количеством групп — «гастролеров»;

3) более редкой вооруженностью огнестрельным оружием.

Особенности организованной преступности позволили нам отдельно рассматривать характеристику личности «организаторов» и «исполнителей» разбойных нападений на жилище, выявившую следующие особенности.

Изучение личности лидеров организованных разбойных групп позволяет обрисовать следующий их криминалистический портрет: это криминальный авторитет, судимый или неоднократно судимый за корыстно-насильственные преступления, пользующийся определенной репутацией в преступном мире, хитрый, жестокий, чаще - холостой, не работающий или работающий на «незаметных» должностях, иногда - живущий по поддельным документам (19,2 % исследованных случаев), старающийся вести внешне законопослушный образ жизни. Большой процент среди лидеров организованных группировок ранее судимых лиц, с одной стороны, облегчает расследование этой группы преступлений, поскольку такие лица, как правило, состоят на учете в органах внутренних дел, что существенно облегчает их поиск. С другой стороны, такие лица отличаются высокой степенью осведомленности о методах, средствах, приемах органов, расследующих разбойные нападения, а нередко и имеют связи с представителями органов внутренних дел. Это позволяет им тщательно планироватьпреступление, эффективно маскировать следы преступной деятельности, а также активно противодействовать расследованию.

В противовес группе «руководителей», исполнители, как правило, молодые люди до 25 лет, среди которых встречаются женщины (4,2 % исполнителей) и несовершеннолетние (22,9 %), выполняющие, как правило, вспомогательные функции информаторов, наводчиков, наблюдателей, не имеющие образования или имеющие среднее образование, без определенного рода занятий (36,2 %), холостые, однократно (22,8 %) или многократно (35,8 %) судимые, злоупотребляющие алкоголем (34,4 %) или наркотиками (51,4 %).

Изучение криминалистической характеристики личности потерпевших позволило нам выделить группу риска по разбойным нападениям на жилище. Наиболее криминалистически значимыми признаками, предопределяющими выбор преступниками объекта нападения, являются социальное положение и виктимное поведение жертв разбоев. По данным признакам мы предлагаем выделять пять групп риска.

1. Владельцы малого и среднего бизнеса, индивидуальные частные предприниматели, своевременно не выполняющие своих долговых обязательств, но продолжающие демонстрировать свое материальное положение покупкой квартир, дорогих иномарок, отдыхом за границей.

2. Владельцы малого и среднего бизнеса, индивидуальные частные предприниматели, пренебрегающие мерами защиты материальных ценностей: установкой современных охранных сигнализаций, организации профессиональной охраны жилищ и расположенных в них хранилищ, в которых содержатся материальные ценности, и т.д.

3. Владельцы малого и среднего бизнеса, индивидуальные частные предприниматели, бравирующие своим материальным положением, демонстрирующие материальный достаток и получение крупных сумм незнакомым и малознакомым людям.

4. Неработающие категории граждан (пенсионеры, домохозяйки, дети), остающиеся в квартирах в дневные часы и отличающиеся неосторожностью и чрезмерной доверчивостью к незнакомым людям.

5. Охранники, сторожа коттеджных поселков, частных домов, дачных участков обеспеченных людей, в силу своей профессии остающиеся в ночное время вместе со значительными материальными ценностями.

Представляется, что эти категории граждан должны учитываться при разработке профилактических мероприятий.

Завершая исследование криминалистической характеристики других обстоятельств преступление, мы выделили следующие особенности.

1) Разбойные нападения на жилища, совершаемые организованными группами, имеют сложную структуру и включают в себя три этапа: подготовки, нападения и противодействия расследованию.

2) Среди наиболее распространенных способов подготовки нападений \* на жилища встречаются подбор соучастников, информаторов, подкуп должностных лиц; выбор и изучение объекта нападения; приобретение средств нападения. К относительно редким способам подготовки нападения можно отнести предварительное знакомство с будущей жертвой (12,3 %), подкуп должностных лиц (работников паспортного стола, медицинских учреждений, участковых отделений милиции) с целью получения информации об определенной категории потерпевших, на которой специализируется группа - 8 случаев, или 3,6 % всех исследованных дел, съем квартиры (жилья) неподалеку от места будущего нападения с целью наблюдения за объектом (1,7 %, или 4 дела), другие виды подготовки.

3) По обстоятельствам нападений на жилища: эти преступления чаще совершаются в дневное время, в будни, в городе, из жилых помещений нападениям чаще подвергаются квартиры многоэтажных домов, реже частные дома, коттеджи, дачи;

4) К наиболее частым способам проникновения в жилище относятся обман, вход в помещение вместе с потерпевшим с использованием элемента внезапности, доступ путем злоупотребления доверием, к более редким - отпирание двери заранее подготовленным (подобранным, изготовленным) ключом и взлом;

5) Наиболее часто на потерпевшего оказывается как психическое, так и физическое воздействие, примерно в каждом третьем случае воздействие ограничивается физическими действиями (обездвиживанием, приведением в беспомощное состояние, оглушением), и лишь в 19,3 % случаев преступники ограничиваются психическим воздействием.

6) Для организованных групповых разбойных нападений на жилища характерна развитая система противодействия расследованию, заключающаяся в действиях по сокрытию результатов преступления; действиях по сокрытию и маскировке события преступления; и действиях, влияющих на ход расследования, что должно учитываться при разработке методических рекомендаций по расследованию.

Методика расследования разбойных нападений должна, на наш взгляд, включать примерный алгоритм планирования расследования и построения следственных версий в зависимости от сложившихся следственных ситуаций на трех этапах расследования: этапе возбуждения уголовного дела, первоначальном и завершающем этапах расследования.

Выделение нами этапа возбуждения уголовного дела обусловлено тем, что он: 1) прямо обозначен в УПК РФ как самостоятельный этап уголовного процесса; 2) характеризуется определенными полномочиями участников уголовного процесса; 3) допускает производство единственного следственного действия — осмотра места происшествия; 4) требует принятия процессуальных решений.

Такое тщательное определение границ и возможностей этапа возбуждения уголовного дела было вызвано последними изменениями, внесенными в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ. Эти изменения, с одной стороны, окончательно разрешили спор о допустимости производства отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела, разрешив на данном этапе лишь производство осмотра места происшествия. С другой стороны, существенно упростив процедуру за счет участия в ней прокурора, они позволили выносить постановление о возбуждении уголовного дела в неотложных случаях практически единолично лицом, осуществляющим проверку, и производить неотложныеследственные действия, перечень которых не ограничен, до утверждения прокурором вынесенного постановления.

Конечно, сокращение процедуры возбуждения уголовного дела, а также предоставленная УПК РФ возможность производить неотложные следственные действия лицом, осуществляющим проверку, вне зависимости от подследственности призваны повысить качество расследования. Однако они не решают вопроса об основаниях для возбуждения уголовного дела в случае неочевидных преступлений, а также о признании доказательственной силы информации, полученной в ходе такой проверки. Представляется, что улучшить ситуацию могло бы разрешение проведения на стадии предварительной проверки, помимо осмотра места происшествия, освидетельствования лица с его согласия, а также проведения судебно-медицинской экспертизы трупа для установления причин смерти. Тем не менее, требования УПК РФ производить данные следственные действия не позволяют.

Изучение уголовных дел показало, что при разбойных нападениях могут производиться практически все следственные действия, однако наиболее частыми и имеющими свою специфику являются: осмотр места происшествия; допрос свидетелей; допрос потерпевших; обыски и выемки; производство различных судебных экспертиз; допрос обвиняемых (подозреваемых).

Как показал анализ практики расследования преступлений данной категории, а также изучение статистической информации, раскрываемость организованных групповых разбойных нападений с проникновением в жилище составляет в среднем 50-60 %. Поэтому в исследовании особое место было отведено изучению причин низкой раскрываемости уголовных дел. В результате исследования нами были выделены следующие объективные факторы, затрудняющие расследование:

- отсутствие в половине случаев связи «преступник — жертва»;

- совершение разбойных нападений на частные дома, коттеджи, дачи, т.е. обособленные жилые помещения, относительно удаленные от другого жилья;

- длительный период от отбытия преступников с места происшествия до регистрации преступления (как показало исследование, результативность расследования существенно снижалась уже после сообщения о происшествии по прошествии 12 часов с момента отхода преступников);

- недобросовестное поведение потерпевшего, послужившее причиной выбора объекта нападения, и его нежелание своевременно информировать правоохранительные органы;

- высокая техническая оснащенность групп, наличие автотранспорта, позволяющего за короткий промежуток времени перемещаться на значительные расстояния;

- высокий уровень криминальной подготовки преступников.

Помимо этого, нами были выделены причины низкой раскрываемости, которые можно назвать следственными ошибками. К таким ошибкам мы отнесли:

- недостаточную проработку связей потерпевшего, в особенности с ранее судимыми или состоящими на административном учете в органах внутренних дел;

- несвоевременность составления оперативных ориентировок и фотороботов преступников, что затрудняло поиск и давало преступником дополнительное время на сокрытие следов преступления;

- недостаточное внимание к базам данных криминалистического учета, недостатки оперативной разработки лиц, недавно освобожденных из мест лишения свободы.

Таким образом, низкий процент раскрываемости организованных групповых разбойных нападений на жилище во многом обусловлен объективной сложностью расследования данной категории дел, однако имеют место и недостатки организации расследования.

Причины организационного характера нами выявлялись методом анкетирования следователей отделов по борьбе с организованной преступностью. Согласно проведенному опросу, причинами низкой раскрываемости расследования разбойных нападений на жилище, совершаемых организованными группами, являются:

- противодействие расследованию со стороны организованной преступности (73,4 %);

- уровень материальной и технической оснащенности преступников (68,2 о/о);

- несовершенство автоматизированных справочно-информационных систем криминалистического учета организованной преступности (63,2 %);

- низкий уровень материально-технического обеспечения подразделений органов внутренних дел, занимающихся борьбой с организованной преступностью (51,3 %);

- низкий уровень профилактики организованной преступности на местах (38,9 °/о);

- низкий уровень кадровой подготовки оперативных работников (23,4

- проблемы взаимодействия следователей и оперативных работников (20,8 %).

В связи с установленными причинами низкой раскрываемости исследуемой категории уголовных дел можно предложить следующие пути оптимизации расследования:

1) организовать взаимодействие органов внутренних дел с оперативными частями исправительно-трудовых колоний с целью своевременного получения информации об освободившихся из них участников организованных преступных групп районными ОВД. Представляется, что в части ОВД должна поступать не только официальная информация с анкетными данными, статьей и сроками судимости лиц, но и оперативная информация, включающая кличку, внешние приметы, татуировки, данные о соучастниках, о роли в группе, связями в колонии по месту отбывания наказания, привычки, склонности, черты характера, отношение к алкоголю и наркотикам.

2) на уровне руководителей ОВД усилить контроль за своевременной постановкой на учет судимых, вышедших из мест лишения свободы.

3) существенно улучшить качество расследования могло бы формирование на уровне ГИЦ РФ базы данных криминалистического учета «Организованная преступность», в которой должна содержаться вся имеющаяся информация о:

- личности преступников, совершавших нападения в составе организованных групп, включая их судимости, пребывание в местах лишения свободы, сроки освобождения, причины освобождения, род занятий, место последней регистрации;

- оперативных данных о действующих на территории РФ организованных группах, как находящихся в разработке, так и прекративших действие;

- о разыскиваемых в связи с совершением преступлений в составе организованных групп;

- о нераскрытых преступлениях, в совершении которых подозреваются участники организованных групп.

Проблему кадровой подготовки сотрудников правоохранительных органов частично призвано настоящее исследование, направленное на разработку практических рекомендаций следователям ОВД.
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