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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Активное развитие рыночных отношений в современной России предопределяет продолжение и активизацию процессов перераспределения собственности в рамках конкурентной борьбы, осуществляемой как легальными, законными, так и противозаконными средствами. Одним из распространенных способов перераспределения является осуществление корпоративных захватов, в результате которых происходит слияние или поглощение участников корпоративных отношений.

Сложность квалификации действий, осуществляемых в рамках незаконного корпоративного захвата, в совокупности с существующими пробелами в законодательстве создали такую ситуацию, при которой ни один хозяйствующий субъект не может ощущать себя в полной безопасности. Под рейдерские атаки попадают предприятия как крупного, так и среднего и малого бизнеса.

В результате рейдерских акций в отношении исследовательских и производственных предприятий были утрачены уникальные технологии производства оборудования и материалов для нужд автомобильной, электронной, авиационной, космической отраслей, а в ряде случаев рейдерским захватам подверглись стратегические и оборонные предприятия.

Количество рейдерских захватов в России продолжает возрастать, несмотря на принятые летом 2010 года т. н. «антирейдерские» поправки в уголовном законодательстве, в результате которых УК РФ пополнился новыми статьями: 170.1 (о внесении в ЕГРЮЛ заведомо ложных данных); 185.5 (о фальсификации итогов собраний акционеров); 285.3 (внесение в единые государственные реестры заведомо ложных сведений), предусматривающих наказание до 7 лет лишения свободы. По сути дела, с их помощью рейдерство должно было эффективно пресекаться на самом раннем этапе. Однако, согласно сведениям, представленным в докладах руководителей МВД, Следственного комитета и Генпрокуратуры 11 апреля 2011 года на заседании Совета при президенте по противодействию коррупции, количество преступлений исследуемой категории продолжает возрастать. Так, по данным СКР, в 2010 году – 69 сообщений о рейдерских захватах, в 2011 – 400, а в 2012 – более 700. Количество уголовных дел также увеличилось в несколько раз: с 82-х в 2010 до 160-ти в 2011 и 180-ти в 2012 году.

Таким образом, опасность незаконных корпоративных захватов (рейдерства) продолжает оставаться проблемой государственного масштаба. Более того, с изменением социально-экономических условий и принятием ряда мер правового характера, направленных на поддержание стабильности экономики, видоизменилось и рейдерство. В частности, в 2012 году, по данным Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернэшнл – Р»1, до 80 % рейдерских акций были реализованы ненасильственным путем с применением различных полулегальных и коррупционных схем.

Для организации эффективного противодействия рейдерству в его современном виде необходимо не только создание правовых инструментов, направленных на пресечение отдельных его проявлений, но и разработка комплексных мер, позволяющих организовать выявление, расследование и профилактику данного вида противоправной деятельности. Для создания подобной системы мер необходимо детальное исследование различных аспектов и динамики развития рейдерства, а также выявление особенностей его развития на современном этапе.

Вышесказанные факторы предопределили выбор темы настоящего исследования.

**Степень разработанности темы.** За последние годы различные аспекты рейдерства широко исследуются учеными и практиками разных областей науки и практической деятельности.

Так, проблемы применения правовых средств при охране отношений в экономической сфере в целом и в сфере корпоративных отношений в частности освещены в трудах таких исследователей, как В.М. Алиев, Д.И. Аминов, С.Н. Анисимов, A.A. Аслаханов, А.Б. Баранов, А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, В.А. Ванцев, Б.В. Вол-женкин, Л.Д. Гаухман, А.П. Горелов, Ю.Н. Демидов, А.Э. Жалинский, О.Г. Карпович, И.A. Клепицкий, М.П. Клейменов, С.П. Коровинских, С.М. Кочои, Н.Ф. Кузнецова, В.Д. Ларичев, H.A. Лопашенко, А.И. Лук. Социально-экономические аспекты рейдерства исследовали в своих работах С.Н. Анисимов, Б.П. Архипов, Е.В. Бакунина, Ю.Д. Борисов, В.В. Горбов, Е.С. Демидова, Е.П. Дивер, В.И. Добровольский, А.Д. Осиновский, A.В. Проворов, Е.С. Романова, З.Э. Тарханова, К.Б. Фай-бусович, А.Ю. Федоров. Криминалистические аспекты изучались M.Г. Ионцевым, П.Г. Сычевым, М.А. Сергеевым и др. Также в изучение отдельных правовых аспектов проблематики рейдерства внесли вклад

URL (дата обращения 10.10.12).

C.B. Гвардии, Д.В. Гололобов, М.И. Дзилиев, В.М. Егоршин, Д.В. Зер-калов, Ю.В. Игнатишин, В.В. Колесников, Н.Ю. Конина, И.Ю. Туник, М.И. Фаенсон, B.C. Харченко, Н.И. Чекун; следует также указать на работы П.А. Астахова, B.В. Долинской, И.А. Емцевой, Д.В. Жданова, М.Г. Ионцева, A.A. Карлина, Н.И. Михайлова, C.И. Носова, О.В. Осипенко, В.А. Полякова, А.Д. Радыгина, A.B. Савикова и др.

Результаты имеющихся криминологических и уголовно-правовых исследований рейдерства в его современном состоянии представляют интерес для многих правовых отраслей, и в частности для уголовного, уголовно-процессуального, гражданского права, а также способствуют повышению эффективности правоприменения. Однако при анализе научной и специальной литературы в целом становится очевидным дефицит подобного рода исследований, в частности криминологического характера.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся между участниками корпоративных захватов в результате совершения преступлений, связанных с рейдерством.

**Предметом исследования** являются нормы отечественного законодательства, регламентирующие общественные отношения, связанные с незаконными корпоративными захватами, материалы соответствующей практики правоприменения, статистические данные, характеризующие состояние, структуру, динамику и способы совершения данных деяний, результаты социологических исследований, а также опыт зарубежных стран.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является изучение незаконных корпоративных захватов в России как явления, выявление закономерностей его развития и формирования, обоснование и разработка комплекса предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в направлении противодействия незаконным корпоративным захватам (рейдерству).

Для достижения поставленной цели в рамках диссертационного исследования необходимо решить следующие задачи**:**

– дать уголовно-правовую характеристику преступлениям, совершаемым при корпоративных захватах;

– рассмотреть структуру, состояние и динамику недружественных поглощений в условиях развития современной рыночной экономики;

– установить причины, способствующие совершению незаконных поглощений, тенденции рейдерских захватов;

– определить теоретико-правовые основы противодействия;

– выявить социально-экономические меры противодействия;

– определить роль органов внутренних дел в предупреждении и пресечении преступлений, связанных с корпоративными захватами;

– разработать предложения по совершенствованию правовых норм, применяемых при противодействии корпоративным захватам.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что автором проведено системное теоретическое исследование уголовно-правового и криминологического состояния современных незаконных корпоративных захватов (рейдерства), в результате которого:

– выработано авторское определение незаконного корпоративного захвата (рейдерства);

– предложена авторская классификация личности современного рейдера;

– впервые дана криминологическая оценка изменениям правовой природы незаконных корпоративных захватов в связи с изменением условий их совершения, в частности с принятием новых т. н. «антирей-дерских» правовых актов;

– выработаны предложения в области совершенствования системы мер криминологической защиты от корпоративных захватов, с учетом последних изменений в содержании рейдерства как общественно опасного деяния, которые являются новыми прежде всего по своей криминологической сути;

– проведен анализ динамики развития и современного состояния рейдерства в России, который выделяет основные этапы его развития и позволяет сделать вывод, что «антирейдерские» составы не только не препятствуют использованию ранее апробированных рейдерских схем, но и они сами стали эффективно применяться для неправомерного давления на предприятия-цели из-за низкой законодательной техники и отсутствия разъяснений по их применению;

– выделены критерии оценки эффективности защищенности от рейдерских захватов и основные меры их профилактики;

– предложены меры по совершенствованию деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия корпоративным захватам;

– установлено на основании анализа структуры незаконных корпоративных захватов, совершаемых на современном этапе, что рейдер-ство как комплекс последовательных действий, направленных на перераспределение собственности, в большинстве случаев включает коррупционную составляющую, и осуществляется с участием должност-

ных лиц, оказывающих содействие.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в том, что разработанные соискателем положения вносят определенный вклад в развитие науки криминологии посредством расширения представления правового (в частности, криминологического) понимания проблемы корпоративных захватов, в результате проведенного криминологического и правового анализа современного состояния этого явления. В диссертации продолжено исследование института незаконного захвата имущества юридических лиц в соответствии с новеллами российского уголовного законодательства. Так, предложено авторское определение незаконного корпоративного захвата (рейдерства), а также авторская классификация личности современного рейдера. Выработаны предложения в области совершенствования системы мер криминологической защиты от корпоративных захватов с учетом последних изменений в содержании рейдерства, как общественно опасного деяния, которые являются новыми, прежде всего, по своей криминологической сути.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы: в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших криминологических исследований в области корпоративных захватов; в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства и нормативно-правовой базы органов внутренних дел, относящейся к мерам профилактики корпоративных захватов; в процессе преподавания в вузах юридического профиля, и в частности системы МВД России, в рамках курсов «Криминология», «Уголовное право», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», спецкурсов по организованной преступности, криминальной и теневой экономике, а также в рамках повышения квалификации практических работников, непосредственно сталкивающихся в своей деятельности с предупреждением и пресечением корпоративных захватов, и семинаров для представителей бизнеса, заинтересованных в противодействии рейдерству.

**Методология и методы исследования.** В процессе исследования использовались обще- и частнонаучные методы познания социальной действительности, фундаментальные методологические принципы философии, политологии, психологии, социологии и юридических наук, в том числе уголовного права и криминологии.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения опираются также и на существующие результаты как современных исследо-

ваний в области экономики, уголовного права и криминологии, так и практики правоприменения. В качестве методической основы сбора и обработки материалов были использованы историко-правовой, логико-догматический, сравнительно-правовой, социологический и статистический методы, примененные с учетом общесоциологических требований репрезентативности. Анализ и синтез применялись для обоснования предложений по профилактике корпоративных захватов; индукция и дедукция использовались для аргументации полученных выводов. Методы научного познания: социологический (анкетирование) – позволил определить понятие корпоративных захватов, причины их совершения и способы профилактики; статистический – для обобщения полученных результатов.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ динамики развития и современного состояния рейдерст-ва в России позволяет выделить пять основных этапов его развития.

Первый этап. Начало 90-х гг. XX в. Распад Советского Союза. Крушение советской экономической модели, формирование института частной собственности, начало процесса перераспределения капитала.

Второй этап. Вторая половина 90-х гг. Приватизация, залоговые аукционы, появление большого количества владельцев финансовых ресурсов, искавших дополнительные активы. Рейдерство в середине 90-х было очень доходным бизнесом: прибыль доходила до 1000%.

Третий этап. Начало 2000-х гг. Этот период является концом рей-дерства частного и началом государственного.

Четвертый этап. 2008–2010 гг. С началом финансового кризиса и ухудшением экономического климата многие предприятия столкнулись с нехваткой оборотных средств и другими затруднениями хозяйственной деятельности; в результате, значительное число активов компаний оказались заложенными в банках. Благодаря этим изменениям характер рейдерских действий изменился в сторону более частого применения незаконных корпоративных схем и отхода от насильственных методов захвата.

Пятый этап. 2010 г. – по настоящее время. Для противодействия рейдерству был принят пакет т. н. «антирейдерских» поправок в УК РФ. Характеризуя этот этап, следует отметить, что более чем двухлетний опыт применения этих новелл показал, что «антирейдерские» составы не только не препятствуют использованию ранее апробированных рейдерских схем, но и они сами стали эффективно применяться

для неправомерного давления на «предприятия-цели» из-за низкой законодательной техники и отсутствия разъяснений по их применению.

2. Авторское определение незаконного корпоративного захвата  
(рейдерства), как комплекса последовательных действий, направленных  
на противоправное завладение чужой собственностью, включающего  
незаконные насильственные или ненасильственные деяния, причиняю  
щие ущерб имущественным и неимущественным правам хозяйствую  
щих субъектов и нарушающие складывающиеся в российском обществе  
правоотношения, связанные с собственностью.

1. На основании анализа структуры незаконных корпоративных захватов, совершаемых на современном этапе, выявлено, что рейдерст-во, как комплекс последовательных действий, направленных на перераспределение собственности, в большинстве случаев включает коррупционную составляющую и осуществляется с участием должностных лиц, оказывающих содействие. Исход рейдерской атаки зависит от действий основных и дополнительных участников, наличие которых предполагается в любой рейдерской акции. При этом форма рейдерской акции, способы достижения цели и структура используемых незаконных коррупционных связей обусловливаются спецификой организационно-правового и экономического положения «предприятия-цели». В связи с этим в качестве мер профилактики рейдерства следует рассматривать меры по противодействию коррупции в органах государственной власти.
2. Противодействие рейдерству должно стать одним из ключевых направлений деятельности правоохранительных органов в экономической сфере, наряду с такими направлениями, как борьба с коррупцией, защита государственной собственности, антимонопольная деятельность.

Во-первых, социально-экономические последствия рейдерства проявляются в виде ущемления интересов не только конкретных лиц, собственников, но и обширного круга лиц, социальная защищенность которых снижается в результате сокращения рабочих мест, лишения возможности пользоваться товарами и услугами, производимыми на захваченном предприятии.

Во-вторых, деятельность рейдеров не только дестабилизирует рыночные отношения, но и угрожает безопасности государства в случае осуществления рейдерских захватов предприятий, деятельность которых связана с решением стратегических вопросов государственной по-

литики, таких как оборона, развитие промышленности, высокие технологии и т. д.

В-третьих, в процессе интеграции России в мировое экономическое сообщество важным обстоятельством для налаживания международных связей остается стабильность экономики государства и защищенность интересов ее участников. Рейдерство как деятельность, потенциально дестабилизирующая экономические отношения противоправными способами, снижает экономический потенциал России в сфере международного сотрудничества.

5. На основании анализа незаконных корпоративных захватов, осуществляемых на современном этапе, возможно выделить следующие типы личности рейдеров:

Тип 1. «Заказчики». Как правило, представители крупного бизнеса, обладающие обширными финансовыми возможностями, стремящиеся к максимальному удовлетворению своих амбиций. Нередко это публично известные личности, ведущие собственный легальный бизнес. Рей-дерство для них – это прежде всего элемент конкурентной борьбы.

Тип 2. «Координаторы». Это т. н. «белые воротнички» криминального сообщества, обладающие организаторскими качествами и обширными связями, в т. ч. коррупционного и криминального характера. Они, как правило, осуществляют планирование, общее руководство и координацию незаконного корпоративного захвата. Часто это бывшие сотрудники правоохранительных органов.

Тип 3. «Профессионалы». Как правило, люди, хорошо ориентирующиеся в сфере юриспруденции и экономики, владеющие конкретными механизмами экономического и юридического воздействия на цель. В их задачи входит анализ информации и документальное сопровождение рейдерской деятельности на всех этапах.

Тип 4. «Солдаты». Как правило, это молодые люди 23–35 лет, не имеющие стабильного дохода, способные за сравнительно небольшую плату выполнять несложные поручения по сбору информации, совершению насильственных и других действий, входящих в план незаконного корпоративного захвата.

Тип 5. «Коррупционеры». Должностные лица, которые за материальное вознаграждение, пользуясь должностным положением, принимают решения либо создают условия, выгодные для рейдеров.

**6.** Критериями оценки эффективности защищенности от рейдерст-ких захватов являются: степень сосредоточенности активов; финансово-экономическое состояние; структура кредиторской задолженности;

политика в сфере дивидендов; наличие или отсутствие нарушений правил бухгалтерского учета, налогового законодательства и прочих правовых норм; привлекательность и рентабельность бизнеса; особенности внутрикорпоративных отношений. В качестве мер профилактики рей-дерства могут быть применены такие организационные меры, как: постоянный контроль за текущей и просроченной кредиторской задолженностью, предоставление руководству еженедельной отчетности о размере задолженности и ее погашении; консолидация пакета акций в руках достаточно узкого круга доверенных лиц; при переписке направление адресату оригиналов документов либо под роспись, либо заказным письмом с уведомлением о вручении; строгий учет входящей корреспонденции с присвоением документам входящих и исходящих номеров и регистрацией в специальном журнале; надежность реестродержателя; создание параллельно с основным юридическим лицом ряда дополнительных компаний, которым передаются (или могут быть оперативно переданы) в собственность ценные активы предприятия; пре-дусмотрение в договорах запрета на уступку другому лицу прав кредитора без согласия должника; хранение оригиналов учредительных документов и основных внутренних документов в труднодоступных местах (желательно за пределами предприятия). Также целесообразно заложить акции или доли в ООО или по иску надежного партнера добиться наложения на них судебного ареста.

**7.** Мерами по совершенствованию деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия рейдерским захватам являются: создание в полиции специальных подразделений из числа действующих сотрудников в целях осуществления координации деятельности с другими правоохранительными органами и проведения аналитического мониторинга оперативной обстановки на рынке слияний и поглощений; создание информационного банка данных об организациях и лицах, которые специализируются на недружественных поглощениях, имеющих криминальный оттенок, и об объектах, в отношении которых рейдерский захват является наиболее вероятным.

**Степень достоверности результатов исследования** определяется достаточной нормативной основой диссертации, надлежащей теоретической базой и репрезентативным эмпирическим материалом, использованным в ходе работы над диссертацией.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский кодексы Российской Федерации, федеральные законы и отдельные

нормативные правовые акты, регулирующие корпоративные правоотношения, зарубежное уголовное законодательства и другие правовые акты.

Теоретическую базу исследования составили научные труды таких известных авторов, как: Б.В. Волженкин, А.П. Горелов, А.Э. Жалин-ский, M.Г. Ионцев, В.В. Колесников, И.A. Клепицкий, М.П. Клейменов, Н.Ф. Кузнецова, В.Д. Ларичев, H.A. Лопашенко, П.Г. Сычев, М.А. Сергеев и др.

Эмпирическую базу исследования составили данные уголовной статистики ГИАЦ МВД России, а также социальная информация, полученная в результате социологических опросов различных социально-профессиональных групп населения, судебная практика ВАС РФ. Согласно целям исследования, были опрошены сотрудники подразделений по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и сотрудники следственных подразделений (140 чел.), а также представители служб безопасности банков, предприниматели, в т. ч. крупных организаций, функционирующих на территории С.-Петербурга (60 чел.). Кроме того, были изучены 100 уголовных дел, расследуемых на территории РФ (С.-Петербург, Ленинградская обл., Москва, Московская обл., г. Томск, г. Уфа, г. Омск, г. Челябинск и др.), квалифицированных по нескольким статьям УК РФ и относящихся к корпоративным захватам в период с 2009 по 2012 г.

В ходе сбора и анализа информации, необходимой для исследования, полученные эмпирические данные сопоставлялись с данными, приведенными в выполненных по аналогичной тематике исследованиях других авторов.

**Апробация результатов исследования**. Ряд положений исследуемой проблемы освещался диссертантом на научно-теоретических и научно-практических конференциях международного, всероссийского, регионального, межведомственного уровня: «Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития» (С-Петерб., 2011); «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России в контексте современных научных исследований» (С-Петерб., 2012); «Актуальные проблемы противодействия экономической преступности на современном этапе» (Н.Новгород, 2012); «Комплексное использование сил и средств оперативных подразделений органов внутренних дел в пресечении и раскрытии преступлений» (С-Петерб., 2012); «Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития» (С-Петерб., 2013).

**Структура диссертации** обусловлена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК.

## Понятие и особенности уголовно-правовой характеристики незаконного корпоративного захвата (рейдерства).

Несмотря на очевидную значимость рассматриваемой проблемы, в законодательстве самого термина «рейдерство» не существует. Явление, им охватываемое, законодательством специально не регулируется. Следует подчеркнуть, что основной массив исследований рейдерства в российской юридической науке посвящен гражданско-правовому аспекту, а именно правовому регулированию реорганизации юридических лиц путем слияния и поглощения. Сам термин «рейдеры» возник в XVIII веке в Великобритании, и сначала так назывались большие военные корабли, которые в военное время в одиночку уничтожали вражеские коммуникации, пускали ко дну транспорт и торговые суда50. Понимание содержания термина рейдерство, в наиболее общем смысле, включающее в себя корпоративный захват, недружественное поглощение компаний и перераспределение собственности и корпоративных прав, возникло в 1920 – 1930 годах в США. Под рейдерством понимали успешную скупку контрольного пакета акций, нередко при противодействии акционеров и менеджмента компании, реорганизацию предприятия и продажу его с прибылью. В сегодняшней практике за рубежом «рейдерством» называется недружественное поглощение предприятий, которое осуществляется в рамках закона. В настоящее время в отечественной правовой науке нет устоявшегося понятийного аппарата по исследуемому вопросу. Противоречия в содержании термина «рейдерство» предопределяют необходимость уточнения определения данного понятия с целью конкретизации его содержания. Так, в словаре А.Н. Азрилияна этому слову приписывается значение «налетчик», т. е. лицо, активно скупающее акции компании для получения контрольного пакета51. В отечественной правовой практике и юридической науке понятие «рейдерство» не является устоявшимся термином и в различных контекстах может обозначать совершенно разные явления. Например, макроэкономист Михаил Делягин считает, что рейдерство является незаконным и враждебным поглощением бизнеса при помощи намеренно инициированного бизнес-конфликта. Как полагает бывший министр экономического развития и торговли Российской Федерации Герман Греф, «рейдерство рейдерству рознь». Он указывает, что встречается и рейдерство законное, когда собственность в пользу собственников более эффективных перераспределяется законным образом52. Как полагает П.А. Астахов, рейдерством, то есть недружественным поглощением юридических лиц или корпоративным захватом предприятий, является захват контрольного пакета акций предприятия или организации или долей его кредиторской задолженности для получения возможности установить над ним полный фактический и юридический контроль, вопреки воле и интересам менеджмента или собственника этого предприятия (организации)53. А. Пиманова и М. Фаенсон предлагают считать рейдерством вывод активов из владения законных собственников, но при этом признают, что не каждая рейдерская атака является незаконной. П.А. Астахов указывает, что рейдерство обычно уравнивают с особым видом враждебного поглощения, когда ценные активы компании, которая подверглась рейдерской атаке, распродаются, и бизнес прекращает существование. Тем самым П.А. Астахов значительно сужает область применения термина «рейдерство», ограничиваясь его пониманием исключительно как одного из вариантов недружественных поглощений. Словосочетания «незаконный корпоративный захват» и «рейдерский захват» автором при этом используются как синонимические54. С.Н. Анисимов дает наиболее широкое определение рейдерства. Он предлагает понимать под рейдерством систематическую проектную деятельность внутри рынка корпоративного контроля, которая нацелена на несиловое правовое и силовое неправовое приобретение контроля над активами других экономических субъектов, наносящее им экономический и иные виды ущерба55. Цели данного исследования позволяют использовать предложенный другими авторами понятийный аппарат в применении лишь к некоторым аспектам систематической агрессивной деятельности групп, которая нацелена на приобретение контроля над активами других субъектов экономики. Дело здесь заключается в том, что ряд противоречий в тех дефинициях, которыми обозначаются противоправное поглощение юридических лиц или корпоративный захват (рейдерство), заставляют уточнить определение указанного понятия для четкой фиксации и его объема, и содержания. В соответствии с вышеизложенным понятие «рейдерство» в распространенном понимании обозначает противоправные действия, которые направлены на то, чтобы получить и удержать контроль над активами юридического лица и/или подчинить и ограничить под той или иной угрозой его деятельность против воли собственника.

Установить контроль могут пытаться заинтересованные лица извне или изнутри предприятия. Обычно это условное разделение, существующее лишь на начальном этапе. Позднее позиции смещаются – агрессоры внешние ищут (и чаще всего находят) активных помощников и источники информации внутри предприятия, а внутренние, в свою очередь, стремятся к усилению своих позиций за счет поддержки извне. Рейдерство относится к сложнодоказуемым, «интеллектуальным» видам преступлений, которые распространены в разных странах. В странах с экономиками «переходного» типа незаконный передел собственности обладает системным характером и несет значительную угрозу. Надо заметить, что для термина «противоправные поглощения» возможно двоякое понимание. Чаще всего под противоправным поглощением юридического лица (корпорации) и его актива в экономической литературе имеется в виду установление над этой компанией или активом полного как юридического, так и физического контроля вопреки воле собственника (собственников) и/или менеджмента этой компании. Приведенное определение позволяет выявить характерный признак любого подобного поглощения: компания-цель (собственник актива, менеджеры предприятия, крупнейшие акционеры) всегда будет оказывать сопротивление действиям компании-агрессора. На основании вышесказанного можно заключить, что противоправное (криминальное) поглощение юридического лица (рейдерство) – это получение полного контроля над юридическим лицом и/или его активом через осуществление действий, подпадающих под уголовно-правовой запрет.

Это значит, что установление контроля над юридическим лицом проводится или с помощью преступных методов, или через использование правовых институтов «не по назначению», с ущемлением прав и законных интересов других лиц. Второй вариант важен для нас потому, что его составляющими являются условия и причины, создающие общую преступную цель, а именно захват юридического лица и/или его активов. В современной России под рейдерством часто понимается незаконное и враждебное поглощение бизнеса при помощи намеренно инициированного бизнес-конфликта. То есть рейдерством является захват чужого бизнеса при необоснованном использовании юридических норм и институтов, извращающем их сущность. При этом рейдерству дается объяснение через другие понятия: «недружественное поглощение», «враждебное поглощение», «корпоративный захват» и т. п. В юридических исследованиях предпринимались попытки сформулировать упомянутые дефиниции. Например, С.Д. Степановым корпоративные захваты характеризуются в качестве одного из способов недобросовестного перехвата корпоративного контроля, который осуществляется, когда внутренние инвесторы на это не согласны и/или им не выплачивается справедливая компенсация56. Е.Р. Богатова говорит о необходимости различения рейдерства в узком и широком смыслах слова так же, как эти явления различаются в действительности на самом деле. Она отмечает, что оба вида рейдерства теснейшим образом связаны с проведением недружественных действий по отношению к основным собственникам компаний с целью получить контроль над бизнесом. Под рейдерством в широком смысле Е.Р. Богатова предлагает понимать агрессивную атаку на компанию с целью захвата всего бизнеса или его части, иными словами, приобретение контроля над бизнесом против воли основных собственников. Осуществление того же самого при помощи незаконных, нередко криминальных методов она рассматривает в качестве рейдерства в его узком, исключительно негативном смысле57. Подобную же точку зрения высказали респонденты Центра политических технологий в процессе соответствующего исследования. Как они полагают, рейдерство – это понятие более широкое. И если недружественное поглощение считать частью рейдерства, то, значит, рейдерство может являться и законным, и незаконным. По нашему мнению, данная точка зрения является не вполне верной в связи с тем, что указанный подход не позволяет обозначить место поглощений, которые совершаются по взаимному согласию, т. е. «дружественных». Следует предположить, что основываясь на первоначальном историческом определении рейдерства как определенной агрессивной и противозаконной деятельности, его надо рассматривать как взаимосвязанное с понятием «недружественного поглощения» в качестве разновидности последнего58. Т.К. Смирнов считает необходимым различение правомерных и неправомерных форм недружественного поглощения. Согласно его точке зрения, правомерное поглощение юридического лица – это приобретение участия в его уставном капитале такого размера, при котором поглотитель получает возможность определения дальнейшей юридической судьбы поглощаемой компании, в том числе ее реорганизации, смены руководства, а также беспрепятственного заключения от ее имени крупных сделок, требующих одобрения собственников, против совокупной воли собственников поглощаемой компании, которое осуществляется через заключение сделок, не запрещенных законом, и другие правомерные действия, влекущие соответственные гражданско-правовые последствия59. По мнению Т.K. Смирнова, среди неправомерных форм недружественного поглощения можно выделить противоправные и преступные. Последние он называет рейдерством, а под рейдерством им понимаются действия, которые содержат признаки того или иного преступления и направлены на установление над компанией юридического контроля в целях завладения ее имуществом и его отчуждения в пользу компаний, подконтрольных рейдерам.

## Общественная опасность и криминализация незаконного корпоративного захвата (рейдерства).

В рамках действующего законодательства недружественное поглощение реализуется как этап конкурентной борьбы. Выходит, что проще и дешевле конкурента поглотить путем включения его в производственный цикл или расширения своей доли на рынке, чем устанавливать международные связи и составлять с конкурентами договоры, идти с ними на компромисс и неизбежно нести издержки76. Интерес представляют результаты исследования причин рейдерства в России, проведенного Центром политических технологий в апреле 2008 года. Вот некоторые из них: Первой и главной проблемой считаются слабость правоохранительной системы и судов, значительные масштабы коррупции. Слабость законодательной базы. Рост благосостояния, рост стоимости как производственных активов, так и недвижимости и земли. Неэффективное использование собственности, так как в России собственность не является неприкасаемой. Собственность можно отнимать. Низкий уровень культуры предпринимательства. Собственники компании думают в большей степени о развитии бизнеса и о взаимоотношениях с административными органами власти, и гораздо меньше - о потенциальном захвате. Некоторые респонденты отдельно отметили слабость рыночных институтов. Рыночные институты, как считают эксперты, не являются на сегодня реальными регуляторами в рыночной среде. Еще одна косвенная причина – это равнодушие, а порой и агрессивность, с которыми общество относится к бизнесменам и частной собственности в принципе. Результаты, полученные в рамках различных исследований, подтвердили, что основной фактор, условие возникновения и широкого распространения недружественных поглощений – это коррупция.

Распространенная практика незаконных корпоративных захватов негативно влияет на экономическое развитие государства в целом. Специалисты выделяют три основные сферы, на которые влияет практика корпоративных захватов и которые сами негативно воздействуют на социально-экономическое развитие страны77: 1. Снижение объема инвестиций. Наибольшим образом снижение объема инвестиций негативно влияет на возможность ускорения темпов экономического роста в долгосрочной перспективе. Уменьшение вливаний средств в основной капитал напрямую связано с неуверенностью бизнеса в получении от этих инвестиций положительных результатов. Недобросовестные корпоративные захваты сами по себе подрывают значительную часть самих инвестиционных источников в основной капитал. Отечественные предприятия обычно предпочитают ограничиваться внутренним источником финансирования основного капитала, поскольку, как заметили А. Радыгин и Р. Энтов, в современных российских условиях риск враждебного поглощения резко повышается в результате привлечения действительно внешнего финансирования (как заемного, так и акционерного). 2. Низкая эффективность распределения ресурсов и использования национального богатства в экономике. Важным условием функционирования рынка является доступность информации, необходимой для принятия решений относительно наиболее эффективных направлений вложения капитала и, следовательно, перераспределения или направления общественного богатства. Активное распространение недружественных поглощений препятствует информационной открытости корпораций. В связи с этим информация, которая необходима для того, чтобы оценить направления инвестирования, перспективы отдельных отраслей и производств, осуществить выбор эффективных инвестиционных проектов, оказывается сильно искаженной или даже недоступной. Результатом недостоверности такой информации является непосредственно снижение эффективности использования национального богатства. Распределение ресурсов в таком случае осуществляется неэффективно. 3. Отрицательное изменение качества структуры собственности. Для того чтобы предотвратить недобросовестные корпоративные захваты, собственники-акционеры вынуждены идти на формирование близкого к стопроцентному пакету голосующих акций. Образование высококонцентрированной собственности создает препятствие не только для недружественных слияний и поглощений, но и для иных форм поглощения корпорации. Так, становятся ниже возможности «рыночного» поглощения неэффективной корпорации (то есть перехода собственности от собственников неэффективных к более эффективным). Уменьшение самой возможности законного изъятия собственности у неэффективных собственников означает снижение общей эффективности менеджеров и собственников отечественных корпораций. Это происходит в результате сохранения значительного числа неэффективных собственников среди владельцев российских компаний, а также и вследствие сокращения стимулов к увеличению эффективности производства у менеджеров и доминирующих собственников. Контроль со стороны рынка утрачивается в случае, когда существуют мощные барьеры на пути возможного поглощения. Следовательно, даже собственники, изначально эффективно проводившие дела, со временем могут сделать свое предприятие неэффективным, если рынок не просигнализирует о снижении относительной эффективности управления компанией.

Все перечисленные последствия, несомненно, также негативны для экономического развития страны в целом. Последствия рейдерства заключаются в создании рейдерами угрозы для самой государственной власти. Как утверждают некоторые эксперты, рейдерская атака может угрожать как бизнес-структурам, так и муниципальным органам власти. На сегодня из-за активных рейдерских операций целые экономические отрасли оказались фактически закрытыми для российских и иностранных инвестиций, не имеющих отношения к административным ресурсам. Д. Яковенко – президент Самарской гильдии финансистов – отмечает, что случаи, когда смена собственника приводила к фактической ликвидации предприятия, стали нередкими. Самарский ГПЗ-4 явился наиболее ярким тому примером. Завод, некогда процветавший, сейчас оказался в печальной финансовой ситуации. Недружественное поглощение – отрицательное явление в любом случае. Ведь акционеры, во-первых, являются собственниками предприятия, а во-вторых, инвесторами. И государство интересы собственников обязано защищать. При агрессивной смене собственника предприятие приходит в состояние нестабильности. Инвестиции в такие структуры рекой не потекут78. Поскольку рейдерство объективно представляет собой общественную опасность и взаимосвязано с совершением преступлений, что подтверждается правоприменительной практикой, необходимо уголовно-правовое регулирование рейдерства. Уголовно-правовое регулирование является самостоятельным элементом в системе правового регулирования общественных отношений, обеспечивающим упорядочение деятельности людей и осуществляющимся при помощи уголовно-правового отношения и уголовно-правовой нормы.

## Социально-политические факторы корпоративных захватов

На наш взгляд, в освещении социальных факторов надо исходить из несоответствия отъема собственности вопреки воле владельца, пусть и при соблюдении формальной законности, социальным ожиданиям общества. По этой причине с социологических позиций корпоративный захват может быть определен как девиантное поведение экономических субъектов и рассмотрен как некая форма неправильного и неполезного для общества явления. Девиантность определяет соответствие или несоответствие поступков социальным ожиданиям. Н. Смелзер девиацию определяет в качестве отклонения от социальной нормы, влекущего за собой тюремное заключение, изоляцию или иное наказание нарушителя. Подобное, по сути, определение дает и криминология120.

В современной России рейдерство обладает более глубокими корнями, чем «отголоски приватизации». Если рассматривать этот феномен в контексте перераспределения прав собственности, очевидным становится тот факт, что девиантное поведение российского бизнеса стало скорее правилом, нежели исключением. Как правило, в России, чтобы объяснить особенности российского рейдерства и достаточно длительное его использование как механизма по распределению прав собственности, приводятся следующие причины: «навязывание» правительством «правил игры» (приватизация); слабая законодательная база; низкоэффективная правоохранительная деятельность. Однако на наш взгляд, названные причины всей сложности проблемы не исчерпывают. Слабая законодательная база и низкоэффективная правоохранительная деятельность наряду с главенством государственных органов над гражданским обществом являются скорее следствием социальной, правовой и экономической культуры российского общества, нежели первопричиной криминализации бизнеса и появления феномена рейдерства. Можно предположить, что основные причины сложившейся ситуации - это: российские культурные ценности и традиции и их рассогласованность с насаждаемыми искусственно в период реформ 90-х годов прошлого века ценностями либерализма; особая форма собственности (институт «власть-собственность»), характеризующаяся отсутствием неприкосновенности частной собственности; перераспределение (приватизация) государственной собственности, в совокупности с двумя первыми причинами, явившимися важной предпосылкой криминализации бизнеса в целом и формирования рейдерства в частности. При рассмотрении российских социально-политических ценностей необходимо вычленить сформировавшие экономическую ментальность России факторы: 1) мобилизационно-коммунальная производственная среда -действующий с самых первых этапов развития российской цивилизации фактор, под которым имеется в виду среда, создающая производственную аритмию и требующая коллективных усилий под единым руководством. Существование в режиме выживания (низкие урожаи, сложные климатические условия) приводит к созданию сильных перераспределительных механизмов, базирующихся на уравнительных ценностях, что формирует слабую связь между уровнем жизни и личным трудом. Слабое развитие городов обусловлено низкопродуктивным земледелием, что, в свою очередь, повлекло за собой слабое развитие ремесленно-промышленной деятельности, в дальнейшем не позволившей развиться «третьему сословию» в качестве социальной базы гражданского общества и ценностей индивидуализма (по аналогии со странами Европы)121. 2) православная этика – фактор, который уже тысячу лет оказывает сильное влияние на развитие национальной культуры и формирует низкую оценку труда мирского, где последний, по сравнению с трудом духовным, молитвой занимает место подчиненное. Сравнивая этику православную с этикой католической и протестантской, можно обобщить, что призыв православия «молиться и трудиться», формула католицизма – «трудиться и молиться», протестантизм полагает, что труд и есть молитва. Все это определило «нерыночность» русского национального характера, превалирование этики выживания, отношение к собственности и накопительству как к ценностям отрицательным. Традиционализм российской экономической культуры, который культивируется русским православием, в частности, выражается и в том, что человек не склонен больше зарабатывать, он просто предпочитает жить так, как привык. Как отметил еще М. Вебер, традиционалисты при затруднениях сокращают потребности, а не меняют строй жизни122. 3) догоняющая модернизация, заставляющая российское общество пребывать в состоянии постоянной мобилизации уже в течение трехсот лет, следствием чего являются радикальные социальные изменения. Поскольку реформы насаждались сверху, а не вызревали как итог естественного развития социально-экономических институтов, они в течение долгого времени воспринимались как «насилие над массами» и в психологию народа заложили страх перед реформами, недоверие к властям, что сформировало, как следствие, сопротивление реформам и механизмы отставания123. 4) советский «эксперимент», под чьим воздействием на протяжении более 70 лет велось целенаправленное идеологическое воспитание россиян и который возможным оказался в стране с давними традициями – коммунальное (мобилизационно-коммунальная среда), уравнительное распределение, доминирование над экономическими политических задач, внеэкономическое принуждение со стороны государства, которому гражданское общество, в силу своего слабого развития, передает бремя ответственности за себя. Одно из новшеств представляет собой запрет частной собственности124. Результатом приспособления к системе, сочетающегося с более давними традициями экономической культуры, стали появление массовых зависимых установок, ограничение потребностей до уровня «как у всех», минимизация экономических усилий.

Принципиальные различия между российскими и западными социально политическими институтами выявляются всеми вышеперечисленными факторами, что, в конечном счете, приводит к объективному формированию системы институтов, которая характерна для восточной институциональной матрицы. Примат над гражданским обществом государственной власти западных стран, вертикальные отношения «власть – собственность», важнейшая черта которых – отсутствие принципа священности и неприкосновенности частной собственности. Это положение вещей влечет за собой слабую правовую защищенность субъектов экономических отношений.

## Социально-экономические меры противодействия незаконным корпоративным захватам

Характеризуя социально-экономические меры противодействия незаконным корпоративным захватам, следует, в первую очередь, рассмотреть особенности социально-экономического климата, в которых реализуются эти меры. Современная экономика как на международном, так и на национальном уровне продолжает ощущать последствия мирового финансово-экономического кризиса, несущего в себе значительный криминальный потенциал. Угроза мирового финансово-экономического кризиса признана в России угрозой национальной безопасности. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года прямо указывается, что возможные источники угроз национальной безопасности – это такие факторы, как кризисы мировой и региональных финансово-банковских систем, а последствия мировых финансово-экономических кризисов по общему ущербу могут сравниться с масштабным применением военной силы171.

Проблема обеспечения экономической безопасности становится особенно острой во время подобных кризисов, при ослаблении экономики, замедлении экономического роста или даже спаде экономического развития, повышении социальной напряженности и социальной нестабильности в результате падения уровня доходов и увеличения безработицы. Аналогичная точка зрения была высказана председателем Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Плигиным, главой СК при МВД А. Аничиным172. В соответствии с их позицией, в условиях продолжающегося мирового финансового кризиса количество незаконных захватов собственности будет увеличиваться, и, как результат, следует ожидать значительного роста числа уголовных дел по таким преступлениям, как отмывание денег и рейдерский захват. На наш взгляд, причина этого в том, что мировой финансовый кризис представляет собой для рейдеров благоприятную почву, так как в условиях кризиса предприятия будут слабеть, особенно те, спрос на продукцию которых будет падать. Такие предприятия вследствие этого будут обесцениваться, и на фоне этого – будут подвергаться рейдерским захватам. Основные внешние предпосылки очередной волны противоправного перераспределения прав собственности – это наступивший экономический кризис, расширившийся «серый» сектор экономики, неэффективное противодействие коррупции. Ухудшением финансово-хозяйственных показателей деятельности предприятий, ростом просроченной кредиторской задолженности, предрасположенностью менеджмента к корпоративному мошенничеству как внутренними негативными факторами наступления риска рейдерства предполагается рост интенсивности сделок по поглощениям и слияниям, а также активизация рейдерских акций. В ситуации мирового финансового кризиса начали возникать новые виды рейдерства, два из которых имеют отношение к банкам. Если рейдерство в одном случае направлено против банков (при использовании информационной атаки в качестве механизма воздействия), то в другом случае сами банки, пользуясь кредитным механизмом, оказываются захватчиками чужой собственности. Очевидно, что противодействие рейдерству в данном случае должно носить комплексный характер и включать в себя как чисто экономические меры, так и меры правового характера. В связи с этим антирейдерские изменения в законодательстве должны приниматься как можно быстрее. В качестве основных мер противодействия «банковскому» рейдерству можно назвать следующие. 1. Активная позиция регулятора. Центральный банк РФ должен дать злоупотреблениям банков официальную правовую оценку своим Положением. Публичность результатов рассмотрения жалоб, публикация ответов на официальном интернет-сайте Центробанка. Отзыв у банков лицензии за доказанные случаи незаконного захвата собственности. 2. Установление дополнительного контроля за действиями лизинговых компаний, так как в отличие от банков они под надзор Центрального банка не подпадают и деятельность их не лицензируется, тогда как возможности злоупотреблений у лизинговых компаний в отношении лизингополучателей с целью отъема ликвидных активов больше, а рисков меньше. Лизинговая компания при этом обычно подконтрольна какому-нибудь банку и для банка является на финансовом рынке просто дополнительным инструментом. 3. Дополнительный контроль со стороны ОВД, прокуратуры и других уполномоченных органов власти за всеми вышеприведенными потенциальными коррупционными элементами. 4. Проведение проверок для установления фактов участия в реализации подобных схем представителей правоохранительных органов. Возбуждение уголовных дел по основным составам, предусмотренным гл. 21 УК РФ. 5. Активная защита законных интересов и прав участников экономических отношений, в том числе представителей бизнес-сообщества. Безотлагательное рассмотрение их заявлений и жалоб, особенно по фактам совершенных в отношении принадлежавшего им имущества преступных посягательств. Организация комплексных проверок по таким заявлениям с участием специалистов различных госструктур. 6. Тщательный контроль со стороны ФАС РФ за деятельностью банков в ситуации мирового финансового кризиса. 7. Усиление внутреннего банковского контроля за обоснованностью и законностью принимаемых решений (особенно в имеющих региональные представительства банках).

При угрозе рейдерского захвата, сопряженной с неустойчивым финансовым состоянием предприятия, целесообразно самому предприятию инициировать один из этапов процедуры банкротства – финансовое оздоровление, чья цель – восстановить платежеспособность предприятия; погасить просроченную кредиторскую задолженность; создать новые рабочие места; организовать эффективную деятельность предприятия. Процедура финансового оздоровления предоставляет и административному управляющему, и менеджменту предприятия возможность защиты при выявлении конфликта интересов должностных лиц. Такая практика позволит снизить административный произвол и будет способствовать минимизации коррупционных ресурсов рейдерских организаций. В настоящее время существуют различные стратегии противодействия и предупреждения рейдерского захвата предприятия. Выбор стратегии противодействия во многом зависит от того, кто нападает. Это делает важной классификацию рейдеров, в том числе расчет собственных сил: организационных (кто является союзником и какова степень его надежности), кадровых (есть ли сплоченная команда), финансовых (хватит ли средств для ведения затяжной баталии), юридических (в какой мере уязвимы позиции обороны, которые «обрабатываются» специалистами агрессора). То же необходимо и для контратаки. Очень важен анализ в ходе корпоративного конфликта психологических профилей участников – противников или соратников. Мотивы зашиты от враждебных поглощений, как показывает зарубежная практика, могут быть совершенно разными, но они, с одной стороны, ориентируются на страховку от нелегитимных действий, а с другой – направлены на мобилизацию совета директоров, менеджмента и самих акционеров корпорации с позиций упрочения ее положения на рынке. Чтобы создать большую часть методов защиты, необходимо одобрение общего собрания акционеров корпорации. Если при этом враждебное поглощение осуществляется под воздействием мотива дисциплинарного, то, как метод защиты, допустимо избавление от неэффективного менеджмента компании, пытающегося сохранить свое рабочее место. Такую практику цивилизованный рынок не только принимает, но даже и одобряет. Если же причины проведения враждебного поглощения обоснованы мотивом экспроприационным, то однозначно создание защиты от враждебного поглощения осуществляется в интересах акционеров компании, и эта защита государством должна быть всемерно поддержана. Такой мотив на цивилизованном рынке практически элиминируется, но в российской переходной экономике его трудно устранить.