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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные особенности назначения наказания в суде присяжных (историко-правовой анализ, современные проблемы)"

Актуальность темы диссертационного исследования посвященного проблемам уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей остается таковой уже более 15 лет, что связано с возрождением в России суда присяжных. Причем, данная деятельность привлекает к себе широкое и научное, и общественное внимание не из-за ее масштабов: ни в первоначальный период с 1993 по 2002 годы, когда присяжные действовали только в девяти регионах, ни в настоящее время, на их долю не приходится сколько-нибудь серьезное число рассмотренных дел в масштабах страны. По данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, в 2007 году с участием присяжных рассмотрено с вынесением приговора 522 уголовных дела в отношении 1142 лиц, что составляет около 0,1% от всего числа лиц, чьи дела были рассмотрены с вынесением приговора. В 2006 году эти показатели составляли 607 дел в отношении 1306 лиц, в 2005 - 531 дело в отношении 1159 лиц1.

Значительно более важное значение имеют специфические особенности данной деятельности, а также сам характер привлечения граждан-непрофессионалов к отправлению правосудия. Рассмотрению именно в таком порядке и в силу ст. 47 Конституции РФ", и на основании ст. 30, 31 УПК РФ подлежат в значительной мере уголовные дела по наиболее тяжкимпреступлениям. Далеко не все из обвинений рассматриваемых присяжными в действительности относятся к этой категории, на практике значительную долю

1 Данные размещены на официальном Интернет-сайте Департамента по адресу: www.cdep.ru.

2 Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Офиц. Изд-е. М., 2005. -63 с.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.-Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2008.-С. 4750. составляют обвинения небольшой и средней тяжести, рассматриваемые по совокупности с одним или несколькими эпизодами по ч. 2 ст. 105 УК РФ1.

В то же время, приговоры суда присяжных гораздо чаще, чем приговоры, вынесенные профессиональными судьями, привлекают к себе широкое внимание и становятся предметом ожесточенных дискуссий как в специальной литературе и вообще внутри юридического сообщества, так и за его пределами. Чаще всего это происходит, когда присяжные заседателивыносят оправдательный вердикт в отношении лиц, обвиняемых в совершении особенно дерзких преступлений, причем по обстоятельствам дела есть более или менее веские основания подозревать присяжных в пристрастности по национальным, религиозным и т.п. мотивам. Двукратное оправдание группы капитана Эдуарда Ульмана присяжными в Северо-Кавказском окружном Военном суде, оправдания по делам молодежных неонацистских группировок в Санкт-Петербурге - примеры именно такого рода.

Озабоченность этим явлением не составляет исключительно предмет юридической науки и публицистики. Как отмечается в официальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.Лукина за 2005 год, «современная концепция судебной реформы в России отводит суду присяжных заметную роль в демократизации уголовнойюстиции, рассматривая его как институт, призванный стимулировать состязательность процесса. Необходимо дальнейшее развитие суда присяжных в Российской Федерации, несмотря на наличие многих очевидных проблем и пробелов в его деятельности. <.> Вердикты присяжных

1 Уголовный кодекс Российской Федерации. -Новосибирск: Сиб. Унив. изд-во, 2008. -С. 67-68. порой вызывают в обществе ничуть не меньше непонимания, чем отдельные судебные решения, принятые без их участия. Пристальное внимание к проблеме достоинств и недостатков суда присяжных привлек ряд вынесенных в последнее время вердиктов, имевших широкий общественный резонанс. Причины этого явления требуют изучения, анализа и, безусловно, устранения. Неясно, коренятся ли они в некомпетентной работе присяжных или же в том, что органы прокуратуры и судьи все еще не воспринимают всерьез новую форму судопроизводства. В любом случае, какие бы проблемы ни существовали в деятельности нового для России института, необходимо помнить о том, что конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не может быть поставлено под сомнение»'.

С этим замечанием нельзя не согласиться, и именно выявлению возможных причин (по крайней мере одной их группы) неосновательности оправдательных вердиктов присяжных посвящена значительная часть настоящей работы. С другой стороны, у некоторых должностных лиц, в особенности со стороны прокуратуры и МВД, подобные вердикты вызывают не только критические замечания относительно непригодности суда присяжных как такового «в российских условиях», но и призывы к немедленному принятию мер. Как говорится в пояснительной записке к одному из законопроектов о сокращении подсудности дел суду присяжных: «.присяжные заседатели по ряду причин зачастую не готовы к вынесениюадекватного наказания, соотносимого с характером и тяэюестью совершенного преступления. <.> судом с участием присяжных заседателей рассмотрено несколько уголовных дел, в

1 Лукин В.П. Доклад уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 г. от 28 февраля 2006 г. / В.П. Лукин. - СПС «КонсультанПлюс». качестве обвиняемых по которым проходили лица, причастные, по мнению следствия, к противоправной деятельности, основанной на религиозной нетерпимости. На основании вердикта присяэюных часть этих лиц оправдана, а часть заслуживает снисхождения. Подобные примеры не единичны как в Южном федеральном округе, так и в целом по России и обусловлены рядом объективных причин»1.

Думается, все же, что даже если бы ст. 47 Конституции РФ не ограничивала возможность произвольного пересмотра подсудности наиболее тяжких обвинений суду с участием присяжных заседателей, приоритетным направлением действий должно было стать как раз искоренение «объективных причин», а не либеральных начал УПК РФ.

Противоположные случаи, когда присяжные выносят обвинительный вердикт в отношении лица, чья виновность выглядит сомнительной, причем не только с обывательской, но и с профессиональной точки зрения, случай более редкий, но, по влиянию на авторитет судебной власти, разумеется, более отрицательный. Характерный пример — дело красноярского ученого-физика Валентина Данилова, вначале оправданного вердиктом присяжных по обвинению в государственной измене и мошенничестве (ст. 275, 159 УК РФ), а при повторном рассмотрении признанный виновным и приговоренный к 14 годам лишения свободы.

Как писал в свое время А.Ф. Кони, имея в виду ажиотаж, разгоревшийся вокруг оправдания петербургскими присяжными покушавшейся на генерал-губернатора Трепова Веры Засулич: «Общество должно верить в свой суд, должно уважать его

1 Пояснительная записка к з/п N259807-4 /СПС «КонсультантПпюс». деятелей, и оно будет с доверием относиться к его ежедневной, рядовой деятельности, к его приговорам о безвестных Иванах, Сидорах, Егорах, когда по привлекающим общее внимание делам, по делам волнующим и выходящим из ряда оно будет видеть, что суд спокоен и действует безмятежно, не утаивая ничего, ничего не изменяя, не прибегая к исключительным способам и приемам. Вера в правосудие поддерживается не тысячами ежедневных справедливых приговоров, а редкими случаями, когда можно опасаться, что суд станет угодливым, потворствующим, прислуживающимся — в данном случае он таким не оказался»1.

Отношение к таким неоднозначным оправданиям и обвинениям всегда будет неоднозначным. Однако, хотя приговоры, вроде вынесенных Засулич и Данилову, так или иначе, будут привлекать к себе внимание всего общества, юридическая наука призвана заботиться в первую очередь не о них, и не об их влиянии, а о разработке таких рекомендацийзаконодателю и судебным органам, которые обеспечивали бы правильное и эффективное рассмотрение дел в отношении тех самых Иванов и Сидоров, то есть рядовых дел.

Несмотря на то, что присяжных часто упрекают в излишне либеральном подходе к подсудимым и готовности оправдывать их вопреки представленным доказательствам виновности, объективная статистика этого не подтверждает. Те же самые данные Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации о ежегодных изменениях судимостипоказывают следующее2:

1 Кони А.Ф. Собр. соч. Т.2. С. 198.

2 Данные размещены на официальном Интернет-сайте Департамента по адресу: www.cdep.ru

2005 2006 2007

Осуждено 955 1079 906

Оправдано 204 227 236

Всего 1159 1306 1142

Доля 82% 82% 79% осужденных

Таким образом, около 80% всех подсудимых, предстающих перед судом присяжных в России, получают обвинительный вердикт коллегии присяжных и признаются виновными судом. На самом деле обвинительных вердиктов выносится даже несколько больше, так как по некоторым из них председательствующий вынужден признать отсутствие составапреступления, как это предусмотрено п. 2 ст. 350 УПК РФ, когда присяжные дали ограничительный ответ на некоторые из вопросов, исключив необходимый признак состава преступления.

С учетом сравнительно большой доли в этой массе преступлений особой тяжести, важнейшее значение для эффективного функционирования системы в целом приобретает порядок назначения наказания. Положения, регулирующие назначение наказания, то есть сами основания, по которым суд индивидуализирует его применительно к конкретному случаю, традиционно относятся у нас к уголовному праву, и включаются в Уголовный кодекс РФ. Хотя это правило выдерживается и не всегда: при введении суда присяжных Законом РФ от 16 июля 1993 года, внесшим изменения в действовавшие тогда УК РСФСР1 и УПК РСФСР, положение, определявшее порядок назначения наказания на основании вердикта присяжных оснисхождении или особом

1 Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. -№40.-Ст. 592. снисхождении, было включено в ст. 460 УПК РСФСР, а не в ст. 43 УК РСФСР. Это вызвало определенные догматические возражения (см. глава 3 § 2. настоящей диссертации), и при принятии нового УПК РФ было исправлено, впрочем, и сейчас можно видеть, что обязательное сокращение максимума наказания на одну треть при рассмотрении дела в особом порядке закреплено в ч. 7 ст. 316 УПК РСФСР. Эти обстоятельства говорят о том, что назначение наказания имеет сложную правовую природу, включающую в себя как материально-правовые, так и уголовно - процессуальные аспекты.

В рамках настоящего исследования, рассматриваются уголовно -процессуальные особенности назначения наказания в суде с участием присяжных заседателей с учетом, как международного, так и российского историко-правового опыта, причем особое внимание уделено различным процедурам привлечения коллегии присяжных заседателей к решению судом вопроса о назначении наказания, существующих или существовавших ранее. Представляется, что этот опыт может оказаться весьма ценным для нас в нынешних обстоятельствах.

После введения в действие УПК РФ, отказавшегося от привлечения граждан к отправлению правосудия в качестве народных заседателей, судебная система России в значительной мере лишилась такого важного фактора, способствовавшего ее правильной работе, как непосредственная обратная связь с обществом. Народные заседатели располагали в процессе теми же полномочиями, что и профессиональные судьи, и наравне с ними участвовали в решении всех существенных вопросов по делу. По свидетельству специалистов1, работавших с ними, народные заседатели сравнительно редко вмешивались в определение председательствующим точной квалификации содеянного подсудимым, или настаивали на его полном оправдании вопреки мнению председательствующего. Но в индивидуализации наказания они, напротив, зачастую принимали активное участие, поскольку в рамках, установленных уголовным законом этот вопрос не требовал от них специальных познаний (вряд ли можно признать таковыми понимание того, что пять лет лишения свободы — более мягкое наказание, чем шесть).

Действующее законодательство предусматривает единственное средство влияния коллегии присяжных заседателей на принимаемое председательствующим судьей решение о наказании. Признав подсудимого виновным, присяжные вправе также признать его заслуживающим снисхождения. В этом случае наказание ему может быть назначено не свыше двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции (ч. 1 ст. 65 УК РФ). Ранее действовавший УПК РСФСР предусматривал также возможность признания подсудимого заслуживающим особого снисхождения, что означало назначение ему наказания ниже низшего предела.

1 Анакшин Г.З. Роль судебной психологии в изучении причин судебных ошибок и их предупреждении // Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. / Отв. ред. Г.З. Анакшин, В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права АН СССР, 1975, Т. II. - С. 35-36.

Наряду с указанными изменениями, которые приходится расценить как негативные, за период времени, прошедший с момента восстановления в России суда присяжных, в вопросе назначения наказания состоялось и несколько положительных подвижек. Так, практика назначения наказания с учетом вердикта о снисхождении в отношении несовершеннолетних, а также лиц, признанных виновными в приготовлении и покушении, стабилизировалась. В теории больше нет сомнений относительно того, как вердикт о снисхождении соотносится со смягчающими и отягчающими обстоятельствами, установленными по делу судом. Однако все это, делая тенденции правоприменения более четкими, лишь подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства.

Присяжные заседатели лишены такой возможности, вопрос о наказании целиком исключен из их компетенции, и напрямую донести до суда свое видение того, что является для данного случая слишком мягким наказанием, а что - слишком строгим, они не могут. Неясно, в какой мере это реально побуждает присяжных оправдывать подсудимых исключительно из-за опасения чрезмерного сурового наказания для них (по свидетельству дореволюционных юристов в то время это происходило довольно часто). Можно, однако, задать вопрос: не страдают ли от этого отсутствия обратной связи и сами судьи? Проработав несколько лет в должности судьи, человек рискует приобрести то, что называется «замыленность глаза», рутинное отношение к разным сторонам своей деятельности, включая индивидуализацию наказания. Что значит в глазах судьи лишний год лишения свободы? Много это или мало? Вряд ли на этот вопрос могут дать ответ сами судьи. Так или иначе, участие в процессе непрофессионала, даже с совещательным голосом, и даже с учетом всех издержек, связанных с худшим пониманием им правовых реалий, вносит альтернативный взгляд, придает решению суда большую объективность.

Во многом этими соображениями и оправдывается существование суда присяжных как такового, но при этом они трактуются сравнительно узко, как относящиеся только к существу обвинения, но не к назначению наказания. Отчасти это следствие доктрины разделения компетенции решения дела между судом и присяжными на вопросы права и вопросы факта. Безусловно, наказание, которое должно быть назначено подсудимому, не относится к области устанавливаемых судебным следствием фактов, но значит ли это, что присяжные не могут быть полезны при его определении?

Проанализированный исторический опыт возникновения и эволюции суда присяжных, а также его искусственного введения в зарубежных странах континентальной правовой традиции, исходя из исторической реальности, позволяет говорить скорее о негативных аспектах этого опыта, связанного с отсутствием в большинстве рассматриваемых правовых систем юридического механизма, соответствующего вердикту о снисхождении. Примечательно, что тогдашние юристы, в целом ориентированные на ригористичное применение положительного уголовного закона, даже устаревшего и излишне сурово, вполне сознавали это обстоятельство и отдавали ему должное.

Рассмотренные различные решения, применяемые в практике зарубежных стран, в частности в США приводят к выводу о том, что сам по себе опыт организации судебного разбирательства на основе его разделения на две стадии, и проведения дополнительного расследования по обстоятельствам, связанным с личностью подсудимого, заслуживает пристального внимания. То же самое можно сказать о сокращении численного состава коллегии присяжных с 12 человек до меньшего.

Положения, регулирующие назначение наказания с учетом позиции жюри в уголовном процессе Испании, где суд присяжных был восстановлен в середине 1990-х годов, практически одновременно с Россией, и столкнулся с похожими проблемами в процессе своего становления, позволили сформулировать мнение о том, что, будучи по всем признакам страной с континентальной (романо-германской) правовой системой, Испания вынуждена была искать компромиссы между традиционным устройством своего уголовного процесса с инквизиционным уклоном, и теми остросостязательными началами, которые внесло в него введение суда присяжных даже в сильно модифицированном, по сравнению с первоисточником, виде. Привлекает к себе внимание и диверсификация влияния присяжных на последствия осуждения (как сокращение наказания, так и рекомендации об условном наказании или полном помиловании). Попытка внедрить обязательное мотивирование присяжными своих вердиктов и ее последствия также представляются интересным опытом.

В диссертации подробно рассматривается вопрос об относительной эффективности существующего и прежнего порядка назначения наказания. Обосновывается необходимость соответствия механизма влияния коллегии присяжных заседателей на назначение наказания критерию эффективности. Если вердикт о снисхождении не способен существенно облегчить окончательно назначаемое подсудимому наказание по той категории дел, которая составляет большинство среди рассматриваемых с участием присяжных, следует ожидать увеличения числа необоснованных оправданий по мотивам сочувствия к подсудимому. Поскольку наказание по ч. 2 ст. 105 УК РФ даже при вердикте о снисхождении может составлять 20 лет лишения свободы, де-факто, с учетом реальных условий содержания в исправительных учреждениях, это лишь немногим отличается от осуждения к пожизненному лишению свободы. Таким образом, подтверждается вывод о несоответствии этому критерию порядка вынесения и учета судом вердикта о снисхождении, предусмотренного действующим законодательством.

Анализируя ранее высказанные другими авторами предложения по совершенствованию порядка назначения наказания в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей убедились в неприемлемости (и неконституционности) предложений об исключении из подсудности присяжных наиболее тяжких преступлений в связи с якобы большим числомнеосновательно мягких приговоров по преступлениям террористической и экстремистской направленности. Также нельзя согласиться и с высказанным в литературе мнением об исключении механизма снисхождения в связи с тем, что присяжные пользуются им «вслепую» без полной информации о личности подсудимого.

В развитие идей и предложений по совершенствованию законодательства, выдвинутых ранее, в Заключении формулируются два пакета предлагаемых поправок в УК РФ и УПК РФ, обозначенных условно как «программа минимум» и «программа максимум». Первый пакет предполагает исправление вредных последствий, вызванных переходом от УПК РСФСР к УПК РФ с исключением такого процессуального средства как особое снисхождение. Предлагается восстановить его в прежнем виде с учетом изменений законодательства за прошедший период. Также, путем уточнения формулировки ст. 65 УК РФ предлагается вернуться к прежнему порядку назначения наказания при вердикте о снисхождении по ч. 2 ст. 105 УК РФ и другим преступлениям, по которым может быть назначено пожизненное лишение свободы. Такой порядок, существовавший в период с 1999 по 2002 годы предполагал назначение по этим преступлениям не свыше 13 лет 4 месяцев лишения свободы, что соответствует обозначенным выше и обоснованным в диссертации требованиям об эффективности механизма снисхождения.

Программа максимум» выглядит более дискуссионной и все же целесообразной. Она подразумевает внесение в УПК РФ ряда дополнительных статей, призванных обеспечить активное вовлечение коллегии присяжных заседателей в процесс назначения наказания после вынесения ими обвинительного вердикта и на основе полной информации о личности подсудимого. При этом особое внимание уделяется сохранению гарантий прав последнего и возможности вынесения судом справедливого приговора.

Поскольку во втором случае речь идет не о возвращении к уже использовавшемуся, а затем упраздненному порядку, а к введению принципиально нового, этот пакет поправок имеет характер скорее приглашения к дальнейшему обсуждению, чем готовых к внесению изменений. Тем не менее, можно надеяться, что само это обсуждение сыграет положительную роль в повышении эффективности судопроизводства с участием присяжных.

Таким образом, настоящая диссертация представляет собой первое комплексное монографическое исследование уголовно -процессуальных особенностей назначения наказания в суде с участием присяжных заседателей. Это обстоятельство, а также выработанная в рамках данного исследования ориентированная на практические потребности уголовного судопроизводства оригинальная научная концепция «эффективности механизма реализации снисхождения», делает его не только актуальным, но и значимым с точки зрения теории уголовного процесса.

Автор выражает глубокую признательность заведующей кафедры Уголовно-процессуального права, криминалистики и судебных экспертиз Российской академии правосудия Н.В. Радутной и преподавателю той же кафедры И.С. Новикову за ценные рекомендации и содействие в сборе данных о судебной практике, а также за предоставленную англоязычную литературу и помощь в систематизации и переводе.

Степень научной разработанности темы. До сих пор больше внимания специалистов привлекала к себе уголовно-правовая сторона назначения наказания с участием присяжных. Из специализированных научных монографий непосредственно затрагивают избранную тему кандидатские диссертации С.Н. Старцевой «Особенности назначения наказания судом присяжных» (2002 г.) и М.Т. Тащилина «Индивидуализация наказания судом присяжных по уголовному праву России» (1999г.), а также его же докторская диссертация «Назначение наказания судом с участием присяжных заседателей по уголовному праву Российской Федерации» (2003 г.). Однако эти работы написаны специалистами по уголовному праву и относятся к научной специализации 12.00.08. Кроме того, хотя в них и учитываются новеллы УПК РФ по сравнению с ранее действовавшим законодательством, новая правоприменительная практика, сформировавшаяся в период после распространения судопроизводства с участием присяжных на основной части территории России, не могла найти в них отражения.

Помимо указанных монографий, к специфике назначения наказания в судопроизводстве с участием присяжных обращались и многие другие авторы, как специалисты по уголовному праву, так и процессуалисты, в том числе Г.Н. Борзенков, A.B. Наумов, В.И. Радченко, Б.В. Волженкин, А.И. Рарог, В.М. Лебедев, В.П. Верин, И.Л. Петрухин, В.П. Степалин П.А.Лупинская, Б.Д. Завидов, В.В. Мельник, Н.В. Радутная, Н.К. Петровский, С.А. Пашин, С.А. Насонов, A.B. Смирнов, К.Б. Калиновский, С.В. Марасанова, В.В. Ершов, Л.С. Халдеев, A.A. Демичев, P.C. Хушт, С.И. Добровольская, A.B. Воронин, A.A. Акимчев, С.М. Ярош и др.

Данная тема имеет свою традицию в русской юридической литературе, поскольку проблемам снисхождения в суде присяжных и назначению наказания посвящены также труды ряда дореволюционных юристов: А.Ф. Кони, И.Я. Фойницкий, Г.А. Джаншиев, H.H. Розин, Н.С. Таганцев, В.П. Даневский, Н.П. Тимофеев, H.H. Полянский, И.П. Закревский, М.А. Лозина-Лозинский, И.И. Соллертинский, С.Н. Трегубов, С.Н. Хрулев.

Из числа современных зарубежных авторов, пишущих о российском суде присяжных, его проблемах, перспективах, в том числе связанных с назначением наказания, необходимо выделить таких как Steven S.Thaman, James W. Diehm, J.Ostrowski, C.S. Conrad. Кроме того, в настоящей работе используется материалы исследований, посвященных назначению наказания в суде присяжных по праву зарубежных стран. Помимо классической работы Г.Калвена и Х.Цейсела (Н.Ка1уеп, 1г.; Н.2е1зе1) это также труды 1М\У1с1таг, N.King, У.Напэ, Ь.Мооге, ИЛопакк, Б.ЗипсШу и др.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексный анализ положений действующего законодательства, регулирующих назначение наказания на основе вердикта присяжных заседателей, и выработка критериев их оценки с точки зрения мирового опыта применения суда присяжных. В результате должны быть разработаны рекомендации по внесению изменений, учитывающих специфику суда присяжных (нередко проявляемые субъективизм и эмоциональность вердиктов коллегии присяжных заседателей). Исследование имеет, таким образом, двоякую задачу - в теоретической области - это совершенствование научного представления об особенностях деятельности суда присяжных на концептуальном уровне; в области практической - это поиск оптимального баланса полномочий профессионального судьи и коллегии присяжных при определении наказания, а также конкретной формы реализации этих полномочий.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с назначением наказания на основании обвинительного вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей.

Предметом исследования выступают: положения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, исторический и современный зарубежный опыт привлечения жюри присяжных к решению вопроса о назначении наказания, а также тенденции правоприменительной практики.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, а также исторический и сравнительно-правой методы. Специальные статистические методы привлекаются для анализа и оценки эмпирических данных о распространенности вердиктов о снисхождении в практике судов в период 1994 — 2007 гг.

Эмпирическую основу диссертации в части анализа тенденций правоприменительной практики составляют данные о вынесении присяжными заседателями Воронежского, Ростовского, Саратовского и Московского областных судов вердиктов о снисхождении и об особом снисхождении в период 1994-2006 годов. Эти данные были собраны (при участии автора диссертации) по материалам судебных архивов указанных судов под руководством преподавателя кафедры уголовного процесса Российской академии правосудия (г. Москва) И.С. Новикова.

Научная новизна диссертации заключается, в первую очередь, в оригинальной концепции «эффективности механизмов реализации снисхождения». Данная концепция, и соответствующий новый критерий оценки положений законодательства позволяет учесть фактор субъективизма коллегии присяжных заседателей, который до сих пор вынужденно выносился за скобки в ходе научного обсуждения проблемы, ввиду невозможности его устранения при сохранении сущности суда присяжных как формы судопроизводства. Предлагаемая новая концепция обеспечивает более глубокое и всестороннее отражение в теории нетрадиционных для современной России особенностей суда присяжных.

Реализуя прагматический подход к определению задач и полномочий коллегии присяжных заседателей, она позволяет разработать такие процессуальные механизмы, которые одновременно сделают более обоснованным назначение судом наказания, и сократят вероятность неосновательного оправдания присяжными лиц, чья виновность была явным образом доказана. В рамках реализации системного подхода, наряду с новым критерием эффективности, формулируются также критерии информированности и диспозитивности применительно к механизму привлечения коллегии присяжных для назначения наказания. Указанные критерии (соответствующие научные концепции) встречались ранее в литературе, хотя и под иными наименованиями и в ином контексте.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Адекватность функционирования суда присяжных в условиях конкретной национальной правовой системы зависит от эффективности механизма влияния коллегии присяжных на назначение наказания в сторону его облегчения («механизм реализации снисхождения»). Недостаточная эффективность механизма реализации снисхождения повышает числонеосновательных оправдательных вердиктов по мотивам сочувствия к подсудимому.

2. В современной мировой практике зафиксированы следующие процессуальные формы механизма реализации снисхождения:

- как вердикт о снисхождении одной или нескольких степеней (снисхождение и особое снисхождение);

- как право по своей инициативе указывать в вердикте на смягчающие наказание обстоятельства;

- как право непосредственно и самостоятельно определять конкретный размер и/или вид наказания и давать по этому поводу обязательные либо ориентирующие рекомендации суду;

- как право рекомендовать суду особые условия или режимы отбывания наказания (условное наказание, отсрочка отбывания наказания, замена реального отбывания лишения свободы пробацией и т.п.), не затрагивая право суда определять его вид и размер согласно закону;

- как право участвовать в определении наказания совместно и наравне с профессиональными судьями в качестве заседателей шеффенов после вынесения обвинительного вердикта по существу дела;

- как право рекомендовать органам исполнительной или высшей государственной власти помиловать подсудимого.

Все указанные процессуальные механизмы, независимо от различий в их правовой природе, следует признать формами реализации единой идеи и в определенной части учесть в национальном законодательстве (авторские предложения изложенные в приложении к диссертационной работе).

3. Механизм, предусмотренный ст. 65 УК РФ, ч. 4 ст. 339, ст. 349 УПК РФ, не удовлетворяет критерию эффективности, и должен быть усовершенствован. С точки зрения законодательной техники, наиболее простым и не вызывающим особых проблем был бы возврат к системе простого и особого снисхождения, существовавшей до введения в действие УПК РФ.

4. Независимо от того, насколько эффективным является тот или иной механизм реализации снисхождения, мнение коллегии присяжных относительно наказания, которое должно быть назначено подсудимому, представляет для суда ценность как ориентир, даже если не имеет силы обязательного указания.

5. Дополнительное исследование с участием присяжных данных о личности лица, признанного ими виновным (полный аналог того, что сейчас проводиться судом и сторонами после роспуска коллегии в рамках обсуждения последствий вердикта по ст. 347 УПК РФ), с последующим голосованием о признании его заслуживающим снисхождения или особого снисхождения, позволит в известной мере примирить крайности, устранив две наиболее негативные черты снисхождения в его современном виде - случайность и слабое влияние на наказание.

6. Повысить эту ориентирующую ценность, одновременно увеличив относительную эффективность механизма реализации снисхождения возможно, предусмотрев решение коллегией присяжных вопроса о снисхождении после вынесения ими обвинительного вердикта и дополнительного исследования в судебном заседании с участием сторон данных, характеризующих личность подсудимого.

7. Вопрос о признании подсудимого заслуживающим снисхождения или особого снисхождения должен решаться коллегией присяжных заседателей после вынесения ими обвинительного вердикта по существу дела и после дополнительного исследования в судебном заседании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, в порядке, предусмотренном ст. 347 УПК РФ, но в присутствии и с участием присяжных;

8. До начала исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, он вправе заявить об отказе от привлечения присяжных к назначению наказания и передать решение этого вопроса на единоличное рассмотрение председательствующего по общим правилам;

9. Присяжным заседателям (при наличии хотя бы шести заседателей, выступающих в пользу этого) должно быть предоставлено право одновременно с решением вопроса о снисхождении высказать суду конкретную рекомендацию по поводу наказания, в частности рекомендовать назначение условного наказания или выбор вида наказания, не связанного слишением свободы. На тех же началах они могут заявить, что находят подсудимого заслуживающим помилования в предусмотренном законом порядке. Эти заявления не создают никаких определенных правовых последствий, но подлежат фиксации в протоколе судебного заседания и должны быть отражены в приговоре.

10. Внести изменения в ст. 65 УК РФ примерно следующего содержания: «. при принятии коллегией присяжных решения о снисхождении по обвинению за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, наказание назначается судьей в пределах двух третей от максимального срочного наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в рамках диссертации положения могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений. Практическое значение диссертации определяется так, что исследованные уголовно-процессуальные особенности назначения наказания могут быть использованы в практической деятельности профессиональных судей, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей.

Предложенные изменения и дополнения в УПК РФ могут оказаться полезными для законодателя.

Апробация результатов исследования. По теме исследования автором опубликовано шесть научных статей, в том числе две в реферируемых периодических изданиях. Основные положения и выводы диссертации неоднократно докладывались автором на ряде научно-практических конференций Воронежского государственного университета и Центрального филиала Российской академии правосудия.

Структура диссертации включает в себя введение, три главы, состоящие из двенадцати параграфов, заключение, список использованного нормативного материала и специальной литературы, а также приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Шатских, Михаил Васильевич

Заключение

Сравнительно-правовой анализ сведений о регулировании процедуры назначения наказания в суде присяжных и правоприменительной практике в разных правовых системах, позволяет сформулировать концепцию эффективности влияния жюри на снижение наказания как важного фактора, способствующего адекватной работе суда присяжных в целом. Само это влияние процессуально может оформляться различным образом:

- как вердикт о снисхождении одной или нескольких степеней (простое и особое снисхождение);

- как право по своей инициативе указывать в вердикте на смягчающие наказание обстоятельства;

- как право непосредственно и самостоятельно определять конкретный размер и/или вид наказания и давать по этому поводу обязательные либо ориентирующие рекомендации суду;

- как право рекомендовать суду особые условия или режимы отбывания наказания (условное наказание, отсрочка отбывания наказания, замена реального отбывания лишения свободы пробацией и т.п.), не затрагивая право суда определять его вид и размер согласно закону;

- как право участвовать в определении наказания совместно и наравне с профессиональными судьями в качестве заседателей шеффенов после вынесения обвинительного вердикта по существу дела;

- как право рекомендовать органам исполнительной или высшей государственной власти помиловать подсудимого.

Таковы реально используемые в мировой практике процессуальные формы, которые мы вправе условно объединить под общим собирательным понятием «механизмы реализации снисхождения», поскольку все они несут ту же функциональную нагрузку. Эта нагрузка — вывод стремления присяжных облегчить участь подсудимого в процессуальное русло для предотвращения неосновательного оправдания.

Такая трактовка роли этих элементов процедуры назначения наказания является новой, и может вызывать возражения с позиций традиционного понимания принципа законности и распределения полномочий между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судом. В рамках традиционных представлений, вердикт о снисхождении и его последствия, предусмотренные ст. 65 УК РФ должны соответствовать каким-либо объективно существующим обстоятельствам дела (характеристики личности подсудимого, потерпевшего, их предшествующих взаимоотношений, общей обстановки, социальной среды, негативного воздействия третьих лиц и т.п.). Субъективизм при принятии судебного решения, возможное вовлечение в орбиту уголовного судопроизводства персональных симпатий и антипатий никогда не рассматривались, и, разумеется, не могут рассматриваться как нормальные явление.

Тем не менее, поскольку речь идет о суде присяжных, отрицать за ними право на субъективизм, настаивая на приложении к их деятельности в полном объеме общих принципов, регулирующих судебное правоприменение, означает закрывать глаза на реальность. Во всех без исключения случаях присяжные имеют возможность полностью оправдать подсудимого, если находят, что возможное наказание окажется несправедливо суровым. Как мы видели, в некоторых случаях они именно так и поступают. И логично предположить, что чем меньше у них возможности повлиять на окончательное наказание, тем больше вероятность подобного неосновательного оправдания (и больше их доля в общей массе вердиктов).

Спорный вопрос - что считать более вредным с точки зрения законности: оправдание, совершаемое вопреки уголовному закону, либо субъективное, произвольное уменьшение наказания, совершаемое в соответствии с уголовно-процессуальным законом. По-видимому, первая позиция ближе к тому, что можно назвать правовым идеализмом: стремление к реализации буквы права в 100% случаев без скидки на объективную невозможность достижения такого результата. Предпочтение явного, но ограниченного процедурно субъективизма присяжных в вопросе о наказании их же латентному, и потому ничем не ограниченному произволу в вопросе оправдания по существу обвинения - более прагматичный подход. На наш взгляд, мировой опыт показывает, что он оправдан. Именно поэтому мы уделили экскурсу в область сравнительного права такое внимание.

Выдвинутый тезис о необходимости учета критерия «эффективности» при оценке того или иного механизма, в рамках которого жюри реализует снисхождение - предлагаемый нами ответ на вопрос о том, где закон должен установить границу дозволенного субъективизма суда присяжных. Критерий эффективности позволяет оценить, обеспечивает ли, и в какой мере, действующее процессуальное законодательство задачу минимизации числа неосновательных оправданий в суде с участием присяжных.

Не следует смешивать понятие «механизм реализации снисхождения» о котором здесь идет речь, с более узким по содержанию понятием «снисхождение» - предусмотренным, в частности, ч. 4 ст. 339, ст. 349 УПК РФ возможности не мотивируемой оговорки в обвинительном вердикте, не соотносящейся ни с одним конкретным фактическим обстоятельством поделу, и ограничивающей суд при назначении наказания на установленную законом величину. Ничто не препятствует параллельному существованию нескольких различных по природе механизмов, которые могут применяться коллегией присяжных одновременно, либо на альтернативной основе, при условии, что в совокупности они позволяют поддерживать правильный баланс между полномочиями жюри и профессионального судьи.

Каким же образом можно добиться такого баланса? Исходя из изложенного выше, мы можем попытаться дать ответ на этот вопрос в первом приближении, ни в какой мере не рассчитывая, что он будет окончательным, но рассматривая его скорее как рабочую гипотезу, модель для разработки первоочередных практических мер и новых подходов к исследованию вопроса.

Для начала, будем исходить из того, что существующий в настоящее время механизм (ст. 65 УК РФ, ч. 4 ст. 339, ст. 349 УПК РФ) сам по себе не является в достаточной мере эффективным, не удовлетворяет нашему критерию. Он не обеспечивает обязательного для суда и существенного в пропорции уменьшения окончательного наказания по подавляющему большинству уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных. Требование эффективности едино для всех категорий преступлений, хотя, конечно, может по-разному проявляться по отношению к ним. Законодатель (изначально, принимая Закон от 16.07.1993 г.), а в дальнейшем Верховный Суд РФ выделяют по отношению к снисхождению две категории преступлений: а) по которым может быть назначена смертная казнь (пожизненное лишение свободы) и б) все иные.

Никто не спорит, что квалифицированное убийство должно относиться законодательством к числу наиболее тяжких и наиболее строго караемых преступлений, однако, как показывает опыт, именно эта категория дел порой дает исключительные с этической точки зрения случаи, когда суровое наказание преступника представляется неприемлемым. Присяжные, в полной мере ощущая ответственность за решение судьбы подсудимого, не могут быть уверены, что в случае осуждения судья найдет в деле исключительные смягчающие обстоятельства для целей применения ст. 64 УК РФ. Значит, в их распоряжении должно быть средство удостовериться, что и по этим делам подсудимый избежит несправедливого наказания. Одна только невозможность назначения пожизненного лишения свободы, что не исключает назначения лишения свободы на срок до 20 лет. В этой части механизм однозначно нуждается в корректировке.

Что касается того, достаточно ли по делам второй категории, по которым не может быть назначено пожизненного лишения свободы, сокращения максимума наказания до двух третьих от предусмотренного законом, то трудно с такой же определенностью сказать, соответствует ли в этой части ст. 65 УК РФ критерию эффективности. Поскольку требование эффективности снисхождения по отношению к процессуальным правам коллегии присяжных заседателей в настоящей работе формулируется впервые, никаких исследований, способных дать эмпирическую базу для оценки, прежде не проводилось. Стандартным решением в такой ситуации является опрос либо анкетирование самих присяжных, но в рамках настоящего исследования от этой меры трудно ждать ценных результатов. Практическое значение для нас могли бы иметь сведения, полученные от граждан, реально исполнявших обязанности присяжных по делам второй категории, и участвовавших в обсуждении вопроса о снисхождении. При этом сами дела должны быть разными, так как видение одной и той же ситуации, сложившейся в рамках одного дела, несколькими присяжными не дает более глубокого охвата всей картины, а только искажает ее пропорции. Если по одному делу анкетирование согласятся пройти 10 присяжных, а по другому только один, то в итоге первая ситуация будет выглядеть вдесятеро более распространенной, чем вторая. Для того, чтобы нивелировать диспропорции и набрать сколько-нибудь репрезентативную выборку (порядок должен составлять десятки, а лучше сотни присяжных по нескольким десяткам дел), пришлось бы собирать материал в течение длительного времени или с охватом большого числа республиканских, краевых и областных судов. Исследование об американском суде присяжных, проведенное Г.Калвеном и Х.Цейселом в середине 1960-х годов и до сих пор считающееся образцовым, имело именно такие масштабы. Однако в нашем распоряжении соответствующих ресурсов попросту нет. Поэтому, до тех пор, пока этим исследованием не заинтересуется широкий круг специалистов, нам придется руководствоваться по большей части общими соображениями.

Со своей стороны, выскажем предположение, что сокращение максимума наказания в виде лишения свободы на одну треть (не говоря уже об остальных видах наказания) вполне достаточно в качестве стандартной меры снисхождения по делам, не носящим исключительного характера. Но как единственная форма реализации снисхождения, оно не удовлетворяет критерию эффективности, поскольку для исключительных случаев не предусматривает никакого усиления. Двухступенчатое (простое и особое) снисхождение, предусматривавшееся УПК РСФСР, представляло собой систему, отвечавшую критерию эффективности реализации снисхождения. Это не избавляло его от других недостатков, отмечавшихся рядом исследователей (прежде всего его «слепой» характер, без информации о судимости). От этих недостатков можно попробовать избавиться одновременно с восстановлением двухступенчатого снисхождения, и эту задачу имеет в виду альтернативный проект «Программа-максимум», который излагается ниже. Единственное соображение, которое удерживает нас от того, чтобы включить эти меры в основной проект, заключается в том, что с практической точки зрения надежнее сперва вернуться к старому порядку в том самом виде, в каком он применялся менее шести лет назад. При этом, по крайней мере, можно рассчитывать избежать новых проблем.

По той же причине, в расширенный, а не в основной проект мы включаем предложение об установлении квалифицированного большинства для вынесения вердикта об особом снисхождении. Согласно ст. 454 УПК РСФСР, такое решение, как и вообще любое, благоприятное для подсудимого, принималось коллегией присяжных заседателей при наличии хотя бы шести голосов в его пользу. На наш взгляд, особое снисхождение, означающее обязанность председательствующего назначить наказание ниже низшего предела должно по аналогии со ст^ 64 УК РФ рассматриваться как исключение, и требования к поддержке его присяжными должны 1 быть повышены по отношению к общему порядку (не менее 8 голосов из 12).

Но действующему УПК РФ в отличие от законодательства большинства зарубежных стран не известно понятие квалифицированного большинства в коллегии присяжных заседателей. Поддерживая в принципе идею ввести это требование, в частности, для вынесения обвинительного вердикта по наиболее тяжким преступлениям, мы все же расцениваем это как достаточно серьезное изменение общего подхода к вердикту присяжных, чтобы рассматривать его отдельно от основного содержания предлагаемой реформы.

Единственным нововведением, которое следует особо оговорить, будет внесение в ст. 65 УК РФ положения, которое некогда было введено толкованием Верховного Суда Российской Федерации и от которого он впоследствии отказался: при вынесении снисхождения по обвинению, по которому может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, наказание назначается судьей не в пределах 20 лет лишения свободы, но в пределах 13 лет 4 месяцев, то есть двух третьих от этого предела.
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