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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организация взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской службы при расследовании убийств"

Смена в России общественно-экономической формации, активное перераспределение собственности, рост и углубление общественных конфликтов, непредсказуемость ряда социальных ситуаций, выраженные элементы нарушения управляемости с хозяйственными структурами, дискоординация вертикальной системы исполнительной власти, противоречия законодательной и исполнительной властей - все это привело к падению благосостояния населения и, как очевидное следствие, к резкому и прогрессивному росту преступности, среди которой заметно увеличилась доля тяжких преступлений и, в частности, преступлений против жизни, здоровья и достоинства личности (В.П.Бахин, Р.С.Белкин, В.С.Бурданова, М.Б.Вандер, И.А.Возгрин,

A.И.Гуров, А.А.Закатов, С.И.Кириллов, В.П.Лавров, М.М.Лузгин,

B.В.Лунеев, В.П.Сальников, Н.Х.Сафиуллин, В.Е.Сидоров,

C.В.Степашин, А.А. Эксархопуло и др.).

Одними из наиболее тяжких преступлений являются убийства, доля которых неуклонно возрастает в последние годы. Об этом свидетельствуют официальные статистические материалы на федеральном и региональном уровнях (Ленинградская область и Санкт-Петербург). Опасность убийств заключается в целом ряде социально-негативных сторон, кардинальная среди которых - лишение жизни человека. Это обстоятельство резко повышает ответственность правоохранительных органов за своевременное раскрытие и расследование этого вида преступлений. Помимо указанной доминанты, важное значение имеют последствия несвоевременного раскрытия преступлений. Безнаказанность преступных группировок приводит к тому, что единичные убийства обрастают новыми и приобретают опасный характер серийности.

Актуальность исследования. Статистические данные показывают, что за последние годы убийства и тяжкие причинения вреда здоровью, заканчивающиеся смертью, до 1994 года постоянно увеличивались, а затем несколько стабилизировались.

Раскрываемость этих преступлений остается достаточно низкой. Это объясняется недостатками в практической деятельности правоохранительных органов и в слабости теоретических исследований взаимодействия правоохранительных органов как между собой, так и с судебно-медицинскими службами.

Совершенно очевидно, что в раскрытии преступлений против жизни и здоровья личности судебно-медицинская экспертиза играет одну из решающих ролей. Как показывает обобщенный опыт, успех в раскрытии убийств зависит не только от квалификации эксперта и полноты экспертного исследования, но и от как можно более раннего времени подключения специалиста к проведению первоначальных следственных действий. Отсюда вытекает логическая посылка о разработке эффективных мер по обеспечению действенного взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинских структур ( Р.М.Акутаев, А.И.Александров, В.П.Бахин, И.А.Возгрин, В:Н.Егоршин, Г.И.Заславский, Ю.Ф.Кваша, И.Е.Лобан, В.А.Лиманский, , В.Л.Попов, С.Ф.Скрижинский, В.В.Вандышев, К.В.Сурков, Г.П.Корнев,

Л.М.Посельская, А.И.Смирнов, В.И.Зажицкий, Л.В.Виницкий, В.П.Сальников, А.И.Гришин, Е.И.Зуев, А.Кетоян, Н.А. Марочкин, Е.П.Фирсов, Г.Ш.Берлянд, З.В.Коридзе, С.Д.Осканов и др.).

Правовой базой, обеспечивающей основополагающие устои взаимодействия, является Уголовно-процессуальный закон, Закон об оперативно-розыскной деятельности. Они создают хорошую базу для разработки конкретных рекомендаций в ведомственных документах по линии прокуратуры, МВД и судебно-медицинской экспертизы. Основы исследуемого взаимодействия отражены в работах В.Н.Бутова, В.С.Бурдановой, М.Б.Вандера, В.М.Николяйчика, БАФилимонова.

Вместе с тем частные рекомендации по практическому взаимодействию следственно-оперативных групп, следственных органов и следователей, судебно-медицинской экспертизы в необходимой мере не разработаны и сводятся лишь к общим замечаниям, что приводит в целом ряде случаев к экспертным, а впоследствии - и к судебным ошибкам. (М.И.Авдеев, В.Л.Попов, Н.В.Попов, М.И.Райский, М.Ф.Огарков-ред., О.Х.Поркшеян, Ю.С.Сапожников, В.П.Прозоровский, В.М.Смольянинов-ред., И.В.Виноградов, В.В.Томилин-ред., К.Эммерт, И.Г.Вермель, Г.И.Заславский, И.Е.Лобан, В.С.Бурданова, Р.С.Белкин, Д.В.Глазырин, А. П. Крутиков, Г.Штрассман, А.Шауэнштейн, Д.П.Косоротов, В.Штольц, К.Гофман, Н.С.Бокариус,А.А.Закатов, И.Ф.Крылов, А.Б.Соловьев-ред., Н.Ф.Григорьев, Е.М.Лившиц и др.).

Изложенное определило цель нашего исследования - на основе анализа структуры и практики расследования умышленных убийств разработать предложения по оптимизации форм взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинских структур на различных этапах раскрытия, дознания и следствия при этом виде преступлений.

Реализация цели исследования осуществлялась путем последовательного решения следующих задач:

- анализа частоты, динамики и структуры убийств в Российской Федерации в сопоставлении с соответствующими показателями по Санкт-Петербургу и Ленинградской области;

- анализа практики взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской службы при раскрытии и расследовании тяжких преступлений против жизни и здоровья личности;

- анализа ошибок судебно-медицинских экспертов и специалистов в области судебной медицины при проведении следственных действий и экспертизы в процессе расследования тяжких преступлений против жизни и здоровья личности;

- оценки существующего положения и предложение оптимальных направлений и форм взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской службы при расследовании убийств.

Объектом исследования является практика взаимодействия правоохранительных и судебно-медицинских структур при раскрытии и расследовании убийств.

Предмет исследования составляют закономерности взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской экспертизы при раскрытии и расследовании убийств.

Эмпирическую базу диссертационного исследования образуют официальные статистические данные об убийствах в Российской Федерации, Санкт-Петербурге и Ленинградской области за 1992-1996 гг., материалы уголовных дел, более 3000 судебно-медицинских экспертиз, проведенных специалистами Ленинградской области за 1992-1997 гт. и личный 29-летний опыт организации взаимодействия правоохранительных органов при раскрытии убийств.

Методология исследования: сбор, количественное и качественное описание, обобщение исходной информации, сравнительный системно-структурный анализ официальных статистических данных и текущей практики; изучение, описание, систематизация и выявление причин экспертных ошибок, формулировка предложений на базе логического анализа. В процессе исследования применялись анкетирование и интервьюирование, устный опрос и беседы со следователями, дознавателями и специалистами. Исследовалась уголовно-процессуальная, криминалистическая, психологическая, судебно-медицинская, статистическая и другая литература.

Научная новизна исследования заключается в выделении важной роли судебно-медицинской экспертизы во взаимодействии участников расследования дел об убийствах, в разработке правовых и организационных основ и форм этого взаимодействия, определения функций каждого из участников взаимодействия, направленных на быстрое и полное установление важных по делу обстоятельств.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные выводы и рекомендации о повышении эффективности взаимодействия существенно дополняют разделы криминалистической тактики и методики расследования тяжких преступлений против личности.

Практическая значимость результатов заключается в получении сравнительных динамических показателей количества и структуры умышленных убийств на федеральном и региональном уровнях, выявлении фактических данных о формах и эффективности взаимодействия правоохранительных и судебно-медицинских структур при раскрытии и расследовании убийств, установлении сущности и причин ошибок следственных органов и судебно-медицинских экспертов при подготовке и проведении судебно-медицинской экспертизы и в предложениях эффективных форм взаимодействия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Частота, структура, динамика и сравнительная характеристика убийств на федеральном и региональном уровнях показывают, что тенденции к спаду преступлений против личности не наблюдается, раскрываемость остается на низком уровне, а сведения о лицах, совершивших преступления, неполные и не носят систематизированного характера.

2. Судебно-медицинские учреждения должны быть включены в теорию и практику взаимодействия правоохранительных органов при раскрытии и расследовании тяжких преступлений против личности, в частности, по серийным, заказным и сексуальным убийствам.

3. Необходимость усовершенствования уголовно-процессуального закона, в который должны быть включены обязанность судебно-медицинского эксперта сообщать установленные обстоятельства, по поводу которых не были поставлены вопросы (статья 191 УПК РСФСР), а следователю -обязанность присутствовать при производстве экспертизы (статья 190 УПКРСФСР).

4. Сущность и причины ошибок следственных органов и судебно-медицинских экспертов при подготовке и проведении экспертиз по уголовным делам по преступлениям против жизни и здоровья личности возможно преодолеть системой предложенных основных направлений взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской экспертизы.

5. Необходимо создание единой межведомственной компьютерной системы учета убийств с акцентом на наемные, сексуальные, серийные и другие виды убийств.

Апробациярезультатовисследования. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в выступлении автора на международных научно-практических конференциях, заседаниях кафедры криминалистики и специальной техники Санкт-Петербургской академии МВД РФ, в Прокуратуре Ленинградской области, на коллегии ГУВД, на совещании Бюро Судебно-медицинской экспертизы совместно с уголовным розыском, а также в многочисленных научных статьях, опубликованных в 1995-1998 годах.

Внедрение результатов исследования. Положения и выводы диссертационного исследования используются в методических рекомендациях Прокуратуры, ГУВД и Бюро Судебно-медицинской экспертизы, при чтении лекций и проведении занятий, в научно-практическом эксперименте на территории Ленинградской области в использовании форм взаимодействия.

Структура диссертации обусловлена ее целью и объектом исследования и систематизацией материала по исследованным проблемам, содержит: введение, три главы, заключение, список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Петухов, Вениамин Григорьевич

г) Выводы. Оценка выводов - наиболее ответственная часть анализа экспертного заключения, поскольку ошибки в этом разделе заключения могут привести к ошибкам правосудия. Общие требования к выводам хорошо известны: полнота (дача ответов на все поставленные вопросы), пределы компетенции, обоснованность каждого положения данными, полученными при экспертном исследовании объекта и включенными в исследовательскую часть замечаниями, объективность, научность, изложение понятным языком без использования специальных терминов.

Полнота подтверждается наличием ответов на все поставленные вопросы. В ряде случаев решение вопроса невозможно по объективным причинам (отсутствует исходная информация о предмете исследования, объект разрушен предыдущими исследованиями или неблагоприятными факторами окружающей среды, первичная картина утрачена в связи с заживлением раны, повреждение удалено в результате хирургической операции и уничтожено и т.д.). В таких случаях следует обращать внимание на обоснование экспертом причин, делающим невозможным ответ на поставленный вопрос.

Оценивая логическую форму выводов, их следует рассматривать как суждения, представляющие собой форму мысли, в которой утверждается или отрицается нечто конкретное относительно предметов или явлений, их отдельных свойств, их связей с другими предметами или явлениями. Вывод может быть изложен в категорической или предположительной форме, что представляет собой достоверное или вероятное сужение. Оценка этих логических форм должна быть критичной и направленной на уяснение двух альтернатив: не имеется ли переоценки в категорическом суждении и нет ли излишней "осторожности" в вероятном суждении.

Каждый вывод, не сопровождающийся мотивировкой, должен быть признан голословным. При наличии формальной мотивировки следует выяснить, основывается ли приводимая экспертом аргументация на самостоятельно полученных результатах или на каких-то иных, чаще всего справочных данных. Для этого надо сопоставить каждый вывод с тем разделом исследовательской части, где приводятся данные, положенные в обоснование вывода.

Завершив оценку каждого вывода в отдельности, следует перейти к сопоставлению их содержания между собой. Наличие противоречий между выводами в одном и том же заключении со всей очевидностью свидетельствует, что хотя бы один из двух противоречащих выводов является неверным.

При оценке логической обеспеченности выводов проверяется их соответствие основным законам логических рассуждений (тождества, исключенного третьего, достаточного основания и т.д.) и отсутствие логических ошибок (подмены понятия, подмены тезиса, "довода к человеку", чрезмерного доказательства, недостаточного доказательства, ложного основания, предвосхищенного основания, порочного круга, мнимого следования и др.)

Оценивая заключение эксперта в целом, следователь сопоставляет содержащиеся в нем фактические данные с другими, собранными по делу доказательствами. Если экспертиза противоречит другим доказательствам, в истине которых нет сомнений, то для устранения противоречий должна быть назначена повторная экспертиза.

Заключение

При изучении убийства как объекта криминалистического исследования были подвергнуты анализу структура и динамика убийств в Российской Федерации, Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Анализ показал, что за последние 5 лет доля этого вида преступлений не претерпела существенных изменений. Показатели количества убийств остаются высокими, а раскрываемость низкой. Ряд интересующих сведений в официальных статистических источниках оказались неполными. Так, данные о лицах, совершивших умышленные убийства, ограничивались полом, возрастом, социальной принадлежностью, наличием ранее совершенных преступлений и состоянием опьянения в момент преступления. Неполноценность этих сведений выражается в том, что они не даются в сопоставлении между собой, с мотивами убийства, фактом и способом сокрытия преступного деяния и некоторыми другими данными.

Тем не менее, взятые самостоятельно, например, показатели возраста преступников показали разные динамические характеристики в разных возрастных группах: при подавляющем превосходстве старшей возрастной группы ( 30 лет и старше), значительном количестве средней (18-29 лет) и наименьшем числе младшей (14-17 лет) относительные показатели показывают разное возрастание за 5 лет преступлений в младшей группе (более, чем в 2 раза), значительный рост в средней (более, чем в 1,5 раза) и наименьший - в старшей, причем со стабилизацией в последние 4 года прироста на уровне 38-49%.

Представляется целесообразным обеспечить при статистическом учете возможность оценки среднегодовых возрастных показателей. Именно эти показатели показывают большую или меньшую социальную опасность той или иной возрастной группы.

К важному принципиальному недостатку учетных данных МВД и ГУВД следует отнести несоответствие выбора возрастных групп общефедеральному возрастному ранжированию, что лишает возможности углубленного анализа материалов МВД (ГУВД) по отношению к соответствующим популяционно-возрастным группам.

Учет социального положения не охватывает все категории профессий, что не позволяет осуществить анализ в полноценной форме.

Сопоставление статистических данных с соответствующими судебно-медицинскими показателями выявило разный подход к учету убийств: в судебно-медицинских источниках учитываются в одной рубрике не только убийства, но и тяжкие телесные повреждения, что со всей очевидностью свидетельствует о невозможности точного сопоставления экспертных данных и данных МВД.

Изложенное явилось обоснованием предложений о приведении всех внутриведомственных показателей учета к общефедеральной статистической системе.

Приведенные недостатки статистического учета заставили нас в процессе исследования обратиться непосредственно к оценке практики взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской службы, играющей важную роль в раскрытии и расследовании убийств.

Результаты исследований показали, что практика взаимодействия не дает основания утверждать о ее достаточной эффективности.

Путем специального анкетирования, опросов и интервьюирования собраны мнения экспертов и сотрудников правоохранительных органов об узловых вопросах, решаемых при расследовании убийств: установлении времени наступления смерти и времени совершения преступления, соответствии места совершения преступления месту обнаружения трупа,опознании и идентификации личности погибшего и преступника, определении свойств травмирующего предмета и механизма его действия, выявлении мотивов преступления и способов его сокрытия. По судебно-медицинским материалам (361 случай) эффективность взаимодействия оценивалась по тому этапу экспертного исследования, на котором тот или иной из перечисленных вопросов был решен. Соответствующие показатели по материалам анкет, заполнявшихся сотрудниками правоохранительных органов, сопоставить с судебно-медицинскими полностью не удалось из-за неполных, субъективных ответов на вопросы в отдельных анкетах.

Анализируя материалы судебно-медицинских экспертиз, удалось определить ряд условий и возможных причин, отрицательно влияющих на решение упомянутых вопросов. Невозможность проанализировать полностью данные по анкетам, заполнявшимся сотрудниками районных правоохранительных структур, позволила прийти к предположительному выводу о стихийности работы в этом звене по текущему учету, оценке, прогнозированию и профилактике тяжких преступлений против жизни и здоровья личности.

Изложенное дает основание сформулировать ряд положений, направленных на обеспечение эффективности взаимодействия. К их числу следует отнести: а) обеспечение высокого профессионализма экспертных и правоохранительных структур, подтвержденного глубокой ориентированностью в основных специальных вопросах констатирующей стороны; б) обеспечение организационных мер, создающих условия для постоянной оперативной готовности взаимодействующих структур; в) согласование совместных действий на всех этапах дознания и предварительного следствия; г) оптимизация учета сопоставляемых показателей на базе единой согласованной сторонами статистической системы; д) постоянный текущий и ретроспективный анализ практики и недостатков взаимодействия с выявлением их причин и путей преодоления; е) прогнозирование структуры и динамики преступности с разработкой мер готовности к профилактике.

При исследовании разработан и опробован в форме научно практического эксперимента комплекс конкретных совместных действий правоохранительных и судебно-медицинских структур при осмотре места происшествия, подготовке и проведении различных видов судебно-медицинских экспертиз и проведении ряда межведомственных мероприятий, в частности, при раскрытии и расследовании убийств, имеющих признаки серийности, а также при расследовании причин техногенных катастроф с большим числом жертв.

Недостатки взаимодействия в определенной степени связаны с недочетами в экспертной работе. В этой связи были проанализированы ошибки при назначении и проведении экспертиз. Для этого были проанализированы 3639 судебно-медицинских материалов (постановлений и заключений по уголовным делам об убийствах и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью).

Изучение экспертных ошибок с помощью научного консультанта доктора медицинских наук, профессора Попова В. Л. дало возможность предложить их классификацию по разным основаниям: по процессуальному положению субъекта "ошибочной деятельности": ошибки дознавателя, следователя, эксперта; по стадиям расследования: ошибки, совершаемые при проведении оперативно-розыскных действий, дознании, назначении и проведении экспертизы; по участию судебно-медицинского эксперта в следственных действиях: при осмотре места происшествия, осмотре вещественных доказательств, осмотре транспортных средств, следственном эксперименте; при экспертных исследованиях, оценке экспертного заключения и другим основаниям.

Предложены рекомендации по устранению ошибок, разработаны восемь основных направлений взаимодействия судебно-медицинской службы с правоохранительными органами.

Сформулированы предложения для совершенствования ст.ст. 190 и 191 УПК РСФСР (обязанность следователя присутствовать при исследовании трупа, обязанность эксперта сообщить следователю данные, обнаруженные помимо поставленных вопросов) и основные направления взаимодействия правоохранительных структур и судебномедицинской службы, способные обеспечить их эффективную работу, которые представлены следующим образом (рис. 16).

Рис. 1С. Основные направления взаимодействия судебно-медицинской службы с правоохранительными органами
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