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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные проблемы расследования преступлений с участием защитника"

Актуальность темы исследования. Совершенствование отечественного уголовно-процессуального законодательства предполагает трансформацию формы уголовного судопроизводства. Одной из важнейших целей реформы в данной сфере является решение двуединой задачи. С одной стороны государство обязано обеспечить высокую эффективность выявления, раскрытия и расследования преступлений, с другой - гарантировать соблюдение прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу деятельности следователя, в том числе и лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Для решения этой двуединой задачи на стадии предварительного следствия, как следователь, так и защитник обязаны при безусловном соблюдении закона, действуя цивилизованно и согласованно, избрать такую тактику, которая позволит каждому достичь своей профессиональной цели: следователю - раскрыть и в полном объеме расследовать преступление, а защитнику - обеспечить интересы своего доверителя.

Ранее, в условиях действия УПК РСФСР 1960 года, цели следователя и защитника во многом совпадали, поскольку законодателем фактически на обе стороны была возложена обязанность по обеспечению качественного расследования уголовного дела. После принятия УПК РФ 2001 года направленность деятельности как следователя, так и защитника модифицировалась, и это послужило основанием для пересмотра ряда процессуальных и тактических аспектов расследования уголовного дела при участии защитника. Однако до настоящего времени остался нерешенным ряд вопросов, касающихся как концептуальных проблем взаимной деятельности перечисленных субъектов, так и тактических вопросов, в частности, затрагивающих взаимоотношения следователя и защитника при выполнении отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Примечательно, что эти вопросы не только не получили своего разрешения на высоком научном уровне, но и в правоприменительной практике до сих пор не сформировались общепризнанные алгоритмы деятельности следователя и защитника при расследовании преступления. Так, 79 % адвокатов, принявших участие в анкетировании в ходе выполнения настоящей работы, отмечают возникновение конфликтов при производстве следственных действий. Причем, по мнению 60,8 % опрошенных, причиной конфликтов является несовершенство закона. В свою очередь, сотрудники правоохранительных органов, также принявшие участие в анкетировании, считают, что именно защитники являются инициаторами конфликта на предварительном следствии. В частности, по наблюдениям 74 % сотрудников правоохранительных органов, после свидания с защитником подозреваемый (обвиняемый) изменяет свои показания и отрицает очевидные факты, т.е. возникает ситуация конфликта на стадии предварительного следствия.

Помимо этого, в связи с наделением защитника правом самостоятельного сбора доказательственной информации новое звучание получило использование этим участником уголовного процесса криминалистических знаний, позволяющих представлять суду сведения, имеющие доказательственное значение. Кстати, судя по результатам анкетирования, защитники явно не в полной мере используют свои возможности по собиранию доказательств и представлению их следователю или суду. Так, 61 % сотрудников правоохранительных органов отметили, что защитники самостоятельно доказательства не представляют, а 85 % из числа опрошенных отметили, что защитники не используют для сбора доказательств частные охранные или розыскные структуры.

Изучение перечисленных и иных проблем, с учетом законодательных новелл, имеет исключительно важное значение, поскольку значительный массив процессуальной и криминалистической литературы о взаимной деятельности следователя и защитника освещает эти вопросы с позиции УПК РСФСР 1960 г., хотя необходимость новых исследований в данной сфере явно назрела.

В ряде работ, появившихся в последнее время, авторы предлагают в рамках криминалистики изучать проблемы так называемой «криминалистики защиты», нередко акцентируя внимание на способах оказания противодействия правоохранительным структурам, пользуясь слабой технической оснащенностью большинства следственных подразделений страны, несовершенством ряда статей Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) и непрофессионализмом следователей, допускающих процессуальные и тактические ошибки при работе с источниками доказательств.

Исходя из принципиальной невозможности изучения в рамках курса криминалистики способов оказания противодействия следователю, считаем, что понятие «криминалистика защиты» - это нонсенс. Конечно, для разработки учения о профессиональной защите на предварительном следствии и в суде целесообразно использовать криминалистическиерекомендации, например, при получении вербальной или невербальной информации. Но появление нового раздела в рамках традиционной криминалистики, где, в частности, изучаются возможности использования обвиняемым и его защитником способов противодействия следователю, представляется неоправданным. Вся история криминалистики, в том числе труды её основоположников, никогда не работавших в системе советских правоохранительных органов, где действительно преобладал обвинительный уклон (А.Бертильон, Г.Гросс, Р.А.Рейсс, Е.Ф.Буринский и др.), свидетельствует о том, что эта наука обязана содействовать раскрытию и расследованию преступлений, т.е. не просто разрабатывать «правила игры» отдельными сторонами (обвинения и защиты), но в первую очередь выполнять социальную роль - способствовать осуществлению правосудия.

Деятельность защитника должна изучаться в рамках отдельного и самостоятельного учения о профессиональной защите на предварительном следствии. Это учение не должно входить составной частью в криминалистику, поскольку критерии успешности данной деятельности совершенно иные, чем у криминалистики: не полное, объективное и всестороннеерасследование преступления с целью установления истины (а именно этим следователь должен заниматься, а не функционировать в качестве «стороны обвинения»), а обеспечение защитником прав и интересов своих доверителей.

Вместе с тем необходимо признать, что в рамках нового УПК РФ деятельность следователя существенно модифицировалась, и это накладывает на криминалистов обязанность по разработке для следователей новых тактических и стратегических приёмов, учитывающих возросшее противостояние на предварительном следствии. Именно на эти цели и направлена данная работа. Поэтому нам представляется, что тема предпринятого исследования актуальна как для общей теории криминалистики, так и для практики раскрытия и расследования преступлений.

Степень разработанности проблемы. После вступления УПК РФ 2001 года в силу, стадия предварительного расследования с позиции взаимодействия следователя и защитника (не того взаимодействия, которое преследует единую цель, а того взаимодействия, которое осуществляется в процессе участия двух сторон - стороны обвинения и стороны защиты в рамках единого уголовного процесса) достаточно активно изучается в рамках диссертацион1" ных исследований. Так, И.А.Зайцевой исследованы проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника1 Д.С.Игнатов изучил криминалистические основы деятельности адвокатаt 'У защитника по сбору доказательств и представлению их суду ; Н.В.Краснова проанализировала некоторые тактические особенности производства следственных действий с участием защитника3; Е.Б.Смагоринская рассмотрела участие адвоката в доказывании в досудебном производстве4.

Объект и предмет диссертационного исследования.

1 См.: Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника. - Саратов, 2002.

2 См.: Игнатов Д.С. Криминалистические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представлению их суду. — Ижевск, 2004.

3 См.: Краснова Н:В. Тактические особенности производства следственных действий с участием защитника. - Владивосток, 2002.

4 См.: Смагоринская Е.Б. Участие адвоката в доказывании в досудебном уголовном судопроизводстве. - Волгоград, 2004.

Объектом предпринятого исследования является деятельность следователя и защитника на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования являются объективные закономерности расследования преступлений с участием защитника, отражающиеся на тактическом уровне, при производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Цель диссертационного исследования - выявление и изучение закономерностей, проявляющихся при раскрытии и расследовании преступлений, осуществляемом при участии защитника, и позволяющих следователю избирать наиболее оптимальную тактику. Для достижения этой цели ставились следующие задачи:

- проанализировать исторические традиции российских процессуалистов и криминалистов применительно к деятельности следователя и защитника;

- изучить современные проблемы взаимной деятельности следователя и защитника при осуществлении правосудия на стадии предварительного расследования;

- исследовать роль криминалистических знаний в деятельности защитника, в частности, при собирании, проверке, оценке и представлении доказательств следователю и суду;

- выявить возможности оказания незаконного противодействия следователю со стороны защитника и пути его преодоления;

- рассмотреть типичные следственные ситуации при получении вербальной информации в ходе отдельных следственных действий, возникающие при расследовании преступлений с участием защитника, и предложить рекомендации по рациональной тактике общения с лицами, вовлеченными в сферу деятельности следователя и защитника;

- рассмотреть типичные следственные ситуации при извлечении информации из материальных объектов, вовлеченных в сферу раскрытия и расследования преступлений с участием защитника, и предложить следователю оптимальные рекомендации по выбору наиболее оптимальной тактики;

- изучить возможности использования специальных знаний следователем и защитником, в том числе и при назначении судебной экспертизы, и разработать тактические приёмы, позволяющие повысить эффективность участия специалиста в предварительном расследовании. Методология и методика исследования.

При проведении исследования и подготовке диссертации были использованы методологические идеи диалектического материализма, социологический метод (опрос следователей и адвокатов по специально разработанным анкетам), сравнительно-правовой, исторический (изучение соответствующих научных источников и российского уголовно-процессуального законодательства), системно-структурный методы, метод статистического анализа, а также анализ и обобщение следственной и судебной практики. При выполнении диссертационного исследования изучены современные научные работы в области теории права и государства, криминалистики, судебной экспертизы, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, судебной психологии и этики.

Правовой базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, ранее действовавшее и современное уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный Закон № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», постановления Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили труды известных ученых в области теории права и государства, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, психологии, этики. В частности, в своих суждениях диссертант опирается на работы О.Я.Баева, Р.С.Белкина, А.Д.Бойкова, В.М.Быкова, В.Л.Васильева, Т.В.Варфоломеевой, Т.С.Волчецкой, М.М.Выдря, Ю.П.Гармаева, И.Ф.Герасимова,

A.Ю.Головина, Г.Гросса, А.В.Гыскэ, И.А.Зайцевой, Л.А.Зашляпина,

B.Д.Зеленского, З.З.Зинатуллина, Г.А.Зорина, С.Д.Игнатова, В.С.Комаркова,

В.И.Комиссарова, В.В.Конина, Ю.Ф.Лубшева, Г.М.Меретукова, В.М.Мешкова, Я.О.Мотовиловкера, В.П.Нажимова, С.К.Побережного,

A.Р.Ратинова, А.Н.Соколова, М.С.Строговича, В.Ю.Резника, Е.Р.Россинской,

B.Т.Томина, Ф.Н.Фаткуллина, А.Г.Филиппова, И.Я.Фойницкого, Н.П.Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования должны составить данные, полученные в результате изучения и обобщения 150 уголовных дел, расследованных на территории Калининградской области, материалы анкетирования 115 следователей и 120 адвокатов, работающих в Северо-Западном федеральном округе России, материалы опубликованной следственной, судебной и адвокатской практики.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нём комплексно, с учетом исторического опыта расследования уголовных дел в Российской Империи, Советском Союзе, позже - в Российской Федерации, исследованы актуальные проблемы расследования преступлений с участием защитника, с учетом требований действующего УПК РФ и рекомендацийкриминалистической методики и .тактики, применительно к способам получения как вербальной информации, так и данных, поступающих при работе с материальными объектами. Отдельно изучены особенности использования специальных знаний, в том числе и при назначении судебных экспертиз.

Впервые сделана попытка проанализировать деятельность следователя и защитника с позиции временного анализа, позволившего выявить пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве и предложить конкретные рекомендации по их устранению.

На защиту выносятся следующие положения: - рекомендовать внедрить в следственную практику российские традиции в деятельности защитника по оказанию правовой помощи лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, сущность которых состоит в участии защитника в процессе установления истины по делу;

- деятельность следователя и защитника в современном уголовном процессе во времени недостаточно согласована, в связи с чем предложить внести изменения в УПК РФ;

- рекомендации по преодолению незнания значительной части защитников основных положений криминалистики при расследовании преступлений, в частности, при собирании, проверке, оценке и представлении доказательств следователю и суду;

- рекомендации следователю по преодолению незаконного противодействия со стороны защитника;

- особенности тактических приёмов следователя при проведении вербальных следственных действий в типичных ситуациях с участием защитника;

- особенности тактики собирания, фиксации и оценки материальных источников доказательственной информации в ходе следственных действий в типичных ситуациях с участием защитника;

- современные особенности и перспективы использования следователем и защитником специальных знаний по уголовным делам, в том числе при назначении экспертизы.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нём выводы и рекомендации вносят определенный вклад в развитие криминалистической и уголовно-процессуальной науки, в частности в учение о доказательственной информации и в учение о временных связях и отношениях, и могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем расследования преступлений с участием защитника в современных условиях. Помимо этого, комплекс тактических рекомендаций по получению вербальной информации и данных от «немых» свидетелей предназначен для следователей, осуществляющих свои функции при расследовании преступлений с участием защитника.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе юридических факультетов высших учебных заведений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждены на научно-практических конференциях, проходивших в Калининградском ЮИ МВД России, опубликованы в трех научных статьях и научно-практическом пособии, внедрены в учебный процесс Калининградского ЮИ МВД России и в практическую деятельность УВД Калининградской области и Калининградской городской коллегии адвокатов.

Структура диссертации обусловлена целью исследования, и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений, содержащих результаты анкетирования следователей и адвокатов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шашкова, Анна Николаевна

12. Результаты исследования свидетельствуют, что при работе с вещественными доказательствами активность защитников значительно ниже, чем при получении вербальной информации. Согласно полученным данным, 58 % защитников никогда не участвует в осмотре места происшествия. Однако участие и оставшейся части защитников в следственныхосмотрах мало эффективно. В частности, на месте происшествия защитники только в 7 % случаев обращаются к специалисту для выполнения каких-либо действий, требующих специальных знаний или техники, и только в 10 % случаев эти требования специалистами выполняются без проблем.

13. При назначении судебных экспертиз нами также была выявлена неготовность основной массы адвокатов, осуществляющих защиту в ходе предварительного следствия, к работе в новых условиях. В частности, 68 % адвокатов признались, что они лишь формально участвуют в назначении экспертизы по уголовному делу, ограничиваясь лишь ознакомлением спостановлением о назначении экспертизы, и в 18 % случаев предлагают следователю выбрать иное экспертное учреждение. Характерно, что полученные данные в ходе анкетирования адвокатов очень близки к данным, полученным от сотрудников правоохранительных органов. Последние считают, что 69 % защитников формально относятся к своему участию в данном следственном действии.

Эти сведения, полученные из двух разных источников, позволяют надеяться, что они объективно отражают действительность и свидетельствуют о том, что основная масса защитников оказалась не готова работать с объектами, направляемыми на экспертные исследования. Более того, 85 % защитников никогда не использует свои возможности для собиранияматериальных объектов по делу и не привлекает специалистов из детективных агентств. Возможно поэтому лишь в единичных случаях защитники ходатайствуют о назначении альтернативных экспертиз.

14. Для обеспечения реальной состязательности на стадии предварительного следствия, считаем необходимым дополнить часть 1 статьи 198 УПК РФ пунктом седьмым, предоставляющим защитнику право назначить альтернативную судебную экспертизу.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующее заключение.

1. Одна из устоявшихся отечественных традиций в уголовном процессе, сформировавшаяся после введения в действие Уставов гражданского и уголовного судопроизводства 1864 года, состоит в том, что основной движущей силой как для следователя, так и защитника, участвовавшего в предварительном следствии по уголовному делу, была конечная цель — установить истину по делу. Мы полностью разделяем эти взгляды, поскольку полагаем, что любая деятельность, в том числе и в сфере раскрытия и расследования преступлений, должна быть направлена на достижение какой-либо цели, ибо не существует бесцельной деятельности.

2. Существенная разница в деятельности следователя и защитника в условиях советского периода развития страны не позволяла построить стройную формулу во взаимоотношениях «следователь-защитник». Ряд факторов не укладывался в рамки УПК РСФСР 1960 г., и препятствовал осуществлению профессиональных задач как следователю, так и защитнику. Поэтому мы разделяем точку зрения тех исследователей, которые считают, что субъект доказывания способен, при достижении единой цели в едином процессе, в полном объёме выполнять лишь одну функцию: либо обвинение, либо защиту, т.е. реформирование УПК РСФСР было предопределено противоречивостью некоторых его положений.

3. Проведенное исследование, в том числе учитывающее результаты проведенных анкетирования и изучения материалов уголовных дел, позволяет прийти к выводу о том, что на современном этапе развития общества и осуществления правосудия, защитник в 100 % случаев руководствуется лишь одним критерием собственной деятельности, а именно — интересами доверителя. К сожалению, при этом не учитываются интересы ни правосудия, ни государства, ни общества в целом. Поэтому считаем целесообразным дополнить текст ч. 2 ст. 38 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «Следователь при условии точного соблюдения закона обязан достоверно установить все обстоятельства совершенногопреступления, на основе своего внутреннего убеждения и при безусловном обеспечении прав и законных интересов всех участников предварительного следствия».

Одновременно с этим необходимо дополнить статью 49 частью 8: «Защитник, участвующий в расследовании преступления, не вправе препятствовать следователю во всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств расследуемого преступления».

Эти дополнения УПК РФ позволят закрепить за следователем обязанность всесторонне, полно и объективно расследовать преступление с целью установления истины и воспрепятствовать защитнику организацию противодействия следователю его законной деятельности путём инсценировок, фальсификаций, склонения участников расследования к даче заведомо ложных показаний и т.д.

4. В ходе исследования установлено, что на деятельность защитников, участвующих в расследовании уголовных дел, до сих пор оказывают воздействие стереотипы УПК РСФСР 1960 г. В частности, защитники только в 44 % случаях вносят ходатайства следователям на стадии предварительного следствия. Большинство защитников предпочитает, как и в прежние времена, заявлять ходатайства непосредственно в суде.

Частично вышеперечисленные действия защитников по заявлению ходатайств непосредственно в суде объясняются тем фактом, что следователи, как правило, в 73% случаев полностью отклоняют ходатайства защитников, в 27 % случаев — отклоняют частично, и лишь в единичных случаях удовлетворяют полностью.

5. Одной из причин некачественного расследования уголовных дел с участием защитника, по нашему мнению, является несовершенство уголовно-процессуального закона. На это обратили внимание 48 % респондентов. В частности, отмечена несогласованность в УПК РФ деятельности следователя и защитника во времени.

6. В качестве варианта решения данной проблемы нам видится в наделении следователя полномочиями по пресечению явно умышленного затягивания обвиняемым и его защитником процедуры привлечения в качестве обвиняемого. В связи с этим п. 9 ст. 47 УПК РФ, целесообразно дополнить следующим образом: «если при предъявлении обвинения обвиняемый и его защитник явно затягивают время конфиденциальных бесед, то следователь вправе установить предельный срок этих бесед, но не менее 2-х часов».

7. Новеллы, внесенные законодателем в текст УПК РФ, регламентирующие деятельность защитника, до сих пор явно не в полном объеме используются защитниками в ходе предварительного следствия. Так, лишь 8 % адвокатов готовы использовать свои возможности для получения новых вербальных доказательств по делу, и лишь 4 % - для извлечения информации при исследовании материальных объектов, имеющих отношение к делу. Для этого только 15 % защитников привлекают специалистов из частно-детективных структур; при осмотре места происшествия только 10 % защитников добиваются безусловного выполнения своих требований специалистом, приглашенным следователем; при назначении судебных экспертиз 68 % защитников безоговорочно соглашается с текстом постановления, предложенного им следователем.

Иными словами, на сегодняшний момент следует признать, что большинство защитников не обладает достаточными знаниями, умениями и навыками накопленных криминалистикой, позволяющими им в полной мере осуществлять свои функции при организации защиты на стадии предварительного следствия.

8. Для организации эффективного раскрытия и расследования преступлений с участием защитника нербходимо согласовать во времени деятельность следователя и защитника на протяжении всего процесса предварительного следствия. Для осуществления этого необходимо использовать в УПК РФ временные ограничения не только в отношении следователя, но и защитника.

9. По нашему мнению, необходимо внести коррективы в тактику производства вербальных следственных действий, позволяющих следователю учитывать, что:

- во-первых, что время начала допроса он не вправе избирать самостоятельно, а обязан согласовывать его с защитником допрашиваемого лица;

- во-вторых, что время окончания допроса следователь также обязан предварительно согласовать с защитником, исходя из того факта, что последний не обязан участвовать в этом следственном действии после окончания его рабочего времени.

Помимо этого, .рекомендовать следователю учитывать возможность оказания ему незаконного противодействия на допросе со стороны защитника, сущность которого, в зависимости от ситуации, может быть заключена в следующем:

- в умышленной дезинформации следователя в виде дачи ложных показаний, обмана, выдвижения ложного алиби, а также в виде оговора невиновных лиц или самооговора;

- в сокрытии информации, имеющей отношение к расследуемому преступлению;

- в высказывании угроз следователю или в применении к нему физического насилия;

- в уничтожении материалов уголовного дела при ознакомлении с протоколом допроса.

10. Следователь обязан учитывать, что на выбор им тактических приёмов существенным образом может повлиять защитник. Как свидетельствуют наши исследования, в 67 % случаев следователь вынужден изменять тактику допроса, что в 41 % обусловлено невозможностью применения фактора внезапности; в 19 % следователь лишён возможности выбрать удобное для него время допроса; в 7 % - место допроса.

11. Оптимальными тактическими приёмами при допросе с участием защитника, по нашему мнению, являются модифицированные приёмы, с использованием элементов рефлексии и криминалистической дезинформации, которые ранее именовались в криминалистике как приёмы «сжигания мостов», «пресечения лжи», «маскировки цели допроса», изменения темпа допроса, предъявления предметов или документов. Иными словами, модифицированные приёмы должны способствовать наиболее эффективному получению вербальной информации при общении уже «не один на один» (следователь и допрашиваемый), а при общении в условиях численного превосходства стороны защиты (допрашиваемый и его защитник, с одной стороны, и следователь - с другой).
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