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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы реализации принципа дискреционного уголовного преследования в российском и зарубежном уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе особенности развития уголовно-процессуального законодательства различных стран мира, в том числе и России, предопределяются тем, что государство сегодня имеет ограниченные возможности, которые зачастую не позволяют в полном объеме осуществлять преследование всех совершивших преступление лиц, а также различным отношением общества и законодателя к лицам, совершившим преступления различного характера и степени тяжести, изменением порога толерантности общества, более терпимого по отношению к лицам, не причинившим существенного вреда и не представляющим опасности для личности, общества, государства.

Поэтому практически во всех государствах мира требование ответственности признается и осуществляется наряду с принципом дискреционного уголовного преследования, сущность которого заключается в том, что процессуальные органы наделяются полномочиями отказаться от дальнейшего уголовного преследования лица, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, безусловно или при соблюдении данным лицом определенных условий.

Этот принцип сформулирован в зарубежном уголовном процессе в соответствии с господствующими в обществе представлениями о наиболее рациональных и справедливых формах осуществления уголовного преследования, содержит и отражает преобладающие в обществе правовые взгляды, идеи, формулирует определенные условия и требования, адресованные субъектам уголовного преследования и лицам, совершившим преступление, не представляющее большую общественную опасность.

Не является исключением в этом отношении и Россия.

Приведение российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с иерархией социальных ценностей (связанных с конституционным развитием России и свойственных современному демократическому обществу) и общепринятыми нормами международного права повлекло существенное изменение содержания и направленности производства по уголовным делам, последовательную демократизацию и гуманизацию уголовно-процессуального законодательства.

Наиболее остро актуальность темы исследования ощущается в настоящее время в условиях проходящей в России судебно-правовой реформы, важнейшим этапом в которой стало принятие нового УПК РФ, содержащего целый ряд изменений концептуального характера относительно условий и порядка реализации уголовного преследования, которые заставили по-новому взглянуть на перспективы его дальнейшего развития и определения наиболее оптимальных и приемлемых в условиях современных реалий моделей данного института, одним из важных элементов которого является дис-креционностъ. Вместе с тем научной оценки требует отечественный и зарубежный опыт реализации, как ранее действовавшего, так и ныне действующего в уголовно-процессуальном законодательстве дифференцированного по своему характеру с учетом всех сложностей и противоречий уголовного преследования. Это особенно важно в контексте демократической природы нашего государства и необходимости развития правовой концепции, предусматривающей законное и обоснованное, целесообразное и справедливое уголовное преследование.

Указанные обстоятельства детерминируют необходимость тщательной дифференциации уголовного преследования, которая предполагает его гуманность, что проявляется в адекватности уголовного преследования характеру и степени тяжести преступления и опасности лица, в отношении которого оно осуществляется.

В связи с этим особо актуальным становится законодательное закрепление и обеспечение реализации принципа дискреционности уголовного преследования, рациональных и справедливых форм его осуществления.

Следует подчеркнуть, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ, определяя в статье 6 назначение уголовного судопроизводства, не предусматривает требования борьбы с преступностью, не провозглашает принципа неотвратимости ответственности, который практически во всех государствах мира постепенно начинает применяться на ряду с принципом дискреционного уголовного преследования, который нашел свое фактическое отражение и в уголовно-процессуальном законодательстве России, в его нормативно сформулированных гарантиях - условиях и требованиях к прекращению уголовного преследования, и постепенно начинает все более широко применяться на практике.

Следует отметить, что проблемы применения принципа дискреционного уголовного преследования процессуальными органами, как теоретического, так и практического плана, связаны в целом с некоторым разрывом между его фактической реализацией и отсутствием законодательного определения его понятия в отечественном уголовно-процессуальном праве, что, естественно, вызывает необходимость его официального закрепления.

Убедительное обоснование потребности законодательной определенности и формулирования данного принципа порождает насущную необходимость комплексного изучения и обстоятельного анализа идей и правовых взглядов, отраженных в виде оснований и условий его осуществления в российском уголовном процессе, требующих своего переосмысления, и разрешения проблем, возникающих в связи с реализацией закрепленных норм, что обусловлено несколькими взаимосвязанными факторами.

Во-первых, с учетом сложившихся в традиционной и современной теоретико-правовой, уголовно-процессуальной литературе представлений и подходов к оценке назначения уголовного преследования, особенностей правовой системы и жизненного уклада России, проблема принципа дискре-ционности уголовного преследования не получила в российской науке уголовного процесса отражения, адекватного своему значению и потенциалу, и относится к числу малоисследованных, требует определенной переоценки взглядов и проведения дальнейших исследований в этой сфере.

Во-вторых, как следствие недостаточной теоретической разработанности анализируемого принципа, в законодательстве отсутствует единый юридический механизм обеспеченности его реализации органами уголовного преследования, что порождает целый комплекс проблем, препятствующих оптимальному применению дискреционных полномочий.

При этом важным является не столько более качественное и эффективное обновление правовых норм института (хотя данное обстоятельство не стоит недооценивать), сколько законодательное признание самого принципа в отечественном уголовно-процессуальном праве.

Отсутствие теоретических разработок эффективного применения принципа дискреционного уголовного преследования (что вызывает и иные коллизии) и связанное с этим наличие спектра актуальных вопросов поиска новых средств его полноценного регулирования в уголовно-процессуальном праве России свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования.

С учетом указанных обстоятельств предпринята попытка детально рассмотреть теоретические и практически вопросы реализации принципа дис-креционности в российском и зарубежном уголовном процессе, обосновать собственное видение его сущности. Диссертация носит постановочный характер, требует проведения дальнейших теоретико-юридических исследований в этой сфере для обеспечения позитивного результата использования дискреционных полномочий.

Объектом исследования выступает система уголовно-процессуальных правоотношений, существующих при дискреционном применении полномочий в сфере уголовного преследования, их значение, соотношение и взаимосвязь с отношениями по реализации уголовного преследования в целом, выявление теоретических и практических проблем, возникающих в связи с реализацией принципа дискреционного уголовного преследования.

Предмет исследования образуют: положения, установленные в нормах международного права, состояние и динамика нормативного регулирования уголовного преследования и фактически используемого принципа дискреционности полномочий субъектов, его реализующих, в российском и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве и уголовномсудопроизводстве и связанные с ними концепции зарубежных теоретических источников, практика реализации соответствующих нормативных предписаний.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке ряда теоретически обоснованных положений о назначении и роли принципа дискреционного уголовного преследования и гарантий его реализации, с помощью которых обеспечивается целесообразность и эффективность уголовного преследования, а также о расширении пределов использования отдельных видов дискреционных полномочий субъектов уголовного преследования, более детального их регулирования законодателем.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие основные задачи: а) выявить и проанализировать процесс становления и исторического развития принципа дискреционного уголовного преследования в уголовном процессе, как России, так и зарубежных стран, и на основе этого определить тенденции его исторического развития в уголовном судопроизводстве этих государств; б) проанализировать современное состояние разработанности принципа дискреционности в зарубежной правовой науке, особенности его отражения в ныне действующих законодательных актах других государств, а также практику его реализации компетентными государственными органами этих стран; в) дать понятие принципа дискреционного уголовного преследования применительно к российскому уголовному процессу; г) проанализировать существующую в России практику реализации принципа дискреционности процессуальными органами и разработать единый механизм его применения данными органами; д) сформулировать предложения и подготовить научно обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в сфере реализации принципа дискреционного уголовного преследования.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы познания: историко-логический и диалектический, а также частно-научные методы: сравнительного правоведения, системного анализа, комплексного исследования и др.

Теоретическую основу данного исследования составили труды ученых: X. Аликперова, Н.Н. Апостоловой, В. Асанова, Ф. Багаутдинова, А.Д. Бойкова, В. Вырастайкина, JI.B. Головко, А.И. Долговой, Т.Т. Дубинина, П.С. Ефимичева, В.И. Зубковой, JI.JI. Каневского, С.Г. Келиной, В. Коломеец, Ю. Кореневского, А.Н. Красикова, О.В. Левченко, С.А. Лобанова, В.В. Лунее-ва, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Ю. Матвеевой, Г.А. Мендельсона, И.Л. Петрухина, А.А. Пионтковского, В. Савицкого, А. Савкина, М.С. Стро-говича, С.С. Цыганенко, А. Чувилева и других.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные при изучении материалов 200 уголовных дел, расследованных и разрешенных компетентными лицами органов внутренних дел, прокуратуры и судов Ростовской области за период с 2001 г. по 1-е полугодие 2004 года (собранных в архивах отделов внутренних дел, прокуратуры и судов Ростовской области), материалы статистики за период с 1999 г. по первое полугодие 2004 года, а также личный опыт автора в следственной работе.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она представляет собой первое завершенное монографическое исследование, в котором впервые в отечественной науке уголовного процесса комплексному анализу подвергнуты принцип дискреционного уголовного преследования и теоретические проблемы его реализации на современном этапе развития российского уголовного процесса.

Новый подход проявлен также в вопросах понятийно-категориального и правового характера, обозначившихся в авторском понимании принципа дискреционности, что основано на глубоком исследовании процесса становления и исторического развития принципа дискреционности в уголовном процессе с привлечением широкого спектра зарубежных и отечественных источников как теоретического, так и нормативного характера - зарубежного и российского уголовно-процессуального законодательства, как дореволюционного, так и советского периода.

Автором с учетом конструктивного и критического отношения к суждениям и позициям, имеющимся в литературе, предложено новое аргументированное решение ряда сложных теоретических и практических вопросов, связанных с артикулированием понятия принципа дискреционного уголовного преследования, разработкой единого механизма его реализации органами предварительного расследования и судом с учетом особенностей его применения в условиях уголовного процесса России.

Элементом новизны следует считать саму постановку проблемы, цели, задачи и методологию исследования. По ряду некоторых проблемных вопросов автор высказал новые суждения или дополнительно аргументировал выводы, имеющиеся в литературе.

Оригинальность авторского понимания общих закономерностей и тенденций развития дискреционного уголовного преследования расширяет возможности для дальнейших научных исследований данного института законодательства.

В результате проведенного исследования сформулированы и обоснованы положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Сущность принципа дискреционного уголовного преследования составляет право прокурора, следователя, дознавателя, а также суда отказаться от продолжения уголовного преследования лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при отсутствии в этом целесообразности. При этом вопрос о целесообразности дальнейшего уголовного преследования должен решаться в каждом конкретном случае с учетом анализа совокупности обстоятельств: характера общественной опасности совершенного лицом деяния, возможности исправления лица без применения к нему мер уголовной ответственности и т.п.

2. Отказ от уголовного преследования по дискреционным основаниям может быть как безусловным, так и при выполнении подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления определенных условий. Данные условия должны быть предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве, чтобы исключить произвольный их выбор должностнымлицом, реализующим дискреционные полномочия. В качестве таких условий могут выступать: возмещение лицом, совершившим преступление, вреда потерпевшему, выполнение работ в интересах общества, примерное поведение, лечение от алкогольной или наркотической зависимости и т.п.

3. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве России необходимо отразить единый принцип дискреционного уголовного преследования. В этой связи главу 4 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования» УПК РФ необходимо дополнить статьей 23' «Реализация принципа дискреционного уголовного преследования в уголовном процессе» следующего содержания: «В случае признания нецелесообразным осуществление дальнейшего уголовного преследования в отношении лица, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести, прокурор, а также следователь и дознаватель (с согласия прокурора), вправе с согласия суда прекратить его уголовное преследование».

4. Согласие суда на прекращение уголовного преследования по дискреционным основаниям должно быть признано обязательным. Это обеспечит контроль над реализацией процессуальными органами дискреционных полномочий и предотвратит ситуацию, когда указанные органы произвольно и необоснованно отказываются от уголовного преследования лица, совершившего преступление.

5. Предлагаемое в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ определение понятия уголовного преследования требует существенной корректировки в связи с тем, что оно делает невозможной реализацию процессуальными органами своих дискреционных полномочий. Уголовное преследование необходимо определить как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления путем собирания доказательств его виновности в совершении преступления, а также направления уголовного дела с обвинительным заключением (актом) в суд в целях справедливого осуждения.

6. В статье 5 УПК РФ, раскрывающей основные понятия уголовного процесса, представляется целесообразным определить отказ от уголовного преследования как решение прокурора, следователя, дознавателя о прекращении процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, путем собирания доказательствего виновности в совершении преступления, в целях его освобождения от осуждения.

7. Исходя из необходимости отражения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве принципа дискреционного уголовного преследования, основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с его реализацией должны быть предусмотрены в отдельной статье Уголовного кодекса РФ, а процессуальный порядок их применения должен быть установлен в УПК РФ, теоретическая модель которого приведена в тексте диссертации.

8. Обоснование вывода о значении принципа дискреционного уголовного преследования как способа оптимизации и индивидуализации уголовного преследования в целом.

9. Положение о том, что природа дискреционности уголовного преследования коренится как в толерантности общества, более терпимого по отношению к лицам, не причинившим преступлением существенного вреда и не представляющим опасности для личности, общества, государства, так и в причинах экономического характера.

10. Обоснование необходимости сокращения периода, в течение которого уполномоченное лицо вправе принять дискреционное решение в каждом случае такой возможности.

Практическая и теоретическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации теоретические и практические выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях принципа дискреционного уголовного преследования, в научной и учебной литературе. Работа имеет практическое значение, поскольку содержит конкретные предложения по совершенствованию законодательства. Результаты исследования могут быть использованы органами предварительного расследования, дознания, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе при изучении дисциплины «уголовный процесс».

Предложенные в диссертации рекомендации и выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию нормативно-правовой основы применения в научных исследованиях общих проблем уголовно-процессуального права, в практической деятельности органов судопроизводства, в преподавании учебного курса по уголовному процессу, спецкурсов в юридических вузах.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что они имеют системный характер, чем способствуют более полному и глубокому их освоению.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Ростовского юридического института МВД России. Основные научные выводы, практические рекомендации изложены автором в 5 научных публикациях общим объемом свыше 3,5 п.л., в том числе в одном учебно-методическом пособии. Результаты диссертационного исследования докладывались на научных конференциях, внедрены в учебный процесс Ростовского юридического института МВД России (использовались при проведении теоретических и практических занятий со студентами и курсантами), в практику следователей следственного отдела при Ворошиловском ОВД г. Ростова-на-Дону.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Объем и оформление диссертационного исследования отвечает требованиям, предъявляемым ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гулиева, Нурлана Ибрагимовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие уголовно-процессуального законодательства в большинстве государств мира в современный период свидетельствует о том, что наряду с принципом неотвратимости ответственности в уголовном процессе признается принцип дискреционного уголовного преследования. Сущность данного принципа составляет право прокурора, следователя, дознавателя отказаться от дальнейшего уголовного преследования лица, совершившего преступление, при отсутствии в этом целесообразности.

Анализ, проведенный в диссертационном исследовании, показал, что отражение в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве принципа дискреционности, а именно в статьях 25, 28 и 427 УПК РФ, само по себе не разрешило всех проблем его реализации. Они еще требуют своего теоретического и практического осмысления. Последнее невозможно без учета богатого опыта, накопленного в данной сфере в течение длительного периода развития правовой мысли.

С этой целью в диссертационном исследовании были проанализированы источники уголовно-процессуального законодательства и доктрины уголовного процесса, как России дореволюционного и советского периодов развития, так и зарубежных стран. Это позволило сделать следующие выводы.

Во-первых, своим зарождением принцип дискреционного уголовного преследования обязан англосаксонской системе права. Предоставление дискреционных полномочий органам, осуществляющим уголовное преследование, в частности, в Великобритании имеет вековую историю и связано с развитием таких институтов, как полицейское предупреждение и медиация. Особенностью здесь является то, что такие полномочия, как правило, сложились стихийно и, например, в Англии, в отличие от Шотландии и Северной Ирландии, не отражены в действующем законодательстве. Однако важный недостаток заключается в незащищенности прав потерпевшего при прекращении уголовного преследования лица, совершившегопреступление, по дискреционным основаниям.

Во-вторых, принцип дискреционного уголовного преследования применяется в зарубежных странах преимущественно в отношении категории несовершеннолетних правонарушителей. В данном случае механизм реализации указанного принципа является хорошо отработанным и позволяет достичь целей исправления такого правонарушителя.

Все указанные недостатки и достоинства реализации принципа дискреционного уголовного преследования в зарубежных странах необходимо, по нашему мнению, учитывать при формировании единого механизма применения данного принципа в уголовном процессе России.

В-третьих, принцип дискреционности был известен и дореволюционному российскому и советскому уголовному процессу и достаточно эффективно применялся на практике. Анализ различных источников законодательства того времени позволил подвергнуть критике встречающийся в современной научной литературе вывод о том, что только зарубежная модель альтернативного уголовного преследования может являться образцом, который необходимо внедрить в российский уголовный процесс. Многие вопросы реализации принципа дискреционности разрешались в отечественном законодательстве гораздо эффективнее. Среди таких вопросов можно выделить, к примеру, защиту прав потерпевшего при прекращенииуголовного преследования по дискреционным основаниям, которая, в отличие от зарубежного уголовного процесса, обеспечивалась действенными гарантиями.

Анализ современной практики применения принципа дискреционного уголовного преследования в отечественном уголовном процессе позволил выделить следующие проблемы и предложить пути их разрешения.

Действующее российское уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет дискреционное уголовное преследование в качестве принципа.

Поэтому главу 4 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования» УПК РФ необходимо, по нашему мнению, дополнить статьей 23' «Реализация принципа дискреционного уголовного преследования в уголовном процессе» следующего содержания: «В случае признания нецелесообразным осуществление дальнейшего уголовного преследования в отношении лица, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести, прокурор, а также следователь и дознаватель (с согласия прокурора), вправе с согласия суда прекратить его уголовное преследование». При этом было отмечено, что такое прекращение уголовного преследования может быть как безусловным, так и при выполнении подозреваемым или обвиняемым определенных условий. Эти условия должны, по нашему мнению, также устанавливаться в законодательстве, чтобы исключить произвольный их выбор соответствующим органом или должностным лицом, поскольку такой выбор не всегда может соответствовать целям реализации исследуемого принципа. В качестве названных условий можно рассматривать возмещение лицом, совершившим преступление, вреда потерпевшему, выполнение работ в интересах общества, примерное поведение, лечение от алкогольной или наркотической зависимости и т.п.

В диссертации указывается на необходимость отражения в законодательстве обязательности согласия суда на прекращение уголовного преследования по дискреционным основаниям. Это связано с тем, что бесконтрольная реализация процессуальными органами дискреционных полномочий может превратить исследуемый принцип в фактор корруп-циогенности, когда указанные органы будут произвольно отказываться от уголовного преследования лица, совершившего преступление. В работе подчеркивается, что во всех странах мира, законодательство которых признает принцип дискреционного уголовного преследования, существуют органы, на которые возлагается обязанность по осуществлению контроля за реализацией дискреционных полномочий соответствующими должностными лицами. При этом в качестве таких органов выступают и государственные органы, и общественные организации.

В диссертационном исследовании были проанализированы взгляды отечественных ученых, среди которых, в частности, И.Я. Фойницкий, М.С. Строгович и другие, на понятие уголовного преследования. Интерес к этой проблеме обусловлен тем, что без уточнения указанного понятия невозможно раскрыть сущность принципа дискреционного уголовного преследования. В этой связи было отмечено, что вопрос О содержании самого термина «уголовное преследование» в науке остается дискуссионным, несмотря на то, что попытка, правда, довольно неудачная, дать его определение была сделана в новом Уголовно-процессуальном кодексе (в п. 55 статьи 5 УПК РФ). В этом определении' правильно отражаетсяобвинительная сущность данного явления. Однако неверным представляется указание на то, что целью рассматриваемой деятельности является только лишь изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. В этой связи возникает вопрос, а что же представляет собой отказ от уголовного преследования отказ от изобличения лица, совершившего преступление? Но это противоречит части 2 статьи 21 УПК РФ, в которой подчеркивается, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершениипреступления. Таким образом, указанные органы обязаны совершать перечисленные действия при совершении любого преступления любым лицом. Однако, исходя из определения уголовного преследования, содержащегося в статье 5 УПК РФ, органы обвинения могут отказаться от совершения подобных действий. С учетом сказанного, предлагаемое в уголовно-процессуальном законодательстве понятие уголовного преследования требует существенной корректировки. По нашему мнению, его следует определить как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления путем собирания доказательств его виновности в совершении преступления, а также направления уголовного дела с обвинительным заключением (актом) в суд в целях справедливого осуждения.

Кроме того, в работе было предложено понимать отказ от уголовного преследования как решение прокурора, следователя, дознавателя о прекращении процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, путем собирания доказательств его виновности в совершении преступления, в целях его освобожденияот осуждения.

В соответствии со статьей 21 УПК РФ уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, следователь и дознаватель. Право участвовать в уголовном преследовании обвиняемого статья 22 УПК предоставляет потерпевшему, его законному представителю и или) представителю. В части 3 статьи 15 УПК подчеркивается, что суд не является органом уголовного преследования, не может выступать на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Однако дискреционные полномочия по прекращению в отношении лица, совершившего преступление, уголовного преследования предоставляются и суду (ст. 25, 28 УПК), что в корне противоречит понятиям уголовного преследования и отказа от уголовного преследования. В этой связи было предложено ограничить функции суда осуществлением контроля при реализации прокурором, а также следователем и дознавателем с согласия прокурора своих дискреционных полномочий.

В диссертационном исследовании особое внимание было уделено решению проблемы соответствия принципа дискреционного уголовного преследования конституционному принципу презумпции невиновности. Анализ выводов отечественных ученых по данному вопросу позволил сделать вывод, что и доктрина, и практика делают попытку разрешить коллизиюмежду указанными принципами следующим образом. Процессуальные акты государственных органов, наделенных дискреционными полномочиями при осуществлении ими уголовного преследования, в которых такое преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, прекращается, отграничиваются от приговора суда. При этом подчеркивается, что постановление о прекращении уголовного дела не является актом, устанавливающим виновность обвиняемого «в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации»1. Однако прекращение уголовного дела по дискреционным основаниям не влечет за собой реабилитацию такого лица, то есть признание его невиновным. Таким образом, лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращается по нереабилитирующим основаниям, не является одновременно ни виновным, ни невиновным. Однако если лицо не совершало преступление, то есть его вина не доказана, то уголовное дело может быть прекращено в соответствии с пунктом первым части первой статьи 27 УПК РФ. Поэтому предложенное многими авторами и рассмотренное выше решение исследуемой коллизии является, по нашему мнению, спорным.

В этой связи в работе было отмечено следующее. Отсутствие доказательств вины в принимаемых соответствующими органами процессуальных документах о прекращении в отношении лица уголовного преследования по дискреционным основаниям, сделает принятие такого решения неправомерным и нарушит интересы, прежде всего лица, в отношении которого такое решение принимается.

В диссертационном исследовании было рассмотрено понятие состава освобождения от уголовной ответственности с точки зрения формирования действенного механизма реализации судом, прокурором, следователем или дознавателем принципа дискреционного уголовного преследования. Так, в соответствии с действующим законодательством, основанием для освобождения от уголовной ответственности является совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые. Условия же могут быть различными. Это и примирение сторон, и

1 Постановление Конституционного Суда РФ № 18-П по делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Суш-кова от 28 октября 1996 года // Российская газета. 1996. 6 ноября. заглаживание причиненного потерпевшему вреда (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ), и явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, иным образом (ст. 75 УК, ст. 28 УПК РФ). Исходя из необходимости отражения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве принципа дискреционного уголовного преследования, такие основания и условия освобождения от уголовной ответственности должны быть предусмотрены, по нашему мнению, в отдельной статье Уголовного кодекса, а процессуальный порядок их применения должен быть установлен в УПК РФ.

В этой связи было предложено дополнить главу 11 Уголовного кодекса РФ статьей 74': «Общие условия освобождения от уголовной ответственности». При этом норма данной статьи должна рассматриваться как общая и применяться, по нашему мнению, в случаях, когда не могут быть соблюдены все условия, предусмотренные статьями 75 и 76 Уголовного кодекса РФ. Такая ситуация может сложиться, например, тогда, когда, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, но не возместило причиненный ущерб. Исходя из смысла части первой статьи 75 УК РФ, для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием требуется соблюдение всех названных выше условий. Поэтому в приведенном примере лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности на основании статьи 75 УК РФ. Однако, если прокурор, следователь и дознаватель считают, что прекращение уголовного преследования в этом случае является целесообразным, то основанием для такого прекращения уголовного преследования в данном случае могла бы стать статья 74' в предложенной вьппе редакции.

В соответствии с предлагаемыми выше изменениями Уголовного кодекса РФ в главу 4 УПК РФ необходимо ввести, по нашему мнению, статью 23": «Основания и условия прекращения уголовного преследования в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести».

В диссертации большое внимание было уделено вопросу о недопустимости произвольного и зачастую необоснованного применения принципа дискреционного уголовного преследования на практике. В частности подчеркивалось, что процессуальным органам, наделенным дискреционными полномочиями, необходимо учитывать тот факт, что совершение отдельных видов преступления, даже небольшой и средней тяжести (например, предусмотренных частями первыми статей 290 и 291 УК РФ) должно исключать саму постановку вопроса о возможности применения принципа дискреционного уголовного преследования. Кроме того, в рамках рассмотрения отмеченной выше проблемы, критике подверглась концепция так называемого возвратного права.

В работе выявлены и проанализированы проблемы, возникающие в связи с прекращением уголовного преследования по дискреционным основаниям, предусмотренным в статьях 25, 28 и 427 Уголовно-процессуального кодекса РФ, были предложены пути их разрешения.

Все рассмотренные проблемы разрешались автором с учетом положений правоприменительной практики.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что принцип дискреционного уголовного преследования, находящийся в настоящее время на пути своего становления, неизбежно влечет возникновение целого ряда проблем, которые требуют своего немедленного разрешения. Это важно и потому, что данный принцип все чаще применяется органами, осуществляющими уголовное преследование лиц, совершивших преступление. Отсутствие в настоящее время единого механизма его применения не будет способствовать эффективной его реализации и позволит рассматривать его как фактор коррупциогенности.

Однако бесспорным является и то, что наметившаяся в последние годы тенденция гуманизации карательной политики и объективные условия развития современного уголовного процесса требуют расширения сферы применения принципа дискреционного уголовного преследования.
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