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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Интеграция России в мировое сообщество в рамках демократических преобразований выразилась в коренном реформировании отечественного уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и приведении его в соответствие с международными стандартами, создании правовых гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов человека, что потребовало повышения качества и эффективности деятельности всех органов правопорядка, в том числе и тех, которые исполняют уголовные наказания.

Правильное исполнение приговора суда способствует защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод, исправлению осужденных. Тем самым повышается авторитет государства, формируется уважительное отношение граждан к установленному правопорядку.

В процессе исполнения приговора возникают вопросы, рассмотрение и  
разрешение которых действующим законодательством отнесено к

исключительной компетенции суда и регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ). Многие из вопросов, касающихся исполнения приговора, рассматриваются и разрешаются судом в стадии исполнения приговора по представлению органов и учреждений, исполняющих наказания.

Развитие уголовно-исполнительной системы (УИС) России направлено  
в первую очередь на гуманизацию ответственности и широкомасштабное  
применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества. В частности,  
Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской

Федерации до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (далее – Концепция), в качестве основной задачи выделяет расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

В процессе реализации Концепции наметилась устойчивая тенденция снижения числа назначаемых судом наказаний, связанных с лишением свободы, и увеличения количества наказаний без изоляции от общества, исполнение большинства из которых отнесено к компетенции уголовно-исполнительных инспекций (УИИ) Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России). По оперативным статистическим сведениям о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по первой инстанции, за 2015 год всего было осуждено 762 958 лиц, из них к наказаниям, связанным с лишением свободы, – 542 387 лиц, к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, исполнение которых отнесено к компетенции УИИ, – 351 850 лиц, о предоставлении

отсрочки в порядке ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, ст. 398 УПК РФ – 3218 лиц.

Значительное количество вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, рассматривается и разрешается судом по представлению УИИ. Так, за 2015 год федеральными судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено 2 824 представления о замене ограничения свободы лишением свободы (АППГ – 4 342), 30 057 представлений о замене исправительных работ лишением свободы (АППГ – 45 724), 12 745 представлений о замене обязательных работ лишением свободы, (АППГ – 18 305), 97 533 представления о продлении срока условного осуждения (АППГ – 115 927).

Таким образом, УИИ наиболее часто по сравнению с другими органами и учреждениями, исполняющими наказания, вступают в уголовно-процессуальные правоотношения на стадии исполнения приговора, поэтому представляется целесообразным рассмотреть деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора на примере УИИ.

Эффективность деятельности органов и учреждений, исполняющих  
уголовные наказания, и их представителей, в том числе и УИИ, а также  
достижение целей наказания во многом зависят от состояния

законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальные вопросы исполнения приговора. Вместе с тем как у практических работников органов и учреждений, исполняющих наказания, так и у ученых имеется ряд проблемных аспектов, который требует научного осмысления и разрешения относительно правового и организационного обеспечения деятельности субъектов, вступающих в правоотношения на стадии исполнения приговора.

На сегодняшний день в российском уголовно-процессуальном законодательстве некоторые вопросы, касающиеся стадии исполнения приговора, не урегулированы в удовлетворяющей науку и практику степени, а именно: уголовно-процессуальный статус органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, и их представителей, форма и содержание представлений указанных органов и учреждений, а также форма извещения ими суда о принятии приговора к исполнению, сроки назначения судебного заседания по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Указанное препятствует не только эффективной деятельности государственных органов и их должностных лиц, участвующих на стадии исполнения приговора, но и осуществлению уголовной политики государства в целом, реализации назначения уголовного судопроизводства и достижению целей уголовных наказаний. Так, согласно официальным данным ФСИН России за 2015 год, отмечается недостаточная эффективность функционирования УИИ в ряде регионов, не везде выполняются плановые и основные показатели их деятельности, в том числе в сфере уголовно-процессуальных правоотношений, возрастает количество предупреждений, выносимых УИИ в связи с нарушением порядка и условий отбывания наказания осужденными, при этом

снижается число удовлетворенных судом ходатайств о замене наказания более строгим его видом.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы  
диссертационного исследования и необходимости комплексного

исследования вопросов, касающихся уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы стадии исполнения приговора в своих работах рассматривали такие ученые, как В. Д. Адаменко, А. Ф. Амануллина, Б. Т. Безлепкин, В. Н. Бибило, В. В. Вандышев, С. И. Викторский, О. В. Волколуп, А. Я. Вышинский, М. Х. Гельдибаев, Н. А. Громов, И. А. Давыдова, Т. Н. Добровольская,

A. А. Крымов, Э. Ф. Куцова, П. А. Лупинская, Н. С. Манова, Е. А. Матвиенко,  
Я. О. Мотовиловкер, В. В. Николюк, А. Н. Павлухин, И. В. Пастухов,  
И. Д. Перлов, Н. Н. Розин, А. П. Рыжаков, Е. В. Рябцева, М. С. Строгович,  
Д. В. Тулянский, И. Я. Фойницкий, Ю. В. Францифоров, В. Б. Шабанов,

B. И. Швецов, Н. Д. Эриашвили, Ю. К. Якимович и др.

Уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений ФСИН России посвящены работы О. П. Александровой, С. А. Бирмамитовой, Л. В. Казариновой, Е. Р. Пудакова и др., которые в основном рассматривают проблемы указанных выше органов и учреждений на стадиях досудебного производства и не затрагивают их деятельность на стадии исполнения приговора.

Уголовно-процессуальный статус отдельных субъектов на стадии исполнения приговора исследовался в диссертациях Е. Н. Гапонова – «Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора» (2009), А. В. Грищенко – «Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве» (2006), Е. Н. Карпова – «Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением» (2010), Л. А. Шабалиной – «Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора» (2012), О. В. Гужвы – «Теоретические и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора» (2013), А. А. Крымова – «Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России» (2015) и др.

Е. Н. Гапонов в своем диссертационном исследовании в основном рассматривал сущность института исполнения приговора, отдельные вопросы деятельности субъектов правоотношений, возникающих по поводу исполнения приговора, и судебный контроль за исполнением приговора.

А. В. Грищенко посвятил свое исследование вопросам становления и развития института исполнения приговора, его основам и содержанию, проблемам определения системы и структуры процессуальной формы института исполнения приговора.

В диссертационном исследовании Е. Н. Карпова освещены некоторые проблемы правового положения субъектов, обеспечивающих исполнение судебных решений.

Диссертационное исследование Л. А. Шабалиной посвящено

проблемам процессуального положения осужденного на стадии исполнения приговора.

О. В. Гужва в своем исследовании рассматривает в большей степени вопросы деятельности и полномочий суда, порядка проведения судебного заседания на стадии исполнения приговора.

Диссертационное исследование А. А. Крымова посвящено уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Организации деятельности уголовно-исполнительных инспекций посвящены исследования Н. П. Белой, С. С. Кацубы, А. А. Коровина, И. Н. Смирновой, М. В. Сысоева, Д. В. Чернышевой и др.

Однако вопросы уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов, исполняющих уголовные наказания, на стадии исполнения приговора не были предметом комплексных и всесторонних исследований.

В качестве **объекта исследования** выступают общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся на стадии исполнения приговора при реализации органами и учреждениями, исполняющими наказания, не связанные с лишением свободы своих уголовно-процессуальных полномочий.

**Предмет диссертационного исследования** составляют правовые нормы, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, не связанные с лишением свободы, на стадии исполнения приговора, а также сама правоприменительная деятельность указанных органов и учреждений в процессе обращения приговора к исполнению, рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

**Цель исследования** – выявление особенностей и закономерностей  
уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений,

исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора, разработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности субъектов, участвующих на данной стадии на примере УИИ.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

– определение понятия и значения уголовно-процессуальной

деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора;

– рассмотрение историко-правовых основ и зарубежного опыта формирования и развития процедуры рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества;

– определение регулятивной возможности законодательства в

деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора;

– разработка рекомендаций по повышению эффективности и внесению предложений по основным направлениям деятельности сотрудников органов и учреждений, исполняющих наказания, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения в процессе исполнения приговора;

– формирование прогнозной концепции для повышения эффективности функционирования органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, и определение путей нейтрализации причин и условий, способствующих проявлению негативных тенденций.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена  
теоретической и практической значимостью проблемы уголовно-

процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.

В результате проведенного комплексного исследования на основе проанализированных мнений ученых, рассматривавших сущность и значение уголовно-процессуальной деятельности суда, органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, аргументирована авторская позиция относительно указанной деятельности как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства.

На основе изучения развития уголовно-процессуальной деятельности,  
составляющей содержание стадии исполнения приговора, зарубежного опыта  
рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением  
приговора, мнений ученых о правовой природе исполнения решений суда в  
работе предпринята попытка комплексного исследования проблем уголовно-  
процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений,  
исполняющих наказания, и их представителей как субъектов правовых  
отношений на стадии исполнения приговора. Выделяются исторические  
этапы развития деятельности органов и учреждений, исполняющих  
наказания, на стадии исполнения приговора. Вносятся аргументированные  
предложения по совершенствованию правового регулирования уголовно-  
процессуальных прав и обязанностей указанных органов и учреждений и  
наделению их статусом участника уголовного судопроизводства,

заявляющего собственные (самостоятельные) требования. Предлагается разработанная процессуальная форма представления УИИ, подаваемого в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора, а также документов, составляемых на этапе обращения приговора к исполнению. Предложены сроки рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Впервые разработан алгоритм задержания осужденного к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

заключается в том, что его результаты пополняют теоретический потенциал наук уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного права, могут использоваться в дальнейших научных исследованиях,

посвященных различным аспектам деятельности государственных органов на стадии исполнения приговора.

Разработанные предложения и практические рекомендации,

содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой  
деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства, а также в практической деятельности органов, исполняющих наказания, для решения проблем, возникающих на стадии исполнения приговора: на этапе обращения приговора к исполнению и этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном  
процессе при изучении уголовно-процессуального и уголовно-

исполнительного права, при разработке спецкурсов на основе данных дисциплин, преподаваемых в юридических образовательных организациях.

**Практическая** **значимость** **исследования** определяется

возможностью дальнейшего использования разработанных теоретических  
положений, выводов, рекомендаций и предложений в практической  
деятельности органов, исполняющих наказания, вступающих в

правоотношения при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, в целях совершенствования отечественного законодательства, регламентирующего стадию исполнения приговора, а также при подготовке и переподготовке специалистов, в том числе сотрудников УИИ.

Практическая значимость также обусловлена необходимостью совершенствования деятельности органов, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, на стадии исполнения приговора в связи с отсутствием в российском законодательстве уголовно-процессуальных полномочий указанных органов и учреждений и их представителей, вступающих в правоотношения на стадии исполнения приговора, а также формы и содержания представлений указанных органов и учреждений по вопросам исполнения приговора, формы и содержания извещения о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению; перечня документов, необходимых суду для рассмотрения заявленного в представлении ходатайства; сроков назначения судебного заседания.

**Методология и методы исследования** базируются на диалектическом методе научного познания объективной действительности, с позиции которого объект и предмет исследования рассматриваются комплексно, в развитии и взаимосвязи, взаимообусловленности, взаимопроникновении социальных явлений. Методологическую основу исследования составляют также историко-правовой, формально-логический и сравнительно-правовой методы с учетом процессов развития нормативно-правовой базы. Статистический метод использован для обобщения количественных показателей и обоснования суждений. Для возможности сформулировать некоторые собственные определения ряда понятий применен метод анализа и синтеза. Социологический метод анкетирования и изучения документов использовался для исследования вопросов уголовно-процессуального

обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, и их представителей как субъектов правовых отношений на стадии исполнения приговора. Комплексное использование указанных методов позволило добиться достоверных результатов исследования и их научного обоснования.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Аргументация необходимости совершенствования правового  
положения органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии  
исполнения приговора, обусловленная отсутствием в российском  
законодательстве четкого правового регулирования полномочий указанных  
органов и учреждений, и их представителей, вступающих в уголовно-  
процессуальные отношения при рассмотрении и разрешении судом вопросов,  
связанных с исполнением приговора, а также формы и содержания  
представлений указанных органов и учреждений по вопросам исполнения  
наказаний, перечня документов, необходимых суду для рассмотрения и  
разрешения заявляемого в представлении ходатайства, сроков назначения  
судебного заседания по вопросам исполнения приговора.

Однако закрепление в отечественном законодательстве

вышеуказанного участника как «учреждения и органы, исполняющие наказания» не в полной мере соответствует структуре уголовно-исполнительной системы.

Непосредственно ФСИН России, Федеральная служба судебных приставов и военная полиция Вооруженных Сил РФ являются федеральными органами, в составе которых находятся территориальные органы, включающие в свою структуру такие единицы, как учреждения, исполняющие наказания. Таким образом, целесообразно именовать участника уголовного судопроизводства как «органы, исполняющие наказания», так как учреждения непосредственно входят в их состав.

2. Наделение органов, исполняющих наказания, уголовно-  
процессуальными правами и обязанностями на стадии исполнения приговора  
предполагает их отнесение к участникам уголовного судопроизводства, однако  
в настоящее время не представляется возможным соотнести их ни с одной из  
существующих категорий участников, предусмотренных УПК РФ.

Согласно ст. 399 УПК РФ большинство вопросов, связанных с исполнением приговора, разрешаются судом именно по представлению органов, исполняющих наказания, то есть в этих случаях они являются своего рода «истцами» по аналогии с гражданским процессом, так как инициируют уголовно-процессуальную деятельность при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

В целях повышения эффективности деятельности органов,

исполняющих наказания, и их представителей на стадии исполнения приговора и реализации назначения уголовного судопроизводства, достижения целей уголовного наказания предлагается ввести в УПК РФ новую категорию участников уголовного судопроизводства, по своим характеристикам отвечающую специфике деятельности, осуществляемой указанными органами на стадии исполнения приговора, отнеся их, по аналогии

с гражданским процессом (ст. 42 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации), к участникам уголовного судопроизводства, заявляющим самостоятельные (собственные) требования в порядке ст. 397 УПК РФ, наделив орган, исполняющий наказания, статусом участника уголовного судопроизводства, заявляющего собственные требования:

предлагается дополнить УПК РФ главой 8.1 «Участники уголовного судопроизводства, заявляющие самостоятельные (собственные) требования», статьей 61 «Органы, исполняющие уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера» следующего содержания:

«1. Органы, исполняющие уголовные наказания и иные меры уголовно-  
правового характера, при вступлении в уголовно-процессуальные  
правоотношения в порядке, предусмотренном разделом XIV настоящего  
Кодекса, уполномочены:

1. заявлять отводы и ходатайства, в том числе о внесении изменений и дополнений в ранее поданное представление;
2. знакомиться с материалами, поступившими в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора, определения или постановления;
3. принимать участие в судебном разбирательстве посредством использования систем видеоконференцсвязи;
4. приносить жалобы на действия и решения других участников производства по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора;
5. собирать и представлять предметы, письменные документы и иные сведения, подтверждающие обоснованность внесенного представления или заявленного ходатайства, в том числе получать объяснения у осужденного и иных лиц по поводу соблюдения осужденным порядка и условий отбывания наказания, а также меры уголовно-правового характера;
6. осуществлять иные полномочия, связанные с исполнением приговора, предусмотренные настоящим Кодексом.

2. Органы, исполняющие уголовные наказания и иные меры уголовно-  
правового характера, при вступлении в уголовно-процессуальные  
правоотношения в порядке, предусмотренном разделом XIV настоящего  
Кодекса, обязаны:

1. при получении копии приговора, определения или постановления суда с распоряжением о его исполнении в срок не позднее одних суток с момента их получения извещать суд о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению;
2. при исполнении приговора, определения или постановления суда уведомлять осужденного при наличии у него оснований, необходимых для подачи им ходатайства в суд в соответствии с пунктами 3 (согласно Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), – и и настоящего Кодекса;

3) подавать в суд представление с ходатайством о заключении  
осужденного под стражу на срок не более 30 суток в случае его задержания

до последующего рассмотрения судом вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим его видом за восемь часов до истечения срока задержания осужденного.

При рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, права и обязанности органа, исполняющего уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, осуществляют представители».

3. Исследование порядка назначения судом судебного заседания по  
вопросам исполнения приговора позволило прийти к выводу о том, что срок  
назначения судебного заседания не регламентирован в УПК РФ.

В целях совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на  
стадии исполнения приговора, формирования единообразной

правоприменительной практики и повышения гарантий прав субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, предлагается законодательно закрепить срок принятия судом решения по вопросам исполнения приговора, дополнив статью 399 УПК РФ частью 6.1 следующего содержания: «Судья выносит решение по вопросам, связанным с исполнением приговора, в разумный срок, но не позднее 14 суток со дня поступления в суд соответствующего ходатайства или представления, в случае наличия обстоятельств, препятствующих принятию судом решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, суд вправе продлить указанный срок до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение».

4. Производство в суде по рассмотрению и разрешению судом  
вопросов, возникающих при исполнении приговора, осуществляется в рамках  
самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, имеет частично  
прописанный порядок и особенности, закрепленные в ст. 399 УПК РФ, то  
есть не носит эпизодический характер, как судебный порядок рассмотрения  
жалоб согласно ст. 125 УПК РФ, а имеет повторяющийся процедурный  
характер, так как конкретные обстоятельства, подлежащие рассмотрению  
судом на данной стадии, установлены в ст. 397 УПК РФ. Таким образом,  
документы, непосредственно инициирующие производство по рассмотрению  
и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, и  
вступающие в уголовный процесс, должны иметь закрепленную в УПК РФ  
процессуальную форму.

В целях единообразного соблюдения процессуальной формы  
правоприменителем предлагается дополнить статью 399 УПК РФ частью 4.2  
следующего содержания: «Представление органа, исполняющего уголовные  
наказания, а также меры уголовно-правового характера, подаваемое в суд по  
вопросам, установленным в ст. 397 УПК РФ, и в порядке, предусмотренном  
ст. 399 УПК РФ, должно содержать: 1) наименование суда, в который  
подается представление; 2) наименование органа, исполняющего уголовные  
наказания, а также меры уголовно-правового характера, и подавшего  
представление; 3) основание подачи представления в суд в соответствии с  
федеральными законами, регламентирующими вопросы исполнения

наказаний, а также мер уголовно-правового характера; 4) фамилию, имя, отчество, год рождения, место регистрации, место проживания осужденного, в отношении которого направляется представление, а также наименование суда, постановившего в отношении осужденного приговор; 5) доводы органа, исполняющего уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера и подавшего представление, а также перечень документов, обосновывающих заявленное в представлении ходатайство. Копии представления, а также направляемых в суд документов, обосновывающих заявленное в суд ходатайство, направляются органом, исполняющим уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера, осужденному по месту фактического проживания и прокурору в день направления данных материалов в суд».

5. Анализ действующего законодательства позволил сделать вывод о том, что, регулируя порядок обращения приговора, определения или постановления суда к исполнению, УПК РФ не содержит точного указания на обязанность органа, на который возложено фактическое исполнение наказания, известить суд, вынесший приговор, определение или постановление о принятии их к исполнению, а также форму и сроки такого извещения.

В связи с изложенным и в целях совершенствования правового регулирования этапа обращения приговора к исполнению, судебного контроля за своевременностью принятия к исполнению приговора, определения или постановления суда, а соответственно и исполнения представляется целесообразным:

дополнить статью 393 УПК РФ частью 4.1 в следующей редакции: «При направлении копии приговора, определения или постановления суд выносит распоряжение об исполнении вступившего в законную силу решения суда, в котором указывает наименование органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, данные осужденного лица, срок назначенного судом наказания, обязанность органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, известить суд о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению. Данное распоряжение направляется судом в срок не позднее одних суток с момента изготовления приговора, определения, постановления суда»;

– дополнить статью 393 УПК РФ частью 4.2 в следующей редакции: «При получении копии приговора, определения или постановления суда с распоряжением о его исполнении орган, исполняющий наказания, а также меры уголовно-правового характера, в срок не позднее одних суток с момента получения указанного распоряжения направляет в суд извещение о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению.

В извещении указывается наименование органа, его направившего, наименование суда, вынесшего приговор, определение или постановление, реквизиты распоряжения суда об исполнении приговора и сообщение о том, что копия приговора, определения или постановления суда в отношении осужденного (с указанием его данных) получена и принята к исполнению, а

также сообщается о наличии или отсутствии сомнений и неясностей в указанных решениях суда».

6. Положения ч. 2 ст. 30, ч. 4, 5 ст. 46, ч. 6, 7 ст. 58 УИК РФ,  
касающиеся розыска и задержания осужденных, злостно уклоняющихся от  
отбывания наказания, и дальнейшего решения суда о заключении таких  
осужденных под стражу на срок не более 30 суток в целях последующего  
разрешения вопроса о замене им наказания, по нашему мнению, не  
корреспондируются с положениями ст. 397 УПК РФ. В обозначенной статье  
УПК РФ, определяющей вопросы, подлежащие рассмотрению судом при  
исполнении приговора, нет указания на то, что суд уполномочен продлить  
осужденному срок задержания до 30 суток. Пункт 18 ст. 397 УПК РФ  
уполномочивает суд лишь на рассмотрение вопроса о заключении под  
стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания  
наказания, до рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания  
более строгим его видом, о чем речь идет уже в ч. 5 ст. 46 и ч. 7 ст. 58 УИК  
РФ. Кроме того, задержание в правовой доктрине всегда рассматривается как  
краткосрочная принудительная мера, после которой при необходимости  
решается судом вопрос о заключении под стражу.

7. Представляется необходимым исключить из ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 46  
УИК РФ следующую фразу: «Данный срок может быть продлен судом до 30  
суток», а из ч. 6 ст. 58 УИК РФ – следующую фразу: «Указанный срок может  
быть продлен судом до 30 суток».

**Степень** **достоверности** **результатов** **диссертационного**

**исследования.** Методологическую основу исследования образуют научные труды ведущих специалистов в области уголовного права, уголовного процесса, уголовно-исполнительного права, таких как: В. Д. Адаменко,

A. Ф. Амануллина, Б. Т. Безлепкин, В. В. Вандышев, С. И. Викторский,  
О. В. Волколуп, А. Я. Вышинский, М. Х. Гельдибаев, Н. А. Громов,  
И. А. Давыдова, Т. Н. Добровольская, А. А. Крымов, Э. Ф. Куцова,  
П. А. Лупинская, Н. С. Манова, Е. А. Матвиенко, Я. О. Мотовиловкер,

B. В. Николюк, А. Н. Павлухин, И. В. Пастухов, И. Д. Перлов, Н. Н. Розин,  
А. П. Рыжаков, Е. В. Рябцева, М. С. Строгович, Д. В. Тулянский,  
И. Я. Фойницкий, Ю. В. Францифоров, В. Б. Шабанов, В. И. Швецов,  
Н. Д. Эриашвили, Ю. К. Якимович и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили

международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты, а также решения Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные

материалы судебной практики по исследуемым проблемам, официальные  
статистические данные, результаты исследований, проведенных другими  
авторами, материалы интервьюирования и анкетирования

278 сотрудников УИИ (г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области,  
Республики Карелия, Республики Коми, Владимирской, Мурманской,  
Новгородской, Псковской, Рязанской, Самарской областей),

103 федеральных судей судов общей юрисдикции (Мурманской,

Новгородской, Псковской областей, Республики Коми, Республики Карелия). Кроме того, в исследовании отразился личный опыт работы автора в правоохранительных органах.

**Апробация результатов исследования**. Основные и наиболее значимые положения диссертации изложены в 5 публикациях общим объемом 1,8 п. л. Кроме того, результаты исследования докладывались на Международной конференции «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (Минск, 4 апреля 2013 г.); Международной конференции «Татищевские чтения» (Тольятти, 17–20 апреля 2014 г.); Международной конференции «Государственное и муниципальное право: теория и практика» (Челябинск, 10 декабря 2015 г.).

**Структура диссертационного исследования** определяется ее целями и задачами. Работа состоит из двух глав, включающих в себя шесть параграфов, введения, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Историко-правовые основы возникновения и развития деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора в России

Однако на протяжении всего периода времени, касающегося зарождения уголовно-процессуальной деятельности на этапе исполнения приговора, формирования ее, по мнению большинства ученых, в самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный статус органов, исполняющих наказания и вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения по поводу исполнения приговора, оставался слабо урегулированным законом. Данное обстоятельство связано в первую очередь с тем, что в науке и до настоящего времени не утихает полемика по поводу признания уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора стадией уголовного судопроизводства, а соответственно, и признания органов, исполняющих наказания, участником уголовного судопроизводства на данной стадии.

Исполнение приговора завершает деятельность всех участников уголовного судопроизводства, направленную на раскрытие и расследование преступлений.

Так, И.Д. Перлов отмечает, что «приговор постановляется для того, чтобы он был исполнен, без реализации приговор теряет свое значение. Если он окажется неисполненным или плохо исполненным, то вся деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновных, предварительному расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел сводится на нет» . Тем самым большое значение предается организации деятельности органов и учреждений непосредственно исполняющих наказания, а также меры уголовно-правового характера.

По мнению М.С. Строговича, вступление приговора в законную силу означает, что приговор получает «силу закона, т.е. он столь же обязателен для исполнения, как и закон» . Исполнение приговора - последняя стадия . уголовного процесса, в которой проводятся в жизнь его постановления1, эффективность которых, непосредственно зависит от организации деятельности органов, исполняющих наказания, по своевременному принятию мер к осужденному в случае нарушения им порядка и условий отбывания наказания.

Исторически, еще со времен действия Устава уголовного судопроизводства 1864 года, отмечалось, что деятельность суда не оканчивается постановлением приговора,2 так как цель уголовного судопроизводства будет достигнута только при реализации органами и учреждениями, исполняющими наказания, содержания приговора, определения или постановления суда.

Так еще в начале XX века И.Я. Фойницкий отмечал, что исполнение приговора во имя принципа индивидуализации наказания нуждается в известной эластичности, гибкости. Лишь бы она была поставлена на твердую почву закона и под контроль суда. Отсюда возможность изменений приговора при его исполнении. Карательная деятельность государства требует расширения института изменения приговора при его исполнении, в свою очередь потребность в справедливости такой политики вызвало появление новейших институтов, с одной стороны, судебного зачета в наказание, условного или безусловного освобождения от наказания при участии суда, с другой - судебной отсрочки исполнения приговора, условного осуждения . Деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, фактически направлена на постоянную оценку эффективности реализации уголовного наказания и в случае, если оно не возымело должного воздействия на осужденного, указанные органы и учреждения, вправе обратиться в суд для замены, назначенного осужденному наказания на более строгое, тем самым реализуя уголовную политику государства. Однако в разрез точки зрения И.Я. Фойницкого выступали СИ. Викторский, Н.Н. Розин и В. Случевский, исследовавшие также уголовно-процессуальную деятельность, связанную с исполнением приговора, которые отмечали, что указанная деятельность выходит за рамки разрешения уголовного дела, тем самым выходит за пределы уголовного судопроизводства , т.е. указанная деятельность по исполнению приговора присуща только органам и учреждениям, исполняющим наказания.

А.Я. Вышинский писал, что приговор завершает собой работу суда. Исполнение приговора - акт внесудебного характера, входящий в компетенцию административных органов, руководствующихся при этом особыми правилами, выходящими за пределы уголовно-процессуального кодекса .

В. Случевский также отмечал, что с момента вступления в законную силу приговора заканчивается деятельность суда3, а соответственно и уголовно-процессуальные правоотношения.

По мнению Н.Н. Розина со вступлением приговора в законную силу оканчивается уголовное судопроизводство и начинается работа органов и учреждений по привидению приговора в исполнение .

Однако, принимаемые судом решения при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в большинстве случаев могут изменить существо отбывания осужденным «первоначального» наказания, а соответственно, изменяется и деятельность органов и учреждений его исполняющих. Такое существенное изменение порядка и условий отбывания наказания либо его замена возможна только в строго определенном судебном порядке при участии субъекта его инициировавшего, в большинстве случаев таким инициатором выступают органы и учреждения, исполняющие наказания.

## Зарубежный опыт рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговоров об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества

По отечественным законам полиция исполняла приговор без «рассуждений и догадок», в случаях появления сомнений, полиция должна была запрашивать их разъяснения у ведомства, постановившего приговор .

В 1845 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Этот нормативный акт регулировал, в том числе и уголовно-процессуальные отношения. В соответствии с Уложением все уголовное судопроизводство подразделялось на три части - следствие, суд, исполнение приговора . Уложение о наказаниях уголовных и исправительных регламентировало назначение наказаний, а также порядок их исполнения. Однако, вопросы обращение в судебные органы, возникающие в связи с исполнением наказаний, в данном акте не были установлены, что относится к правам и обязанностям органов, исполняющих наказания, как субъектам уголовно-процессуальной деятельности.

И.Я. Фойницкий, А.В. Грищенко отмечали, что в своем непосредственном виде стадия исполнения приговора была законодательно закреплена во второй половине XIX в. в принятых в 1832-1842 и 1857 гг. Уложениях о наказаниях уголовных и исправительных, а также Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (далее УУС) .

Судебная реформа 1864 г., выразившаяся главным образом в принятии УУС, значительно изменила судебную систему, упорядочив ее. Обязанности по исполнению приговора были возложены на разные власти. Судебная власть в конце XIX начале XX вв. при исполнении приговора распространялась на небольшой круг вопросов, в основном связанных с возможностью изменения наказания4.

УУС1 также регламентировал вопросы судебной деятельности, связанной с исполнением приговоров (ст. ст. 954, 956, 1029 и др.). Исполнение приговора по УУС - это «осуществление содержания последнего»2.

УУС различал «исполнение приговоров общих и местных судебных установлений» . Приговоры общих установлений обращались к исполнению и частично исполнялись или судом, постановившим приговор, или прокурором4. Исполнение приговора прокурор поручал соответствующим властям, которых УУС не перечисляет, при этом прокурор осуществлял контроль за точностью и безотлагательностью действий органов, исполняющих наказания5.

Относительно порядка рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, ст. 955 УУС регламентировала обязанность лиц и органов, исполняющих приговор, в случае возникновения затруднений или сомнений при его исполнении через прокурора подавать требования о рассмотрении и разрешении их судом. Об окончании исполнения приговора суд уведомлял прокурор, а не лицо или орган, непосредственно его исполнивший (ст. 956 УУС) .

Возникающие сомнения и неясности при исполнении приговора разрешались судом с ходатайства лиц и органов, исполняющих уголовные наказания, которые через прокурора представлялись в суд. Также существовали отсрочка и приостановление исполнения приговора, которые рассматривались судом по аналогичной процедуре7. При этом процедура и форма подачи указанных требований и ходатайств прокурору лицами и органами, исполняющими наказания, не регламентировалась и в разрешении судом указанных вопросов и сомнений данные субъекты участия не принимали. Судебного рассмотрения вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора, по УУС 1864 г. не предусматривалось.

Согласно Высочайшего утвержденного мнения Государственного совета 5 декабря 1866 г. вопросы, связанные с сокращением срока пребывания в исправительных учреждениях и предоставления «условной свободы», (т.е. пользовались свободой до тех пор, пока не были замечены в «дурном поведении»), разрешались Министерством юстиции1.

Законом от 22 июня 1909 г. «Об условно-досрочном освобождении» возбуждение вопроса о таком освобождении предоставлено прокуратуре, тюремной администрации, состоящим при месте заключения духовным лицам и членам местных обществ патронатов. Органами разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении являются, с одной стороны, особое совещание, образуемое под председательством мирового судьи из лиц прокурорского надзора, представителей администрации органа или учреждения, исполняющего наказания, духовного лица, врача места заключения и членов патроната; с другой стороны - окружной суд, окончательно решающий в распорядительном заседании вопрос о таком освобождении и назначающий освобожденному место жительства. При нарушении условий освобождения местному судье, под наблюдение которого был отдан освобожденный, предоставлялось право подвергнуть предварительному задержанию досрочно освобожденного. Такое же право возбуждения вопроса об отмене условного освобождения принадлежит прокурору. Решение же этого вопроса предоставлено окружному суду в распорядительном заседании, в котором условно освобожденный допускается к словесным объяснениям...

## Особенности взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с судами при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора

УПК Республики Беларусь регламентирует исполнение приговора в разделе XI. В п. п. 1-3 ст. 402-2 УПК Республики Беларусь2 определен порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 436 УПК Республики Беларусь) . Вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судьей единолично в судебном заседании с участием прокурора. В судебное заседание, как правило, вызывается осужденный. Представитель органа, ведающего исполнением наказания, вызывается в судебное заседание при разрешении судом вопросов об освобождении от наказания, о смягчении наказания или об ином улучшении положения осужденного, об условно-досрочном освобождении от наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием, и т.п.

Представитель органа, ведающего исполнением наказания, на основании ст. 403 УПК Республики Беларусь возбуждает перед судом ходатайство и является обязательным субъектом в ходе судебного заседания при разрешении вопроса о снятии судимости.

Порядок проведения судебного заседания в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь регулируется в ст. 402-2 УПК Республики Беларусь: председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какой материал подлежит рассмотрению, затем объявляется состав суда, устанавливается личность осужденного, ему разъясняются права. При этом не закреплена обязанность разъяснения судом прав другим субъектам, участвующим в судебном заседании, в том числе представителю органа, ведающего исполнением наказания. Затем председательствующий опрашивает осужденного, а также вызванных в судебное заседание лиц о наличии у них ходатайств. Рассмотрение дела начинается с доклада судьи, после чего он заслушивает явившихся в судебное заседание лиц. Затем в судебном заседании исследуются имеющиеся в деле документы. После этого заслушивается заключение прокурора. Порядок и сроки обжалования решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора УПК Республики Беларусь не регулирует. Согласно п. б ст. 399 УПК Белоруссии определение и постановление суда, не подлежащие обжалованию и опротестованию, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно по их вынесению.

На основе анализа законодательства зарубежных стран можно сделать вывод о том, что во многих государствах в уголовно-процессуальном законодательстве регламентация вопросов, связанных с исполнением приговора, порядка судебного заседания по вопросам исполнения приговора, степень участия органов, исполняющих наказания, а также их роль, различна. Во Франции относительно других уголовно-процессуальных законов УПК включает в себя также нормы, регулирующие уголовно-исполнительные правоотношения. Главенствующую роль при исполнении приговора играет пенитенциарный судья, права и обязанности органов и учреждений, исполняющих наказания, закреплены в УПК, но в части непосредственного исполнения наказаний. Что касается роли органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, то она в большей мере является консультативной. Относительно УПК РФ в УПК Франции закреплена процедура разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также сроки и порядок обжалования такого решения.

В УПК Германии как таковое судебное заседание по вопросам, связанным с исполнение приговора, отсутствует, все вопросы разрешаются судом после заслушивания представителя прокуратуры и осужденного, сроки проведения которого установлены УПК. Таким образом, прокуратура представляет интересы государства в области уголовной политики, а также является органом исполнения приговора, представитель учреждения, непосредственно исполняющего уголовные наказания, субъектом уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора не является, за исключением рассмотрения вопросов, связанных с приостановлением реального отбывания наказания и назначения осужденному испытаний. Отсутствие судебного заседания по вопросам исполнения приговора обусловлено непосредственным участием суда при исполнении отдельных видов наказаний, отведением судебному контролю главенствующей роли в процессе исполнения наказаний.

Таким образом, Франция и Германия являются примером повышенной роли суда в процессе непосредственного исполнения наказания из-за введения должности пенитенциарного судьи. Органы, исполняющие наказания, выполняют при этом лишь вспомогательную консультативную функцию.

Можно провести аналогию деятельности инспектора пробации Эстонии при предоставлении внеочередного отчета в суд для решения вопроса об изменении условий отбывания наказания и деятельности УИИ России при направлении в суд представления с ходатайством о рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Так уголовно-процессуальное законодательство России и Эстонии не закрепляется форму представления и внеочередного отчета соответственно, подаваемых органами, исполняющими наказания, в суд, а также правовое положение представителя УИИ и инспектора пробации при их участии в судебном заседании по вопросам исполнения приговора.

Однако в УПК Эстонии закреплен порядок и срок рассмотрения судом внеочередного отчета офицера пробации, в отличие от ст. 399 УПК РФ. Регламентация порядка судебного заседания в уголовно-процессуальном законодательстве Эстонии создает гарантии защиты прав и законных интересов субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

## Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора

По ч. 2 и ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ в судебном заседании по вопросам, связанным с исполнением приговора вправе участвовать, в том числе посредством видео-конференц-связи, такие субъекты как осужденный, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель.

С учетом удаленности районов, надзор за осужденными в которых осуществляют сотрудники УИИ и соответственно районных судов, рассматривающих вопросы, связанные с исполнением приговора, целесообразно предоставить право участия в судебном заседании посредством видео-конференц-связи по вопросам, связанным с исполнением приговора, также и органу или учреждению, исполняющему уголовные наказания, и их представителям, что будет способствовать повышению эффективности их деятельности в удаленных районах.

Результаты проведенного исследования показали, что 90% опрошенных сотрудников УИИ1 и 75 % опрошенных судей судов общей юрисдикции2 посчитали целесообразным закрепление в УПК РФ нормы, устанавливающей право органа, исполняющего уголовные наказания, и его представителям принимать участие в судебном разбирательстве, в том числе и посредством использования систем видео-конференц-связи.

Кроме того, в случае нарушения каких-либо прав и законных интересов субъектов, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения в уголовно-процессуальном законе существует механизм защиты прав и законных интересов указанных субъектов на всех стадиях уголовного судопроизводства, заключающийся, как правило, в обжаловании принятых решений.

Относительно обжалования постановления судьи по вопросам, связанным с исполнением приговора, данное право в соответствии со ст. 401 УПК РФ принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, а у органа или учреждения, исполняющих наказания, в соответствии с УПК РФ такого права нет.

Таким образом, орган или учреждение, исполняющие уголовные наказания, фактически лишены возможности реагировать на нарушения законности при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Отсутствие возможности обжалования решений суда относительно других субъектов, участвующих на стадии исполнения приговора, существенно сказывается на реализации принципа равных возможностей в уголовном судопроизводстве.

Как отмечает А.Ф. Амануллина, ряд ученых, например, М.К. Свиридов поддерживают предоставления органу или учреждению, исполняющему наказания, такого права, другие - Е.А. Матвиенко, В.Н. Бибило, выступают против . С мнением последних трудно согласиться, так как именно органы или учреждения, исполняющие наказания, в большинстве случаев инициируют деятельность по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Следует отметить, что органы или учреждения, исполняющие наказания, и их представители, не всегда выступает на «противоположной стороне» от осужденного. Например, реализация такого права как замена части неотбытого наказания более мягким видом наказания, осуществляется непосредственно по представлению органа или учреждения, исполняющего наказания, материалы соответственно подготавливаются им, а в случае несогласия с решением суда подавать жалобу уполномочен осужденный, который не осуществлял сбор материалов, свидетельствующих о необходимости замены наказания. Тем самым, обжалование осужденным решения суда будет менее эффективным, чем обжалование со стороны органа или учреждения, исполняющего наказания.

В ходе проведенного исследования 95% опрошенных сотрудников УИИ1 и 92 % опрошенных судей судов общей юрисдикции2 указали на целесообразность закрепления в УПК РФ нормы, устанавливающей право органа или учреждения, исполняющего наказания, приносить жалобы на действия и решения других участников уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Как показывает сложившаяся практика при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, для подтверждения сведений, заявленных в представлении, требуется предоставление документов и сведений, содержащихся в них. Ч. 7 ст. 399 УПК РФ частично устанавливает порядок проведения судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора, и указывает на исследование в ходе данного заседания представленных в суд материалов.

Однако в ст. 399 УПК РФ не закреплено полномочие органа или учреждения, исполняющего наказания, представить в суд документы, подтверждающие заявленное в представлении ходатайство.