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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов"

Актуальность темы исследования. В настоящее время в России продолжается реформирование системы государственного управления и бюджетных отношений. Серьезную угрозу порядку бюджетного финансирования, выполнению важнейших задач государственного управления представляют преступления, предусмотренные статьями 285.1 и 285.2 УК РФ.

Преступления, посягающие на бюджетные отношения, являются новеллой в уголовном законодательстве Российской Федерации, они были введены Федеральным Законом № 162 от 8 декабря 2003 года. Опыт расследования уголовных дел данной категории незначителен, ввиду недавней истории уголовно-правового предмета. Однако он имеется и, соответственно, требует анализа и обобщения. По данным ГИАЦ МВД России в 2004 году было выявлено 7 лиц, совершивших преступление, предусмотренное 285.1 УК РФ. В 2005 году - 31, в 2006 - 66, в 2007 - 116, в 2008 - 160, а в 2009 году - 179. Однако, привлечено к уголовной ответственности менее половины из них.

Таким образом, выявление и расследование преступлений данной категории представляет определенную сложность, что не в последнюю очередь связано с особенностями юридических составов преступлений данного вида. Квалификацию бюджетных преступлений необходимо рассматривать с учетом действующих норм гражданского, бюджетного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, совокупность которых и определяет уголовно-правовую сущность бюджетных преступлений.

Есть определенная специфика в механизме совершения преступлений данного вида и, соответственно, в способах и приемах их выявления и изобличения.

Особую актуальность тема приобретает в свете реализации национальных проектов, под которые в бюджетах разных уровней выделяются большие средства. Существует серьезные опасения, которые отчасти уже начали оправдываться, относительно целевого использования этих средств. Возможно увеличение числа дел данной категории, что делает востребованными рекомендации практическим работникам по их расследованию.

Таким образом, необходимы разработки, как в части теории доказательств, так и в части конкретных криминалистических методик выявления расследования преступлений данной категории. Между тем, исследований монографического характера по данной проблематике недостаточно. Нам известны лишь три диссертации по схожей теме уголовно-правовой тематики: Ю.Л. Анисимов «Квалификация преступлений в сфере бюджетных отношений» (2002 г.), P.P. Фазылов «Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов» (2005 г.), А.Г. Карпов «Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: уголовно-правовой и криминологический анализ» (2007 г.).

Ввиду указанных причин мы считаем выбранную тему злободневной, требующей исследования на диссертационном уровне.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные вопросы выявления, раскрытия и расследования должностных преступлений являлись в той или иной мере объектом исследования отечественных ученых. Прямо или косвенно к данной проблематике имели отношение и внесли свой вклад в ее разработку: В.Д. Арсеньев, Н.С. Алексеев, P.C. Белкин, А.Р.Белкин, В.П. Божьев, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, H.A. Громов, A.A. Давлетов, Т.Н. Добровольская, В.Я. Дорохов, Е.А. Доля, В.Г. Даев, Н.В. Жогин, 3.3. Зи-натуллин, В.И. Зажицкий, C.B. Зуев, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, H.H. Ковтун, Г.Н. Королев, Н.П. Кузнецов, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, Е.С. Леханова, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, Г.М. Миньковский,

A.Д. Назаров, C.B. Некрасов, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, М.П. Поляков,

B.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.И. Трусов, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Фальченко, С.А. Шейфер, М.П. Шаламов, П.С. Эль-кинд, Н.Я. Якубович и другие.

Однако, работ, посвященных выявлению, раскрытию и расследованию нецелевого расходования бюджетных средств в настоящее время не имеется.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере выявления, раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. 285.1 и ст. 285.2 УК РФ и порождаемые этими закономерностями общественные отношения.

Предметом исследования является осуществление досудебного производства по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств во всех его проявлениях; уголовно-процессуальные и нормы других отраслей права, регулирующие деятельность по изобличению лиц, совершивших преступления рассматриваемого вида; практика реализации этих норм; научные работы, в которых обсуждаются проблемы совершенствования правовой процедуры производства оперативно-розыскных мероприятий, собирания, проверки и оценки доказательств при производстве по уголовным делам рассматриваемой категории.

Основной целью исследования является анализ правоприменительных и правовых проблем досудебного производства по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств, разработка предложений, направленных на повышение эффективности деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений по выявлению, раскрытию и расследованию этого вида преступных деяний, а также прокурорского надзора как за целевым характером расходования бюджетных средств, так и за деятельностью следственных и оперативно-розыскных органов, осуществляющих уголовное преследование по рассматриваемым преступлениям.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие основные задачи: раскрыть особенности предмета и пределов доказывания по уголовным делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов;

- проанализировать существующие в науке уголовного процесса и уголовного права подходы к определению элементов предмета доказывания, определяемых квалификацией юридических составов этих преступлений;

- исследовать и обобщить положительный опыт выявления и расследования преступлений данной категории в масштабах Российской Федерации;

- изучить уголовные дела и выявить типичные ошибки, совершаемые органами предварительного следствия при досудебном производстве по делам данной категории;

- сделать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего межбюджетные отношения и осуществление государственного финансового контроля в данной сфере;

- исследовать особенности возбуждения уголовных дел по ст. ст. 285.1 и 285.2 УК РФ, их расследования;

- рассмотреть особенности проведения и усовершенствовать алгоритм реализации следственных действий при расследовании;

- предложить формы и способы оптимального взаимодействия органов предварительного расследования, органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия, прокуратуры и контрольных органов.

Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод. При решении поставленных задач использовались научные методы: системный, формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и другие. Методологическое значение для исследования имели понятия: «доказывание», «предварительная проверка», «документальная проверка».

Теоретической основой исследования послужили разработки отечественных ученых в сфере науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, оперативно-розыскного права, криминалистики, прокурорского надзора и других наук.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, нормы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, административного, бюджетного и иного законодательства, а также нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими данными о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства в период с 2004 по 2009 год; цифрами и фактами, отраженными в диссертационных исследованиях, журнальными и газетными публикациями; материалами собственных исследований, проведенных в 2004-2009 годах на территории Нижегородской области, Республики Башкортостан, Приморского края; данными анкетирования следователей СК при прокуратуре, оперативных работников ОВД, судей и прокуроров (всего 107 человек). Также были использованы материалы уголовных дел, в том числе архивных, отказные материалы и личный опыт диссертанта в оперативных подразделениях органов внутренних дел по борьбе с преступлениями в финансово-кредитной сфере.

Научная новизна исследования определяется особенностью авторского подхода к пониманию методов выявления фактов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, особенностям проведения следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел, специфике использования полученных в ходе их проведения результатов в доказывании. Настоящая диссертация — одно из первых исследований, в котором проблема выявления и расследования данного вида преступлений рассмотрена в контексте применения УПК РФ, материалов судебной практики, доктринальных позиций теории доказательств, зарубежного опыта борьбы с рассматриваемыми преступлениями. Оригинальность подхода заключается в том, что диссертант обосновывает необходимость комплексного подхода к выявлению фактов нецелевого расходования бюджетных средств во взаимодействии контролирующих и правоохранительных органов при координирующей роли прокуратуры.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Основанием для возбуждения уголовного дела, предусмотренного ст. ст. 285.1 и 285.2 УК РФ, является наличие достаточные данных, указывающих на признаки объекта, объективной стороны и субъекта преступлений рассматриваемой категории.

2. Возбуждение уголовных дел рассматриваемой категории должно осуществляться в отношении конкретного лица, которое должно быть установлено в ходе доследственной проверки. Возбуждение уголовных дел рассматриваемой категории по факту их совершения, а не в отношении конкретного лица является незаконным, что влечет признание собранных доказательств по делу недопустимыми.

3. Полноценная борьба с рассматриваемыми преступлениями невозможна без взаимодействия контролирующих, оперативно-розыскных, следственных и прокурорских органов. Причем в органах прокуратуры на уровне Главного управления Генеральной прокуратуры РФ по субъекту РФ следует создать единый координационно-информационный центр, руководитель которого возглавляет работу по: а) обобщению передового опыта выявления указанных преступлений; б) принятию решений о проведении комплексных проверок соблюдения бюджетного законодательства соответствующими органами; в) выработке единых стандартов по оценке бюджетных правонарушений; г) обращению в высшие судебные органы РФ за получением разъяснений по вопросам судебно-следственной практики, возникающих при их выявлении, расследовании и судебном рассмотрении; д) принятию решений о возбуждении уголовных дел рассматриваемой категории. е) внесению представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушений в бюджетной сфере в ходе общенадзорной деятельности и надзора за принятием процессуально-значимых решений органами уголовного преследования. ж) контролю своевременности и качества исполнения представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

4. В целях проведения полноценной проверки по признакам рассматриваемых преступлений в ст. 144 УПК РФ следует указать на разумный срок принятия решения по сообщению о преступлении, исключив из текста упоминание о 3, 10 и 30 сутках.

5. Акт ревизии (документальной проверки) должен признаваться полноценным доказательством в качестве «заключения специалиста» без его дальнейшей проверки путем назначения и производства экспертизы. Бремя доказывания недопустимости данного доказательства должно быть возложено на сторону защиты.

6. На надзирающего за предварительным следствием прокурора следует возложить обязанность контроля своевременности и полноты исполнения внесенного следователем представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. Государственному обвинителю поддержание обвинения по делам рассматриваемой категории следует осуществлять с учетом результатов устранения указанных причин и условий.

7. Анализируя судебно-следственную практику, автор пришёл к выводу о невозможности во всех случаях формулировать обвинение по ст. 285.1 и 285.2 УК РФ в отношении лиц, допустивших нецелевое расходование выделенных средств, в связи с чем понятие субъекта рассматриваемых преступлений целесообразно ограничить указанием на физическое лицо, обладающее фактическими полномочиями распоряжаться выделенными средствами, а рассматриваемую категорию преступлений перевести в категорию средней тяжести.

8. Разработан алгоритм действий сотрудника оперативно-розыскных органов по выявлению преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения вносят вклад в теорию уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности, формами и методами осуществления досудебного производства по рассматриваемым преступлениям.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативной регламентации общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе раскрытия, расследования и судебного разбирательства дела о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, которые могут быть использованы в ходе разработки предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской правовой академии, так и в других вузах в период с 2006 по 2009 год, использовались в учебном процессе, а также в правоприменительнойдеятельности УНП ГУВД по Нижегородской области, УБЭП ГУВД по Нижегородской области, С У Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области.

Материалы исследования использовались при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и «Правоохранительные органы».

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; логическая последовательность и завершенность обеспечивается в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Частнов, Кирилл Сергеевич

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

Адекватная борьба с преступными махинациями со средствами бюджета должна осуществляться во взаимодействии целым комплексом правоохранительных и контролирующих органов, к числу которых следует отнести органы прокуратуры, ФСБ РФ, МВД РФ, органы Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, ведомственные контрольно-ревизионные подразделения. При этом полноценный обмен всей информацией, полученной вышеуказанными органами в повседневной оперативно-служебной деятельности о выявленных нарушениях в рассматриваемой сфере бюджетных и финансовых отношений, позволит комплексно реагировать государству на совершаемые правонарушения. Осуществление полноценного уголовного преследования по делам названной категории должно осуществляться на основе ведомственного нормативного акта, в котором следует предусмотреть возможность создания специализированных следственно-оперативных групп для раскрытия и расследования преступлений о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Взаимодействие должностных органов и лиц, представляющих сторону обвинения должно сквозной нитью проходить через все стадии подготовки и поддержания уголовного иска при передаче руководящих полномочий от оперативника к следователю, а затем — к государственному обвинителю -прокурору.

Преступления рассматриваемого вида считаются оконченными в момент фактического расходования денежных средств не по назначению в рамках одного финансового года. Вред, причиняемый данными преступлениями носит ярко выраженный имущественный характер. Содержащиеся в уголовном законе определение субъекта данных преступлений очень громоздко и в ряде случаев не позволяет привлечь к ответственности лиц, совершивших рассматриваемое деяние. В этой связи субъекта указанных преступлений следует определить как лицо, имеющего возможность распоряжаться бюджетными средствами.

Специфика выявления преступлений, предусмотренных ст. 285.1 УК РФ обуславливает невозможность проведения доследственной проверки порой и за 30 суток. Во избежание нарушения законности следует установить в УПК РФ разумный срок проведения проверки по признакам преступления и досконально регламентировать перечень проверочных действий по сообщению о преступлении, оснований и порядка их проведения, статус участников данных действий и т.п.;

Решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 285.1 и 285.2 УК РФ следует всегда принимать принимать надлежащему субъекту, и, если этого требует закон, в порядке, предусмотренном главой 52 УПК РФ, а также в отношении конкретных лиц, установленных в ходе предварительной проверки, а не по факту выявленного преступления, поскольку в противном случае это приведет к нарушению гарантированных прав и свобод граждан, признанию собранных доказательств недопустимыми и прекращению уголовного дела.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285.1 и 285.2 УК РФ следственные действия направлены на закрепление в уголовно-процессуальном порядке данных, полученных в ходе осуществления предварительной проверки по факту нецелевого расходования бюджетных средств, а потому не в полном объеме отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам.

В рамках предварительного расследования по делам рассматриваемой категории не все предусмотренные УПК, РФ следственные действия используются следователем для собирания и фиксации доказательств. К таковым можно отнести проверку показаний на месте, следственный эксперимент, освидетельствование, опознание, эксгумацию трупа.

Вместе с тем, особое значение принимает производство следственных и иных процессуальных действий, в случаях, не терпящих отлагательства, так как от этого напрямую зависит результативность доказывания, осуществляемого в рамках досудебного производства.

Сформулированный в исследовании перечень лиц, подлежащих допросу в качестве свидетелей по рассматриваемой категории преступлений позволяет более наступательно осуществлять собирание доказательств по рассматриваемой категории преступлений. Причем свидетели, занимающие подчиненное положение по отношению к обвиняемому, подозреваемому, должны быть допрошены в максимально сжатые сроки для пресечения возможности дачи ими ложных показаний с целью выгородить своего руководителя.

Производство ревизий (документальных проверок) является действенным способом доказывания рассматриваемой категории уголовных дел, однако правоприменителям следует руководствоваться требованиями законодательства по вопросу назначения данных исследований. При этом с целью единообразного использования такого вида доказательства, как заключение специалиста, в УПК РФ следует четко сформулировать его сущность и содержание.

При выявлении в ходе следствия случаев, когда действия должностного лица, связаны с нарушением своих служебных полномочий, были совершены в целях предупреждения вредных последствий, более значительным, чем фактически причиненный вред, когда этого нельзя было сделать другими средствами, такие действия в соответствии с законодательством о крайней необходимости не могут быть признаны преступными, следует принимать решение о прекращении уголовного преследования или уголовного дела.

В случае выявления наряду с рассматриваемыми в данной работе преступлений, включенных в перечень ст. 104.1 УК РФ, следует максимально оперативно определяться в вопросе о наложении ареста на имущество обвиняемого, с целью недопущения его оформления на других лиц.
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