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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение уголовного дела как акт правового реагирования на преступные посягательства"

Актуальность темы. Провозглашение Конституцией Российской Федерации человека, его прав и свобод высшей ценностью /ст. 2/, возведение в конституционный ранг прав граждан на судебную защиту и доступ к правосудию /ст. ст. 46, 52/ повышают ответственность правоохранительных органов за выполнение возложенных на них задач. В первую очередь это касается уголовно-процессуальной деятельности, призванной обеспечить раскрытие каждого преступления, защиту и восстановление нарушенных прав и интересов граждан, справедливое наказание лиц, виновных в совершении преступных действий. Важная роль в решении указанных задач принадлежит начальному этапу этой деятельности, связанному с принятием решения о возбуждении уголовного дела.

Акт возбуждения уголовного дела в структуре Российского уголовного процесса занимает особое место и имеет многоплановое значение с точки зрения осуществления его задач. Во-первых, в нем выражается реакция государства на деяние, которое квалифицируется как преступное, во-вторых, этот акт означает начало правовой деятельности по конкретизации преступления и установлению второго субъекта уголовно-правового отношения, в третьих, он открывает возможность использования всех уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативных и других правовых средств для пресечения преступных действий, установления и изобличения лиц, виновных в их совершении, восстановления нарушенных прав ивозмещения вреда, причиненного преступлением. В четвертых, данный акт порождает не только возможность, но и необходимость применения принудительных мер, связанных с ограничением конституционных прав и свобод личности. Наконец, он является своеобразной точкой отсчета начала действия специфического режима уголовно-процессуального регулирования взаимоотношений государства и человека и определяет пределы правового поля, в рамках которого допускается использование соответствующих полномочий органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу.

Проблемы уголовно-процессуального регулирования деятельности по возбуждению уголовного дела, в том числе и некоторые из указанных аспектов характеристики правовой значимости сущности акта возбуждения уголовного дела неоднократно подвергались научному исследованию и достаточно обстоятельно освещались в уго-ловно-процессуальной икриминалистической литературе. Им уделяли внимание известные ученые: Алексеев Н.С., Белозеров Ю.Н. Божьев В.П., Бородин C.B., Григорьев В.Н., Грошевой Ю.М., Жогин Н.В., Кузнецов Н.П., Ларин A.M., Лукашевич В.З., Лупинская П.А, Михайленко А.Р., Рахунов Р.Д., Рыжаков А.П., Савицкий В.М., Степанов В.В., Строгович М.С., Фаткуллин Ф.Н., Чеканов В.Я., Чельцов М.А., Чувилев A.A. и многие другие авторы.

Однако предмет предыдущих исследований чаще всего составляла проблематика, сориентированная на выяснение правовой природы и сущности возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса, специфики деятельности, осуществляемой на этом этапе уголовного судопроизводства, освещение поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, решений, принимаемых по заявлениям и сообщениям о преступлениях, вопросов функционирования процессуального института возбуждения уголовного дела.

Целенаправленного комплексного исследования возбуждения уголовного дела как акта реагирования на преступные посягательства в уголовно-процессуальной науке до сих пор не проводилось. Кроме того, большинство предыдущих исследований осуществлялось до принятия действующей Конституции РФ, без учета закрепленных в ней принципиально новых для уголовного процесса положений, в частности, о месте и роли суда в системе органов государственной власти и возможности судебного контроля за законностью решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела.

Необходимо учесть также то, что принятие новой Конституции РФ повлекло обновление отраслевого законодательства /были приняты новый Уголовный кодекс, Закон о прокуратуре РФ, Закон об оперативно-розыскной деятельности и др. акты/, обусловило потребность в разработке нового УПК. Введение в действие указанных выше актов не могло не сказаться на содержании норм действующего уголовно-процессуального кодекса, принятого в 1960 году. В частности, рассогласованными и нуждающимися в дополнительном освещении оказались даже традиционные вопросы о поводах к возбуждению уголовного дела и обстоятельствах, исключающих производство по делу. Усложнилось представление об особенностях возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий граждан. Вмешательство Конституционного Суда РФ по жалобам граждан и запросам судов в правовую регламентацию деятельности по возбуждению уголовных дел кардинальным образом сказалось на понимании сущности акта возбуждения уголовного дела и трактовке целого ряда других вопросов. С запозданием, но тем не менее также нетрадиционно обрисовал этот акт и многие связанные с ним вопросы законодатель в одиннадцатом разделе УПК РСФСР, регламентирующем производство у мирового судьи, введенным Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 7 августа 2000 года.

Изложенные обстоятельства, а также неоднозначное и зачастую крайне противоречивое истолкование на практике правовой и социальной значимости решения о возбуждении уголовного дела, обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования, структуру обозначенных в нем вопросов и схему их освещения.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования состоит в том, чтобы на основе новых конституционных подходов в определении взаимоотношений между государством и личностью, решений Конституционного Суда РФ относительно правовой характеристики деятельности по возбуждению уголовного дела, соответствующих изменений, внесенных в УПК, достижений правовой науки и сложившейся судебно-следственной практики сформулировать современное представление о правовой природе акта возбуждения уголовного дела, его роли и месте в механизме уголовно-процессуального регулирования и в структуре уголовно-процессуальной деятельности, определить возможные варианты и направления совершенствования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих субъектный состав, порядок осуществления и оформления деятельности по принятию решения о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи:

- уточнить и конкретизировать правовое и социально-политическое значение акта возбуждения уголовного дела применительно к современным российским условиям;

- определить соотношение возбуждения уголовного дела с уголовным преследованием и привлечением к уголовной ответственности;

- раскрыть общие и частные предпосылки /условия/ возбуждения уголовного дела;

- конкретизировать признаки субъекта, уполномоченного на возбуждение уголовного дела, и круг должностных лиц, наделенных правом принятия такого решения, в различных государственных органах;

- уточнить требования, предъявляемые к содержанию и форме решения о возбуждении уголовного дела и определить соотношение постановления о возбуждении уголовного дела с актами, в которых формулируется обвинение;

- исследовать правовую природу жалобы по делу частного обвинения и процессуальный порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, рассматриваемых мировым судьей;

- сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию норм возбуждения уголовных дел и рекомендации по их применению.

Методология исследования. Проведенное исследование базируется в первую очередь на общенаучных методах познания объективной действительности, философских положениях о социальной обусловленности правовых явлений и объективных закономерностях развития общественной жизни. При его выполнении наряду с диалектическим методом применялись и частные методы исследования: формально-логический, системно-структурный, статистический, социологический, сравнительно-правовой, историко-юриди-ческий и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационной работы составили труды ученых-теоретиков и практиков дореволюционной России, советского периода, научные работы нынешних российских и зарубежных ученых. При выполнении диссертации использовались достижения в области общей теории права, уголовного права, психологии, криминалистики и уголовно-процессуальной науки, исследования «пограничных» проблем реализации норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Раскрытие темы осуществлялось на основе обширной нормативной базы. В диссертации помимо УПК РСФСР проанализированы положения действующей Конституции РФ, Законов о прокуратуре РФ, судебной системе, оперативно-розыскной деятельности и других актов. При проведении исследования использованы нормы УК РФ, ГК РФ, Семейного кодекса РФ, УПК Республики Казахстан, проекта УПК РФ, принятого Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении в 1997 году, и проекта Общей части УПК РФ, подготовленного созданной в Государственно-правовом управлении Президента РФ рабочей группой в составе: C.B. Вицина, Э.Ф. Куцовой, И.Б. Михайловской, С.А. Пашина, И.Л. Петрухи-на, Ю.И. Стецовского.

Скрупулезному исследованию в работе подвергнуты теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, относящиеся к теме диссертации. В работе нашли отражение также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, исходящие по линии прокуратуры РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ФСНП РФ.

Эмпирическая база исследования. Обоснованность и достоверность выводов и предложений, содержащихся в диссертационном исследовании, определяются широким использованием данных социологического исследования судебно-следственной практики. При подготовке работы автором по специально разработанным анкетам изучено 200 уголовных дел, рассмотренных судами г. Саратова и Саратовской области в 1998 - 2000 г.г., дополнительно проанализировано 150 постановлений о возбуждении уголовного дела, опрошено 86 мировых судей, действующих на территории Саратовской области. В работе учтены результаты обобщения практики другими авторами, а также проанализирована опубликованная практика.

Научная новизна исследования проявляется прежде всего в нетрадиционном подходе к изучению и освещению вопросов темы. Избранная проблематика исследуется под углом зрения трактовки возбуждения уголовного дела как акта правового реагирования на преступные деяния. Осуществляется это не только на основе Конституции РФ 1993 года, но и с учетом теоретико-правовых трактовок Конституционного Суда РФ и последующих изменений и дополнений действующего УПК РСФСР по рассматриваемым вопросам. Кроме того, исследование обозначенных в работе проблем тесно увязано с теоретическими и практическим проблемами реализации норм уголовного права, что придает работе комплексный характер.

Впервые на диссертационном уровне исследован комплекс вопросов, связанных с возбуждением уголовных дел, рассматриваемых мировым судьей.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- возбуждение уголовного дела как акт правового реагирования на преступные деяния представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимосогласованных действий и решений соответствующего субъекта процесса, выражающих его отношение к произошедшему и ставшему ему известному преступному событию;

- возбуждение уголовного дела, представляя собой форму реагирования на преступные посягательства, включает в себя процессуальные действия по оформлению и проверке заявлений и сообщений о преступлениях и решения о начале уголовного преследования определенного лица либо начале производства по установлению лица /лиц/, совершившегопреступление, и его уголовному преследованию с целью его последующего привлечения к уголовной ответственности, выраженное в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- соотношение указанных выше действий и решений в едином акте может быть охарактеризовано как единство двух сторон одного процесса: внешней - совершение действий, и внутренней - принятия и формулирования решений, получающих свое выражение посредством соответствующего процессуального оформления;

- развивается положение о социально-правовом значении акта возбуждения уголовного дела. Помимо общепризнанных и устоявшихся аспектов в работе отмечается, что этот акт означает официальное объявление компетентными государственными органами о своевременном реагировании и начале производства по расследованию обстоятельств обнаруженного преступления;

-наличие законного повода, достаточных оснований и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, являются общими предпосылками возбуждения уголовного дела;

- в механизме уголовно-процессуального регулирования поводы, закрепленные в пунктах 1, 2 , 3 и 5 ч. 1 ст. 108 УПК РСФСР играют роль юридических фактов. Поводы, закрепленные в пунктах 4 и 6 указанной статьи входят в число элементов процессуальной формы;

- содержание отдельных поводов не соответствует тем изменениям, которые произошли в государственной и общественной жизни России в течение последнего десятилетия, в связи с чем обосновывается необходимость корректировки отдельных поводов, закрепленных в УПК РСФСР, а также предусмотренных в проекте УПК РФ, принятом в первом чтении;

- в связи с развитием законодательства /в том числе уголовного/ значительно расширился перечень обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Для обеспечения должного правового регулирования предлагается сосредоточить все обстоятельства в статье 5 УПК РСФСР;

- перечень субъектов, наделенных правами органа дознания в различных государственных органах, должен быть определен непосредственно в законе. В работе уточняется круг должностных лиц органов дознания, правомочных возбуждать уголовные дела, и дается обоснование наличия такого полномочия у начальника следственного отдела;

-жалоба по делу частного обвинения является актом реагирования лица, в отношении которого совершено преступление, указанное в ч. 1 ст. 27 УПК РСФСР, /его законного представителя, близкого родственника/ на совершенное в отношении потерпевшего преступление, выражающим решение о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица и намерение поддерживать выдвинутое против него обвинение;

- правом подачи жалобы по делу частного обвинения обладают лица, достигшие 14-ти лет.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется прежде всего тем, что сформулированные положения, выводы и предложения по рассматриваемым вопросам могут быть полезны и использованы для дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, в правотворческойи правоприменительной деятельности.

Результаты научной разработки могут быть использованы в преподавании уголовного процесса и спецкурсов в юридических вузах и институтах повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных статьях, а также нашли свое отражение в тезисах выступлений автора на Международной научно-практической конференции «Права человека в России и Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод» /Саратов, 1996/, Международной конференции «Государственная защита прав и свобод человека» /Саратов, 1998/.

Теоретические положения данного исследования используются в учебном процессе при проведении практических занятий по уголовному процессу и написании студентами процессуальных документов.

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лазарев, Вадим Алексеевич

Заключение

Проведенное исследование дает основание сделать следующие выводы.

1. Возбуждение уголовного дела - сложный процессуальный акт, понятие которого выводится на основе распространенной в процессуальной науке трактовки процессуального акта как процессуального действия участника процессуальной деятельности, облеченного в форму процессуального документа, а также с учетом существования двух форм человеческой деятельности /внешней, чувственно-практической и внутренней, умственной/ и роли каждой из них в механизме принятия решений.

Акт возбуждения уголовного дела представляет собой единство действия /внешняя сторона/, через которое проявляется процесс принятия и формулирования решения /внутренняя сторона/, и процессуально оформленного решения и действия.

Правовая природа акта возбуждения уголовного дела должна определяться прежде всего с учетом характера формулируемого в постановлении о возбуждении дела решения, а также при условии, если рассматривать его одновременно со всех сторон - как акт, действие, решение и в соотношении с уголовным преследованием. Властное волеизъявление, выраженное в акте возбуждения уголовного дела, заключается в решении лица, возбудившего дело, начать производство следственных и иных, предусмотренных законом, действий по расследованию обстоятельств обнаруженного преступления. По итогам процессуальной деятельности, осуществляемой в рассматриваемой стадии, скорее возбуждается не уголовное дело, а производство следственных и иных, предусмотренных законом, действий по расследованию факта /обстоятельств/ совершенного или готовившегося преступления. В плане вывода об установленных фактических обстоятельствах и ответов на правовые вопросы в постановлении о возбуждении уголовного дела констатируются не признаки преступления, а наличие достаточных данных /доказательств/, указывающих и подтверждающих существование деяния, содержащего признаки преступления, дающих основание начать уголовное преследование за совершение данного деяния. Посредством этого формулируется утверждение о признаках преступления. Таким образом, факт обнаружения /существования/ признаков преступления фиксируется в постановлении о возбуждении уголовного дела путем констатации достаточных оснований.

Деятельность по принятию заявлений и сообщений о преступлении и их проверке является первоначальной формой /способом/ государственного реагирования на выявленные признаки преступления. Вынесенное по результатам проверки постановление о возбуждении уголовного дела является официальным подтверждением того, что государство отреагировало на поступившее заявление или сообщение о преступлении и начинает уголовное преследование совершившего его лица. Возбуждение уголовного дела представляет собой форму реагирования государства на заявления и сообщения о преступлениях и одновременно решение о начале уголовного преследования определенного лица, а равно начале производства по установлению лица /лиц/, совершившего преступление, его уголовному преследованию и последующему привлечению к уголовной ответственности.

Осуществляемая в стадии возбуждения уголовного дела деятельность является составной частью производства по всему уголовному делу. В этой стадии осуществляется производство процессуальных действий по проверке поступивших заявлений /сообщений/ о преступлениях, установлению признаков преступления и принятию соответствующего решения. Принятие решения о возбуждении уголовного дела является частью процессуальной деятельности, а постановление о возбуждении уголовного дела - ее конечным результатом.

2. В механизме уголовно-процессуального регулирования юридически оформленное решение о возбуждении уголовного дела играет роль юридического факта, влекущего правоотношения, свойственные стадии предварительного расследования. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115, 116, 129 ч. 1 и 130 УК РФ, акт возбуждения уголовного дела вызывает правоотношения, связанные с принятием жалобы к производству суда. Кроме того, по делам частного обвинения актом возбуждения уголовного дела, выраженным в виде жалобы потерпевшего, формулируется обвинение, выдвигаемое потерпевшим /его законным представителем, близкими родственниками/. По делам с протокольной формой данный юридический факт обязывает должностное лицо, возбудившее уголовное дело, сформулировать обвинение и разъяснить его сущность обвиняемому.

Акт возбуждения уголовного дела является своеобразной точкой отсчета возможности использования всего арсенала средств уголовного процесса - производства следственных действий, применения мер процессуального принуждения.

Этот акт имеет гарантирующее значение в деле обеспечения прав, прежде всего конституционных, человека и гражданина. Четкое определение посредством акта возбуждения уголовного дела границ возможного и допустимого применения процессуальных средств собирания доказательств и ограничения прав и свобод граждан является преимуществом российского уголовного процесса перед англосаксонской и другими системами права.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115, 116, 129 ч. 1 и 130 УК РФ, актом возбуждения уголовного дела, выраженным в виде жалобы потерпевшего, формулируется обвинение, выдвигаемое потерпевшим /ст. 469 УПК/. По смыслу ст. ст. 469 и 470 УПК судья не вправе влиять на формулировку обвинения, содержащегося в жалобе потерпевшего по делу частного обвинения.

3. Социально-политическое значение акта возбуждения уголовного дела состоит в официальном /публичном/ объявлении и доведении до всеобщего сведения компетентными государственными органами о реагировании государства на факт либо выявленные признаки преступления, начале производства по расследованию обстоятельств конкретного преступления и принятии на себя предусмотренных ст. 2 Конституции РФ, ст. ст. 3 и 20 УПК обязанностей по защите прав и свобод граждан и осуществлению всех мер, связанных с установлением и уголовным преследованием совершившего его лица /лиц/.

4. Автор разделяет мнение ученых, полагающих, что сама постановка вопроса о возможности расширения круга следственных действий, допускаемых до решения вопроса о возбуждении уголовного дела, является неоправданной. Действующее уголовно-процессуальное законодательство в части рассматриваемого вопроса не нуждается в изменении и является оптимальным, если признать, что решение о возбуждении уголовного дела может и фактически принимается на основе обоснованного предположения, а не достоверного знания о факте совершения преступления. Достоверный характер оно приобретает в процессе расследования дела.

5. Определение повода к возбуждению уголовного дела как источника первичной информации о преступлении, имеющего значение юридического факта, применимо только к заявлениям, сообщениям и явке с повинной. Что касается поводов, предусмотренных пунктами 4 и 6 ч. 1 ст. 108 УПК, то они под это определение не подпадают. Вместе с тем, трактовка поводов как юридических фактов полностью не может быть отвергнута. Сделанные органу дознания, следователю или прокурору заявления /сообщения, явки с повинной/, являясь одним из предусмотренных законом условий осуществления процессуальной деятельности и принятия одного из предусмотренных ч. 3 ст. 109 УПК решений, выполняют в механизме уголовно-процессуального регулирования роль юридических фактов. Что же касается поводов, закрепленных в пунктах 4 и 6 ч. 1 ст. 108 УПК, то в механизме процессуального регулирования эти два повода предстают в виде элементов процессуальной формы.

Непосредственное обнаружение признаков преступления, являясь результатом констатации наличия основания к возбуждению уголовного дела, неразрывно связано с последним и в силу этого в системе правового регулирования процессуальной деятельности проявляет себя не как юридический факт, а как условие /предпосылка/ принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Результаты оперативно-розыскной деятельности не являются каким-то особым, не предусмотренным ч. 1 ст. 108 УПК, поводом, а представляют собой одну из разновидностей непосредственного обнаружения признаков преступления органом дознания.

Наличие предусмотренного законом повода, наличие достаточных оснований, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, являются общими предпосылками возбуждения уголовного дела.

Закрепленные в законе поводы к возбуждению уголовного дела, являясь необходимой законной предпосылкой возбуждения уголовного дела, в целом способствуют вовлечению граждан в дело борьбы с преступностью и обеспечению потерпевшим от преступления доступа к правосудию. Вместе с тем, изменения, которые произошли в течение последнего десятилетия в государственной и общественной жизни российского государства, требуют переосмысления и существенной нормативной корректировки отдельных поводов.

В связи с многообразием политических партий и общественных объединений, неправильно отдавать предпочтение тем или иным из них и сохранять упоминание о каких-либо конкретных организациях в тексте УПК. В этой связи из пункта 2 ч. 1 ст. 108 УПК следует исключить указание на профсоюзные и комсомольские организации, народные дружины по охране общественного порядка и товарищеские суды.

Формулировка повода, закрепленного в пункте 3 ч. 1 ст. 150 проекта УПК РФ, принято в первом чтении, являясь более удачной по сравнению с ныне действующей, не может быть признана совершенной. Так, остается неясным, кто из должностных лиц, осуществляющих функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, наделен правом сообщать от имени соответствующего органа или учреждения о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении. Представляется наиболее правильным, когда такое сообщение будет исходить от руководителя соответствующей организации /учреждения, предприятия/ или его заместителя. Кроме того, в связи с изменением форм собственности пункт 3 ч. 1 ст. 150 проекта должен быть дополнен указанием на должностных лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, поскольку эти лица не являются должностными лицами в смысле примечания к ст. 285 УК РФ.

Сообщение в средствах массовой информации /пункт 4 ст. 150 проекта УПК РФ, принятого в первом чтении/, следует сохранить в качестве повода, позволяющего соответствующим должностным лицам и органам осуществлять необходимые меры к выяснению обстоятельств совершения преступления и принятию соответствующего решения. Обязанности по обработке информации, появляющейся в средствах массовой информации, следует возложить на сотрудников соответствующих служб правоохранительных органов, ответственных за связь с общественностью.

Не вызывает сомнений необходимость сохранения в качестве самостоятельного повода явки с повинной. В законе целесообразно закрепить правило об обязательности вручения гражданину копии протокола явки с повинной. Это будет служить гарантией охраны привилегии гражданина, явившегося с повинной, на смягчение наказания или освобождение от уголовной ответственности.

6. Для принятия решения о возбуждении уголовного дела не требуется наличие достоверного знания о совершении преступления. Средства и возможности познания в стадии возбуждения уголовного дела ограничены необходимостью установления обстоятельств, позволяющих сделать обоснованное предположение о виновном совершении общественно-опасного деяния, запрещенного соответствующей нормой уголовного закона. Предположение касается и квалификации преступления, которая может корректироваться и уточняться в процессе предварительного расследования и даже судебного разбирательства.

7. Закрепленный в ч. 1 ст. 5 УПК перечень обстоятельств, исключающих производство по делу, не является исчерпывающим. Ряд обстоятельств закреплен в других законодательных актах, что следует признать несовершенством правового регулирования. Статью 5 УПК необходимо дополнить следующими пунктами:

12/ при отказе квалификационной коллегии судей в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи /мирового судьи/;

13/ при отказе соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы за совершение действий, связанных с осуществлением ими своих полномочий;

14/ в случаях, предусмотренных примечанием к соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ;

15/ при отсутствии заявления или отказе коммерческой организации в даче согласия на уголовное преследование лиц, совершивших преступления против интересов службы в коммерческих организациях».

Вопрос о сроках и порядке получения согласия в отношении каждого из наделенных неприкосновенностью лиц должен быть четко урегулирован непосредственно в законе.

Кроме этого в законе необходимо конкретизировать круг субъектов, заявление которых является законным поводом к возбуждению уголовного дела о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ, а также определить сроки и порядок получения согласия на осуществление уголовного преследования лиц, совершивших преступления против интересов службы в коммерческих организациях.

8. Лицами, уполномоченными на возбуждение уголовного дела являются только граждане Российской Федерации, назначенные в установленном законом порядке на должность прокурора, следователя, начальника следственного отдела, органа и сотрудника органа дознания, действующие в пределах своей компетенции и не подлежащие отводу. В случаях, не терпящих отлагательства, допускается возбуждение уголовного дела с отступлением от правил территориальной и предметной подследственности.

Возложение на начальника следственного отдела обязанности осуществлять контроль за своевременностью действий следователя по раскрытию и расследованию преступлений и наделение его правом лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя /ч. 2 ст. 127-1 УПК/, подразумевает и право принятия решения о возбуждении производства по делу.

Чтобы исключить различное толкование закона относительно рассматриваемого полномочия начальника следственного отдела, представляется целесообразным внести необходимые изменения в ст. 3, ч. 1 ст. 112 УПК и ч. 2 ст. 127-1 УПК/ч. 1 ст. 158, ст. 171 проекта УПК, принятого в первом чтении/, предусмотрев не только право, но и обязанность начальника следственного отдела возбуждать уголовные дела.

Закрепление круга должностных лиц, наделенных правами органа дознания по возбуждению уголовного дела /уголовного преследования/, на уровне подзаконных нормативных актов, в том числе ведомственных, противоречит принципиальному положению ч. 1 ст. 1 УПК. Перечень субъектов, наделенных правами органа дознания в различных государственных органах, должен быть определен непосредственно в законе.

9. Часть 2 ст. 112 УПК предлагается изложить в следующей редакции: «О возбуждении уголовного дела выносится постановление, в котором указываются повод и основание к возбуждению дела, а также статья уголовного закона, предусматривающего преступление, по признакам которого оно возбуждается. Постановление о возбуждении уголовного дела подписывается или утверждается должностным лицом, уполномоченным на возбуждение уголовного дела, с указанием года, месяца, дня и часа, места его составления. В целях обеспечения безопасности гражданина, по заявлению которого было возбуждено уголовное дело, сведения о заявителе о нем могут указываться только с его согласия».

10. Постановление о возбуждении уголовного дела определяет правовое поле будущей процессуальной деятельности по расследованию дела. Расследование может и должно осуществляться только в рамках тех обстоятельств, которые образовали предмет возбужденного дела, иначе говоря, оно ограничивается возможным составом /составами/ того преступления /преступлений/, по признаком которого /которых/ возбуждено уголовное дело. Всякий выход за пределы указанных обстоятельств возможен только после выявления оснований для возбуждения другого уголовного дела, принятия соответствующего решения и объединения вновь возбужденного уголовного дела с первоначальным.

Между постановлением о возбуждении уголовного дела, постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительным заключением существует специфическая, с точки зрения их правовой сущности и значимости для всей уголовно-процессуальной деятельности, связь. Постановление о возбуждении уголовного дела является первым уголовно-процессуальным актом, удостоверяющим общественно-опасные признаки преступления. В нем находит выражение первичное накопление базовой доказательственной информации. Эта информация позволяет не только принимать промежуточные процессуальные решения /например, о подследственности дела/, но и служит фактической основой для процессуального построения всех последующих актов. Все три важнейших акта: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение объединяет так называемая «фактура дела», то есть обстоятельства совершения преступления по признакам которого возбуждено дело, осуществлено и окончено производство по нему. Их различие заключается в уровне отражения этих обстоятельств и степени достоверности их установления.

11. Уголовное дело о преступлениях, указанных в части первой статьи 27 УПК, считается возбужденным только при условии, что жалоба подана надлежащим лицом, по своему содержанию она соответствует требованиям ч. ч. 1 и 2 ст. 469 УПК и принята мировым судьей к своему производству.

12. Лицо, достигшее 14 лет, вправе самостоятельно возбуждать уголовные дела частного обвинения. Формальным препятствием к принятию жалобы такого лица мировым судьей может служить только обоснованное сомнение в способности того или иного лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.

13. Статью 34 УПК целесообразно дополнить пунктом «12а» -«жалоба по делу частного обвинения» - акт реагирования лица, в отношении которого совершено преступление, указанное в части 1 статьи 27 настоящего кодекса /его законного представителя, близкого родственника/ на совершенное в отношении потерпевшего преступление, представляющий решение о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица и формулировку выдвинутого против него обвинение».

14. Жалоба по делу частного обвинения является не только актом возбуждения уголовного дела, но и актом, в котором формулируется обвинение. Ее правовое значение аналогично постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. Жалоба потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего по своей правовой природе является не актом возбуждения уголовного дела, а лишь предусмотренным пунктом 1 ч. 1 ст. 108 УПК поводом к возбуждению уголовного дела.

В законе необходимо конкретизировать, какие именно сведения о лице, обвиняемом потерпевшим, должны указываться в жалобе, дополнив пункт 4 ч. 1 ст. 469 УПК после слова «потерпевшим» словами «фамилия, имя, отчество лица, его адрес».

15. Упоминание в ч. 1 ст. 470 УПК о ч. 3 ст. 469 является технической ошибкой, которая должна быть устранена путем замены слов «второй и третьей» словами «первой и второй».

16. Ст. 474 УПК следует дополнить правилом о том, что встречная жалоба должна соответствовать требованиям ст. 469 УПК.
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