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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальная функция охраны прав и законных интересов лиц, совершивших преступление"

Конституция Российской Федерации 1993 года провозгласила Россию демократическим правовым государством. Человек, его права и свободы впервые в нашей стране объявлены высшей ценностью. Еще никогда не ставился вопрос так остро, как сейчас: без признания прав человека в полном объеме и без надежной системы их обеспечения государством нет демократии, нет свободы. При этом совершенно не имеет значения, в какой области социальных или экономических отношений проявляют себя и реализуются эти права.

Применительно к уголовному процессу основные права и свободы человека и гражданина определяют смысл и содержание процессуального закона и всей уголовно-процессуальной деятельности, ее назначение, а также правовой статус участвующих в нем лиц вне зависимости от того, относятся ли они к тем, кто отвечает за ход и исход производства по уголовному делу, за достижение стоящих перед уголовным судопроизводством задач, либо к тем, кто подозревается или обвиняется в совершении преступлений, привлекается к уголовной ответственности. Надлежащее обеспечение прав и свобод любого субъекта уголовно-процессуальной деятельности требует наличия качественного законодательства, возможного лишь на основе глубоких теоретических исследований наиболее важных проблем уголовного процесса. Одной из них и является проблема уголовно-процессуальных функций.

Являясь одной из основных, базовых и одновременно остро дискуссионных проблем уголовно-процессуальной науки, она всегда привлекла к себе внимание ученых-процессуалистов. Вопросы, имеющие то или иное отношение к проблеме уголовно-процессуальных функций, мы находим в трудах таких основоположников российской уголовно-процессуальной науки, как И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, Н.Н. Розин, П.И. Люблинский, таких видных ученых-процессуалистов XX века, как Н.Н. Полянский, М.А. Чельцов-Бебутов, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, И.Д. Перлов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, П.С. Элькинд, Н.С. Алексеев, А.Д. Бойков, В.П. Божьев, А.П. Гуськова, В.Г. Даев, А.А. Давлетов, З.Д.Еникеев, 3.3. Зинатуллин, Д.С. Карев, А.С. Кобликов, Э.Ф. Куцова, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, Л.А. Мариупольский, В.П. Малков, В.П. В.П. Нажимов, Ф.Н. Фаткуллин, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, В.В. Шимановский, П.Ф. Пашкевич, Ю.И. Стецовский, М.Л. Якуб и других.

Вместе с тем до настоящего времени нет единого понимания уголовно-процессуальной функции, выделения отдельных их разновидностей, числа, характера, содержания и классификации. Необходимость же четких и ясных ответов на эти и с ними связанные вопросы вызвана сегодня не только потребностями теории и практики, но и проводимойзаконотворческой работой по созданию нового уголовно-процессуального законодательства. Свидетельством этого является, в частности, включение в текст обсуждаемого в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации проекта Уголовно-процессуального кодекса РФ и самого термина «уголовно-процессуальная функция» (ст. 18, 33) и связанных с ним таких правовых категорий, как «сторона обвинения», «сторона защиты», «уголовное преследование» (ст. 5, 26, 285, 339 и др.). От того, как понимает и в каком значении будет использовать их законодатель, во многом зависит направление дальнейшей разработки самой концепции уголовно-процессуальной функции, а также теории и практики уголовного процесса в целом.

Особая актуальность сказанного ярко проявляется в свете действующей Конституции Российской Федерации, провозгласившей нашу страну демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью является не только признание, но и обеспечение прав и свобод личности.

Учитывая, что именно в сфере уголовного процесса, связанного с возможностью применения различных мер государственного принуждения, права и свободы вовлеченных в него лиц затрагиваются особенно ощутимо, разработка механизмов их охраны и используемых при этом средств приобретает приоритетное значение. Основными составлющими в таком механизме, определяющими направление его деятельности и придающими ему «двигательную силу», являются именно уголовно-процессуальные функции. Исходя из этого основные цели предлагаемого исследования и заключаются в дальнейшей разработке концепции уголовно-процессуальных функций, формулировании понятия и раскрытии их природы, определении видов и классификации таких функций, выделении среди них такой уголовно-процессуальной функции, как охрана прав и законных интересов лиц, которым инкриминируется совершение преступления, определении ее содержания и значения, а также используемых в осуществлении выделенной функции средств, основную нагрузку в числе которых несет и защита.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, общенаучные и частные методы теоретического анализа, ориентированные на всестороннее изучение такого сложного социально-правового явления, каким является уголовно-процессуальная функция. Концептуальную базу работы составили принципиальные положения философии, социологии, общей теории права и теории уголовно-процессуального права.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные акты в области охраны, защиты прав человека, действующее законодательство, включая и уголовно-процессуальное, Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств - участников СНГ, проекты обсуждаемых в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона об адвокатуре Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования послужили материалы опубликованной юридической практики, интервьюирования и анкетного опроса судей, следователей прокуратуры и ГОВД, а также адвокатов города Губкинский Пурпинского района Тюменской области, личный опыт работы диссертанта в качестве заведующего юридической консультацией.

Научная новизна работы определяется самой темой, впервые избранной для обоснования наличия в уголовном процессе функции охраны прав и законных интересов таких его участников, которым инкриминируется совершение преступлений, раскрытием ее содержания и социальной значимости.

Новые или малоисследованные положения, выносимые на защиту: 1. Разделяя устоявшееся в российской уголовно-процессуальной науке суждение о том, что уголовно-процессуальные функции представляют собой основные направления деятельности участников уголовного процесса по решению стоящих перед ними задач, обосновывается мнение, что в выполнении одних участвуют все или по крайней мере большинство субъектов уголовно-процессуальной деятельности, достижение других осуществляется одним или группой таких субъектов.

В зависимости от этого уголовно-процессуальные функции надлежит классифицировать на функции большей степени общности основные, главные) и меньшей степени общности, связанные с решением конкретных задач уголовного процесса.

2. Уголовно-процессуальная функция охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса, которым инкриминируется совершение преступления, являясь частью конституционной функции по охране прав и свобод человека и гражданина, в указанной классификации относится к первой группе функций уголовного процесса. Она проявляется на всех этапах и стадиях производства по уголовному делу, а потому имеет генерирующий характер. В осуществлении этой функции наряду с лицами, которым инкриминируется совершение преступления (подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные), а также их защитниками участвуют и должностные лица правоохранительных органов и правосудия. В случае же постановки вопроса о возмещении причиненного преступлением вреда (морального, материального) в осуществлении такой функции участвуют гражданский ответчик и его представитель.

3. В содержании рассматриваемой уголовно-процессуальной функции необходимо выделять две ее стороны. Первая связана с соблюдением установленного порядка производства по уголовному делу и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов. Вторая сторона выделенной функции обусловлена необходимостью защиты личности от незаконного ограничения ее прав и свобод, а в случае обвинения или осуждения -немедленной и полной ее реабилитации. Только взятые в своем органичном единстве эти две стороны одного явления дают представление о содержании уголовно-процессуальной функции охраны прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых (подсудимых, осужденных) как участников уголовного процесса.

4. Составными выделяемой в работе уголовно-процессуальной функции являются, с одной стороны, закрепленные в законе права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а с другой -их законные интересы, представляющие собой любые интересы, направленные на защиту от возникшего подозрения и сформулированного по уголовному делу обвинения, которые требуют защиты установленными уголовно-процессуальным законом средствами и способами.

5. Начало осуществления уголовно-процессуальной функции охраны прав и законных интересов лиц, которым инкриминируется совершение преступления, связывается с моментом доставления подозреваемого в правоохранительный орган. Что касается конечного момента, то он зависит от принимаемых по уголовному делу процессуальных решений - прекращается ли производство по уголовному делу или дело рассматривается в судах первой и последующих инстанций, а в случае осуждения - обусловливается временем отбытия осужденным уголовного наказания и последующим сроком для погашения (снятия) судимости.

6. Защита как уголовно-процессуальная функция является составной частью функции охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса, которым инкриминируется совершение преступления. Вместе с тем она выступает и в качестве основного средства осуществления последней из названных функций. В диссертации сформулирован ряд предложений законодательного и правоприменительного свойства, претворение которых призвано повысить эффективность средств защиты в осуществлении функции охраны прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых (подсудимых, осужденных). Среди них, в частности, необходимость: а) теоретической разработки института подозрения всовершении преступления; б) наделения во исполнение предписаний ст. 48 Конституции РФ правом на квалифицированную юридическую помощь со стороны, в частности, адвоката лица, подвергнутого фактическому задержанию по подозрению в совершении преступления (доставленного к примеру, в дежурную часть РОВД); причем вне зависимости от того, будет ли такой доставленный подвергнут в дальнейшем задержанию и аресту; в) законодательного закрепления самого понятия «законного интереса подозреваемого и обвиняемого» как составной части предмета рассматриваемой уголовно-процессуальной функции; г) законодательного закрепления обязанности выполнения адресатами официальных запросов адвокатов-защитников; д) специализации адвокатов-защитников как по отдельным составам преступлений, так и отдельным видам производства; е) запрета адвокату-защитнику осуществлять защиту интересов нескольких обвиняемых (подсудимых) по одному и тому же делу; ж) разрешения беспрепятственного использования адвокатом-защитником любых средств фиксации содержания информации об обстоятельствах дела; з) допуска адвоката-защитника во все без исключения стадии уголовного процесса; и) запрета истолковывать желание подозреваемого, обвиняемого, подсудимого воспользоваться предоставленным ему ст. 51 Конституции РФ правом «не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников» как отказ от дачи показаний и тем более как признание своей вины в инкриминируемом преступлении. 7. В работе формулируются и обосновываются профессиональные и нравственные требования, предъявляемые к участникам уголовного процесса, осуществляющим функцию охраны прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и подсудимых.

Практическая значимость работы заключается в том, что сделанные в ней выводы и обобщения могут быть использованы в дальнейшей разработке теории уголовно-процессуальных функций, в проводимой в России законотворческой деятельности по разработке нового Уголовно-процессуального кодекса РФ и Закона об адвокатуре в Российской Федерации, вправоприменительной практике правоохранительных органов и, прежде всего, адвокатуры, в совершенствовании профессионального мастерства адвокатов-защитников и укреплении их нравственных норм поведения, а также в учебном процессе по подготовке высококвалифицированных юридических кадров.

Изложенные в диссертации положения используются автором в своей адвокатской практике.

Апробация работы. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации доложены на четвертой Российской университетской академической научно-практической конференции, проведенной в Удмуртском государственном университете в апреле 1999 года, а также изложены в четырех статьях, опубликованных в сборнике научных трудов «Проблемы правового регулирования и правоприменения» и в «Вестнике Удмуртского университета» (1999. №6).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и указателя списка научной литературы по проблеме, а также основных нормативных и правоприменительных актов, имеющих то или иное отношение к уголовно-процессуальной функции охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса, которым инкриминируется совершение преступления.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Кузуб, Иван Романович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституция Российской Федерации 1993 года, провозгласившая Россию демократическим правовым государством (ст. 1), высшей ценностью в государстве признает человека, его права и свободы, защиту которых расценивает как обязанность государства (ст. 2).

Выполнение такой обязанности - дело трудоемкое и сложное. В ней задействованы все социально-экономические, правовые и нравственно-психологические рычаги государства, общества, личности. Среди них и те, что специально предназначены для охраны прав, свобод и законных интересов тех, кто в силу определенных обстоятельств совершилпреступление.

Урегулированная законом деятельность по охране (защите) таких ценностей и составляет одну из основных уголовно-процессуальных функций, которая пронизывает все уголовное судопроизводство, начиная с возбуждения уголовного дела и кончая исполнением приговора. В ее осуществлении значительная роль принадлежит, прежде всего, тем, ктоподозревается или обвиняется в совершении преступления и их адвокатам-защитникам.

Уголовно-процессуальный закон наделяет указанных лиц определенными средствами защиты, используя которые они получают возможность оказать самую действенную, эффективную правовую помощь лицам, которым инкриминируется то или иное преступление, в защите их прав и законных интересов. В работе каждое из возможных таких средств подвергнуто обстоятельному анализу и сформулированы отдельные рекомендации как по совершенствованию их в законодательном порядке, так и практическому использованию субъектами защиты.

Исходя из того, что реализация средств защиты .невозможна без соответствующих участников уголовно-процессуальной деятельности, в отдельном разделе работы значительное внимание уделено профессиональным и нравственным требованиям, предъявляемым к субъектам защиты, и этическим основам их деятельности по охране прав и законных интересовподозреваемых, обвиняемых, подсудимых и гражданских ответчиков.

В результате проведенного исследования избранной проблемы нам удалось сформулировать ряд предложений, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности по использованию средств защиты для наиболее эффективного осуществления выделенной нами уголовно-процессуальной функции. Основные из них вынесены на защиту, а потому и сформулированы во введении к данной работе. Не повторяя их здесь, ограничимся лишь указанием на то, что главным предназначением адвоката является его служение тем, кто нуждается в получении от него необходимой квалифицированной правовой помощи. Только такая установка должна стать кредо адвоката, пронизывать всю его адвокатскую деятельность.
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