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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **диссертационного** **исследования.** Изучение

общественных отношений как результата взаимодействия людей в той или иной  
сфере социальной жизни представляет научный интерес не только для  
исследователей в области социологии. Так, политологи рассматривают социальные  
взаимодействия между людьми, их группами, народами по поводу организации,  
осуществления, распределения политической власти в обществе. Специалисты в  
области социальной психологии подвергают научному анализу межличностные  
отношения в микро- и макрогруппах, коллективах, изучают психологические  
характеристики их самих. Отечественная юридическая наука также прикладывает  
немалые усилия в процессе познания закономерностей возникновения, изменения и  
прекращения общественных отношений. Но последние рассматриваются ею в  
наиболее значимых проявлениях, в тех областях, где на поведение субъектов  
социального общения должно оказываться целенаправленное и упорядочивающее  
воздействие со стороны формально-определенных, общеобязательных и

обеспеченных обществом и государством правил поведения – правовых норм. Правовое регулирование не должно обходить и сферу уголовного судопроизводства, поскольку здесь общественные связи складываются по поводу реализации уголовной ответственности или освобождения от нее, реабилитации невиновных лиц, защиты материальных и нематериальных благ личности, интересов общества и государства.

В теории уголовно-процессуального права вопрос об уголовно-процессуальных  
правоотношениях в последнее время затрагивается нечасто. Между тем его научная  
разработка является необходимым методическим шагом в условиях постоянных  
перемен, изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. При

пристальном научном внимании к указанной тематике возможно не только проведение плодотворной теоретизации, но и разработка комплекса предложений по совершенствованию нормативной базы правоотношений и правоприменительной практики органов внутренних дел, прокуратуры, суда, других учреждений и субъектов, наделенных законом процессуальными правомочиями.

Являясь формой жизни всей системы уголовного процесса России, уголовно-  
процессуальные правоотношения в то же время составляют его сущностную  
сторону, отображают его динамику. Потому современная юридическая наука  
должна уделять особое внимание предельно общим вопросам теории уголовно-  
процессуальных отношений, вскрывать глубинные закономерности возникновения,  
развития правовых связей (правоотношений) в сфере уголовного судопроизводства,  
исследовать их строение с опорой на процессуальный опыт прошлых лет, а на  
фундаменте открытых закономерностей выстраивать частные уголовно-

процессуальные теории. Кроме того, исследование уголовно-процессуальных отношений в рамках правовой теории объективно приводит к разрешению вопроса о предназначении уголовного процесса, всестороннему осмыслению тех социальных потребностей, которые его порождают, с необходимостью поддерживают в нем целесообразность.

Проблема уголовно-процессуальных отношений является фундаментальной в науке уголовно-процессуального права. Она имеет непосредственное отношение к разработке теоретических и прикладных вопросов обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Теоретическое знание об уголовно-процессуальных правоотношениях способно предлагать пути совершенствования законодательной деятельности, предотвращения стихийного нормотворчества. Применение теории уголовно-процессуальных правоотношений на практике призвано сбалансировать формы реализации норм уголовно-процессуального права с ориентацией на социальные потребности, поддерживающие жизнь системы современного уголовного судопроизводства России.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.**

Значительный вклад в становление и развитие учения об уголовно-процессуальных правоотношениях внесли представители общей теории права, труды которых посвящены вопросам понятия и признаков правового отношения, его места в системе механизма правового регулирования.

Категория «правовое отношение» содержательно раскрыта на платформе фундаментальной правовой теории в трудах Н.М. Коркунова, Г.Ф. Шершеневича, Л.И. Петражицкого, Е.Н. Трубецкого, Д.Д. Гримма, Ф.В. Тарановского, Е.Б.

Пашуканиса, О.С. Иоффе, А.К. Стальгевича, Л.С. Явича, Ю.К. Толстого, С.С. Алексеева, Ю.И. Гревцова, В.Д. Сорокина, Р.О. Халфиной, В.Н. Протасова, А.В. Малько, Е.Г. Лукьяновой, В.Н. Хропанюка и других авторов.

Учению о процессуальном отношении посвящены научные труды таких представителей зарубежной правовой мысли, как О. Бюлов, Д. Гольдшмидт, М. Пагенштехер, К. Миттермайер.

К исследованию процессуальных отношений вообще, а также с ориентиром на предмет гражданского материального и процессуального права, обращены работы И.Я. Фойницкого, Н.Н. Розина, Ю.С. Гамбарова, Е.А. Нефедьева, А.Ф. Клейнмана, П.Ф. Елисейкина, М.А. Гурвича, К.С. Юдельсона, Н.А. Чечиной, И.А. Жеруолиса, Л.А. Ванеевой, О.А. Красавчикова, Д.Н. Чечота, В.П. Мозолина.

Закономерностям возникновения и развития уголовно-процессуальных

отношений в своих работах уделяли внимание Н.С. Алексеев, Б.А. Галкин, В.Г. Даев, Д.С. Карев, Л.Д. Кокорев, Ю.Д. Лившиц, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.А. Познанский, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд.

Научные взгляды относительно отдельных видов уголовно-процессуальных правоотношений развиты в трудах М.Т. Аширбековой, А.С. Бахты, В.М. Бозрова, А.Д. Бойкова, Л.В. Винницкого, А.В. Кудрявцевой, З.В. Макаровой, А.Д. Прошлякова, А.В. Смирнова, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина.

Комплексному исследованию уголовно-процессуальных правоотношений

посвящены монография (1975) и диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук (1994) В.П. Божьева.

Предмет регулирования советского уголовно-процессуального права

исследовался в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (1988) и монографии (1991) С.Д. Милицина.

Однако авторами (В.П. Божьевым, С.Д. Милициным) проблемы реализации норм права в уголовно-процессуальных правоотношениях в системе отдельной теории не рассматривались.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке теоретического подхода, способствующего постановке и разрешению проблематики уголовно-процессуальных правоотношений в ракурсе их понятия, признаков, системы.

Для достижения указанной цели ставятся следующие **задачи**:

проведение анализа развития учения о материально-правовых и процессуальных правоотношениях (в том числе, уголовно-процессуальных) для обоснования вывода о становлении и развитии методологического компонента теории уголовно-процессуальных правоотношений;

определение понятия и функций частной теории уголовно-процессуальных правоотношений и построение ее системы;

раскрытие общих положений теории уголовно-процессуальных правоотношений:

а) исследование уголовно-процессуальных правоотношений с позиции  
механизма правового регулирования как элемента такого регулирования для  
выявления общих закономерностей реализации норм уголовно-процессуального  
права в уголовно-процессуальном правоотношении;

б) выявление общих и специфических признаков уголовно-процессуальных  
правоотношений при анализе их связи с уголовно-материальными и иными  
правоотношениями, построение дефиниции исследуемого явления;

в) рассмотрение уголовно-процессуальных правоотношений в системе, анализ  
их строения;

г) определение объекта уголовно-процессуальных правоотношений, их  
классификация для выяснения предназначения уголовно-процессуальных связей в  
системе общественных отношений;

**-** выявление и определение на уровне отдельных положений теории уголовно-  
процессуальных правоотношений некоторых проблем и направлений развития их  
подсистем: правоотношений между органами государственной власти,  
должностными лицами и лицами, не наделенными властными полномочиями, а  
также правоотношений между органами государственной власти, должностными  
лицами.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Настоящая работа представляет собой подход к постановке и разрешению проблем понятия, признаков и системы уголовно-процессуальных правоотношений, изложенный в форме уголовно-процессуальной теории с опорой на действующее правовое регулирование уголовного судопроизводства.

Теория уголовно-процессуальных правоотношений рассматривается с позиции своего становления и развития. Впервые определяются ее понятие, функции, предмет, цель и место в юридической науке в целом, и науке уголовно-процессуального права в частности.

В ракурсе теории уголовно-процессуальных правоотношений сами

процессуальные связи в сфере уголовного судопроизводства (правоотношения)  
облекаются в рамки научной категории и рассматриваются с позиции теории  
систем, телеологического подхода (их предназначения, целесообразности). При этом  
обобщается накопленный наукой уголовного процесса опыт исследования уголовно-  
процессуальных отношений. Определяется место уголовно-процессуальных  
правоотношений в системе правового регулирования, их понятие, признаки,  
система. Исследуются их подсистемы: правоотношения между органами  
государственной власти, должностными лицами, осуществляющими уголовное  
судопроизводство, и лицами, не наделенными властными полномочиями, а также  
правоотношения между органами государственной власти, должностными лицами, с  
другой стороны. Разрабатываются предложения по совершенствованию

действующего уголовно-процессуального законодательства, на основе анализа его нормативных установлений, правоинтерпретационных актов, а также положений современной доктрины уголовного процесса.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** выражается в  
построении системы теории уголовно-процессуальных правоотношений как подхода  
к разрешению проблем развития уголовно-процессуальных правоотношений,  
модернизации и интеграции на его базе положений науки уголовно-процессуального  
права о стадиях и элементах механизма уголовно-процессуального регулирования,  
субъектах уголовного процесса, процессуальном интересе, процессуальных  
функциях, уголовно-процессуальной правоспособности и дееспособности,

правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства, юридических фактах. Предложенное понятие, выделенные признаки и описанная система уголовно-процессуальных правоотношений смогут сконцентрировать научный поиск и последующую доктринальную теоретическую разработку на заданной тематике.

**Практическая значимость диссертационного исследования** выражается в возможности использования в правотворчестве и правоприменении выработанных на базе теории уголовно-процессуальных правоотношений предложений по совершенствованию правового регулирования уголовного судопроизводства. Вместе с тем полученные результаты исследования могут быть использованы при преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс».

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляет комплекс общенаучных и специальных методов исследования: восхождение от абстрактного к конкретному, ретроспективный и системный анализ, индукция, дедукция, синтез, абстрагирование, диалектико-материалистический, телеологический, конкретно-социологический, статистический методы, метанаучный подход. Комплекс правовых методов исследования составляют правовое моделирование и формально-юридический метод.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Теория уголовно-процессуальных правоотношений в науке уголовно-процессуального права относится к разряду частных научных теорий, содержательно наполняющих общую теорию процессуального отношения. Указанная теория имеет свой предмет (общие закономерности развития юридических связей субъектов уголовного процесса), выполняет определенные функции (онтологическую, гносеологическую, объяснительную, синтезирующую, методологическую и праксеологическую), имеет собственную систему, состоящую из связанных друг с другом компонентов, поэтому ее положения составляют часть (раздел) научного знания об уголовно-процессуальном праве России.
2. Процесс упорядочения общественных отношений, входящих в предмет регулирования отечественного уголовно-процессуального права, состоит из стадий

и соответствующих им элементов – правовых явлений, опосредующих правовое воздействие (норма права, акты реализации норм права, правоотношения).

1. Уголовно-процессуальное целеполагание представляет собой необходимый этап базовой, концептуальной стадии уголовно-процессуального регулирования. Цель в уголовном процессе связана с установлением уголовно-правовых отношений, обоснованием государством общественной необходимости осуществления публично-правового воздействия в виде уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера в отношении надлежащих лиц, и возмещением вреда, причиненного преступлением. При этом задачи уголовного судопроизводства есть направления к достижению его специфической цели, выражающиеся во всестороннем, полном и объективном исследовании судом, прокурором, следователем и дознавателем обстоятельств дела. Для повышения эффективности уголовно-процессуального права как цель, так и задачи уголовного судопроизводства важно закрепить в законе наряду с положением о его назначении.
2. Уголовно-процессуальное правоотношение представляет собой элемент динамической стадии уголовно-процессуального регулирования, выступающий в виде средства достижения цели, решения задач и реализации принципов (основополагающих идей) уголовного судопроизводства, а также результата применения и использования субъектами уголовного процесса норм уголовно-процессуального права.

3. Общими признаками уголовно-процессуальных правоотношений являются:

A. Правовая форма.

Б. Динамичность (системность, множественность, двусторонность).

B. Властный характер.  
Г. Самообеспеченность.

Специфические признаки уголовно-процессуальных правоотношений

составляют:

А. Направленность на установление уголовных правоотношений. Б. Двойная юридическая роль.

В. Возникновение во времени после уголовно-материальных отношений. Г. Субъективный характер. Д. Непостоянство.

Е. Обусловленность специфическим объектом.  
Ж. Персонифицированный субъектный состав.  
Факультативным признаком уголовно-процессуальных правоотношений

является их связь с иными правовыми отношениями.

1. Уголовно-процессуальное правоотношение – это форма развития уголовного процесса, регламентированная нормами уголовно-процессуального права двусторонняя правовая связь субъектов уголовного процесса, носящая властный характер, функционирующая в системе процессуальных взаимодействий, обусловленная уголовно-правовым отношением и направленная на его установление.
2. Система уголовно-процессуального правоотношения представляет собой целесообразную юридическую связь его элементов, возникающую в конкретный момент времени и при определенных условиях уголовного судопроизводства. Элементами уголовно-процессуального правоотношения, взятого в системе, являются его субъекты, обладающие уголовно-процессуальной правоспособностью и дееспособностью, осуществляющие уголовно-процессуальную функцию.
3. Объект - необходимое условие функционирования системы уголовно-процессуальных правоотношений, совокупность важных социальных потребностей в установлении уголовной ответственности виновных лиц и ее реализации, освобождении от уголовной ответственности, реабилитации невиновных лиц, возмещении вреда, причиненного преступлением, а также обязательное условие конкретного уголовно-процессуального правоотношения - социальные потребности в совершении процессуальных действий, результатах правового поведения, защите материальных и нематериальных благ.
4. Объект и юридические факты находятся за пределами самих уголовно-процессуальных связей, являясь социальным (объект) и нормативным

(юридические факты) условиями возникновения и развития системы (подсистем) уголовно-процессуальных правоотношений.

5.3. Процессуальный интерес субъекта – атрибут (неотъемлемое свойство)  
конкретного уголовно-процессуального правоотношения, совокупность

идеологических установок его участника, обеспечивающих выполнение им процессуальной функции. Наличие таких идеологических установок у определенного невластного субъекта не только признается, но и гарантируется государством.

6. Обозначение подсистемы уголовно-процессуальных правоотношений между государственными органами, должностными лицами и лицами, не наделенными властными полномочиями, обусловлено необходимостью концентрации научного поиска на проблемах юридического взаимодействия указанных субъектов (элементов подсистемы) и путях совершенствования правовых связей «невластный субъект-должностное лицо» в диапазоне охраны и обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

6.1. В тех случаях, когда в уголовно-процессуальном законе не указывается  
момент разъяснения должностными лицами прав и обязанностей, условий и  
порядка реализации процессуального интереса невластных участников уголовного  
судопроизводства (например, нормы главы 40.1 УПК РФ), необходимо  
законодательное закрепление такого момента в нормах отдельных процессуальных  
институтов. Вместе с тем следует дополнить норму-принцип, содержащуюся в ч. 1  
ст. 11 УПК РФ, критерием заблаговременного разъяснения невластным субъектам,  
наряду с правами, условий и порядка реализации их процессуальных интересов.

6.2. Возникновение процессуального статуса и его изменение должны  
происходить исключительно в уголовно-процессуальных правоотношениях при  
наличии определенных УПК РФ юридических оснований (юридико-фактический  
комплекс) и посредством правоприменительной деятельности властного субъекта.  
Необходимо распространить практику письменного уведомления лица о  
подозрении (ст. 223.1 УПК РФ) на все случаи возникновения уголовно-  
процессуальных отношений между органами предварительного расследования и

соответствующим невластным участником, в отношении которого у указанных государственных органов имеются достаточные для подозрения данные, полученные в ходе дознания или предварительного следствия. При этом уведомлять лицо о подозрении в совершении преступления необходимо в том случае, когда уголовное дело возбуждалось по факту совершения преступления. В остальных случаях, регламентированных ч. 1 ст. 46 УПК РФ, необходимо вынесение должностным лицом отдельного решения о привлечении лица в качестве подозреваемого до момента привлечения в качестве обвиняемого или прекращения уголовного преследования. Правовые положения о порядке привлечения в качестве подозреваемого и предъявления подозрения должны быть изложены в отдельной главе УПК РФ.

6.3. Трансформация правового статуса невластного субъекта (появление в уголовном деле обвиняемого) предполагает новую структуру процессуальных связей между ним и властным субъектом, что влечет соответствующее юридическое последствие – необходимость в проверке оснований для развития системы сопутствующих уголовно-процессуальных отношений сообразно этой вновь возникшей структуре. В целях исключения случаев нарушения процессуального закона необходимо дополнить ст. 100 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «О применении меры пресечения в отношении обвиняемого следователь или дознаватель уведомляют судью (если мера пресечения избиралась в отношении подозреваемого на основании постановления судьи) и прокурора в течение 24 часов с момента выполнения требований, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи. К уведомлению прилагаются материалы для проверки законности применения меры пресечения в отношении обвиняемого. Получив указанное уведомление, судья по результатам проверки в срок, предусмотренный частью 2 статьи 165 настоящего Кодекса, выносит постановление о законности или незаконности применения меры пресечения в отношении обвиняемого. В случае, если судья признает применение меры пресечения в отношении обвиняемого незаконным, то такая мера пресечения немедленно отменяется».

7. В структуре предмета правового регулирования уголовно-процессуального права России общественные отношения между государственными органами и должностными лицами являются обязательными. Особое внимание законодателя должно уделяться раскрытию правового статуса должностных лиц-участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в общих и специальных нормах УПК РФ, балансу контрольных и надзорных полномочий властных субъектов, снижению риска возникновения правовых конфликтов между ними.

1. Осуществление прокурором в уголовно-процессуальных правоотношениях со следователем, руководителем следственного органа не только надзорных полномочий, но и процессуального руководства недопустимо в условиях действия концепции самостоятельности и независимости аппарата следствия. Необходимо изъять у прокурора полномочие по отмене признанных им незаконными или необоснованными постановлений следователя, руководителя следственного органа и закрепить в п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ возможность прокурора требовать устранения нарушений федерального законодательства с момента получения сообщения о преступлении до направления уголовного дела в суд.
2. Наличие у начальника органа дознания полномочия проверять материалы по сообщению о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя, а также рассматривать возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания при отсутствии процессуальной возможности отменить незаконные и (или) необоснованные постановления, не в полном объеме согласуется со смыслом процессуального контроля. В связи с этим необходимо внести изменение в п. 3 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ, касающееся полномочий начальника органа дознания - «проверять материалы по сообщению о преступлении и материалы уголовного дела, отменять незаконные и (или) необоснованные постановления органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя».

**Степень достоверности результатов исследования** определяется используемой методологией и теоретической базой, включающей в себя научные труды в области уголовно-процессуального, уголовного, гражданского и иных отраслей права,

философии, логики, психологии, истории и теории права, связанные с вопросами, относящимися к теме диссертации.

Правовую базу диссертационного исследования составляют основополагающие принципы и нормы международного права, Конституции Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального законодательства, акты Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, акты судов общей юрисдикции, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования с учетом особенностей темы составляют:

статистические данные о состоянии преступности, относящиеся к тематике диссертационного исследования, полученные при непосредственном обращении к электронным источникам;

выборочное изучение 840 материалов судебных производств Челябинского областного суда, федеральных судов Калининского и Курчатовского районов города Челябинска, федеральных районных судов города Магнитогорска Челябинской области, Курганского городского суда Курганской области по обжалованию действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты проведенного исследования обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета.

Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на 4 международных научных конференциях: «Актуальные проблемы права» (г. Москва, октябрь 2013 г.); «Юридические науки: проблемы и перспективы» (г. Пермь, январь 2014 г.); «Государство и право: теория и практика» (г. Чита, июль 2014 г.); «Право: история, теория, практика» (г. Санкт-Петербург, июль 2015 г.). По теме диссертации опубликовано 4 статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Возникновение и развитие учения об уголовно-процессуальных правоотношениях в науке уголовного процесса России. Теория уголовно процессуальных правоотношений

Теория процессуальных правоотношений получает развитие в дореволюционной России, в основном, в русле гражданского процессуального права. При этом реципируются доктринальные разработки правоведов германской школы, которые, как отмечает Л.А. Ванеева, исследующая историю развития учения о процессуальных отношениях, стали объектом научного обозрения лишь во второй половине XIX века53. Н.Г. Елисеев, анализируя основные этапы развития теории процессуального правоотношения в германской науке, отмечает, что первое теоретическое обоснование понятия процессуального правоотношения было дано Оскаром Бюловым (Oskar Bulow) в работе «Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках»54. Его концепция стала поводом для дискуссий, интенсивно проходивших в Германии в конце XIX – начале XX вв. Перед наукой О. Бюловым поставлены следующие вопросы: является ли процесс единым поэтапно развивающимся правоотношением, или же его ход порождает различные правоотношения? Каков субъектный состав этого правоотношения -возникает ли оно только между сторонами или только между стороной и судом или же является трехсторонним с участием истца, ответчика и суда?55 В свою очередь, на базе трехстороннего правоотношения немецким ученым предлагалось выделить три автономных двусторонних правоотношения: суд – истец, суд – ответчик, истец – ответчик. При этом природа и характер каждого из них в зависимости от того или иного субъектного состава определялись О. Бюловым различным образом.

Перед зарубежной правовой мыслью стояли следующие вопросы: Является правоотношение частным или публичным? Возникает ли оно между сторонами непосредственно, или же опосредуется судом? Когда возникает процессуальное правоотношение - в любом случае предъявления иска или при наличии так называемых процессуальных предпосылок?56 Ответы на эти вопросы в доктрине не были однозначными.

О. Бюлов предложил определять процесс как юридическое отношение между судом и сторонами. Он подвергал их анализу с использованием таких приемов, которые задействуются в рамках исследования юридических отношений вообще. Необходимо отметить, что до О. Бюлова ученые рассматривали процесс (в основном, гражданский процесс – авт.) как сумму действий, судопроизводство в буквальном смысле и занимались не столько анализом, сколько описанием юридических действий и норм57. Автор находил, что процессуальное отношение – явление публичного права, в котором участвуют несколько субъектов. Однако учение немецкого юриста предполагало, что в рамках правоотношения обязанной стороной всегда является суд, а стороны всегда обладают только правами и не несут обязанностей58. Такой подход находился в тесной связи с апологетическими воззрениями представителей буржуазной науки, с идеей самоограничения государства. Учение О. Бюлова получило распространение в дореволюционной отечественной правовой мысли, развито в трудах В.М. Гордона и А.Х. Гольмстена59. Причем последним в ноябрьской редакции журнала Министерства юстиции 1916 г. даже опубликована статья «В защиту процессуальной теории О. Бюлова»60.

Юридическое сообщество видит заслугу О. Бюлова в том, что он первым разработал теорию единого процессуального правоотношения, основные положения которой также учитывались многими отечественными исследователями в рамках соответствующих научных разработок. Кроме того, О. Бюлов считал весь процесс придатком материально-правовых отношений. На этом основывалось утверждение, что процесс или процессуальное отношение есть видоизмененное материально-правовое отношение. Поскольку материальное отношение было одно, постольку оно принимало форму одного, а не многих процессуальных правоотношений61.

Вместе с тем, наряду с концепцией О. Бюлова, в Германии Джеймсом Гольдшмидтом разработан иной подход к определению юридического процесса. Учение последнего получило меньшую известность в России, но в немецкой правовой школе начала XX века стало популярным, поскольку предполагало описание модели судопроизводства в другом качестве.

В своем монографическом исследовании «Процесс как правовое положение» (Goldschmidt J. Prozess als Rechtslage. Berlin: Julius Springer, 1925 ) Д. Гольдшмидт изложил собственную позицию, которая сводилась к следующему.

Объективное право прежде всего устанавливает норму поведения участников материальных отношений. Наряду с этим, оно является критерием, который используется судом для разрешения правового спора, возникшего в рамках этих отношений. Отсюда дуализм правопорядка: он, с одной стороны, определяется нормами объективного права, а с другой, судебными решениями. Между правовой нормой и решением, принятым на ее основе, находится процесс выработки такого решения62. Связанная с этим судебная деятельность несет с собой неопределенность, непредсказуемость, источник которых не только в свободе судейского усмотрения, но и в субъективности, неизбежно обнаруживаемой при индивидуальной оценке фактов и права. Подобного рода неопределенность, не характерная для материально-правового взгляда на юридические отношения, наилучшим образом соответствует сути динамичных связей, возникающих в ходе судебного производства.

## Понятие и признаки уголовно-процессуального правоотношения

Рассматривались и элементы отношений в сфере уголовного судопроизводства. Процессуалисты реципировали идеи общей теории права. Неоднозначно решался вопрос о субъектах уголовно-процессуальных правоотношений на уровне соотношения этого понятия с категориями «участник процесса», «участник уголовно-процессуальной деятельности». Научные позиции разнились. Так, сторонник концепции процессуальных функций Я.О. Мотовиловкер считал, что именно они (функции) должны лежать в основе классификации субъектов уголовного процесса, поскольку своим содержанием определяют характер отношений суда и сторон168. В системе функций ученый выделял три основные: обвинение, защита, разрешение уголовного дела (правосудие), а также неосновные (в частности, речь шла о функциях переводчика и эксперта)169. Дифференциацию лиц, органов государственной власти, участвующих в уголовном процессе по критериям «участник процесса», «участник уголовно-процессуальной деятельности», «субъект уголовно-процессуальных правоотношений» исследователь считал излишней. Свою позицию обосновывал тем, что «каждый из приведенных терминов охватывает всех лиц, которые в той или иной форме участвуют в расследовании и судебном разбирательстве, осуществляют уголовно-процессуальную деятельность путем использования предоставленных им прав и выполнения возложенных на них обязанностей, вступают в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками процесса. Участники уголовного процесса являются тем самым участниками уголовно-процессуальной деятельности потому, что процесс - это и есть деятельность. Участники уголовно-процессуальной деятельности являются тем самым участниками уголовно-процессуальных отношений, так как содержанием этих отношений является деятельность их участников. Участники судебного разбирательства не могут не быть участниками процесса, так как судебное разбирательство - центральная стадия уголовного процесса. Участники уголовно-процессуальной деятельности не могут не быть ее субъектами, так как участник процесса - всегда его субъект, а субъект процесса - его участник»170. По-иному такой вопрос разрешал М.А. Чельцов. Последний относил к участникам процесса обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Всех других лиц, принимающих участие в производстве по уголовному делу (свидетелей, экспертов, специалистов, понятых), исследователь располагает в ряду субъектов процессуальной деятельности, поскольку их процессуальная деятельность радикально отличается от самих функций участников процесса. Противоположную позицию занимал М.С. Строгович полагавший, что указанные лица (свидетель, эксперт и др.) играют «важную роль в расследовании и разбирательстве уголовных дел», но они не выполняют ни одной из основных уголовно-процессуальных функций, «не занимают постоянного положения в производстве по уголовному делу», не выступают в процессе «для отстаивания определенного интереса», не заявляют «определенных претензий и не возражают против претензий других лиц». Ученый не рассматривал свидетелей, экспертов, понятых, переводчиков в качестве субъектов уголовно-процессуальной деятельности, хотя и признавал за ними положение субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Как и в теории гражданского процессуального права, в науке уголовного процесса отстаивалась идея властеотношений. Однако некоторые правоведы, например, Р.Д. Рахунов, Л.Д. Кокорев, допускали существование юридических связей исключительно между невластными субъектами уголовного процесса, наряду с теми отношениями, обязательным участником которых является орган государственной власти.

Взгляд на уголовно-процессуальное отношение как компонент (элемент) структуры предмета правового регулирования возник в начале 90-х гг. Так, в монографии «Предмет правового регулирования советского уголовно процессуального права» (1991 г.) С.Д. Милицин признает односторонней и формальной классификацию уголовно-процессуальных правоотношений по субъектному критерию. Автор считает, что для обозначения специфики

С. 13-16. соответствующих социальных связей необходимо иметь в виду потребности, которые обусловливают их возникновение172. Такой вывод ученый делает исходя из того, что с удовлетворением потребностей связана любая человеческая деятельность, а, следовательно, и складывающиеся при этом общественные отношения. С. Д. Милицин выводит из содержания нормоположения ст. 2 Основ уголовного судопроизводства такие важные для государства общества и личности потребности, как: а) реализация уголовной ответственности, установленной нормами уголовного права, или освобождение от нее в необходимых случаях; б) потребности в возмещении ущерба, причиненного преступлением и потребности в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступления, в их устранении, а также в предупреждении совершения новых преступлений173. На таком основании предмет правового регулирования уголовно-процессуального права подвергается ученым системно-структурному анализу. При выделении общественных отношений, входящих в него (предмет регулирования), исследователь использует такие категории, как «компонент» (то есть часть системы в отношениях с другими ее частями), «элемент» (предел членения системы в рамках данного качества, наименьший ее компонент), «подсистема» (часть системы, состоящая из нескольких компонентов). Наиболее крупные подсистемы С. Д. Милицин для удобства полагает считать блоками174. Реализуя научный замысел, процессуалист выделяет свойственные предмету уголовно-процессуального права компоненты, иными словами, производит классификацию правоотношений в сфере уголовного судопроизводства не по субъектному критерию, а в зависимости от социальных потребностей, которым соответствует та или иная процессуально-юридическая связь (см. таблицу на стр. 66)

## Объект уголовно-процессуальных правоотношений

Вместе с тем, динамику уголовно-процессуальных правоотношений, как представляется, характеризует их множественность. Вывод о таком их свойстве вытекает, например, из содержания ст. 244 УПК РФ, закрепляющей принцип равенства стороны обвинения и стороны защиты перед судом в праве на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. Диспозиция правовой нормы ст. 244 УПК РФ указывает на целый ряд юридических действий, осуществляемых в правоотношениях невластных участников уголовного процесса с судом. Кроме того, норма ст. 244 УПК РФ формулирует правовой статус субъектов со стороны защиты и обвинения в правовых отношениях каждого из них с судом (например, гражданский истец и суд, потерпевший и суд, государственный обвинитель и суд). Стороны защиты и обвинения не реализуют свой правовой статус по отношению друг к другу. Следует при этом отметить, что каждое отдельно взятое уголовно-процессуальное правоотношение является двусторонним, возникает между должностным лицом и субъектом, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства. Двусторонний характер уголовно-процессуального отношения означает, что оно возникает между двумя субъектами, в правовой связи которых праву одного лица всегда соответствует обязанность другого. Такая позиция имеет принципиальное значение для практики. Так, п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусматривает право потерпевшего на получение копии постановления о возбуждении уголовного дела. При этом ст. 146 УПК РФ не содержит указание на обязанность правоприменителя вручить потерпевшему копию постановления о возбуждении уголовного дела. Однако несмотря на фрагментарное строение ст. 146 УПК РФ (в ней нет целостной логической структуры нормы права), всякий отказ должностного лица в реализации соответствующего права потерпевшего будет противоречить ч. 1 ст. 11 УПК РФ. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Отсюда следует, что в уголовно процессуальных отношениях праву одного участника должна быть противопоставлена обязанность другого, и наоборот, обязанности одного участника должно соответствовать право другого.

По характеру процессуальные связи сохраняют свойство двусторонних отношений, даже когда в уголовном судопроизводстве они синхронно развиваются между несколькими субъектами, например, в случае производства очной ставки. В данном случае, когда один допрашиваемый с разрешения следователя задает вопрос другому в силу ч. 2 ст. 192 УПК РФ, самостоятельного правоотношения между невластными субъектами не возникает в той мере, как не существует трехсторонней процессуальной связи между всеми участниками данного следственного действия. Так, праву одного участника очной ставки задать вопрос другому, соответствует обязанность следователя обеспечить реализацию управомоченным субъектом такой юридической возможности в конкретном правоотношении. Между следователем и другим допрашиваемым (которому задан вопрос) возникает отдельное уголовно-процессуальное отношение, в котором следователь правомочен получить ответ на вопрос, заданный одним из участников очной ставки, а соответствующий допрашиваемый обязан (по общему правилу) дать на него ответ. Нельзя вести речь о возникновении процессуального взаимодействия между субъектами права, не имеющими статус должностного лица органа государственной власти. Как указывалось выше, применение нормы уголовно-процессуального права в правовых связях – исключительная прерогатива дознавателя, следователя, прокурора и суда, оно опосредует реализацию прав и осуществление обязанностей невластных субъектов, является локомотивом уголовного процесса, его движущей силой от предшествующей стадии к последующей. Иными словами, в отношениях между невластными субъектами уголовного процесса нормы права сами по себе, в условиях отсутствия актов должностных лиц об их применении, осуществляться не могут.

В-третьих, в ходе производства по уголовного делу правовые связи между субъектами уголовного процесса строятся по типу властеотношений. Сказанное не означает, что органы предварительного расследования, прокурор и суд как должностные лица, обязательно включенные в уголовно-процессуальные правоотношения, на стадиях уголовного процесса реализуют свои полномочия односторонне в отношении невластных участников, выступающих в качестве объектов властных полномочий органов государства. М.С. Строгович обоснованно подверг критике тех авторов, которые полагали, что правоотношения не играют существенной роли в уголовном процессе, и деятельность суда, органов расследования и прокуроров представляет собой односторонне властные полномочия253. В то же время убедительной критике в литературе подверглись попытки поставить властное отношение в уголовном процессе вне или над правоотношениями254. Действительно, оснований оставлять подобные позиции без критики не имеется, тем более в условиях действующего правопорядка, с учетом концепции правового государства, ориентированного на человека и гражданина. Если допустить такую трактовку властеотношений в теории и практике уголовного судопроизводства, то при осуществлении правосудия личность в уголовном судопроизводстве с ее интересами останется незамеченной

## Уголовно-процессуальные правоотношения между органами государственной власти и должностными лицами

Его подход искусственно умаляет роль общего объекта уголовно процессуальных отношений тогда, когда он (общий объект) должен исследоваться на уровне целой системы уголовно-процессуальных правоотношений. Получается, что автор упускает из виду непосредственную роль общего объекта на этапе формирования нормативной модели уголовно-процессуальных правоотношений.

Если общий объект есть условие (среда) функционирования всей системы уголовно-процессуальных отношений и ее нормативной модели, то непосредственный объект, по нашему мнению, является условием возникновения конкретного уголовно-процессуального отношения. Такой объект представляет собой социальные потребности в конкретном правомерном поведении участников процесса, его результате, а также в материальных и нематериальных благах, являющихся предпосылками возникновения отдельного уголовно процессуального отношения. При таком качестве непосредственный объект тесно связывается с субъектом уголовно-процессуального правоотношения.

Мы находим неполным определение непосредственного объекта как ожидаемого процессуального результата поведения участников правоотношений в сфере уголовного судопроизводства381. В качестве такого объекта могут выступать и общественные потребности в осуществлении самих действий участниками уголовно-процессуальных отношений. Например, направление органом дознания уголовного дела руководителю следственного органа по окончании производства неотложных следственных действий в соответствии с п.3 ст. 149 УПК РФ; направление прокурору уголовного дела следователем с согласия руководителя следственного органа после подписания обвинительного заключения на основании ч. 6 ст. 220 УПК РФ. Непосредственным объектом уголовно-процессуального правоотношения, наряду с изложенным, могут являться социальные потребности в защите материальных благ (восстановление имущественных прав) участников уголовно-процессуального правоотношения. Например, получение денег и ценностей, изъятых у лица при производстве следственных действий, после их осмотра и производства других необходимых следственных действий на основании пп. «в», п. 4 ч. 2 ст. 82 УПК РФ. Социальные потребности в защите нематериальных благ (честь и достоинство, неприкосновенность личности) также могут являться непосредственным объектом уголовно-процессуальных правоотношений. Например, принесение прокурором от имени государства официального извинения реабилитированному за причиненный ему вред в силу ч.1 ст. 136 УПК РФ.

Выделение объекта-результата поведения, объекта-действия, объекта материального (нематериального) блага имеет важное значение не только в теории, но и на практике, поскольку позволяет определить, что в конкретном уголовно-процессуальном отношении является значимым (поведение или его результат, защита материальных или нематериальных благ), на чем при взаимодействии его субъектов должны быть расставлены акценты. Например, в том случае, когда объективной предпосылкой уголовно-процессуального правоотношения является обеспечение социального блага его участника, на законодательном уровне важна разработка упрощенного механизма реализации уголовно-процессуальных правоотношений. Если непосредственным объектом уголовно-процессуального правоотношения является правовое поведение субъекта либо его результат, то очевидна необходимость законодательной конкретизации правовых норм, посвященных правовому статусу определенного субъекта уголовного процесса и порядку совершения процессуальных действий Неопределенными или недостаточно определенными такие уголовно процессуальные нормы оставаться в законе не могут.

Таким образом, объект есть необходимое условие функционирования системы уголовно-процессуальных правоотношений, совокупность важных социальных потребностей в установлении уголовной ответственности виновных лиц и ее реализации, освобождении от уголовной ответственности, реабилитации невиновных лиц, возмещении вреда, причиненного преступлением, а также обязательное условие развития системы конкретного уголовно-процессуального правоотношения - социальные потребности в совершении процессуальных действий, результатах правового поведения, защите материальных и нематериальных благ. Категория «объект уголовно-процессуальных отношений», на наш взгляд, является основанием для классификации соответствующих правовых связей по следующей схеме: