



003482284

На правах рукописи

Буланов Максим Владимирович

**ТЕОРИЯ МИРОВОГО ПОРЯДКА В СОВРЕМЕННОЙ
ЗАПАДНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ
(КОНЦЕПЦИЯ Р. О. КЕОХЕЙНА И ДЖ. НАЯ М.Л.)**

Специальность 23 00 01 – теория политики,
история и методология политической науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

5 ['05 2009

Москва – 2009

Диссертационная работа выполнена на кафедре философии политики и права философского факультета МГУ имени М В Ломоносова

Научный руководитель доктор политических наук,
доцент Дергунова Н. В.

Официальные оппоненты доктор политических наук,
профессор **Дробот Г.А.**
кандидат политических наук,
доцент **Наумова М. Д.**

Защита состоится 11 ноября 2009 г. в 15.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 501.002.14 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д.27, кор.4, философский факультет, ауд. А-518

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М В Ломоносова по адресу Ломоносовский проспект, д 27, сектор «А», 8 этаж, к 812

Автореферат разослан «9» октября 2009 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета
Д 501 002 14
кандидат философских наук,
доцент

✓
✓

Сытин А Г

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность.

Диссертация посвящена исследованию политической теории мирового порядка Роберта Оуэна Кеохейна и Джозефа Ная младшего. Оба этих исследователя достаточно хорошо известны за рубежом. В России их концепция не столь популярна, но постепенно привлекает внимание все большего числа ученых. Перу Дж. Ная и Р. Кеохейна принадлежат около двадцати крупных работ и множество статей в самых авторитетных научных журналах в Соединенных Штатах и по всему миру. На наш взгляд, исследование идей данных ученых необходимо проводить, объединяя одного с другим, поскольку ряд работ был написан ими в соавторстве друг с другом «Транснациональные отношения и мировая политика» и «Сила и взаимозависимость». Эти исследования являются основой их концепции.

Актуальность данной тематики определяется реальной политической ситуацией на современном этапе развития международной политики и научными дискуссиями по проблеме становления нового мирового порядка. После раз渲ла биполярной системы этот вопрос встал наиболее остро. Усложнение международных отношений в конце XX - начале XXI века позволяет предположить, что традиционные модели «однополярного» или «многополярного» мира устарели. Как отмечает Ф. Г. Войтоловский «Изменился состав акторов и сил, действующих в мировой политике, другим стал и набор идей, концепций и идеологий, которыми пользуются и руководствуются субъекты государственной и негосударственной природы для борьбы за свои цели и интересы»¹. Использование традиционных подходов толкает сильные государства на фактически односторонние силовые действия (вторжение США в Ирак, Афганистан и т.д.), а слабые к попыткам защититься от подобного вмешательства (Северная Корея, Иран). Все это ведет к эскалации конфликтов, дестабилизации в отдельных регионах мира и расширению набора угроз для национальной безопасности, связанных с распространением оружия массового поражения, и подтверждает

¹ Войтоловский Ф. Г. Единство и разобщенность Запада: идеологическое отражение в сознании элит США и Запад Европы трансформаций политического миропорядка 1940-2000-е гг. / Ф. Г. Войтоловский. Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН – М: Крафт+, 2007. С. 3.

необходимость поиска новых моделей мирового порядка, которые будут способны обеспечить стабильность

В данных условиях особенно остро встает вопрос о справедливости, демократичности и гуманности нового мирового порядка Трактовка этого явления на основе таких субъективных показателей достаточно распространена в научной литературе Однако среди исследователей нет согласия по поводу модели и принципов справедливого мирового порядка, чаще всего мнение ученого зависит от его политической культуры и является отражением политической культуры того общества, к которому он принадлежит

Еще одним аспектом изучения мирового порядка является разработка критериев объективной оценки той или иной модели мирового порядка Как правило, за основу здесь берется количество «полюсов» или глобальных и региональных центров силы В этом случае проблемой для ученых становятся различные подходы к понятию «сила» и методы ее измерения Часто этот способ дополняется исследованием принципов взаимодействия между участниками международных отношений, определяющих характер отношений между государствами, международными организациями и нетрадиционными акторами Здесь особое значение приобретает научная школа ученого, интерпретирующего факты

В научном плане проблема формирования мирового порядка связана с целым рядом смежных вопросов Например, изменение роли государства на международной арене, усиление негосударственных акторов международных отношений, историческая эволюция моделей мирового порядка, формулировка новых принципов внешней политики, влияние глобализации на политическую, экономическую и культурные сферы, взаимозависимость и т д Этот вопрос выходит за рамки только политической науки и приобретает философское измерение

Решения, предложенные Робертом Кеохейном и Джозефом Наем, представляются научно значимыми для современной отечественной политической науки по двум причинам Во-первых, эти решения в значительной степени повлияли на умонастроение политической элиты ряда государств и уже сегодня отражаются в их подходах к внешней политике и взглядах на основные принципы функционирования современной международной системы Вторая причина состоит в том, что концепция Ная и Кеохейна позволяет построить объяснительную модель мирового порядка,

обладающую большой эвристической ценностью при анализе международной политики. После развала СССР перед Российской Федерацией остро стоят задачи определения своего места в условиях нового мирового порядка и адаптации к современным процессам на международной арене.

Степень научной разработанности темы.

На западе (особенно в США) работы Кеохейна и Ная пользуются заслуженной популярностью. Оба этих исследователя регулярно публикуются в таких изданиях, как *Foreign Policy*, *Foreign Affairs*, *International Security* и *International Organization*.

Работ, посвященных исследованию их творчества, на сегодняшний день не много. Среди них можно выделить книгу «Пятьдесят ключевых фигур в международных отношениях», передающую общие положения концепций пятидесяти наиболее известных ученых, исследующих международные отношения¹. Как уже было сказано выше, раздел посвящен в основном Роберту Кеохейну, но и Джозеф Най упоминается как соавтор ряда работ. В этой книге анализируются основные идеи, выдвинутые Кеохейном начиная с 1972 г и заканчивая 2000 г. Прежде всего это касается его подходов к транснациональным отношениям и к сложной взаимозависимости, большое внимание уделяется интерпретации теории международных режимов. Также необходимо упомянуть работу Михаэля Сора «Роберт Кеохейн – современный классик», в которой подробно анализируется взаимозависимость и либеральный институционализм как подход к современным международным отношениям и, в частности, теория международных режимов².

Значительное внимание работам Ная и Кеохейна уделялось в исследованиях, охватывающих эволюцию и перспективы развития современной теории международных отношений. Так, например, в работах Дэвида Лонга и Дэвида Бэлдвина проводится довольно подробный анализ развития политических теорий американских ученых³.

¹ Griffiths Marti Solomon M Scott Roach Steven C *Fifty Key Thinkers in International Relations*/ Taylor & Francis 2009 p 406

² Suhr Michael, 'Robert Keohane — a contemporary classic' in Iver B Neumann and Ole Wæver (eds) *The Future of International Relations Masters in the Making* London Routledge p 90-121

³ Cm Long David «The Harvard school of liberal international theory a case for closure» *Millennium Journal of international studies* 24 (1995) pp 489-505 см также Baldwin

Большая часть произведений, опубликованных в западной политической литературе, посвящена критике идей, выдвинутых Кеохейном и Наем. Здесь можно выделить работы таких ученых-неореалистов, как Кеннет Уолц и Роберт Гилпин. Как правило, особую критику вызывают, во-первых, теория «сложной взаимозависимости» (представители реалистической парадигмы фактически не признают существования данного явления в международных отношениях) и, во-вторых, теория международных режимов. По их мнению, международные институты в целом играют небольшую роль в современном мире и не могут остановить сильные державы в реализации своих национальных интересов¹. По мнению неореалистов, основную скрипку на международной арене продолжает играть сила.

С точки зрения представителей неомарксизма, таких, как Роберт Кокс, международные институты не влияют на регулирование международных процессов, так как не выходят за рамки логики развития капитализма, а в своем эссе «Трудящиеся и транснациональные отношения» он дает совершенно иную интерпретацию модели транснациональных отношений².

Однако есть и более интересные критические работы, например, книга Сильвии Стаб и Паолы Грин «Психология и социальная ответственность». Названные авторы критикуют Ная за попытку вывести этику взаимоотношений в условиях ядерного противостояния³. По их мнению, сама постановка подобной проблемы в корне противоречит человеческой морали.

В то же время исследования Кеохейна и Ная подвергаются критике со стороны специалистов, исповедующих неолиберальный подход к международным отношениям. Они, как правило, используют идеи, сформулированные Кеохейном и Наем, при анализе международных отношений, делают ссылки на их работы, а если и критикуют некоторые аспекты их концепций, то не подвергая пересмотру концептуальные основы.

David A. Neoliberalism and neorealism. New York: Colombia University press, 1992. p. 384.

¹ См. Waltz Kenneth N., Theory of International Politics. McGraw-Hill, 1979. p. 251. См. также Waltz Kenneth N. Globalization and governance / PS Political science and politics (December 1999) pp. 689-713.

² Cox Robert W. Labor and transnational relations/ Transnational Relations and World Politics ed. Keohane O. Robert Nye S. Joseph. Harvard University Press. Cambridge. Massachusetts. 1972. pp. 204-234.

³ Staub Sylvia Green Paula. Psychology and Social Responsibility. Facing Global Challenges. New York: NYU Press. 1992. p. 432.

теорий. Наиболее известными учеными, относящимися к этой группе, являются Питер Катценстайн, Стивен Краснер, Эрнст Хаас, Стэнли Хоффман и т.д.

В современной российской политической науке отсутствует системное и подробное изложение концепций этих ученых, хотя многие их работы уже сегодня признаны классикой в сфере исследования внешней политики и анализа международных отношений. Тот факт, что в настоящее время на русский язык переведены всего лишь две книги, несколько отрывков из книг и несколько статей этих ученых, (причем речь идет в основном о работах Джозефа Ная), подтверждает то, что результатам их научного труда придается недостаточно внимания.

В нашей стране специалисты впервые обратили внимание на работу Джозефа Ная «Формирование политики США в отношении СССР» в 1985 году.¹ Однако книга не появилась в свободном доступе, и читать ее мог лишь ограниченный круг ученых. Но уже в 1989 г. была издана статья Джозефа Ная «Взаимозависимость и изменяющаяся международная политика» в журнале «Мировая экономика и международные отношения». Впоследствии было переведено и еще несколько работ Кеохейна и Ная.

Российских исследователей также можно разделить на две большие группы. Первая группа заинтересовалась подходом к анализу мировой политики. На страницах таких журналов, как «Полис» и «Международные процессы», развернулась дискуссия о данном явлении и его интерпретации в контексте работы «Транснациональные отношения и мировая политика». Особо стоит отметить публикации таких специалистов, как П.А. Цыганков, М.М. Лебедева, Н.А. Косолапов, А.Ю. Мельвиль.² Было уделено внимание и

¹ См. «Формирование политики США в отношении СССР» пер. с англ. / Джозеф С. Най. чл. (ред.) М. Прогресс. 1985. Nye S. Joseph. *The making of American's Soviet policy*. New Haven. London. Yale Univ. press cop. 1984. p. 369.

² См. Лебедева М.М. «Проблемы развития мировой политики» // «Полис» №5 (82). 2004. 106-114 с. Мельвиль А.Ю. «Еще раз о сравнительной политологии и мировой политике» // «Полис» №5 (82). 2004. 114-120 с. Косолапов Н.А. «Мировая политика как явление и предмет науки (К дискуссии на страницах «Полиса» и «Международных процессов»)» // «Полис» №6 (90). 2005. 92-110 с. Цыганков П.А. «Мировая политика и ее содержание» // «Международные процессы» Том 3. Номер 1(7). Январь-апрель 2005. 35-47 с. Лебедева М.М. «Предметное поле и предметные поля мировой политики» // «Международные процессы» Том 2. Номер 2(5). Май-август 2004. 56-62 с.

теории взаимозависимости, здесь можно упомянуть тех же авторов, а также Ф Г Войтоловского¹

Значительный резонанс вызвала концепция «гибкой власти» (soft power)², выдвинутая Джозефом Наем в своих поздних работах. Однако изучение этой концепции без рассмотрения более ранних работ, написанных совместно с Кеохейном, на наш взгляд, не может дать системного представления о развитии идей этих ученых

Большинство российских исследователей не подвергали серьезному анализу работы Кеохейна и Ная. Особняком здесь стоят работы П А Цыганкова и Э Я Баталова³. Баталов делает особый акцент на изучении концепции нового мирового порядка, сформулированной в книге Джозефа Ная «Парадокс американской власти». П А Цыганков рассматривает самые различные аспекты концепции Кеохейна и Ная, но особое внимание он уделяет проблеме транснациональных отношений и явлению взаимозависимости. Эти исследования творчества американских политологов носят наиболее комплексный и полный характер. Также необходимо вспомнить статью «Мягкая безопасность» по Джозефу Наю» Владимира Трибрага, посвященную выходу в свет перевода книги Джозефа Ная «Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике»⁴. Этот исследователь рассматривает гибкую власть в контексте обеспечения безопасности государства

¹ Войтоловский Ф Г Единство и разобщенность Запада: идеологическое отражение в сознании элит США и Запад Европы трансформаций политического миропорядка 1940-2000-е гг / Ф Г Войтоловский. Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН – М Крафт+, 2007 – 464 с

² Надо отметить что в российской политической науке термин soft power переводится по-разному например «гибкая власть» «гибкая сила», «мягкая власть», «мягкая сила» в дальнейшем, в рамках этого диссертационного исследования будет использоваться термин «гибкая власть»

³ Цыганков П А Теория международных отношений – М Гардарики, 2003 – 590 с Транснационализм в науке о международных отношениях вклад Джозефа С Ная-мч и Роберта О Коэнса / Теория международных отношений Хрестоматия / Сост и научный редактор П А Цыганков М Гардарики 2003 – 147-152 с, Баталов Э Я Мировое развитие и мировой порядок (анализ современных американских концепций) – М 2005 – 376 с Баталов Э Я «Новый мировой порядок» к методологии анализа/ Потис №5 (76) 2003 25-38 с

⁴ Трибраг В «Мягкая безопасность» по Джозефу Наю/ Международные процессы Том 3 Чочмер 1(7) Январь-апрель 2005 73-75 с

Большинство работ, затрагивающих идеи Ная и Кеохейна и опубликованных нашими соотечественниками, узко специализированы и не охватывают всей совокупности идей, выдвинутых американскими учеными

Таким образом, в российской научной литературе концепции, выдвинутые Робертом Оуэном Кеохейном и Джозефом Наем младшим, изучены недостаточно. Западная литература, посвященная этим ученым, также не дает ответов на все вопросы, особенно принимая во внимание специфику их совместной разработки

Объектом диссертационного исследования является концепция, выдвинутая Робертом Оуэном Кеохейном и Джозефом Наем младшим в сфере анализа международной политики в период с начала 70-х годов XX века и по настоящее время. Спецификой объекта исследований является то, что идеи этих авторов рассматриваются совместно как единая концепция

Предмет исследования – эволюция представлений Роберта Кеохейна и Джозефа Ная о стратегии и факторах, влияющих на внешнюю политику современного государства, построение модели нового мирового порядка и выяснение роли такого явления как «сложная взаимозависимость» в международных отношениях в рамках политического дискурса по данным проблемам

Цель и задачи. Цель диссертационного исследования – на основе комплексного анализа политических идей Кеохейна и Ная выявить теоретические основы, специфические черты их концепции и определить место их идей в современной политической теории

Для достижения цели требуется решение следующих задач

- проанализировать теоретические основания формирования политических взглядов Кеохейна и Ная,
- выявить подходы в изучении международных отношений, повлиявшие на концепцию Кеохейна и Ная,
- выделить этапы развития идей Джозефа Ная и Роберта Кеохейна,
- дать характеристику совокупности идей Кеохейна и Ная и определить их место в западной политологии,
- проанализировать основные теоретические блоки политической концепции Ная и Кеохейна и охарактеризовать особенности постановки и решения вопросов международного характера

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование выполнено на основе сравнительно-политологического и

историко-политологического подходов Для определения роли и места идей Кеохейна и Ная в современной политической науке использовался сравнительно-исторический метод исследования Сравнительный метод применялся для исследования противоречий и сходства концепции этих американских ученых с другими современными подходами к международной политике Системный анализ использовался для рассмотрения работ Кеохейна и Ная в комплексе как единой концепции

Научная новизна. Диссертация представляет собой первое в российской политической науке исследование, посвященное комплексному изучению политических концепций Джозефа Ная и Роберта Кеохейна Научная новизна его состоит в следующем

- на основе изучения работ Дж Ная и Р Кеохейна дана авторская характеристика их подхода, определены теоретические истоки концепции американских ученых и этапы ее формирования,

- показано оригинальное виденье влияния межпарадигмальной дискуссии на формирование идей Кеохейна и Ная,

- в результате анализа концепции Дж Ная и Р Кеохейна выявлены схема взаимодействий международных акторов, оценка роли международных институтов, составляющие элементы процесса сложной взаимозависимости, типы лидерства на международной арене, структура многоуровневого мирового порядка, - сформулированные ими в своих работах,

- показан разработанный учеными механизм влияния сложной взаимозависимости на стратегию внешней политики государства,

- проведен авторский анализ процессов сложной взаимозависимости и влияния этого явления на характер власти в международной политике

Положения, выносимые на защиту

1 Идеи Джозефа Ная и Роберта Кеохейна в области исследования международных отношений в значительной степени основываются на работах представителей либерализма Такой вывод позволяют сделать многочисленные совпадения принципов, методологических подходов и основных положений либеральной теории политики с научными взглядами этих американских политологов

2 В ходе научной полемики с представителями реализма и марксизма Роберт Кеохейн и Джозеф Най создали объективную и комплексную концепцию анализа международных отношений, которая позволяет

адаптировать некоторые реалистические методологические подходы для решения задач, поставленных в рамках неолиберальной парадигмы

3 Концепция, разработанная Робертом Кеохейном и Джозефом Наем, развивалась в два этапа Первый этап датируется началом 70-х г и заканчивается в конце 80-х годов XX века В этот период происходит становление их общего методологического подхода к анализу международных отношений и подробно изучается явление сложной взаимозависимости Второй этап датируется началом 90-х гг XX века и по настоящее время В этот период их идеи конкретизируются, а выработанный ими методологический подход начинает применяться для анализа внешней политики, роли международных институтов и нового мирового порядка

4 Кеохейн и Най отказываются от традиционного понимания власти в международных отношениях, которое предполагает наличие определенных ресурсов у государства Они предлагают собственную интерпретацию власти в условиях сложной взаимозависимости как способности к достижению целей, стоящих перед государством Эта способность определяется положением государства в структуре межгосударственных и транснациональных связей, где особую роль играют международные институты

5 Новый тип международного порядка в концепции Дж Ная и Р Кеохейна рассмотрен как результат применения на практике новой исследовательской программы, основанной на синтезе неолиберальных и реалистических положений Данная модель мирового порядка обладает большей эвристической ценностью, позволяющей исследователю международных отношений выйти за парадигмальные рамки реализма и либерализма

6 Кеохейн и Най создают стратегию внешней политики, основанную на отказе от мер по принуждению Основой этой политики становится влияние на массовое сознание граждан одной страны или на все мировое сообщество

Теоретическая и практическая значимость работы

Материалы, положения и выводы диссертации могут быть положены в основу создания учебных курсов по политологии, истории и теории международных отношений, в разработке ряда направлений современной политической науки, в деятельности организаций и учреждений политической сферы

Апробация исследования. Общие положения и основные выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях автора и выступлениях на научных конференциях, в том числе на Международной научно-практической конференции «Вызовы глобализации в начале XXI века» (Санкт-Петербург 14-15 апреля 2006 г.)

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит по три параграфа, заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются объект, предмет и теоретико-методологические основания исследования, раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы

Первая глава «Исторические и теоретико-методологические предпосылки и основные этапы формирования представлений о либеральном мировом порядке и внешней политике Дж. Ная и Р. Кеохейна» посвящена классификации основных идей Джозефа Ная и Роберта Кеохейна в контексте развития западной политической науки, анализу дискуссии между сторонниками основных подходов к изучению международных отношений и ее влияния на формирование теоретических взглядов этих американских ученых, выделяются также основные этапы эволюции их концепции

Некоторые специалисты отмечают использование элементов реалистической парадигмы в исследованиях Кеохейна и Ная, которые, на их взгляд, позволяют расценивать взгляды американских политологов как неореалистические¹ Однако сами американские ученые утверждают, что свои исследования они проводят в рамках именно либеральной традиции

¹ См. Palan R. Blair B. On the idealist origins of the realist theory of international relations // Review of international studies 1993 № 19 385-399 р а также Staub Sylvia Green Paula Psychology and Social Responsibility Facing Global Challenges New York NYU Press 1992 432 р

На сегодняшний день существует несколько направлений в либеральной политической мысли. При этом само понятие «либерализм» носит, как правило, описательно-исторический характер и определяется через базовые принципы и идеи. Его можно понимать как идеологическое течение, как теоретико-методологическую и философскую основу анализа социально-политической сферы, как социально-экономическую доктрину и как направление в практике политico-управленческой деятельности. Каждый из этих подходов дополняет современное представление о либерализме¹.

Подобная ситуация сложилась и в рамках либерального подхода к международным исследованиям. Однако многообразие направлений, тем не менее, берет свое начало глубоко в истории, и, рассматривая политические идеи Роберта Кеохейна и Джозефа Ная, нельзя не коснуться их предшественников на пути развития либеральной доктрины.

При сравнении взглядов Кеохейна и Ная со взглядами классиков либерализма, таких как А. Смит, Д. Рикардо, В. фон Гумбольдт, И. Кант, мы можем сделать вывод, что американские политологи во многом разделяли их мнение об основных принципах построения политической и экономической систем общества. Однако нужно иметь в виду, что общественно-политическая ситуация в XVIII-XIX веках серьезно отличалась от ситуации, которая сложилась в XX веке.

В конце XIX-начале XX века в странах Западной Европы закончился промышленный переворот и значительно возросло влияние буржуазии. Развивалось также и рабочее движение, значительно усилились профсоюзы, охватывая все большее число отраслей промышленности, пролетариат получил собственную идеологию – социализм. Классовые антагонизмы набирали силу. Принципы либерализма стали использоваться избирательно в угоду определенным группировкам. «Оптимизм викторианской эпохи на времена скрыл от взора кризис, в который вступал либерализм. Но когда этот оптимизм поиссяк в характерной для конца XIX века атмосфере конфликта наций, классов и рас, – конфликта, с годами лишь усугублявшегося, – кризис уже не мог более оставаться незамеченным»². И это была только верхушка айсберга, изменения затронули все сферы жизни: культуру, науку, семью,

¹ Шапиро И. Введение в типологию либерализма / Потис №3 1994 - 7-12 с. Капустин Б.Г. Три рассуждения о либерализме и либерализмах / Потис №3 1994 – 13-26 с.

² Дьюи Д. Либерализм и социальное действие / О свободе. Автобиография мировой либеральной мысли (I половина XX века) – М: Прогресс-Традиция 2000 С 347

экономику, политику – практически все социальные институты, началась эра индустриального общества

Новая общественно-политическая ситуация толкает представителей либерализма к коренному преобразованию принципов этой политической доктрины, либерализм становится более социально ориентированным На наш взгляд, особенно сильно на концепцию Роберта Кеохейна и Джозефа Ная повлиял англо-американский социальный либерализм Это четко прослеживается во взглядах на социальную гармонию, идею общего блага, необходимость сотрудничества между различными акторами, демократизацию и рост роли институтов гражданского общества во внутривидовой и международной сфере Определенные взаимопересечения имеются у Ная и Кеохейна и в анализе роли политических институтов, прежде всего государства Как и Кейнс, Дьюи, Гобхус, американские ученые придают большое значение регулированию социальной жизни на уровне внутренней политики этим занимается государство и внутривидовые институты гражданского общества, на уровне международных отношений нормативную функцию выполняют различные государства и международные институты

Во втором параграфе данной главы мы сделали попытку проанализировать дискуссию между представителями различных направлений в изучении международных отношений и ее влияние на политическую концепцию Р. Кеохейна и Дж. Ная младшего На сегодняшний день существует несколько классификаций подходов к международным отношениям Одним из наиболее традиционных из них является деление на три парадигмы либерально-идеалистическую, реалистическую и марксистскую С учетом специфики исследования данная классификация является наиболее удобной, поскольку вбирает в себя теоретические, методологические и идеологические показатели

В одной из работ Р. Кеохейна представлен анализ реалистической и марксистской парадигм¹ Американский ученый отметил одну общую черту двух этих подходов и марксизм, и реализм пытаются дать четкую,

¹ Keohane O. Robert. Power and governance in a partially globalized world. London: Routledge, 2002. p. 298

структурную теорию исследования международных отношений¹ Эта позиция, с одной стороны, позволяет создать им стройную теорию, но заставляет отбрасывать факты, которые в эту теорию не вписываются, и создавать, как он сам выражается, псевдозаконы С другой стороны, либеральная парадигма не обладает подобной строгостью, но дает возможность более широкого и комплексного описания международной обстановки Для того чтобы объединить эти позитивные характеристики, Р Кеохейн прибегает к синтезу идей неолиберализма и неореализма Итогом этого становится совершенно новая программа исследований, которая используется Дж Наем и Р Кеохейном в изучении международной политики

Проанализировав современные и традиционные подходы к международным отношениям, мы приходим к выводу, что дискуссия между либеральной, реалистической и марксистской парадигмами серьезно повлияла на теоретические взгляды Дж Ная и Р Кеохейна и позволила им сформулировать объективный и комплексный методологический подход к исследованию международных отношений на основе синтеза некоторых положений либеральной и реалистической парадигмы

В последнем параграфе данной главы мы отметили ряд изменений, касающихся проблематики и некоторых основных положений теоретических взглядов Кеохейна и Ная Для этого в параграфе дается обзор содержания их основных работ Книги и статьи Роберта Кеохейна и Джозефа Ная объединяет не только общее предметное поле, но и методологический подход к исследованию современных международных отношений, совпадение в интерпретации основных политических тенденций в современном мире, практически идентичный понятийный аппарат, используемый при анализе международных процессов

Мы считаем, что концепция международной политики данных авторов развивалась в два этапа Первый этап продолжался с 1971 года до конца 80-х годов XX века, основным ориентиром здесь являются работы

¹ Направление основателем которого является К Уотц, называется структурный реализм, неомарксисты с их мир-системной теорией также пытаются смоделировать четкую структуру взаимодействия на международной арене Подробнее см Цыганков П А Теория международных отношений Учеб пособие М Гардарики, 2003, Теория международных отношений Хрестоматия / Сост и науч редактор П А Цыганков М Гардарики 2003

«Международные институты и государственная власть» и «Границы лидерства» Второй этап – с 1990 года по настоящее время

Прежде всего, внимание американских ученых было привлечено к транснациональным взаимодействиям¹ Этот факт на некоторое время определил дальнейшие взгляды американских ученых По мнению большинства исследователей, в том числе Ная и Кеохейна, работавших в рамках неолиберальной парадигмы, подобное усложнение системы международных отношений неизбежно приводит к усилению политической составляющей международного сотрудничества

Второй этап развития идей американских политологов также связан с серьезными изменениями методологии и тематики исследований Р Кеохейна и Дж Ная

Наибольшее внимание этих авторов было приковано к проблеме формирования внешней политики и модели нового мирового порядка При этом изменилось их отношение к государству, что произошло под влиянием дискуссии с неореалистами Привнесение элементов реалистического анализа к исследованию международных отношений позволило Кеохейну и Наю избежать необоснованной эйфории, связанной с развалом bipolarной системы и окончанием холодной войны В своих работах они сосредоточились на межгосударственных отношениях, а проблематика влияния транснациональных акторов отошла на второй план

Вторая глава «Концепция внешней политики государства и международных отношений Дж. Ная и Р. Кеохейна» посвящена рассмотрению понятий как сложная взаимозависимость, власть в международных отношениях, гибкая власть, изучению модели многоуровневого мира и анализу стратегии внешней политики США в концепции Кеохейна и Ная

Сложная взаимозависимость является одной из основных категорий концепции американских политологов Под взаимозависимостью они понимали ситуацию взаимодействия государств и других международных акторов, которая характеризуется значительными взаимными результатами Взаимозависимость подразумевает асимметрию зависимостей между различными акторами, равномерная взаимозависимость - не более чем

¹ См Keohane O Robert Nye S Joseph Transnational Relations and World Politics Harvard University Press Cambridge Massachusetts 1972 p 427

частный случай¹ Сложная взаимозависимость проявляется в трех аспектах-характеристиках

1 Общества взаимодействуют через сложноструктурированные каналы

2 Отсутствует строгая иерархия между проблемами Теряет свое значение деление вопросов на внутренние и внешние

3 Государства не применяют в отношении друг друга военную силу, если речь идет об одном регионе или в ситуации, когда сложная взаимозависимость этих государств преобладает

Все три характеристики неразрывно связаны друг с другом

В условиях взаимозависимости четко проявляется проблема отношений между государствами, дифференцированными по уровню их силы, развития и наличия ресурсов Най и Кеохейн считают, что слаборазвитые государства обладают неким механизмом защиты собственных интересов Во время международных конференций бедные и слабые государства могут использовать процесс согласования не связанных между собой напрямую вопросов для получения определенных выгод во многом потому, что их внутренняя структура достаточно проста и позволяет им выступать как единичным акторам Получается, что чем более сильно государство, тем более оно взаимозависимо от других акторов на международной арене Сила государства в условиях взаимозависимости будет определяться каждый раз с учетом проблемы, подлежащей рассмотрению, что, несомненно, уменьшает реалистическую иерархию в международных отношениях Таким образом, даже слабые государства смогут контролировать результаты того или иного взаимодействия, то есть фактически получают власть

Одним из ключевых вопросов политической науки всегда являлся вопрос о власти По мнению Роберта Кеохейна и Джозефа Ная, представление о власти как о распределении военно-политических и экономических ресурсов, устарело В условиях сложной взаимозависимости власть является динамичным явлением, которое зависит от положения государства в системе транснациональных отношений и международных институтов

¹ Keohane O Robert Nye S Joseph Power and interdependence 3 rd ed Longman (New York) 2001 P 7-9

Второй параграф заключительной главы рассматривает проблему построения модели мирового порядка в концепции Р. Кеохейна и Дж. Ная. Серьезное усложнение международных отношений в конце XX века, связанное с возрастающей взаимозависимостью, не могло не поставить вопрос о новом мировом порядке. Расширявшиеся возможности влияния слаборазвитых государств, которые не давали прийти им к доминированию на международной арене, и «броуновское движение» транснациональных отношений могли привести мировую систему в хаос.

В рамках своей концепции американские ученые разделяют мировую систему на три параллельно существующих уровня, «три шахматные доски»¹. На первом, военном уровне доминируют Соединенные Штаты как единственная страна, которая имеет подавляющий военный потенциал. Второй уровень – это сфера глобальной экономики, здесь действуют мощные экономические игроки, такие как Япония, Европейский Союз и, конечно, США. Соединенные Штаты продолжают оставаться первой и самой крупной экономикой в мире, но показатели моци этих акторов, такие, как объем внутреннего валового продукта, развитая финансовая система и количество крупнейших корпораций – вполне сопоставимы. Здесь речь идет лишь о лидерстве Америки, при этом лидерстве, неуклонно снижающемся. Доля экономики США в мировом производстве постоянно падает, начиная с 50-х годов XX века. Третий уровень – это уровень транснациональных отношений. На этой «доске» действуют негосударственные транснациональные акторы. Дисперсия власти на этом уровне настолько сильна, что выявление каких-либо полюсов и выстраивание четкой структуры фактически невозможно.

«Шахматные доски», по мнению Ная, не находятся в иерархичном подчинении, это разделение на сферы деятельности, при котором отмечается растущая роль транснациональных отношений. Доминирующее положение Соединенных Штатов в военной сфере на современном этапе развития международных отношений не дает этому государству особых преимуществ на других «досках», более того, как уже было указано выше, более сильные в реалистическом понимании государства оказываются в сетях «сложной взаимозависимости», и военное превосходство превращается чуть ли не в фикцию.

¹ Nye S. Joseph Jr. The paradox of American power. Why the world's only superpower can't go it alone. Oxford University Press. New York. 2002. P. 39.

Тем не менее, на наш взгляд, эта модель имеет определенные недостатки, которые привносит теория взаимозависимости. Так, например, эта модель распространяется только на страны, находящиеся во взаимозависимости, а значит, не охватывает ряд государств. Некоторые государства, такие, как Иран и Северная Корея, сознательно стараются ограничивать количество каналов взаимодействия со значительной частью мира.

Второй тезис, вызывающий сомнения, – отсутствие иерархии между уровнями. Как уже было показано выше, асимметричная взаимозависимость носит односторонний характер и предполагает четкую иерархию как по силе, так и по структурному показателю – (нахождению на определенном уровне данной модели).

В последнем параграфе диссертации анализируются взгляды Роберта Кеохейна и Джозефа Ная на стратегию внешней политики Соединенных Штатов. Уже в 1972 году они посвящают рассмотрению внешней политики государства несколько разделов в своей работе «Транснациональные отношения и мировая политика». В этой работе Кеохейн и Най отмечают серьезное усложнение в проведении внешней политики, что связано с развитием транснациональных отношений. По их мнению, контроль государства никогда не распространялся на все сферы международного взаимодействия, однако в конце XX века контролируемая сфера резко сократилась.

В 1990 г. Най фактически предлагает новую стратегию внешней политики США – это стратегия гибкой власти.¹ Цель ее реализации состоит в сохранении за Соединенными Штатами глобального лидерства в мировой политике в условиях сложной взаимозависимости. США уже добились статуса сверхдержавы в военной и финансово-экономической сфере, гибкая власть позволит сохранять этот статус, используя минимум ресурсов и не подвергая опасности дестабилизации внутреннюю политическую систему в долгосрочной перспективе.

В условиях сложной взаимозависимости особую роль начинают играть механизмы реализации внешней политики. Джозеф Най выделяет два основных таких механизма – гибкая власть и жесткая власть. Под гибкой властью Най

¹ Nye S. Joseph Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. Basic Books. 1990. p. 336.

понимает такой тип воздействия, при котором поведение объекта власти детерминируется наблюдаемой, но не материальной привлекательностью достижения целей¹ Жесткая власть - традиционный подход к власти, как набору ресурсов, определяющих положение государства на международной арене К таким ресурсам относятся удачное геополитическое положение, развитая экономика, сильная армия и флот, большая территория и т д

Гибкая власть строится на определенных ресурсах «В международной политике ресурсы, которые продуцируют гибкую власть, возникают большей частью из ценностей организации или страны и находят свое выражение в культуре, в примерах, образцах, которые эта организация или страна устанавливает благодаря своей внутренней политике и практике и методам, которыми эта страна или организация ведет свои отношения с другими организациями или странами»²

Существенным условием эффективного использования гибкой власти является плюралистическая политическая система страны, на которую направлено воздействие «Гибкая власть также важна, когда власть в другой стране «рассеяна», нежели когда она сконцентрирована Любой диктатор не может быть полностью индифферентен к взглядам народа в своей стране, но он может часто игнорировать степень популярности другой страны, когда вычисляет, в его ли интересах оказывать содействие этой стране»³

Цели, которых возможно достичь с помощью гибкой власти, сильно ограничены, так, например « гибкая власть менее релевантна, чем жесткая, в предотвращении нападения, охране границ и защите союзников Но гибкая власть в большей степени соответствует задачам реализации «глобальных целей»⁴ Под такими целями подразумевается формирование благоприятной социальной окружающей среды, что для США, к примеру, будет означать продвижение демократии в мире, распространение прав человека и открытых рынков

Однако, практика современных международных отношений показывает, что очень часто достижение этих целей связано с применением вооруженных сил

¹ Сам термин впервые был использован им в 1990 г в книге Bound to Lead The Changing Nature of American Power а окончательную разработку получит в книге Soft Power The Means to Success in World Politics вышедшей в 2004 г

² Найдж С Гибкая власть Как добиться успеха в мировой политики / пер с англ В И Супруна М 2006 С 34

³ Там же С 44

⁴ Там же С 45

Соединенных Штатов Так, например, операции в Косово, Афганистане, Ираке и постоянная напряженность в отношениях с Северной Кореей, Ираном и Кубой говорят о том, что гибкая власть либо не применяется в должной мере, либо не эффективна, либо является придатком жесткой власти

Анализ этой стратегии показывает, что гибкая власть не является исключительным и универсальным методом достижения целей, она имеет свои пределы и специфические черты, которые влияют на ее эффективность. Прежде всего, нужно отметить временные ограничения, на которые Джозеф Най практически не обратил внимание. Достижение целей с помощью гибкой власти требует достаточно долгого подготовительного периода, поскольку инкорпорирование новых ценностей для той или иной культуры может быть связано с изменением глубинных слоев сознания таких, как традиции, культурные стереотипы и менталитет народа. Зачастую этот процесс связан со сменой поколений

Стратегия гибкой власти, выдвинутая Джозефом Наем в 1990 году, фактически является отражением концепции сложной взаимозависимости в ее внешнеполитическом преломлении, и в ее основе лежит влияние на массовое сознание. Такой вывод можно сделать, проанализировав три основные характеристики сложной взаимозависимости и основные характеристики стратегии гибкой власти

В **Заключении** формулируются основные выводы диссертационной работы, намечаются направление и задачи дальнейшего исследования темы

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК:

1 *Бутанов М В* Разработка Дж Наем и Р Кеохейном концепции гибкой власти во внешней политике государства // Каспийский регион политика, экономика, культура Научный журнал 2009 № 1(18) 0,52 п л

2 *Бутанов М В* Эволюция взглядов на принципы либерализма в международных отношениях в 20 веке // Вестник МГУ Сер 18 Социология и политология №4 М , 2007 0,17 п л

Другие публикации:

3 *Буланов М В* Основные теоретические подходы к изучению международных организаций // Актуальные проблемы региональной социологии политическая осень 2004 г Материалы региональной научно-практической конференции - Ульяновск УлГУ, 2005 0 17 п л

4 *Буланов М В* Соотношение принципов внешней и внутренней политики государства в либеральной политической мысли // Государство и общество Философия, экономика, культура Доклады и выступления / Под общ ред А В Бузгалина, А И Колганова - М ЛЕНАНД, 2005 0,1 п л

5 *Буланов М В* Свобода и безопасность во внешней и внутренней политике государства, либеральный взгляд // Материалы XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» Том IV М Изд-во МГУ, 2006 0,17 п л

6 *Буланов М В* Национальный интерес в теории международных отношений / Актуальные проблемы государства и права на современном этапе 12 апреля 2005г / Ред коллегия д п н, профессор Н В Дергунова, к ю н, доцент Н Н Арзамаскин, к ю н, доцент В В Иглин, к ю н, доцент В Н Иванова, к ю н, доцент В В Тимофеев Ульяновск УлГУ, 2005 0 29 п л

7 *Буланов М В* Мировой порядок в либеральной политической мысли / Вызовы глобализации в начале XXI века Материалы международной научной конференции Ч I Санкт-Петербург 14-15 апреля 2006 г 0 29 п л

8 *Буланов М В* Теоретические подходы к разработке внешней политики в условиях сложной взаимозависимости современных государств (Дж Най мл и Р Кеохейн) // Ульяновская область социокультурный портрет Под ред Н В Дергуновой и А В Волкова Ульяновск УлГТУ, 2009 0,34 п л

Буланов Максим Владимирович
АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 01 10 2009 Формат 60x84/16
Гарнитура Times New Roman Усл. печ л 1,0 Уч.-изд л 1,1
Тираж 100 экз Заказ № 257/

Отпечатано с оригинал-макета в Лаборатории оперативной полиграфии
Ульяновского государственного университета
432000 г Ульяновск, ул Л Толстого, 42