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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимосвязь советского уголовного права и процесса"

Выполнение задач, поставленных КПСС перед советским народом, требует не только совершенствования законодательства, но и повышения эффективности его применения. "Следует решительнее повести борьбу против любых нарушений партийной, государственной и трудовой дисциплины", указал в речи на Пленуме ЦК КПСС р

22 ноября 1982 года Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В.Андропов,

Актуальность данного исследования определяется тем, что характерной чертой развития правовой системы на современном этапе является изменение отраслей и отдельных норм законодательства, приведение их в соответствие с изменившейся системой Общественна ных отношений. При этом особое значение приобретает, во-первых, исследование правовой надстройки как целостной системы, выявление связей между отдельными ее частями и, во-вторых, эффективность правовой системы, в том числе правоприменительного процесса.

1 См.: Материалы ХХУ1 съезда КПСС. М., 1981, с.64.

2 Правда, 23 ноября 1982г. См.: Кудрявцев В. Правовая система и укрепление социалистического общества. - "Коммунист", 1981, №9, с.70.

Потребность системного анализа механизма правового регулирования порождается тем, что дифференциация изучения отдельных отраслей права, являвшаяся закономерным результатом дифференциации самих отраслей права, дополняется в настоящее время, комплексными исследованиями отдельных отраслей и групп отраслей в их взаимодействии, Марксистко-ленинская диалектика требует, чтобы научное исследование производилось с учетом различных сторон рассматриваемого явления, его развития, связи данного явления с другими обстоятельствами. В.И.Ленин неоднократно подчеркивал, что марксисты были первыми, кто поставил вопрос о необходимости анализа всех сторон общественной жизни.

Как отмечает С.С.Алексеев: "Дифференцированность, специализация структуры права и в то же время согласованность всех у/ г ее частей, гармония между ними - показатель юридического соверр шенства права данной страны".

Предметом научного исследования должны быть не только отдельные нормы, институты и отрасли права, но и категории более общего порядка: правотворчество и правоприменительный процесс,, взаимосвязи между отдельными отраслями материального и процессуального права и даже между всей совокупностью материальных и про цессуальных норм как подсистем единой системы права. С точки зрения наиболее эффективного претворения правовых требований в реальность особое значение приобретает исследование взаимосвязи » Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.1, с.161, т.39, с.67. о

См.:.Алексеев С.С. - в кн.: Проблемы теории государства и права. /Под ред.С.С.Алексеева. М., 1979, с.240. материального права и процесса.

Правоприменительный процесс является не только формой жизни материального права, но и одной из важнейших юридических гарантий правопорядка. Это требует изучения правоприменительного процесса в целом, как особого вида государственной деятельности, а не только в качестве объекта правового регулирования. Такое изучение невозможно без выяснения сущности связи между материальным правом и процессом, а также между материальным л процессуальным правом.

Обычно внимание исследователей привлекала проблема взаимосвязи материального и процессуального права. При этом, как отмечает Р.Е.Гукасян, "в настоящее время вопросы соотношения материального и процессуального права приобретают особую актуальность в связи с дальнейшей дифференциацией и интеграцией материальных отраслей права и совершенствованием форм защиты субъектив^ ных материальных прав и охраняемых законом интересов граждан и т социалистических организаций.

Различными аспектами взаимосвязи материального и процессуального права занимались С.С.Алексеев, В.М.Горшенев, Л.С.Явич, Н.Н.Полянский, М.С.Строгович, П.С.Дагель, Р.Д.Джалилов, В.И.Каминская, Р.Е.Гукасян, П.Ф.Елисейкин и многие другие ученые, однако, ни одного монографического исследования этой проблемы См.: Гукасян Р.Е. Соотношение материального и процессуального права - важная проблема юридической науки на современном этапе. - В кн.: Вопросы развития и защиты прав граждан. Калинин, 1977, с.5. ни в общей теории права, ни в отраслевых науках нет. Нет также ни одного исследования взаимосвязи материального права и процесса.

Настоящая работа является попыткой в известной мере восполнить этот пробел применительно к уголовному праву и процессу.

Цель исследования заключается в том, чтобы на базе анализа законодательства и теоретических положений выявить основные закономерности между материальнымСуголовным )правом и процессом правоприменения, определить характер связей между уголовным и уголовно-процессуальным правом, рассмотреть процессуальные аспекты уголовной ответственности, выработать рекомендации, направленные на законодательное совершенствование процессуальной формы.

Общая методология и методика исследования. В работе над диссертацией автор руководствовался трудами классиков марксизма-ленинизма, материалами и решениями съездов КПСС, выступлениями руководителей Коммунистической партии и Советского государства.

Исследование осуществлялось на основе метода материалистической диалектики. Автором использованы также логический анализ, системно-структурный подход, метод сравнительно-правового исследования и юридико-догматический метод.

Диссертация написана на основе анализа Конституции СССР, Конституций союзных и автономных республик, законодательства Союза ССР и союзных республик, а также зарубежных социалистических стран в области уголовного, гражданского и административного права, уголовного и гражданского судопроизводства, прокурорского надзора. Использован ведомственный, нормативный материал. К изучению привлечена правовая, философская и социологическая литература,, относящаяся к теме исследования.

В процессе исследования изучена и использована по ряду параметров опубликованная практика Верховного Суда СССР, Верховного суда РСФСР, а также практика органов дознания, следствия, прокуратуры и суда гор.Ленинграда и Ленинградской области за 1977-1982ГГ. Использован также личный 12-летний опыт работы автора в органах прокуратурыгор.Ленинграда.

Новизна исследования, и его практическая значимость заключается в том, что автор исследует уголовный процесс, во-первых, как способ^реализации материального ( уголовного ) права и, во- \* вторых, как часть правоприменительного процесса в целом.

Исследование уголовного процесса как способа реализации материального права позволяет выявить общие закономерности взаимосвязи материального права и процесса, уяснить значение материально-правовых категорий в процессуальной деятельности, проследить зависимость процессуальных форм от характера материально-правовых отношений. Такой подход позволяет, в частности, решить проблему так называемой "процессуальной ответственности", уяснить соотношение категорий "ответственность" и "обвинение", определить содержание и значение отдельных этапов реализации уголовной ответственности.

Исследование уголовного процесса как части всего правоприменительного процесса позволяет выявить закономерности правоприменения на трех уровнях государственной деятельности: управление, правосудие, прокурорский надзор - и на основе этих закономерj ностей определить наиболее характерные свойства и черты каждого из названных видов государственной деятельности, преломляющиеся в правовом статусе участников процесса и характере выполняемых ими функций. Такой подход позволяет определить место уголовно-процессуального права в структуре процессуального права и по-новому подойти к решению спорных в теории проблем существования судебного и прокурорско-надзорного пра- j ва. Системный анализ трех основных видов государственной дея- \ тельности, направленной на выполнение задач уголовного судопроизводства, позволяет разработать предложения, направленные: на достижение большей согласованности этих видов деятельности, а также выявить пробелы и несогласования в их правовом регулировании.

Плодотворность такого подхода подтверждается тем, что ряд теоретических положений, высказанных автором в печати, уже нашел свое отражение и подтверждение в процессе изменения законодательства и в судебной практике.

I. Теоретическое обоснование автором универсализма правоприменительного процесса и возможности более широкого использования уголовно-процессуальной формы для устранения гражданско-правовых последствий преступления, в частности, путем разрешения не только прямых, но и регрессных исков о возмещении ущерба, причиненного преступлением,\* нашло отражение в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 г. по делу Марфутина (Бюллетень Верховного Суда СССР, 1975, J& 2, См.: Даев В.Г. Право на предъявление регрессного иска в уголовном процессе. - Советская юстиция, 1972, 21. с.26-28). Пленум Верховного Суда СССР признал неправильной практику Верховного Суда РСФСР, отрицавшего возможность рассмотрения таких исков в уголовном процессе. Это принципиально важное положение приобретает все большее значение в условиях развивающейся системы государственного страхования жизни, здоровья и имущества граждан, а также в получащей значительное распространение практике заключения договоров об охране имущества. В настоящее время рассмотрение регрессных исков прочно вошло в практику уголовного судопроизводства, позволяя полнее устранять имущественные последствия преступления. В частности, Ленинградским городским управлением Госстраха только за три года (1979-81) было предъявлено 336 регрессных исков о возмещении ущерба, причиненного преступными действиями, на сумму 235,1 тыс.руб. Все иски удовлетворены. 19 ноября 1982г. МВД СССР и Госстрахом СССР издана совместная директива № 129/ 158, обязывающая, в частности, органы расследования сообщать в подразделения Госстраха о направлении в суд уголовных дел, по которым причинен ущерб застрахованным автомототранспортным средствам.

2. Анализ понятия ответственности привел автора к выводу о том, что так называемая "спецконфискация", под которой подразумевается, в частности, изъятие предметов, послуживших орудием преступления, является в ряде случаев штрафной санкцией и в этом качестве - институтом материального, а не процессу- S ального права. Об этом свидетельствует и указание на конфискацию орудий преступления в санкциях ряда статей уголовных кодексов союзных республик. В связи с этим была подвергнута критике редакция ст.30 Основ уголовного законодательства Союза ССР и и союзных республик, ограничивавшая применение конфискации лишь случаями совершения государственных и :тяжких корыстных преступлений.^ Правильность этого вывода подтверждена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 марта 1973г., расширившим пределы применения конфискации случаями, предусмотренными законодательством союзных республик.

3. Анализ прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве в качестве не только института уголовно-процессуального права, но и составной части комплексной отрасли прокурорско-надзорного права привел к критике редакции ст.153 УЖ РСФСР, предусматривающей утверждение прокурором постановления об отстранении обвиняемого от должности, хотянадлежащей гарантией законности и надлежащим актом прокурорского надзора в данном случае должна быть санкция прокурора (а де утверждение) , поскольку предметом гарантии является конституционное право на р труд\* Правильность этой критики подтверждена Законом о прокуратуре СССР от 30 ноября 1979г., предусмотревшим, что отстранениеобвиняемого от должности может иметь место только с санкции прокурора (п.6 ст.29) . В настоящее время редакция т х См.:; Даев В.Г. Процессуальное и уголовно-правовое значение орудий преступления. - Вестник Ленингр.ун-та, 1973, № 17. о

Л См.: Даев В.Г. Указание, согласие и санкция как акты прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности органов расследования. - В сб.: Укрепление законности в деятельности следователей в свете Конституции СССР. М., 1979, с.64-66. ст.153 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик требует приведения в соответствие с общесоюзным законом.

Комплексность исследования смежных проблем материального права и; процесса, системный анализ основных институтов процессуального права и подтвержденная практикой плодотворность такого исследования позволяют говорить о наличии в данном случае нового направления в развитии науки советского уголовного процесса.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения, диссертации опубликованы автором в трех монографиях: "Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе" (1972 г.), "Очерк развития науки советского уголовного процесса" в соавт.,(1980 г.), "Взаимосвязь уголовного права и процесса" (1982 г.) , а также разделах в учебнике "Уголовный процесс" (1972 г.), и более чем в 25 научных статьях, тезисах докладов на научных конференциях и рецензиях в журналах "Советское государство и право", "Правоведение", "Вестник Ленинградского университета", "Социалистическая законность", "Советская юстиция", межвузовских сборниках научных трудов.

Сделаны доклады и сообщения: I/ на Всесоюзной научной конференции, посвященной 50-летию Советского государства и права ( Ленинград, 1968 г.) , 2 ) на научно-практической конференции по проблемам государственного обвинения ( Ленинград, 1972 г. ) , 3 ) на научно-практической конференции "Проблемы повышения эффективности предварительного следствия" (Ленинград, 1976 г.) , 4) на научно-практической конференции "Укрепление законности в деятельности следователей в свете Конституции

СССР" (Ленинград, 197У г.) , 5) на научно-практической конференции "Развитие теории и практики уголовного судопроизводства в свете нового законодательства о Верховном Суде СССР, Прокуратуре СССР и адвокатуре в СССР" (Воронеж, 1980 г.) , 6) на расширенном заседании Координационного бюро по проблемам прокурорского надзора (Казань, 1981 г.) . Материалы диссертационного исследования используются автором при чтении курсов "Прокурорский надзор в СССР", "Советский уголовный процесс", а также при проведении практических занятий на юридическом:факультете Ленинградского государственного университета.

Проведенное исследование свидетельствует о перспективности развития данного направления правовой науки не только для уголовного права и процесса, но и для выявления закономерностей взаимосвязи других отраслей, а также материального права в целом с видами и формами правоприменительной деятельности.

-II

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика", Даев, Владислав Григорьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Изучение взаимосвязей материального права и правоприменительного процесса - явление закономерное и необходимое, так как нельзя совершенствовать правовую систему при недостаточном соответствии и взаимодействии ее составных частей. Проведенное исследование позволяет сформулировать некоторые выводы.

1. Эффективность функционирования всей системы правового регулирования общественных отношений в значительной мере зависит от правильной организации правоприменительного процесса.

2. Задачей науки является изучение не только„отдельных видов правоприменительной деятельности государства, но и всего правоприменительного процесса как единого целого. Дифференциация видов процесса и связанная с этим дифференциация отраслей процессуального права как результат исторического развития механизма правового регулирования происходит на базе единых принципов, познание которых необходимо.

3. Изучение механизма применения права может быть успешным при согласованности двух направлений научных исследований: выявления взаимосвязей отдельных видов процесса с соответствующими отраслями материального права и рассмотрения отдельных видов процесса в комплексе всей правоприменительной деятельности, Только такое изучение может способствовать более эффективному правовому регулированию общественных отношений, связанных с реализацией требований материального права, обеспечивать дальнейшее развитие процессуального права в целом и его отдельных частей.

4. В процессе научного исследования исходным должно быть положение о производности процессуального права, его отраслей, институтов и норм от^правоприменительного процесса как особого вида государственной деятельности. Процессуальное право не порождается правом материальным, не является его "вторичным" образованием, а представляет собой, наряду с материальным правом, самостоятельную подсистему единой системы права. Ошибочно мнение о "вторичности", "производности" процессуального права, / поскольку материальное и процессуальное право не могут сущест- , вовать одно без другого.

5. Правоприменительная деятельность государства едина по своей природе и рассчитана на реализацию всей совокупности материально-правовых норм. В силу этого можно говорить об универсализме правоприменительного процесса и всей совокупности норм, образующих процессуальное право. Известным универсализмом характеризуются и отдельные виды процесса, независимо от их направленности на обеспечение преимущественно того или иного вида материально-правовых отношений.

6. Выполнение требований материального права обеспечивается сочетанием различных видов правоприменительной деятельности государства. Это позволяет рассматривать структуру правоприменительного процесса /и соответственно этому - процессуального права/ не только в вертикальном разрезе в качестве надстройки над отдельными отраслями материального права, но и по горизонтали - в зависимости от видов государственной деятельности, направленной на применение права. Такими видами государственной деятельности являются: управление, правосудие и прокурорский надзор. Каждый из этих видов государственной деятельности на овоем уровне и своими методами обеспечивает применение права в соответствии с его назначением.

7. Наличие отдельных видов государственной деятельности, направленной на применение норм различных отраслей материального права, позволяет говорить о возможности выделения в структуре процессуального права комплексных отраслей, связанных не с отдельными видами материально-правовых отношений, а со всей совокупностью правовых отношений. Такими комплексными отраслями могут быть признаны: административно-процессуальное право, судебное право, прокурорско-надзорное право.

8. Анализ соотношения материального права и правоприменительного процесса приводит к выводу о том, что под правовым отношением следует понимать общественное отношение, урегулированное Тнормой права и требующее реализации на базе правового регулирования. Характер материально-правовых отношений определяется в ходе правоприменительной деятельности.

9. Правоприменительная деятельность обеспечивается наличием мер процессуального принуждения, направленных на выполнение участниками процесса своих обязанностей. Одновременно эта деятельность охраняется нормами материального права путем установления специфических составов правонарушений /уголовных, административных и т.д./ и применением соответствующих мер ответственности /уголовной, административной и т.д./. Предложения сконструировать понятие процессуального правонарушения и процессуальной ответственности представляются бесперспективными не только потому, что отнесение названных категорий к числу процессуальных противоречит природе правоприменительной деятельности, направлеяной на реализацию материального права, но и в связи с отсутствием реальной возможности создать какие-то специфические меры воздействия на правонарушителей, кроме уже известных законодательству /уголовные, административные, дисциплинарные и гражданско-правовые санкции/. В то же время охрана соответствующими отраслями материального права надлежащего порядка правоприменительной деятельности должна развиваться и совершенствоваться.

10. Меры процессуального принуждения, применяемые к обвиняемому не могут рассматриваться в качестве начала реализации уголовной ответственности. В то же время существует зависимость характера этих мер от тяжести возможного наказания.

11. Привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности представляет собой длящийся процесс, начинающийся привлечением в качестве обвиняемого и завершающийся разрешением вопроса о виновности в установленном законом порядке.

12. С момента привлечения лица в качестве обвиняемого возникает процессуальное правовое отношение между государством /в лице его компетентных органов/ и лицом, в отношении которого собраны доказательства совершения им преступления. Это отношение представляет собой обвинение.

13. Направленность уголовного процесса на реализацию уголовно-правовых отношений ответственности определяет содержание предмета доказывания, в который входят обстоятельства, необходимые для решения вопроса о виновности и наказуемости лица, обвиняемого в совершении преступления.

14. В предмет уголовно-процессуальной деятельности, помимо отношений уголовной ответственности, может входить возмеI щение имущественного ущерба, причиненного преступлением. Представляется также целесообразным законодательное расширение круга вопросов, связанных с устранением иных последствий преступления.

15. В ходе уголовного судопроизводства реализуются меры уголовной ответственности, выделяющиеся повышенной строгостью среди мер государственного принуждения. Этим же отличаются меры уголовно-процессуального принуждения, допускаемые законом. В связи с этим уголовно-процессуальная деятельность должна сопровождаться особыми гарантиямизаконности.

16. Привлечение к уголовной ответственности и признание виновным в совершении преступления может иметь место только по приговору суда. В то же время заслуживают поддержки предложения о создании категории уголовных проступков и разработке процессуального порядка их рассмотрения, обеспечивающего надлежащие гарантии законности.

17. Упрощенный порядок досудебного производства, применяемый в настоящее время по делам о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.206 и ч.1 ст.96 УК РСФСР, может быть распространен и на ряд других категорий уголовных дел, общим условием при этом остается возможность перехода в случае необходимости от более простых форм производства к более сложным.

18. Институт защиты прав и законных интересов обвиняемого подлежит дальнейшему развитию. Предлагается допустить участие защитника по всем делам с момента предъявления обвинения и признать такое участие обязательным в судебном разбирательстве по всем делам, по которым возможно применение наказания в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

19. Требует дальнейшего совершенствования институт прокурорского надзора в сфере уголовного судопроизводства за счет развития обязательных форм и методов надзора /согласие, санкция, утверждение/.

20. Дальнейшее изучение взаимосвязи уголовного права и процесса предполагает прежде всего поиски оптимальных форм реализации уголовно-правовых отношений ответственности, сочетающих быстроту и эффективность принимаемых мер с надежными гарантиями прав личности.
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