

На правах рукописи

**ИВАНОВА Албена Ивановна**

**МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА  
В КУЛЬТУРНО-ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОМ  
МОЛОДЕЖНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

**Специальность 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**



**Саратов 2005**

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет»

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор  
Ярская Валентина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор  
Ивченков Сергей Григорьевич

доктор социологических наук, профессор  
Яковлев Лев Сергеевич

Ведущая организация - Саратовский юридический институт  
МВД Российской Федерации

Защита состоится «23» июня 2005 г. в 12<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая 77, Саратовский государственный технический университет, корп. 1, ауд. 414.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет».

Автореферат разослан «23» мая 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



В.В.Печенкин

2006-4  
5673

2140420

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Становление гражданского общества в России требует выработки качественно новых, эффективных способов взаимодействия молодого поколения и политических структур. Молодежь – это социологически обозначенная категория граждан, которым предстоит жить и работать завтра, все мыслимые прогнозы развития связаны именно с ней, поэтому представляется логичным больше внимания уделять привлечению ее к активному участию в жизни общества и государства, общественно значимой деятельности. Государственная поддержка молодежи на этапе вхождения в самостоятельную жизнь, по сути, осуществляет вклад в развитие стратегических ресурсов государства и является наиболее выгодной социальной инвестицией.

В настоящее время в России около 26 млн. человек «молодежного возраста». Из них подростков, лиц до 16-17 лет, учащихся средних учебных заведений – около 7 млн. человек и 3 млн. студентов. В Саратове и области проживает 631,4 тыс. молодых людей, что составляет 23,6% населения губернии.

Анализ ситуации в молодежной среде и исследование основных тенденций ее изменения необходимы для выработки практических рекомендаций по формированию идеальной модели социализации, мониторингу деятельности общественных и неформальных объединений, программ поддержки молодых дарований, работе средств массовой информации, проведению массовых и других адресованных новому поколению мероприятий. Описывая текущую ситуацию в молодежной среде, можно отметить социальную, культурную и политическую разнородность групп молодежи.

Субкультурная дифференциация молодежной среды делает необходимой выработку качественно иных подходов к ведению молодежной политики, свободных от идеологически запрограммированного представления о молодежи как однородной социальной группе. Усредненные показатели в широких выборках не дают четкой картины современной молодежной среды, способной послужить целям практики. Субкультурный подход позволяет достаточно полно охватить все категории молодежи, учитывает естественное разделение молодежи по интересам и культурным предпочтениям. Дифференцированный подход может сделать мероприятия, проводимые в рамках осуществления задач молодежной политики, более эффективными.

Целенаправленная работа государства с молодежью в России совсем недавно пережила свое возрождение. Необходимо дальнейшее теоретическое осмысление концепций государственной молодежной политики и совершенствование практики ее осуществления.



**Степень научной разработанности проблемы.** В сфере внимания исследователей, занимавшихся вопросами молодежи и молодежной политики, находились социальные, социально-психологические, политические, идеологические, юридические, культурологические и другие аспекты, которые анализировались с различных теоретических позиций.

История рассмотрения молодежи как отдельной социальной группы берет истоки в начале двадцатого века; в то время господствовала парадигма биологической детерминанты. Молодежь как возрастная когорта, наделенная рядом черт, обусловленных созреванием организма и являющихся неотъемлемыми свойствами этого этапа жизни, описана в работах К. Грооса, Ст. Холла, Х. Шельского. Молодежь как носительница определенных психологических черт представлена в работах Г.С. Абрамова, Л.С. Выготского, Ф. Райса, Э. Эриксона.

С категорией молодежи тесно связано понятие поколения. В некоторых работах они отождествляются, но чаще между ними проводится грань, позволяющая различать преходящее и вечное в молодежном бытии, либо указывающая на относительность самого понятия «молодость». Вопросы поколенческой организации общества рассматривали И.С. Кон, Ю.А. Левада, Д.В. Лезгина, К. Мангейм, В.В. Павловский, С.В. Полутин, А.Ю. Рожков, Ф. Фукуяма, из саратовской школы М.Э. Елютина, С.А. Жукова, Н. В. Шахматова. О социокультурной детерминированности прохождения людьми молодежной стадии говорили К.Д. Келли, М. Мид, Р. Мертон, С. Эйзенштадт.

В ключе структурного функционализма и марксистской теории рассматривали проблему поколений и воспитания молодежи В.И. Добренков, С.Н. Иконникова, И.М. Ильинский, Ф.Д. Кадария, А.И. Ковалева, В.Т. Лисовский, В.А. Луков, Б.А. Ручкин, В.И. Чупров, А.В. Шаров, А.И. Шендрик, В.Н. Шубкин. Молодежная тематика затрагивается в работах таких социологов, как А.И. Ковалева, Е.Е. Леванова, В.Ф. Левичева, И.П. Савченко, Е.А. Скрипунова, А.А. Морозов, Т.В. Ручкина, А.Ю. Слепухин, В.А. Шаповалов, Л.С. Яковлев, В.Н. Ярская.

Использование субкультурной теории при анализе текущей ситуации в молодежной среде в данной работе было вызвано отмеченным фактом культурной и идеологической разобщенности современной российской молодежи. Текущая культурная разрозненность отмечена М.В. Блохиной, Л.С. Ватовой, Б.С. Ерасовым, Г.Б. Кораблевой, Е.А. Кухтениной, А.А. Морозовым, Е. А. Скриптуновой.

Концепция субкультуры возникла в двадцатые годы двадцатого столетия и дала начало широкому пласту социологических изысканий. Начало активного использования термина для обозначения ряда социокультурных явлений положили представители Чикагской школы, среди которых А.К. Кохен, М.М. Гордон, Р. Парк, Л. Уэрт, Г.П. Феирчайлд, К. Фишер.

Альтернативные взгляды на проблему субкультуры выдвинули представители Бирмингемской школы - Р. Барсез, Л.Д. Хебдидж, К.М. Брейк, и философы-идеологи контркультуры Н. Браун, Г. Маркузе, И.Ч. Рейч, Т. Роззак.

Вопросы молодежной культуры и субкультур отечественными авторами советского времени решались в рамках критики западных теорий - Ю.Н. Давыдов, В.И. Оборонко, И.Б. Роднянская, Л.А. Седов, - и публицистических работ - Н. Корзун, Э.М. Розенталь, А. Троицкий. Начиная с восьмидесятых, появляется ряд работ социально-антропологического толка с попытками дать некоторые интерпретации возникновения субкультур, как следствия кризиса системы социализации, среди которых труды С.Ю. Ковальчук, С.Н. Левиковой, Д.В. Ольшанского, Д.В. Петрова, З.В. Сивевич, А. Файна, Д.И. Фельдштейна.

В настоящее время идет процесс «размывания» теоретического конструкта субкультуры и ущемление попыток применения данного термина к разнообразному кругу социальных явлений. Примеры подобного расширения значения можно видеть в работах Е. Белоусовой, Б. Ерасова, М. Кордонского, М. Осороиной, И. Трухина, А. Фоминцевой.

Исследования же молодежных культурных пространств последних лет проводятся с опорой на совершенно разные парадигмы и концепции: субкультурные - К. Гусева, В.О. Козлова, В.Ф. Моргун, Д.В. Петров, К.В. Серых, Н.А. Сосновский, Н.Н. Слюсаревский, антропологические - Т.Б. Щепанская, М. Соколов, структурно-функционалистские - Ю.Г. Волков, Ю.А. Zubok, кросс-культурные - Р.П. Аппельбаум, Х. Пилкингтон, У.Дж. Чемблис, экзистенциальные - Р. Дубин, К.Б. Соколов, постмодернистские - К. Гелдер, С. Томпсон, Е.Л. Омельченко. Кроме того, значительную долю современных исследований молодежи составляют изыскания девиантологического толка, примерами коих являются исследования А.Л. Арефьева, А.Г. Амбрумовой, С.А. Васильева, Л.С. Ватовой, Е.А. Ворониной, О.В. Дмитриева, Л.Г. Железнова, В.В. Короткова, Е.А. Кошкина, А.Е. Личко, Н.Б. Сердюкова, А.А. Тайбакова, А.Н. Шиловой.

Связь и взаимовлияние культурного и социального обсуждались в работах Э. Гидденса, У. Гуденау, К. Клахтона, Ч.Х. Кули, Х. Ортега-и-Гассета, Р. Парка, Т. Парсонса, Н. Смелзера, П.А. Сорокина. Существует ряд трудов, в которых представлены взгляды на современную культурную ситуацию, среди авторов - А.В. Бузгалин, В.П. Воробьев, Г.В. Драча, Л.Г. Ионин, А.И. Кравченко, В.М. Розин, В.С. Степин, С.А. Шандыбин. Распространение культурных инноваций и информации в обществе обсуждались Ю.П. Авериним, А.А. Братко, В.Л. Иноземцевым, А.Н. Кочергиним, С. Московичи, Б.Д. Парыгиним, В.В. Тернером, Д. Хебдиджем.

Проблема молодежной культуры и молодежной политики может рассматриваться только в неразрывной связи с теориями социального управления, социальной и культурной политики. Здесь необходимо отме-

тить как значимые работы В.И. Жукова, Г.С. Маевского, А.В. Мудрика, С.Н. Смирнова, Ж.Т. Тощенко, А.Я. Филера.

Вопросам разработки и ведения современной молодежной политики посвящены труды А.А. Белова, А.В. Воропаевой, В.И. Деникина, И.М. Ильинского, Э.Ш. Камалдиновой, М.Б. Скворцовой. Проблемы работы с молодежью и молодежного движения касались Г.В. Куприянова, В.В. Фещенко, Л.П. Долгих, Н.В. Шлыкова, Т.А. Лубова. Правовые основы молодежной политики обсуждались в работах С. Голубева, А.П. Скобова, В.И. Скоробогатовой. Региональные особенности реализации программ поддержки молодежи отмечены Е.А. Кухтериной, С.А. Сергеевым, специфику Поволжского региона осветили А.Ю. Гайдин, Д.Г. Дыльников, А.Б. Марченко.

При достаточном богатстве исследований, посвященных молодежной тематике, остается ряд вопросов, практически не изученных. Исследования, посвященные субкультурам молодежи, в основной массе опираются на западные концепции, заложенные в середине двадцатого столетия, и не учитывают глобальных перемен последних десятилетий. Отечественные изыскания того времени выполнены исключительно в рамках ленинской концепции воспитания молодежи. Последнее десятилетие отмечено зримым ростом работ, выполненных в русле дивантологии. Разработка же проблемы взаимодействия института молодежной политики и молодежи остается наиболее плохо освещенной, ибо новая концепция поддержки молодых остается на стадии разработки, что делает необходимым дальнейшее раскрытие молодежного вопроса.

**Целью диссертационного исследования** является представление субкультурной дифференциации пространства молодежной среды и возможности ведения молодежной политики в данных условиях.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **исследовательских задач**:

- анализ и обобщение основных теоретических взглядов на проблему молодежи и молодежной политики;
- определение степени и структуры культурной дифференциации молодежного культурного пространства;
- разработка инструментария и проведение эмпирического исследования по теме диссертации, включающего анкетный опрос молодежи и проведение фокус-групп;
- определение основных интересов и проблем молодежи региона;
- анализ влияния региональной молодежной политики на молодежную среду;
- разработка рекомендаций по формированию реализации программ молодежной политики в условиях культурной дифференцированности молодежной среды.

**Объект исследования** – культурные пространства молодежи большого российского города.

**Предмет исследования** - влияние молодежной политики региона на тенденции и процессы, происходящие в молодежной среде.

На формирование **методологической основы** диссертации оказали влияние труды по общей методологии исследований Г. Батыгина, В. Виноградского, И. Девятко, В. Ярской. Новизна поставленных задач и междисциплинарный характер привели к необходимости использования полипарадигмального подхода с опорой на основные постмодернистские методологические принципы, освещенные в работах К. Гелдер, С. Томпсон. Автор использовал социокультурный и социально-антропологический подходы. Значимое место в работе занимает субкультурный анализ, основоположниками которого явились А.К. Кохен, М.М. Гордон, Л.Л. Хеббидж. В разработке программы эмпирического исследования диссертант опирался на качественную методологию, представленную в работах А.С. Готлиб, П.В. Романова, В.В. Семеновой. Значимое место в контексте исследования занимают положения теорий социальной политики и социального управления, освещенные в работах И.М. Ильинского, Ж.Т. Тощенко, В.И. Чупрова. Для более полного освещения исследуемой проблемы использованы так же отдельные положения теории информации, культурологии и психологии.

**Эмпирическую базу** диссертационной работы составляют результаты социологического исследования, проведенного с использованием количественных и качественных методов. Полученные данные обрабатывались статистическим, сравнительным и интерпретационным методами. Основной эмпирический материал был получен в ходе анкетирования молодежи (214 чел.) г. Саратова в 2004 году. Применялся метод стратифицированных выборок. Результаты сравнивались с данными, полученными автором в ряде других городов: Самаре, Пензе, Перми, Астрахани. В работе также использованы тексты интервью и фокус-групп, проведенные автором среди неформальных молодежных групп в 2000-2002 г.г.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в оценке реализации основных положений и принципов, а также отдельных программ молодежной политики, через их эффект в культурном молодежном пространстве. В сферу исследовательского внимания были включены представления молодежи о субъектах молодежной политики и их деятельности, а также интересы, проблемы, досуговые практики и культурные выборы молодежи города.

Научная новизна исследования определяется следующими позициями:

- проанализированы и по-новому обобщены подходы к проблеме молодежных субкультур, предложена авторская классификация молодежных движений;

- прослежены степень и структура культурной дифференциации молодежной среды в настоящий момент;
- выделены новые факторы, необходимые для развития новых молодежных движений в регионе;
- получены новые данные, отражающие современную ситуацию в регионе, о культурных предпочтениях молодежи, основных ее проблемах, интересах, досуговых практиках, политической активности;
- дана общая картина отношения молодежи к молодежной политике и деятельности органов молодежной политики региона;
- выявлена связь между приоритетными направлениями молодежной политики в регионе и развитием определенных молодежных движений;
- сформулирован ряд рекомендаций органам, ведущим молодежную политику.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Культурная дифференциация появляется через многообразие культурных выборов молодежи на фоне снижения конфликтов субкультур. Происходит размывание границ массовой культуры и противопоставляемых ей субкультур и контркультуры, и переход к новому типу культурной организации – культурным полям. Данный процесс является отражением общей тенденции перехода к полистилизму. Полистилизм предполагает сосуществование различных подходов в трактовке реальности различными группами людей и разнообразие жизненных стилей и является одной из черт, характеризующих эпоху постмодерна.

2. Два противоположных процесса поддерживают баланс культурного поля: расхождения субкультур и сближения. Расхождение субкультур происходит за счет идеологического несогласия молодежных групп, серьезных расхождений в мировоззрениях и представлениях о надлежащем образе жизни. Сближение происходит за счет нечеткой субкультурной идентификации приверженцев движений и постоянного перетекания молодежи из одного движения в другое, за счет возникновения благодаря новым информационным технологиям сверхбольших, нередко межнациональных сообществ молодежи.

3. Субкультурные молодежные образования региона укладываются в несколько культурных полей, которые определяются основными интересами молодежи данной группы, культурными выборами и социальными практиками, причем среди молодежи, самоопределяющейся как представители субкультуры, ведущими факторами объединения являются культурные выборы. Для молодежи, не отмечающей сознательно своей принадлежности к какому-то культурному полю, определяющими культурный выбор оказываются другие факторы: пол, возраст, профессия, образование.

4. Композиция культурного молодежного поля испытывает на себе влияние проводимой в регионе молодежной политики и во многом опреде-



ляется последней. Толчком к возникновению крупных молодежных движений могут служить массовые акции, проводимые в городе, а иные могут развиваться и существовать только благодаря поддержке определенными политическими силами.

5. Заявленные приоритетные направления и программы молодежной политики лишь частично перекрывают проблемы, которые реально существуют в молодежной среде. Отвечают реальным проблемам программы, направленные на обеспечение молодых семей жильем. Вопросу участия молодежи в политической жизни частично отвечают программы, направленные на патриотическое воспитание молодежи и развитие молодежных и детских объединений. Отмеченные же самой молодежью проблемы с получением образования, со здоровьем и получением работы оставлены на сегодняшний день без адекватных путей решения.

6. В сознании молодежи существуют адекватные декларируемым представления о функциях молодежной политики, но патерналистская модель ведения работы с молодежью остается наиболее популярной – молодежь к власти продолжает относиться как к субъекту, проводящему политику, обязанному решать проблемы. Реализация принципа участия и саморегуляции затруднена негативным имиджем политической власти в нашей стране, что определяет и очень низкую политическую активность молодежи.

7. Представления о молодежной политике напрямую связаны с деятельностью наиболее активных организаций, действующих в регионе, включая негосударственные некоммерческие и коммерческие объединения. Самопрезентация же местного правительства как субъекта молодежной политики остается неудовлетворительной. Направленная на поддержку молодежи деятельность зачастую выступает как скрытый процесс.

8. Дальнейшие успехи молодежной политики требует усиления взаимодействия двух ее субъектов: молодежи и официальных политических сил. Реализация принципов, отмеченных в Доктрине молодежи России, предполагает, что два социальных субъекта – сама молодежь и власть – должны стать партнерами и основными движителями успешной социализации новых поколений. Повышение гражданского участия и политической активности молодежи можно произвести через формирование положительного имиджа власти, вовлечение молодежи в политические организации и объединения, привлечение молодежи к проведению предвыборных кампаний.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Результаты диссертационного исследования имеют методологическое значение для интерпретации категорий «молодежь», «молодежное пространство», «субкультура», «культурные поля», «молодежная политика». Внимание к проблемам культурных предпочтений и структуры молодежного

пространства открыло необходимую информацию для дальнейшего раскрытия понятия постмодерна.

В работе показан срез текущей ситуации в молодежной среде и отмечен ряд временных изменений жизни молодых, региональные особенности их положения, что дает возможность сделать ряд выводов о ведении культурной и молодежной политики в нашей стране и использовать полученный опыт для дальнейшей разработки программ молодежной политики.

Материалы диссертации могут быть полезны для совершенствования учебных курсов по социологии молодежи, социологии культуры, социальной и культурной политике.

**Апробация исследования.** Основные положения диссертационного исследования были представлены на: международной научно-практической конференции «Города региона: культурно-символическое наследие как гуманитарный ресурс будущего» (Саратов, 2003), межрегиональной конференции «Социальная политика: реалии XXI века» (Кисловодск, 2003), II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Москва, 2003), Всероссийской научно-практической конференции «Саратов: идентичность, ресурсы, стратегии» (Саратов, 2004), в дискуссиях на летней школе «Открытый диалог: молодежь России», проведенной НИЦ «Регион» (Болдино, 2004), в спецкурсах «Социология молодежи» и «Современные молодежные субкультуры» (Саратовский государственный технический университет).

**Публикации.** По материалам диссертации опубликовано 9 работ общим объемом более 3 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав с 5 параграфами, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень её разработанности, определяются объект, предмет, цели, задачи, достоверность и обоснованность, теоретическая и методологическая основа диссертации, раскрывается её научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Социологическое конструирование молодежного вопроса»** посвящена теоретическому анализу понятий молодежи и молодежных субкультур, проблемы преемственности поколений и новаторства, изменения композиции молодежных культурных полей в эпоху полистилизма.

В первом параграфе «**Основные теоретические подходы к проблеме поколений**» диссертант раскрывает содержание понятия «молодежь» и «поколение», рассматривает основные подходы к проблеме возрастной периодизации и избирает для дальнейшей работы определение, предложенное И.М. Ильинским. Молодежь – это условно выделяемая демографическая группа, наделенная рядом общих социально-психологических свойств, возрастные границы которой определяются социально-экономическим состоянием общества и для данного исследования принят интервал от 14 до 30 лет. Далее диссертантом рассмотрена проблема преемственности поколений и новаторства в связи с особенностями современной культурной ситуации: статусные характеристики становятся относительными на фоне растущей солильной мобильности, межпоколенная трансляция ценностей традиционного общества отходит на задний план за счет роста значения жизненных стилей.

Второй параграф «**Социологическое и политико-идеологическое конструирование субкультуры**» посвящен анализу подходов к проблеме субкультур. Автором выделены три основных направления, апеллирующих к данному термину. Согласно первому, использовавшемуся в работах А.К. Кохена, Г.П. Феирчайлда и последователей, субкультура рассматривается как культура некоего сегмента общества, группы, выделенной по формальному признаку. Еще один подход, к которому прибегли Р. Дубин, Г.М. Милтон, Л. Уэрт, К. Фишер, рассматривает субкультуру как совокупность факторов социализации, выступающих в комбинации и функциональном соединении и имеющих интегрирующее значение для участвующего индивида. В работах Р. Барсеза, Н. Корзун, В.Ф. Левичевой, З.В. Сикевич, Д. Хебдиджа термин субкультура используется для обозначения новой альтернативной культуры новой социальной группы, располагающей своей системой ценностей и символикой и выступающей в роли нового социального института. Под субкультурой автор диссертации понимает совокупность факторов социализации, выступающих в комбинации и функциональном соединении и имеющих интегрирующее значение для участвующего индивида. Субкультуры предлагают индивидам образ жизни, систему норм и ценностей, эстетические воззрения, правила общения и поведения, несколько отличные от существующих в других субкультурах. Самоидентификация является неотъемлемым условием причисления человека к субкультуре. Политико-идеологическое конструирование субкультур означает проблему восприятия субкультур обществом, формирования отношения к ним, с одной стороны, с другой – проблему символического вызова, который субкультура бросает обществу.

Вторая глава «**Молодежная политика в полистилическом культурном пространстве**» посвящена теоретическому осмыслению и эмпи-

рическому изучению культурного пространства молодежи, восприятия молодежи молодежной политики и активного участия в ней.

Третий параграф **«Структура молодежного пространства в эпоху полистилизма»** освещает вопросы социальной функции молодежных субкультур, их видов, факторов, интегрирующих субкультуру и способствующих расколу, периодам «субкультурных бумов», конфликту поколений, изменению культурного пространства молодежи под влиянием процессов глобализации и регионализации.

Конфликт поколений рассматривается как свойственный лишь некоторым субкультурам, позиционирующим себя как новаторы и революционеры, которые сами и сознательно стремятся к такому конфликту. В целом же молодежь не склонна к дистанцированию от старшего поколения, наследует их систему ценностей и опыт, что подтверждается данными эмпирического исследования. С другой стороны, конфликт подпитывается страхом общества перед субкультурами, которые представляют символическую угрозу существующему институциональному порядку.

Субкультуры, возникшие и развивавшиеся во второй половине двадцатого столетия, нельзя считать исключительно молодежным, возрастным явлением. У истоков многих из них стояли люди гораздо старше молодежного возраста. Так, идеологические основы контркультуры были созданы философами Н. Брауном, Г. Маркузе, Т. Роззаком, И.Ч. Рейчем, а молодежь лишь подхвачена и отчасти претворена в жизнь. В распространении новых идеологий, особенно среди молодежи, первостепенную роль играет искусство.

Автор диссертации анализирует функции субкультур, указанные В.Ф. Левичевой, З.В. Сикевич, И.С. Иконниковой, и в свете собственных эмпирических данных делает вывод о следующем их назначении: коммуникативная – в субкультуре происходит обмен информацией, эмоциональное насыщение, моральная поддержка единомышленников; ресоциализации – альтернативная коммуникативная среда выдвигает другие требования и дает новые возможности, иначе выделяются приоритетные ценности, что дает возможность адаптироваться в данной среде людям, испытывающим затруднения социальной адаптации; социальной взаимопомощи – сподвижники субкультуры поддерживают своих членов не только эмоционально, но и некоторыми материальными ресурсами.

До девяностых годов двадцатого столетия субкультуры и молодежные движения определялись исследователями по отношению к «доминирующей», «массовой» культуре как противостоящие ей, поддерживающие или нейтральные. Современные исследователи все чаще приходят к мысли о том, что культурное пространство не содержит главных и второстепенных элементов, массовых и частных направлений, а является средой, где сосуществуют и взаимодействуют многие малые

культуры. Диссертант видит в классификациях молодежных субкультур К.М. Брейка, А. И. Ковалевой и В.А. Лукова, В.Т. Лисовского, Д.В. Петрова, С.А. Сергеева, Д.И. Фельдштейн ряд недочетов и предлагает свою карту молодежных движений и субкультур, основанную на представлениях самой молодежи о композиции молодежного пространства, взаимосвязях и взаимоотношениях молодежных групп.

Конфликты в молодежной среде наблюдались во все времена, история исследований молодежи показывает, что они неизбежны, но каждое поколение, вырастая в определенной культурно-исторической ситуации, имеет свои особенности межгруппового взаимодействия. Диссертантом описаны основные конфликты субкультур, возникающие наиболее часто между следующими молодежными движениями: рэперами-скинхедами, рокерами-гопниками, рокерами-рэперами. Качественный анализ интервью с молодежью показал, что за внешними проявлениями, являющимися поводом для конфликтов молодежных групп, обнаруживаются культурные корни. Абсолютное большинство межгрупповых конфликтов основано на несогласии идеологическом, серьезных расхождениях в мировоззрении и представлениях о надлежащем образе жизни.

Наряду с дивергенцией, расхождением субкультур, существует еще и обратный процесс конвергенции. Есть несколько способов такого сближения. Нечеткая субкультурная идентификация и постоянное перетекание молодежи из одного движения в другое размывают границы движений, сохраняя, тем не менее, общее культурное поле. Снижение популярности движения приводит к слиянию его с другим, растворению. Современные молодежные движения - сообщества характеризуются расплывчатыми границами и непостоянным членством. Процессы глобализации и развитие информационных технологий позволяют объединяться людям, которые прежде не могли взаимодействовать. Возникают сверхбольшие, нередко межнациональные сообщества молодежи. Эти процессы сопровождаются ростом толерантного отношения к «инаковости», другим культурным предпочтениям, новым стилям.

В четвертом параграфе «Культурные поля городской молодежи» произведен качественно-количественный анализ результатов эмпирического исследования – анкетного опроса молодежи г. Саратова. Полученные данные позволили прийти к ряду выводов.

Диссертант рассматривает молодежь как социального субъекта, способного к саморефлексии и самоопределению, подчеркивает именно роль самих молодых в конструировании образа современной молодежи, в выработке новых социальных практик, определяемых как молодежные, в организации молодежной занятости и досуга.

Новое поколение продемонстрировало феномен интернализированной ювенофобии: значительное число молодежи снабдило свое поколение от-

рицательными отзывами. Тем не менее, этот факт указывает на хорошую связь поколения с общественным мнением и восприимчивостью к нему: общественная установка оказалась достаточно плотно интегрированной в поколенческое самосознание.

В работе представлены предпочтения молодежи города относительно массовых мероприятий, музыки, радиостанций, телепередач, прессы. Сопоставляя эти выборы с другими факторами, диссертант приходит к выводу о существовании зависимости между принадлежностью к субкультуре и четко определенными культурными выборами. Выборы молодежи, не принадлежащей к неформальным движениям, определяются другими, нестилевыми факторами: полом, возрастом, образованием. В целом культурные выборы молодежи достаточно многообразны, но четко предопределены принадлежностью человека к субкультуре. Современный полистилизм, как правило, не рефлекслируемый молодежью, не принадлежащей к каким-либо неформальным движениям, значительно снизил культурный конфликт «массовой культуры» и субкультур.

В пятом параграфе «Молодежная политика региона глазами молодежи» автор анализирует деятельность органов молодежной политики через призму восприятия ее самой молодежью.

К основным трудностям новой тактики ведения молодежной политики можно отнести оценку эффективности деятельности субъектов молодежной политики. Диссертант предлагает составить такую оценку путем отслеживания общественного мнения.

Результаты эмпирического исследования автора позволяют заключить, что на сегодняшний день есть ряд проблем во взаимодействии и взаимовлиянии политиков и молодежи. Во-первых, низкая информированность молодежи о молодежной политике и ее задачах. Во-вторых, преобладание априорных отрицательных оценок этой политики, что связано с низким статусом политической власти в стране. Еще одной проблемой является низкая активность молодежи на выборах и неутешительный прогноз на будущее: нежелание голосовать останется на прежнем уровне.

Представления о молодежной политике напрямую связаны с деятельностью наиболее активных организаций, действующих в регионе, о чем позволило судить сравнение ситуаций в нескольких городах России. Композиция культурного молодежного поля испытывает на себе влияние проводимой в регионе молодежной политики и во многом определяется последней. Крупные молодежные движения берут начало от массовых мероприятий, проводимых в городе, а иные могут развиваться и существовать только благодаря поддержке сверху. Наличие некоторых субкультур напрямую зависит от наличия поддерживающих их политических субъектов. Среди основных проблем, требующих решения, молодежь отмечала:

финансовые и низкого уровня жизни, жилищные, связанные с поиском и получением работы, а также личные, семейные и со здоровьем.

Решением проблем молодежи, по мнению самой молодежи, должны заниматься политики, сама молодежь, общественные организации и объединения, причем основная масса отметила первостепенную роль в этом деле официальных политических сил. Принцип участия и саморегуляции, провозглашенный в новой Доктрине молодежи, предполагает, что два субъекта молодежной политики – молодежь и власть – должны стать партнерами и основными движителями социальной адаптации новых поколений.

В заключении диссертации проводится обобщение результатов теоретического и эмпирического исследования выделенных автором проблем, обобщаются теоретические выводы, даются практические рекомендации. В приложении представлены графики и схемы, иллюстрирующие практическое исследование.

Основные положения работы отражены в публикациях автора:

1. Иванова А.И. Молодёжь города: современные модели идентичности / А.И. Иванова // Саратов: идентичность, ресурсы, стратегии: материалы Всерос. научн.-практ. конф. «Формула идентичности и успеха» / под ред. проф. Т.П. Фокиной. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. С. 89-92. (0,3 п.л.)
2. Иванова А.И. Молодежная политика: современное состояние проблемы / А.И. Иванова // Социальная политика: реалии XXI века: Сб. ст. Ставропольской региональной конференции - Кисловодск, 2003. С.23-24 (0,2 п.л.)
3. Ivanova A. Conflicts Among Youth Groups / Albena Ivanova // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России Материалы V междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых исследователей: в 5 кн. Кн 1. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2003. С. 147-150. (0,4 п.л.)
4. Иванова А.И. Неформальные движения: композиция субкультурного пространства молодежи / А.И. Иванова // Города региона: культурно-символическое наследие как гуманитарный ресурс будущего: материалы междунар. науч.-практ. конф./ под ред. проф. Т.П. Фокиной. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003. С. 68-72 (0,5 п.л.)
5. Иванова А.И. Молодежная политика: субкультурный подход / А.И. Иванова // Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы: Тез. докладов и выступлений на II Всерос. социол. конгрессе: В 3 т.- М.: Альфа-М, 2003. – Т. 3. С.124-125 (0,1 п.л.)

6. Иванова А.И. Молодежная политика и дежи / А.И. Иванова // Социальная п ного развития: Материалы конференц (0,3 п.л.)

РНБ Русский фонд

2006-4

5673

7. Иванова А.И. Реализация программ и плкюрализма субкультур / А.И. Иванов тия современного российского общес конф. / под. ред. Ю.М. Резника. Пенза,

8. Иванова А.И. Ценностные ориентац обществе / А.И. Иванова // Актуальные проблемы развития современно го российского общества: Сб. ст. Всерос. научн.-практ. конф./под ред. Ю.М. Резника. Пенза, 2003. С. 129-133 (0,25 п.л.)

9. Иванова А.И. Ценности современной молодежи: субкультурный подход / А.И. Иванова // Философия. История. Культура: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Б.В. Чернышева. Саратов: Научная книга, 2002. Вып. 3. С. 63-67 (0,4 п.л.)

Лицензия ИД № 06268 от 14.11.01

Подписано в печать 15.05.05

Формат 60×84 1/16

Бум. тип.

Усл. печ.л. 0,93 (1,0)

Уч.-изд.л. 0,9

Тираж 100 экз.

Заказ 207

Саратовский государственный технический университет

410054 г. Саратов, ул. Политехническая, 77

Копипринтер СГТУ, 410054 г. Саратов, ул. Политехническая, 77