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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования. Конституция России провозглашает права и свободы человека и гражданина высшей ценностью российского государства, устанавливая основные принципы устройства и функционирования системы органов правосудия, призванных обеспечивать защиту и восстановление нарушенных прав. В соответствии со ст.46 КонституцииРоссии каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Конституционные гарантии, обладающие высшей юридической силой, воплощаются посредством реализации процессуальных механизмов судебной защиты прав и законных интересов, установленных отраслевым законодательством.

Оказывая негативное воздействие на социальную действительность и существующий правопорядок, правовой конфликт, равно как и состояние неопределённости права, могут и должны преодолеваться посредством вынесения судом в рамках гражданского судопроизводства1 постановлений (актов) и, прежде всего - судебных решений. Разрешая гражданское дело по существу, судебное решение призвано упорядочить общественные отношения, вернуть их в правовое русло, привести в соответствие с действующим правопорядком.

Процесс осуществления правосудия по гражданскому делу обладает свойством стадийности, включая в себя установление значимых для дела обстоятельств, их правовую квалификацию, оценку и правоприменение, результаты которого выражаются в решении суда по гражданскому делу. При этом требованиями, предъявляемыми к решению, являются его полнота и убедительность, обеспечивающие ему авторитет акта правосудия. Реализация В рамках настоящей работы в целях терминологического обеспечения системного и сравнительного анализа положений ГПК РФ и АПК РФ понятие «гражданское судопроизводство» включает в себя судопроизводство, осуществляемое как системой судов общей юрисдикции, так и системой арбитражных судов; арбитражный процесс включается в систему гражданского судопроизводства. Обоснование данной точки зрения см.: Гражданский процесс./ Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. С. 9, 13. (автор главы - М.С. Шакарян); См. также: Гражданский процесс / Под ред. В.Л. Мусина, Н.А. Чечиной и Д.М. Чечота. М., 2000. С. 10; Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. 1999. С.29; Ю.С. Новикова, С.И. Оганджанянц. Гражданское судопроизводство в процессуальном праве. // Арбитражный и гражданский процесс, № 8,2004; Необходимо отметить, что по вопросу о соотношение этих понятий имеются и иные мнения. См. например: Гражданский процесс. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С.41-52; Гражданский процесс. / Под ред. В.В. Яркова. М., 1999. С.15 (автор главы - В.В. Ярков); Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М., 1998. С.30-33; Арбитражный процесс. / Под ред. Р.Е. Гукасяна. М., 2006. С. 15-19 и др. данных требований к судебному решению осуществляется, главным образом, посредством подробного обоснования выводов суда применительно к каждому из этапов разрешения дела. Обоснование решения осуществляется посредством его мотивировки, в результате отражения которой в тексте решения оно становится мотивированным.

Имея логически обусловленную и нормативно закреплённую структуру, судебное решение должно обеспечивать определённость, конкретность и неоспоримость установленных им правоотношений, субъективных прав и обязанностей. Этой цели и служит его мотивировка.

Изучение вопросов, касающихся структуры судебного решения и содержания отдельных его частей, невозможно без обращения к общим вопросам теории судебного решения. Наряду с соответствующими положениями действующего гражданского процессуального закона, этим общим проблемам судебного решения посвящены ряд постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда России1.

Вместе с тем, наличие таких разъяснений не всегда позволяет судам решить стоящие перед, ними конкретные практические задачи; действующие нормы нуждаются в перманентном усовершенствовании в интересах повышения их эффективности. Этой цели служит процессуально-правовая доктрина.

Отдельные аспекты проблем, касающихся мотивировочной части, мотивировки судебного решения, затрагивали в свои исследованиях такие учёные как М.Г. Авдюков, А.Т. Боннер, Е.В. Васьковский, М.А. Викут, Т.Н. Губарь, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, И.И. Жевак, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, О.В. Иванов, А.Ф. Изварина, А.Ф. Клейнман, К.А. Лебедь, П.А. Лупинская, Э.М. Мурадьян, Д.И. Полумордвинов, В.И. Решетняк, М.С. Строгович, Н.И. Ткачёв, А.Н. Толочко, П.Я. Трубников, И.В. Уткина, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк и др.

1 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003г. №23 «О судебном решении». Бюллетень ВС РФ 2004, №2; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ». Вестник ВАС РФ 2004, № 10; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31Л0.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». Бюллетень ВС РФ 1996, № I и др.

Однако комплексных монографических исследований вопросов, связанных с мотивировкой судебного решения по гражданскому делу, в науке гражданского и арбитражного процессуального права не проводилось. Это обусловливает необходимость предметного и всестороннего осмысления сложившихся в теории взглядов на проблемы вынесения мотивированного решения по гражданскому делу, получения нового знания в результате их систематизации.

Действующее процессуальное законодательство в части, касающейся формы, структуры и содержания судебного решения, отдельных его частей, в основном повторяет положения, действовавшее ранее. Вместе с тем, некоторые изменения норм ГПК РФ 2002г. (далее - «ГПК») и АПК РФ 2002г. (далее - «АПК») ещё более актуализируют необходимость анализа эффективности этих изменений на практике и формулирования предложений по их усовершенствованию.

Изложенное показывает, что изучение проблем мотивировки судебного решения актуально, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, что и определило выбор темы настоящей диссертации.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с постановлением мотивированного решения по гражданскому делу.

Предметом исследования выступают общие вопросы теории судебного решения, его структуры, содержания отдельных его частей, их связь с процедурой разрешения судом гражданского дела и логической природой судебного правоприменения. В работе также рассматривается назначение мотивировочной части решения, понятие и соотношение категорий мотивированности судебного решения, его мотивов и мотивировки; классификация мотивов; требования, которым должна соответствовать мотивировка судебного решения и отдельные его мотивы.

Целью исследования является всесторонний, комплексный и системный анализ проблем мотивировки судебного решения по гражданскому делу и выработка на этой основе конкретных рекомендаций по усовершенствованию действующего процессуального законодательства, а также практики его применения.

Исходя из поставленной цели, в диссертации обобщены, систематизированы и критически проанализированы сформулированные в литературе взгляды и научные концепции относительно понятия и сущности судебного решения; исследованы теоретические взгляды и законодательные положения, касающиеся формы, структуры и содержания судебного решения и его отдельных частей, а также факторов, их обусловливающих; сформулировано понятие мотивировки судебного решения и его мотивов, проанализировано их функциональное назначение и место мотивированности в системе требований, предъявляемых к судебному решению по гражданскому делу; обоснована классификация мотивов судебного решения и дана характеристика их отдельных видов; сформулированы требования, которым должна отвечать система мотивов судебного решения по гражданскому делу.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, а также частно-научные методы: исторический (анализ положений дореволюционного законодательства и теоретических наработок дореволюционного и советского периодов), формально-логический (анализ действующих законодательных предписаний и теоретических взглядов с позиции законов формальной логики), системного подхода (установление связей элементов изучаемых явлений, исследование предмета в контексте его взаимосвязи с философской традицией, психологией, отраслевыми юридическими науками), технико-юридический (установление противоречий в действующем законодательном материале и выработка конкретных рекомендаций по их устранению), метод обобщения (систематизация имеющихся научных взглядов на изучаемые проблемы, их совместный анализ) и др.

Теоретической основой исследования послужили труды дореволюционных исследователей, а также учёных советского и современного периодов: Д.Б. Абушенко, С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, К.Н. Анненкова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, О.Ю. Гай, В.М. Гордона, Т.Н. Губарь, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.И. Жевак, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, J1.H. Завадской, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова,

А.Ф. Извариной, B.J1. Исаченко, А.Ф. Клейнмана, АЛ. Князева, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссарова, С.В. Курылёва, К.А. Лебедь, ПА. Лупинской, Н.И. Масленниковой, АЛ. Мельникова, С.М. Михайлова, Э.М. Мурадьян, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, Д.И. Полумордвинова, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняка, В.М. Семёнова, М.С. Строговича, Н.И. Ткачёва, М.К. Треушникова, Л.В. Трофимовой, П.Я. Трубникова, И.В. Уткиной, А.В. Цихоцкого, И. Чан, НА. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, И.Е. Энгельмана, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

Правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, правовые позиции, высказанные Конституционным Судом РФ, а также процессуальное законодательство России, постановления Пленумов и иные разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Эмпирической базой исследования являются опубликованные и не опубликованные материалы судебной практики Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов; в том числе практика Арбитражного суда г.Москвы и районных судов г.Москвы и Московской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что это первая работа, в которой проводится предметное и комплексное исследование проблем, связанных с мотивировкой судебного решения по гражданскому делу на основании сравнительного анализа содержания и практики применения новых ГПК и АПК.

По результатам исследования диссертантом выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Закреплённая в ГПК и АПК структура судебного решения по гражданскому делу обусловлена логической природой судебного правоприменения и последовательностью разрешения дела судом.

2. Функциональное предназначение каждой из частей судебного решения видится в следующем.

Вводная часть призвана индивидуализировать соответствующее решение в числе других видов судебных постановлений и иных судебных решений по конкретным делам.

Описательная часть имеет своей целью фиксацию исходных правовых позиций участвующих в деле лиц, определяющих содержание и направление познавательной и правоприменительной деятельности суда, и отражение их наиболее важных процессуальных действий.

Мотивировочная часть служит средством демонстрации установленных судом обстоятельств с указанием на доказательства, на которых основаны выводы о фактах, с объяснением, почему одни доказательства судом приняты, а другие отвергнуты; аргументации относительно правовой квалификации установленных фактов, с приведением суждений, объясняющих выбор судом подлежащей применению нормы права, а при необходимости и её толкование применительно к установленным обстоятельствам соответствующего дела. Содержание мотивировочной части делает его понятным, логичным и убедительным, служит средством самоконтроля судей, постановляющих решение, а также помогает осуществить и упростить проверку правомерности решения.

Резолютивная часть содержит вывод суда по существу дела, выражающийся в подтверждении существования или отсутствия спорных прав, обязанностей, правоотношений; наличия или отсутствия юридического факта, либо правового состояния (в особом производстве); законности или незаконности действий (бездействия), решений или актов (по делам, вытекающим из публичных правоотношений), с указанием на конкретный способ защиты нарушенных или оспоренных прав либо законных интересов.

3. Неотъемлемым структурным элементом решения является его мотивировка, которая не может быть сведена лишь к процессуальной форме решения. Она всегда является и сущностной характеристикой его содержания, связывая правовые выводы суда с установленными в судебном разбирательстве юридическими фактами и последовательно отражая процесс формирования убеждения судьи (судей) о правовой сути разрешаемого дела.

Под мотивировкой судебного решения следует понимать содержание его мотивировочной части, являющееся средством обеспечения его мотивированности и представляющее собой систему суждений (мотивов), приведённых в решении в обоснование выводов суда по каждому из вопросов, подлежащих в силу ст. 196 ГПК (ст. 168 АПК) разрешению в ходе принятия решения.

Отсутствие мотивировки выводов о фактах и правовых выводов суда лишает решение понятности и убедительности и порой не позволяет вышестоящему суду в полной мере проверить его на предмет законности и обоснованности.

4. Мотивированность как требование, предъявляемое к судебному решению, означает обязательность наличия в нем исчерпывающе аргументированных выводов суда о результатах оценки доказательств и установленных на их основании фактах. В необходимых случаях в решении также должно содержаться обоснование выбора каждой из примененных судом норм права и их толкование.

Таким образом, в понятие мотивированности включается как наличие в решении ссылки на четко сформулированные фактическое и юридическое основания решения, так и отражение в нём того пути, по которому суд пришел к своим выводам по существу дела.

5. В диссертации аргументируется вывод о необходимости выделения мотивированности в качестве относительно самостоятельного требования, предъявляемого к судебному решению по гражданскому делу. При этом мотивированность равным образом связана как с обоснованностью, так и с законностью решения.

На основе результатов анализа судебной практики предлагается по аналогии с ч.З ст.15 АПК включить в общие положения ГПК требование мотивированности всех судебных постановлений (кроме судебного приказа), выносимых судами общей юрисдикции.

Судебное решение следует признать мотивированным, если в нём содержатся исчерпывающе аргументированные выводы по каждому из вопросов, подлежащих в силу ст. 196 ГПК (ст. 168 АПК) разрешению в ходе принятия решения.

6. Мотивировка судебного решения лишь тогда будет в полной мере эффективной, когда она отвечает требованиям полноты, доказательности и убедительности.

Этим требованиям должна отвечать вся система мотивов судебного решения.

Отвечающая перечисленным требованиям мотивировка решения способствует его убедительности, снижает количество апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений, и обеспечивает стабильность законного и обоснованного решения.

7. Мотив судебного решения можно определить как суждение, приводимое судом в мотивировочной части решения в обоснование вывода по каждому из вопросов, подлежащих в силу ст. 196 ГПК (ст. 168 АПК) разрешению в ходе принятия решения.

8. Диссертант предлагает классификацию мотивов судебного решения на фактические, правовые и нравственные и обосновывает её необходимость.

9. Предписанная п.2 ч.4 ст. 170 АПК в качестве обязательной мотивировка выводов суда по результатам оценки доводов лиц, участвующих в деле, существенно снижает процент обжалования судебных решений, поскольку на практике не оценённые в тексте решения доводы часто переадресуются вышестоящему суду в жалобе, представлении.

Нормы, аналогичной п.2 ч.4 ст. 170 АПК, действующий ГПК не содержит, что представляется его недостатком. Диссертант предлагает включить в ч.4 ст. 198 ГПК положение о необходимости мотивировки выводов суда по результатам оценки доводов лиц, участвующих в деле, в обоснование заявленных требований и возражений. Это придаст решению ещё большую убедительность и снизит нагрузку вышестоящих судов.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что в нём впервые систематизируются, дополняются и развиваются основные научные положения, касающиеся мотивировочной части, мотивировки судебного решения по гражданскому делу, что обусловливает возможность использования результатов исследования для дальнейшего углубления в познании предмета исследования.

Практическое значение исследования выражается в получении выводов и выработке рекомендаций, которые могут быть использованы в нормотворческой деятельности, а также в повседневной практической деятельности российских судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Содержащиеся в работе положения могут быть использованы и в научно-педагогической деятельности, в том числе в ходе преподавания в высших учебных заведениях курсов: «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право» и отдельных спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии.

Основные выводы по результатам исследования были опубликованы автором в научных статьях, а также использовались в ходе преподавания курса гражданского процессуального права в Российской таможенной академии.

Содержащиеся в диссертации положения были предложены для обсуждения на международных научно-практических конференциях: «Современные проблемы гражданского права и процесса» (Москва, 24 июня 2005г.); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2006» (г. Челябинск, 30-31 марта 2006г.); Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (г.Томск, 26-28 января 2006г.); межвузовский конференциях: «Таможенное дело: проблемы и перспективы» (г.Люберцы, 14 апреля 2005г.), «Неделя науки» (г.Ростов-на-Дону, 21-24 апреля 2005г.; 19-21 апреля 2006г.).
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