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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Экспертно-криминалистическая деятельность в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Глубокие социально-экономические преобразования, происходящие в стране в последние годы, сопровождаются криминализацией общества, ростом и видоизменением структуры преступности. В структуре преступности все более значительное место занимает деятельность организованных, хорошо технически оснащенных групп, располагающих значительной материальной базой, что существенно осложняет процесс выявления и расследования преступлений. В этих условиях в доказывании по уголовным делам значительно возрастает роль использования специальных знаний.

Несмотря на то, что в настоящее время должностные лица органов-предварительного расследования и суда все чаще обращаются к помощи экспертов и специалистов, необходимо отметить, что как в доктрине, так и в правоприменительной практике судебно-экспертной деятельности остается множество дискуссионных вопросов, начиная от особенностей правового статуса эксперта, специалиста и заканчивая проблемными аспектами производства отдельных видов судебных экспертиз.

К сожалению, имеющиеся на сегодняшний день источники ориентированы почти исключительно на проблемы назначения и производства традиционных экспертиз по уголовным делам, кроме того, в большинстве случаев они носят описательный характер. К тому же эти публикации разрозненны, имеют ведомственный характер и посвящены обычно одному или нескольким родам экспертиз, наиболее распространенных в следственной и судебной практике.

В настоящее же время, в условиях интенсивного развития науки и техники, перед следственными и судебными органами нередко довольно остро встает вопрос о необходимости использования в процессе расследования материалов нетрадиционных видов экспертиз, таких, как одорологическая, кибернетическая, психофизиологическая и т.д., однако 3 возможность их проведения зачастую осложнена проблемами как правового, так и организационного характера.

Сложности возникают и при определении правового статуса руководителя экспертного учреждения, а также правовой природы его отношений со штатными экспертами.

Одной из актуальных проблем российского уголовного процесса уже на протяжении длительного времени продолжает оставаться возможность назначения и проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Необходимо отметить, что реалии современного уголовного процесса\* достаточно давно требуют расширения- перечня1 следственныхдействий, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела, и включения в него судебной экспертизы, однако на сегодняшний день этот вопрос законодателем обойден стороной.

В последние годы участились случаи использования в процессе доказывания участниками' со стороны защиты альтернативных форм специальных знаний. Среди них особую распространенность имеют результаты так называемой несудебной экспертизы (частной экспертизы), проведение которой инициируют участники процесса в целях отстаивания своихпроцессуальных интересов, а также заключение специалиста^ формируемое по инициативе участников процесса со стороны защиты на основе проведенного' исследования различных предметов и документов, имеющих отношение к событию преступления, материалов дела (в основном, результатов проведенной по делу судебной экспертизы).

Круг вопросов, касающихся судебной экспертизы и ее результатов, в силу изменений и дополнений к УПК РФ, внесенных еще1 в 2003 году

Федеральным законом РФ' от 04.07.2003 года № 92-ФЗ, оказался связан с деятельностью такого обладателя специальных знаний, как специалист. В настоящее время в УПК РФ предусмотрена возможность формирования данным участником уголовного судопроизводства нового для отечественного уголовного процесса вида судебных доказательств - заключения 4 специалиста. Среди ученых и практиков не прекращаются дискуссии как о сущности этого правового феномена, его роли в судебном доказывании, так и о соотношении заключения специалиста с заключением эксперта по ряду позиций, связанных с положениями уголовного процесса и криминалистики.

Вместе с тем в практике расследования и разрешения уголовных дел с момента принятия вышеуказанных изменений и дополнений в УПК РФ предпринимаются попытки использования заключения специалиста как участниками процесса со стороны защиты, так и органами уголовного преследования. Стоит отметить, что последние из упомянутых субъектов зачастую пытаются, придать статус заключения специалиста результатам проведенного исследования предметов и документов. В этой связи проведение системно-структурного и сравнительного анализа заключения эксперта, заключения специалиста и результатов исследования предметов и документов в рамках настоящего исследования представляется небезынтересным для современной науки и практики.

Указанные обстоятельства, а также потребность в совершенствовании г экспертно-криминалистической деятельности в российском уголовном судопроизводстве в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства обусловили выбор темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Современное состояние разработанности теоретических и нормативных аспектов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве нельзя однозначно признать завершенным. В настоящее время существует много спорных и нерешенных вопросов в уголовно-процессуальной регламентации, касающихся как процессуального статуса эксперта или специалиста, так и порядка назначения и производства экспертизы по уголовному делу. Много научных работ было посвящено указанной проблематике до принятия нового

УПК РФ. Свое мнение относительно проблем экспертнокриминалистической деятельности в уголовном судопроизводстве в дореволюционный период высказали такие известные отечественные ученые 5 как: С.И. Баршев, JI.E. Владимиров, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и др. В советское время судебной экспертизе были посвящены работы: В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, С.В. Бородина, А.И. Винберга, A.B. Дулова, И.Ф. Крылова, H.H. Полянского, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, СВ. Шершавкина, А.Р. Шляхова, A.A. Эйсмана, Я.М. Яковлева.

Сущность, природа судебной экспертизы, значение заключения эксперта в системе доказательств продолжают привлекать внимание ученых I и практиков и в современный период. С принятием нового уголовно-процессуального кодекса появилось значительное количество кандидатских диссертаций и научных трудов, посвященных вопросам судебной экспертизы, в частности работы: Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Абубакирова, P.C. Белкина, С.Ф. Бычковой, М.Б. Вандера, JI.B. Виницкого, Э.С. Гордона, Ю.Г. Корухова, В.Я. Колдина, В.Н. Махова, Г.М. Надгорного, Ю.К. Орлова, ИЛ. Петрухина, Е.Р. Российской, Т.А. Седовой, И.Г. Сорокотягина и других ученых, а также диссертации, В.Н. Шепеля (2002), К.Н. Шакирова (2003), В.И. Внукова (2004), Ж.А. Поляновой (2005), Л.Н. Бикмаевой (2006), Ю.И. Горянова (2006), М.С. Шуваевой (2006), Б.В-. Матыцына (2007).

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что имеющиеся исследования не охватывают своим содержанием всех проблемных аспектов экспертно-криминалистической деятельности в уголовном судопроизводстве. Чаще всего ее рассматривают с позиции природы специальных знаний, методов, методик экспертных исследований, работ же, посвященных процессуальному институту судебной экспертизы, а также анализу процессуальной формы назначения и проведения экспертизы, немного. Нередко указанные диссертации и иные научные труды содержат противоречивые суждения, что обусловливает необходимость выполненного теоретического анализа, систематизации полученного научного знания с использованием системы методов более высокого уровня знаний.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования выступает комплексный анализ теоретических и нормативных положений правового статуса эксперта-криминалиста в уголовном процессе РФ, правовых, организационных и научных основ, а также порядка осуществления им профессиональной деятельности в рамках производства по уголовному делу, разработка теоретических положений в сфере правового регулирования института судебно-экспертной деятельности, а также предложений по совершенствованию законодательства и оптимизации правоприменительной практики, связанной с производством судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- раскрыть понятие и сущность специальных знаний, проанализировав формы их использования в уголовном судопроизводстве;

- исследовать специфику участия специалиста-криминалиста в следственных действиях, производимых в рамках уголовного судопроизводства;

- изучить основные направления деятельности' следователя и эксперта-криминалиста при расследовании преступлений;

- выявить современные проблемы регламентации правового статуса эксперта и специалиста;

- проанализировать основания, порядок назначения и производства судебной экспертизы, исследовав особенности участия следователя при производстве судебной экспертизы в целях выработки рекомендаций, обеспечивающих повышение эффективности его участия в рассматриваемом действии;

- проанализировать механизм реализации прав подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и свидетеля при назначении и производстве экспертизы, выявив гарантии достижения ими законных интересов; обосновать необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальный статус эксперта, специалиста, руководителя, экспертного учреждения, порядок назначения и производства экспертизы в уголовном производстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, связанные с нормативным закреплением и применением специальных знаний при производстве по уголовному делу, в частности, складывающиеся в сфере производства, судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе Российской Федерации.

Предмет исследования - исторический и современный аспекты нормативно-правовой регламентации общих и специальных закономерностей судебно-экспертной деятельности, а также теоретические и практические вопросы, возникающие при назначении и производстве экспертизы по. уголовному делу, перспективы экспертной деятельности в\* российском-уголовном процессе.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектико-материалистический метод познания. При исследовании' проблематики судебно-экспертной деятельности были использованы следующие методы: формально-логический, сравнительно-правовой, аксиологический метод, метод сравнительного" правоведения, конкретно-социологический (интервьюирование и опрос), гносеологический метод, анализ и обобщение экспертной и следственной практики.

Теоретической основой- работы выступили труды отечественных специалистов в области уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой; В.Д. Арсеньева, С.И. Баршева, P.C. Белкина,

C.B. Бородина, А.И. Винберга, JI.E. Владимирова, A.B. Дулова,

М.В. Духовского, И.Ф. Крылова, ВШ. Махова, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина,

H.H. Полянского, Р.Д. Рахунова, Е.Р: Российской, В.Д. Спасовича, 8

М.С. Строговича, М.А. Чельцова, С.В. Шершавкина, А.Р. Шляхова, И.Я. Фойницкого, A.A. Эйсмана, Я.М. Яковлева и других ученых.

Нормативная база исследования. Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующий Уголовно-процессуальный-, кодекс РФ, дореволюционное российское законодательство (Свод уголовных законов 1832 года, Устав уголовного судопроизводства 1864 года), уголовно-процессуальное законодательство советского периода (Уголовно-процессуальные кодексы 1922, 1923- и 1960 г.г.), Федеральный закош «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», иные федеральные законы,, ведомственные нормативно-правовые акты, ШостановленияйНленума. Верховных Судов CCCPj РСФСР и Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда, Российской; Федерации и иные нормативно-правовые, в т.ч. и ведомственные, акты.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного автором анализа статистической информации о деятельности; государственных судебно-экспертных учреждений, следственных аппаратов и органов дознания, а также данные об изучении практики деятельности экспертно-криминалистических центров в УВД, ГУВД, МВД субъектов Российской Федерации^ за 2003-2010 гг. Кроме1 того, использовались: результаты проведенных автором конкретно-социологических опросов в форме интервьюирования 140 должностных лиц органов предварительного расследования Краснодарского края; Автором также; проанализированы и обобщены^ 200 уголовных дел, рассмотренных по первой инстанцииКраснодарским краевым;: судом,, наряду с материалами опубликованной судебной практики Российской Федерации за 2000-2010 годы.

Научная? новизна исследования. В настоящей диссертационной работе выполнено комплексное монографическое исследование проблем использования специальных знаний в рамках производства по уголовному делу, осуществления судебно-экспертной деятельности в РФ, рассмотрены наиболее актуальные вопросы правового статуса эксперта в аспекте 9 соотношения с иными участниками уголовного судопроизводства, а также определены дискуссионные аспекты назначения и производства различных видов судебных экспертиз. Выработаны содержащие признаки авторского вклада предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Результаты проведенного исследования направлены на совершенствование законодательства, регулирующего правоотношения в сфере уголовного судопроизводства, на усиление роли следователя и эксперта-криминалиста в расследовании и раскрытии преступлений.

Элементами научной новизны являются: комплексный анализ всех имеющихся попыток исследования в юридической литературе проблем судебной экспертизы с точки зрения процессуальных правоотношений и процессуальной формы на базе Уголовно-процессуального закона, которые были выполнены авторами в период действия УПК РСФСР, либо, будучи осуществленными после принятия УПК РФ, не охватывают всех проблемных аспектов использования специальных знаний, в уголовном процессе; авторская трактовка самого термина «специальные знания» с обоснованием необходимости его нормативного закрепления наряду с другими рекомендациями о необходимости внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство по вопросам экспертно-криминалистической деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается авторская позиция по поводу соотношения понятий специальные знания» и «специальные познания». Предпочтительным выступает употребление термина «специальные знания». Уточняется необходимость его нормативного закрепления в ст. 80 УПК РФ в следующей редакции: «Специальные знания - это используемые в установленной законом процессуальной форме в ходе доказывания по уголовным делам достоверные сведения из какой-либо области знаний, приобретенные в результате специального теоретического обучения либо практической

10 деятельности, которыми обладает лицо, привлекаемое судом и сторонами для оказания им содействия в целях обеспечения целей уголовного судопроизводства».

2. Обосновано предложение о придании результатам несудебной экспертизы в процессуальном законе самостоятельного доказательственного значения, что, в свою очередь, влечет за собой предложение обратить внимание законодателя на необходимость устранения законодательного ограничения, делающего невозможным для эксперта работу по совместительству.

3. Сделан вывод и дается обоснование о необходимости конкретизации и уточнения нормативной регламентации процессуального статуса специалиста (процессуальных прав, обязанностей и ответственности) в рамках статьи 58 УПК РФ.

4. Обосновано предложение о разграничении заключения специалиста с заключением эксперта, что определяет необходимость изменения редакции ч. 3 ст. 80 УПК РФ: «Заключение специалиста - это представленные специалистом в письменном виде сведения о фактических данных, необходимые для установления обстоятельств дела и требующие применения специальных знаний».

5. Внесено предложение о том, что редакция ч. 1 ст. 178 УПК РФ должна содержать указание на то, что следователь производит осмотр трупа с участием понятых, специалиста, состоящего на должности судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - специалиста, имеющего знания' в области судебной медицины. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

6. Внесено-предложение о целесообразности дополнения ст. 181 УПК РФ положением о том, что следственный эксперимент производится путем «совершения необходимых опытных действий». Формулируется авторское определение следственного эксперимента: «следственный эксперимент - это следственное действие, заключающееся в опытном исследовании отдельных и событий и обстоятельств расследуемого преступления, производимое субъектом расследования с согласия участвующих лиц в специально созданных для этого сходных с имевшими место ранее условиях и в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом правилами, в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств, проверки следственных версий, выяснения обстоятельств, способствовавших совершению преступления».

7. Обосновывается вывод о необходимости изменения наименования ст. 3, ст. 4 и ст. 6 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» за-счет исключения слова «государственный», что будет способствовать устранению противоречий в правовой регламентации статуса эксперта государственного и негосударственного экспертного учреждения.

8. Уточнены предложения о необходимости усовершенствовать УПК РФ в части указания на дополнение главы 8 УПК РФ статьей о руководителе, экспертного учреждения и расположении ее после ст. 57 Кодекса, определяющей основы правового положения эксперта.

9. Обосновывается вывод о необходимости внесения в число законодательно закрепленных прав эксперта самостоятельно выбирать методы проведения порученного ему исследования. Такое право полностью соответствует законодательно закрепленному принципу независимости эксперта, его персональной ответственности за качество заключения; оно устранит возможное воздействие на эксперта со стороны руководителя экспертного учреждения.

10. Внесено предложение и представлено обоснование о необходимости в определенных случаях обязательного назначения и производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. Представляется целесообразным ввести в текст УПК РФ специальную норму, предусматривающую перечень (предпочтительно закрытый во избежание расширительноготолкования нормы закона) таких случаев.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что проведенные исследования и разработанные рекомендации вносят посильный вклад в совершенствование системы экспертно-криминалистической деятельности в российском уголовном судопроизводстве. Результаты исследования могут сыграть роль отправных позиций для последующего изучения и совершенствования процессуального статуса эксперта, а также порядка назначения»и производства экспертиз в уголовном деле.

Практическое значение исследования выражается в том, что полученные выводы могут использоваться- в последующих научных исследованиях, посвященных различным аспектам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, дальнейшему развитию науки уголовного процесса и криминалистики. Материалы диссертационного исследования могут найти применение при подготовке методических пособий, при чтении учебных курсов, связанных с уголовным процессом, криминалистикой и судебной экспертизой, , а также в практической деятельности экспертов, специалистов, дознавателей, следователей и прокуроров.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре криминалистики юридического факультета Краснодарского университета МВД РФ. Концептуальные положения исследования и предлагаемые рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры. Основные положения и выводы, содержащиеся в ней, нашли свое отражение в опубликованных автором научных статьях, тезисах сообщений на научнопрактических конференциях. Апробация научных идей диссертанта имела место в учебном процессе юридического факультета Краснодарского университета МВД РФ, в подразделениях органов внутренних дел

Краснодарского края, посредством чтения лекционных курсов, проведения семинарских занятий, использования на занятиях подготовленных и

13 опубликованных автором методических рекомендаций; на научно-практических конференциях, среди которых - Материалы X межвузовской научно-практической конференции (Майкоп, 15-17мая 2008 г.); Материалы XI межвузовской научно практической конференции «Человек, государство, общество: традиционные проблемы и новые аспекты» (г. Владикавказ, 2009 г.); Всероссийская научно-практическая конференция: «Социально-экономические и политико-правовые возможности инновационного развития России и ее территорий: опыт и перспективы» (г. Майкоп, 1-2 октября 2010 г.); Всероссийская научно-практическая конференция: «Теория и практика административного права и процесса» (пос. Небуг, 8-10 октября 2010 года).

Структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определяется целями и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Колиев, Вадим Витальевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе была исследована проблематика экспертно-криминалистической деятельности в современном уголовном процессе РФ. На основании изложенного, необходимо сделать следующие основные выводы.

1. На основе комплексного анализа юридической литературы предлагается авторская позиция по поводу соотношения понятий «специальные знания» и «специальные познания». На наш- взгляд»' более предпочтительным будет употребление термина «знания», поэтому следует исключить термин «познания» из понятийного аппарата науки уголовно-процессуального права, (по крайней мере,, в том контексте, в котором он используется в настоящее время), а также закрепить данный термин в ст. 80 УПК РФ в следующей редакции: «Специальные знания - это используемые в установленной законом процессуальной форме в ходе доказывания по уголовным делам достоверные сведения из какой-либо области знаний, приобретенные в результате специального теоретического обучения либо практической деятельности, которыми I обладает лицо, привлекаемое судом и сторонами для оказания им содействия в целях обеспечения! целей уголовного судопроизводства».

2. На основе критического анализа законодательных положений и теоретической\* литературы, нами обосновывается необходимость придания результатам несудебной экспертизы в процессуальном законе самостоятельного-доказательственного значения.

Применение4 результатов-несудебной экспертизы (предопределенных и проведенных до1 или. вне процесса) в практике судебного процесса в качестве других документов (в порядке ст. 74 УПК РФ) является, на наш взгляд, ' неверным.

Во-первых, природа заключения эксперта и «иного документа» неодинаковы. Письменная форма заключения эксперта не делает его доказательством. Заключение эксперта - это не просто письменная фиксация сведений о факте. Это итог специального исследования, в результате которого добываются фактические данные. Без исследования нет заключения эксперта.

Во-вторых, признание несудебной экспертизы в качестве доказательства (как иной документ), порождает и проблемы в ходе осуществления предварительной деятельности.

3. На основе анализа правового статуса > судебного эксперта, предлагаем обратить внимание законодателя на необходимость устранения1 законодательного ограничения; делающего невозможным для эксперта работу по совместительству.

Статья 16 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ограничивает права государственного судебного эксперта, запрещая ему принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

4. Автором проведено комплексное исследование правового статуса специалиста в уголовном процессе РФ, при этом обращается внимание на необходимость его конкретизации. Согласно действующему процессуальному законодательству, судебный эксперт уже не несет ответственности за отказ от дачи заключения, но в ч. 5 ст. 199 УПК РФ и абз. 4 ч. 1 ст. 16 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» дан исчерпывающий перечень случаев, когда эксперт вправе отказаться от производства! экспертизы. Как нам представляется, нормы законов должны быть откорректированы в плане отмены этого перечня, поскольку принуждение лиц, обладающих специальными знаниями, к производству экспертизы против их желания противоречит российскому законодательству и принципам правового государства.

Ведь, если экспертиза назначается судебному эксперту - сотруднику экспертного учреждения, в должностные обязанности которого, согласно подписанному им трудовому договору (контракту), входит производство судебных экспертиз, то зачем нужна законодательная регламентация обязанности явиться и дать заключение? Думается, что в этом случае не оправдана и административная ответственность за отказ явиться по вызову должностного лица, осуществляющего производство по делу, и дать заключение, поскольку в контракте заранее оговорена ответственность данного лица за неисполнение требований контракта, и в этом-1 случае в соответствии с трудовым законодательством (ст. 57 Трудового кодекса РФ)' сотрудник судебно-экспертного учреждения подлежит дисциплинарной ответственности. Перечень дисциплинарных взысканий для судебного эксперта, как и для любого\* гражданина РФ, указан в ст. 192 Трудового кодекса РФ.

Что касается частных экспертов, т.е. лиц, производящих экспертные исследования вне экспертных учреждений, а в настоящее время большое количество экспертиз, особенно в гражданском и арбитражном процессе, выполняется именно частными экспертами, то они вообще не обязаны производить экспертизу и давать заключение. Принуждение лиц, обладающих специальными знаниями, к производству экспертизы против их желания противоречит ст. 37 Конституции» РФ; согласно которой I принудительный труд в Российской Федерации запрещен, а также ст. 4 «Запрещение принудительного труда» Трудового кодекса РФ.

Об обязанности эксперта направить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение говорится только в абз. 4 ч. 1 ст. 16 Закона о ГСЭД. Безусловно, если "экспертиза производится вне экспертного учреждения, эксперт должен сам сообщить о невозможности ее проведения. Вероятно, учитывая это обстоятельство,законодатель в новом

УПК РФ нигде не упоминает об обязанности эксперта письменно сообщать органу или лицу, назначившему экспертизу, о невозможности ее

160 производства. В экспертном учреждении письменное сообщение о невозможности дать заключение должно быть направлено экспертом руководителю этого учреждения, который, в свою очередь, поручает производство экспертизы другому эксперту, привлекает сторонних специалистов или уведомляет орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, о невозможности ее производства. Независимость эксперта на наш взгляд, не будет ущемлена, если предоставить ему право, в случае несогласия с решением руководителя экспертного учреждения, довести свое мнение до сведения лица или органа, назначивших экспертизу.

Кроме того, обязанностью судебного эксперта, согласно абз. 5 ч. 1 ст. 16 Закона о ГСЭД, является неразглашение сведений, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведений, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведений, составляющих государственную, коммерческую или инуюохраняемую законом тайну. Думается, что законодатель излишне категоричен. Необходимо было бы указать, что' конкретно понимается под разглашением, и предусмотреть условия, когда такое разглашение недопустимо. Наиболее четко данный вопрос урегулирован в УПК РФ, где указывается, что эксперт не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден (п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК РФ). За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Законодатель устанавливает (ч. 5 ст. 57 УПК РФ) уголовную ответственность, предусмотренную ст. 307 УК РФ; или^ административную ответственность (ч. 3 ст. 25.9 КоАП РФ), предусмотренную ст. 17.9 КоАП

РФ, за дачу заведомо ложного экспертного заключения. В советском уголовно-процессуальном законодательстве традиционно присутствовала норма, предписывающая при назначении каждой экспертизы предупреждать эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и

161 отбирать об этом подписку. В новом процессуальном законодательстве эта норма несколько видоизменена, хотя, по сути, она сохранилась. Если судебная экспертиза производится в экспертном учреждении, законодатель теперь обязывает руководителя этого учреждения предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отобрать у него об этом подписку. Если же экспертиза назначается конкретному эксперту, то его об ответственности предупреждает субъект, назначивший экспертизу (ст. 14 Закона о ГСЭД). Исключение составляет ч. 2 ст. 199 УПК РФ, где указывается, что после получения от следователя постановления о назначении1 судебной экспертизы и материалов, необходимых для ее производства, руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Но это вовсе не означает, что государственный судебный эксперт не дает в каждом заключении подписки, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Напротив, в п. 5 ч. 1 ст. 204' УПК РФ подчеркивается, что эта подписка является обязательным атрибутом экспертного заключения.

Представляется, что данная норма, оправданная для лиц, привлекаемых к производству судебных экспертиз впервые или изредка и не являющихся сотрудниками экспертных учреждений, вполне правомерна (по аналогии с предупреждением свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний). Однако для судебных экспертов, имеющих экспертное образование и сертифицированных квалификационными комиссиями, а ведь согласно Закону о ГСЭД только такие специалисты могут привлекаться к производству судебных экспертиз, излишне постоянно повторять эту процедуру. Ее можно заменить, например, присягой судебного эксперта, даваемой при получении диплома о высшем экспертном образовании или квалификационного свидетельства на право производства судебных экспертиз.

5. В настоящее время необходимо провести четкое разграничение заключения специалиста с заключением эксперта. В' этой связи мы предлагаем внести изменения в редакцию ч. 3 ст. 80 УПК РФ: «Заключение специалиста - это представленные специалистом в письменном виде сведения о фактических данных, необходимые для установления обстоятельств дела и требующие применения специальных знаний».

В отличие от статуса эксперта, детально регламентированного в законе, процессуальный статус специалиста в УПК РФ изложен столь же кратко и невнятно, как понятие и назначение этого участника уголовного' судопроизводства. В части 3 ст. 58 УПК РФ перечислены лишь следующие его права: 1) отказаться от участия-в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; 2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения управомоченного субъекта, знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал; 3) делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, приносить жалобы на действия (бездействие) и решенияуправомоченного субъекта, ограничивающие его права.

Наличие у специалиста ряда и иных, помимо перечисленных ч. 3 ст. 58 УПК РФ прав выявляется в результате системного анализа соответствующих положений УПК РФ. Исходя из содержания принципов уголовного судопроизводства, а также норм о безопасности его участников, о реабилитации, о процессуальных издержках как общих правилах производства и оформления следственных действий, можно сделать вывод о том, что специалист в российском уголовном процессе наделен также правом: 1) давать разъяснения по вопросам, связанным^ с обнаружением, изъятием и хранением соответствующих предметов и документов, применением технических средств, по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, другие разъяснения в соответствии с ней (ч. 6 ст. 164, ч. 5 ст. 166); 2) на возмещение вреда, причиненного в результате нарушения его прав и свобод правоприменителем (ч. 4 ст. 11; ч. 3 ст. 133);
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3) на применение мер безопасности (ч. 3 ст. 11); 4) на вознаграждение за исполнение своих обязанностей (п. 4 ч. 2 ст. 131); 5) на отвод переводчика (ч. 2 ст. 18, ч. 2 ст. 69).

Еще более скуп законодатель в изложении обязанностей специалиста. Они сведены в ч. 4 ст. 58 УПК РФ только к требованию не уклоняться от явки по вызовам управомоченного лица и возможности привлечения специалиста к уголовной\* ответственности за^ разглашение данных предварительного расследования, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден. f

Однако ■ в результате системного толкования норм УПК РФ выявляется еще ряд обязанностей специалиста, например, соблюдать порядок производства! следственных действий. Это вытекает из содержания ст. 38, 58, ч. 2 ст. 111, ст. 117, 164, 258 УПК РФ. В уголовно-процессуальном законе нет положений об обязательности исполнения требований следователя, за исключением адресованных органу дознания (п: 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Эта обязанность не включена в число общих правил производства следственных действий (ст. 164). Возможность применения мер процессуального принуждения увязывается либо с неисполнением процессуальных обязанностей (а их в российском законе, у специалиста только две и рассматриваемой обязанности нет), либо с нарушением порядка в судебном заседании и неподчинением распоряжениям председательствующего (ст. 58, 111, 117, 258 УПК РФ). Закрепляет уголовно-процессуальный закон и ответственность специалиста за дачу заведомо ложного показания в порядке ст. 307 УК РФ, при этом ответственности за1 дачу заведомо ложного заключения специалист не несет.

Безусловно, положения об ответственности специалиста в полном объеме должны содержаться в статье, посвященной статусу этого процессуального субъекта, что более предпочтительно и для правоприменителя, и для лица, привлекаемого в качестве специалиста.

Таким образом, законодатель не изложил процессуальный статус специалиста в полном объеме в самостоятельной статье закона - ст. 58 «Специалист». В связи с этим возникает вопрос о целесообразности такого конструирования процессуального статуса специалиста в ст. 58 «Специалист», если значительная часть прав и обязанностей этого субъекта в ней отсутствует.

6. На основе анализа законодательных положений и юридической литературы нами предложено переформулировать ч. 1 ст. 178. УПК РФ\* и изложить ее следующим образом: «Следователь производит осмотр» трупа« с участием, понятых, специалиста, состоящего на должности судебно-медицинского эксперта, а при невозможности» его участия - специалиста, имеющего знания в области судебной медицины. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие: специалисты». По нашему мнению рассматриваемая статья в предложенной редакции будет неуклонно • способствовать совершенствованию правоохранительной, а также судебной практики, предотвратит путаницу в терминологии, расставит участников уголовного процесса по своим местам.

7. В работе предлагается ^дополнить ст. 181 УПК РФ положением о том, что следственный эксперимент производится путем «совершения необходимых опытных действий» и предлагается авторское определение следственного эксперимента: следственный эксперимент - это следственное действие, заключающееся в опытном исследовании отдельных событий и обстоятельств расследуемого преступления, производимое субъектом расследования с согласия участвующих лиц в специально созданных для этого сходных с имевшими место ранее условиях и в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом правилами, в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств, проверки следственных версий, выяснения обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

При производстве любого следственного эксперимента необходимо вести речь о двух его обязательных элементах, это: 1) создание определенных условий осуществления экспериментальных действий, и 2) проведение в этих условиях необходимых опытных действий, направленных на выявление сущности происхождения изучаемых явлений и обстоятельств, процесса их протекания и характера результатов. В этой связи справедливо будет отметить, что в ст. 181 УПК РФ дано не совсем удачное определение следственного эксперимента, проводимого путем «воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события» без упоминания об опытах и испытаниях, что не способствует правильному пониманию гносеологической сути< данного ^ следственного действия. Истинная суть данного следственного действия состоит в проведении следователем специальных опытов для исследования обстоятельств, имеющих значение для дела. Отсутствие упоминания об этом может означать повторение совершения преступления. Поэтому предлагается дополнить ст. 181 УПК РФ положением о том, что следственный эксперимент производится путем «совершения необходимых опытных действий».

Кроме того, следует отметить, что в УПК РФ имеется специальная норма, а именно ст. 164, закрепляющая общие правила производства следственных действий. В ней содержатся предписания о недопустимости применения насилия, угроз, иных незаконных мер, создание опасности для жизни и здоровья участвующих лиц (п. 4 ст. 164 УПК РФ). Как^мы видим, положения данной нормы закона дублируются в отношении некоторых следственных действий, в том числе и следственного эксперимента, что представляется излишним. Поэтому в целях устранения' повторов в законодательстве, представляется целесообразным изъять из содержания ст. 181 УПК РФ предписание о недопустимости производства следственного эксперимента в случае создания опасности для здоровья участвующих в нем лиц.

8. На основе критического анализ законодательных положений ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», нами предложено изменение наименований ст. 3, ст. 4 и ст. 6 Закона за>счет исключения слова «государственный», так как, по мнению автора, данное нововведение будет способствовать устранению противоречий в правовойрегламентации статуса эксперта государственного и негосударственного экспертного учреждения.

9. Закон о государственной судебно-экспертной деятельности в статьях 14 и< 15 впервые достаточно четко определил на уровне закона статус руководителя судебно-экспертного учреждения. Ранее его права и обязанности определялись ведомственными нормативными1 правовыми^ актами, но поскольку законодательно они не были обоснованы, то не имели \* должной обязательной силы. Между тем экспертная практика настоятельно требовала законодательного определения правового статуса руководителя судебно-экспертного учреждения, и на это неоднократно обращали внимание ученые-криминалисты.

В ст. 199 УПК РФ предусмотрено, что при. производстве судебной экспертизы следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного-учреждения поручает производство судебной экспертизы конкретному сотруднику или нескольким из числа работников5 данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ.

Таким образом, наделение руководителя экспертного учреждения вышеуказанными- правами и обязанностями позволяет признать его полноправным участником уголовного судопроизводства. В этой связи, представляется целесообразным дополнить главу 8 УПК РФ статьей о руководителе экспертного учреждения и поместить ее после ст. 57 Кодекса, определяющей основы правового положения эксперта.

В: настоящее время« в регулировании процессуальных отношений эксперта и руководителя- экспертного учреждения есть некоторые нерешенные вопросы. Однако, упущения разработчиков УПК РФ во многом восполняет Закон об экспертной деятельности; Так, в соответствии со ст. 14 Закона; , руководитель» государственного . судебно-экспертного учреждения,, поручив; производство; экспертизы конкретному эксперту или комиссии; экспертов, должен разъяснить, им: их:, обязанности!; и права; обеспечить,; контроль за сроками проведения судебной.экспертизы, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа' независимости: эксперта; обеспечить их оборудованием, приборами, материалами и. средствами информационного обеспечения.

Представляется; что указанные полномочия; руководителя государственного судебно-экспертного , учреждения;- также; ДОЛЖНЫ' быть закреплены, в соответствующих;, статьях. УПК РФ, так как; они; напрямую связаны с правами и обязанностями эксперта и непосредственно влияют на качество производства судебнь1х экспертиз. ' 10. Фактически случаи, обязательного производства судебной экспертизы, упомянутые в УПК РФ, полностью повторяют аналогичное требование УПК РСФСР! (ст. 79), не сокращая этот перечень, но ничего в него и не добавив.Хотя и ученые-криминалисты,, и практические работники правоприменительной сферы неоднократно; обращали внимание на то, что перечень случаевь обязательного; производства судебной экспертизы; нуждается; в расширении и, более того, давно; явочным порядком, расширен практикой.

Представляется; что ситуация; должна найти законодательное разрешение. Р.С. Белкин, а за ним и А.Р. Белкин, обратив на это внимание, отмечают, что в принципе возможно, три варианта решения проблемы:

- расширение: перечня случаев,обязательного проведения экспертизы; " '' ' 168

- формулирование в УПК правовой нормы, в которой были бы отражены общее требование, общие условия обязательного назначения экспертизы;

- конструирование в УПК такой нормы, которая в своем содержании-объединила бы и перечень случаев обязательного производства экспертизы, и некие общие условия ее назначения.

К сожалению, ни P.C. Белкин, ни А.Р. Белкин, выделив возможные варианты решения проблемы, не высказали своего мнения о том, как же ее все-таки следует решить. По нашему же мнению, наиболее приемлем' комбинированный вариант ее разрешения, в соответствии с которым в статье 196 УПК РФ должны содержаться и перечень случаев обязательного назначения экспертизы, и некие общие условия ее обязательного назначения. Представляется, что только таким образом можно, с одной стороны, избежать составления крайне громоздкого и заведомо обреченного на неполноту перечня случаев обязательногогпроведения экспертизы и, с другой стороны, законодательно обеспечить обязанность органов предварительного расследования полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела.

По-видимому, возможно было бы это сделать, оставив без изменений действующий текст статьи 196 УПК РФ (и, соответственно, без дополнений имеющийся в ней перечень случаев обязательного назначения судебных экспертиз), но дополнив ее частью второй следующего содержания: «Назначение и производство судебных экспертиз обязательно и в иных случаях, когда для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию - в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса, необходимо использование специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле».

11. По нашему мнению, в число законодательно закрепленных прав эксперта следует внести его право самостоятельно выбирать методы проведения порученного ему исследования. Такое право полностью соответствует законодательно закрепленному принципу независимости эксперта, его персональной ответственности за качество заключения и
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12. Вопрос о возможности производства экспертизы до возбуждения! уголовного дела до сих пор является дискуссионным. Мы полагаем, что противники назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела излишне драматизируют ситуацию, которая может возникнуть! при назначении экспертизы.

Во-первых, речь идет о возможности назначения не всех, а только некоторых видові судебных экспертиз, проведение которых, как правило, в интересах потерпевших (например: при половых преступлениях, нанесении вреда здоровью) или даже возможных обвиняемых (например: при дорожно-транспортных происшествиях).

Во-вторых, в ряде случаев, именно тогда, когда возникает необходимость в назначении экспертизы для решения вопросов о возбуждении уголовного дела, ее производство никак не затрагивает интересов и прав личности, поскольку устанавливается факт, не связанный еще с конкретным лицом. Примерами подобной экспертизы может служить исследование очага пожара с целью решения вопроса о механизме возникновения и развития горения, когда от решения этого вопроса зависит обоснованность возбуждения уголовного дела о поджоге. Закон\* может содержать перечень (даже исчерпывающий) ситуаций, когда экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела или, наоборот, при которых она не может быть проведена, например при необходимости принудительного получения образцов-для сравнительного исследования. По этому пути- уже пошло уголовно-процессуальное законодательство некоторых стран СНГ (например: Узбекистан-, Казахстан).

Представляется, что, исключив рассматриваемую коллизионную норму из положений ч. 4 ст. 146 УПК РФ, законодатель попытался, уйти от необходимости установления перечня неотложных следственных действий.

Полагаем, что такая неопределенность носит временный характер, поскольку

170 практика применения уголовно-процессуальных норм заставит вернуться к законодательному решению сложившейся ситуации. В связи с этим, полагаем, будет логичным- определить в норме ст. 196 УПК РФ, регламентирующей обязательные основания назначения и производства судебной экспертизы, положение, предусматривающее четкое основание для возможного и обязательного производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, а именно:

1. Если в процессе установления существенных для дела обстоятельств необходимо провести исследование, следователь обязан? назначить производство судебной экспертизы.

2. Назначение и, производство- судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела обязательно: 1) в случаях выявления обстоятельств, указывающих на совершение преступления против жизни или> здоровья человека с целью установления причины смерти или характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью; 2) в случаях, когда есть вероятность уничтожения объектов экспертного исследования, измененияпервоначального состояния объекта, потери объектом специфических свойств и признаков, с целью своевременного исследования и получения достоверных выводов».

Кроме1 того, по нашему мнению, необходимо обратить внимание законодателя на неопределенность термина «случаи, не терпящие отлагательства». Представляется целесообразным ввести в текст УПК РФ специальную норму, предусматривающую перечень (предпочтительно закрытый во избежание расширительного толкования нормы, закона)-таких случаев. К таковым, по нашему мнению; целесообразно< отнести. потенциальную угрозу жизни или здоровью, недопущение уничтржения вещественных доказательств и др. Такое решение способно разрешить противоречия и устранить законодательный пробел.

Кроме того, возможность проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения- уголовного дела должна быть подтверждена специальным

171 указанием на этот счет в статье закона, посвященной соответствующему следственному действию (ст. 195 УПК). Соответственно, ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить новой частью - пятой следующего содержания: «В-исключительных случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

Изложенное позволяет высказать мнение о том, что в ч. 1 ст. 144 УПК РФ (порядок рассмотрения сообщения о преступлении), может быть, во втором абзаце после слова «ревизии» дополнить словами «в исключительных случаях, не терпящих отлагательств, может быть назначена» и произведена судебная экспертиза», далее по тексту.

13. Нынешнее указание в статье 23 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности на то, что «при производстве комплексной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний», явно недостаточно. По нашему мнению, эта статья Закона должна называться1 не «Комиссия экспертов разных специальностей», а, как и статья1201 УПК РФ, «Комплексная судебная экспертиза» (или, как статьи; 82 ГПК РФ и 85 АПК РФ, «Комплексная экспертиза») и содержать наряду с уже имеющимися в ней положениями, регламентирующими организацию ее производства комиссией экспертов, указание на сущность такой экспертизы и возможность ее проведения одним экспертом.

По нашему мнению, это можно« было бы сделать следующим образом. «В случаях, когда для решения стоящих перед судебной экспертизой вопросов необходимо использование различных областей знания, назначается комплексная экспертиза, производство которой может быть поручено комиссии экспертов разных специальностей либоюдному эксперту, обладающему знаниями в различных областях науки, техники, искусства или ремесла». И далее по тексту статьи.

14. Полагаем, что отдельные нормы главы 27 УПК РФ нуждаются в совершенствовании.

Так, по нашему мнению, ч. 3 ст. 195 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего и, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением». .

Мы;¡считаем,' что;права; предусмотренные п: п. 3 -:6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ; должны быть не: только у подозреваемого, обвиняемого, его защитника; но и у потерпевшего и его' представителя: Поэтому предлагаем; ст. 198 УПК РФ «Права подозреваемого; обвиняемого, потерпевшего; свидетеля: при назначении и производстве: судебной- экспертизы», сформулировать,:, в следующей редакции: «1. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый; его защитник, а также потерпевший, его представитель вправе:

1) знакомиться с постановлением о назначении5судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы^ другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных, ими: лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать во внесении в постановление о назначении судебной экспертизы, дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при- производстве судебной экспертизы; давать объяснения: эксперту;

6) знакомиться с заключением, эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

2: Свидетель, в отношении которого проводилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта».

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 206 УПК РФ заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы. Потерпевшемуже, как уже отмечалось, предъявляется заключение эксперта в том случае, если судебная экспертиза производилась по его ходатайству. По нашему мнению, ст. 206 УПК РФ «Предъявление заключения эксперта» необходимо сформулировать в следующей редакции: «Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему и его представителю, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы». Полагаем, что предлагаемые нами формулировки норм УПК РФ позволят потерпевшему полноценно, наравне собвиняемым и подозреваемым участвовать в данном следственном действии.
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